



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul social în ... str. ..., nr. ... jud. ... având CUI: RO ... reprezentată legal prin ... în funcția de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție pâine*”, a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. ...., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție pâine*”, a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În preambulul contestației, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că anterior a mai formulat o contestație în cadrul procedurii de achiziție, contestată în cauză, asupra căreia Consiliul a pronunțat decizia nr. 1747/... în sensul admiterii acesteia și a dispunerii anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat măsurile care le adoptă cu privire la decizia dată de Consiliu, și nici faptul că procedura de atribuire este suspendată de către autoritatea contractantă din data de 02.06.2014 orele 15.15 până la data de 30.06.2014, orele 8.43

Mai mult decât atât, contestatorul arată că ulterior pronunțării deciziei de către Consiliul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16133/20/06/2014 i-a solicitat clarificări, respectiv prezentarea costurilor aferente procedurii sortimentului de pâine albă felii 500 gr, clarificare care nu putea fi întocmită și comunicată atât timp cât procedura de atribuire a contractului de furnizare era suspendată.

Contestatorul precizează că aceiași solicitare de clarificări i-a mai fost comunicată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, iar în urma răspunsului transmis către autoritatea contractantă, aceasta a declarat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă dar necâștigătoare având un preț mai mare decât oferta care a fost stabilită câștigătoare.

Or, contestatorul arată că această nouă clarificare care a mai fost adresată societății sale a fost trimisă pe emailul societății în data de 23.06.2014 și prin poștă, termenul limită de depunere a răspunsului fiind data de 25.06.2014, ora 16.00, dar nu prin fax cum au fost solicitate anterior.

Contestatorul arată că nu a putut transmite răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 25.06.2014 cum era specificat din următoarele motive care au fost comunicate și autorității contractante:

În data de 25.06.2014 pe raza localității ... județul ... au avut loc fenomene extreme (furtună și căderi masive de precipitații și grindină), iar rețeaua de telefonie și internet nu a funcționat, așa cum rezultă din dovada eliberată de Romtelecom și Primăria orașului ...

Totodată, contestatorul precizează că în data de 26.06.2014 când rețelele de telefonie și internet au fost funcționale, a constatat această nouă solicitare de clarificare, prin urmare a formulat răspunsul la clarificare în aceeași dată, conform dovezii depuse la dosarul cauzei, având convingerea că autoritatea contractantă ținând cont de principiile achizițiilor publice nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența; proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor, va lua în considerare răspunsul transmis, răspuns care a fost solicitat și în prima fază a procesului de evaluare și care a mulțumit comisia de evaluare prin declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care admitea contestația formulată de către ... și prin urmare trebuia să întocmească un nou raport al procedurii prin care oferta sa era declarată câștigătoare și să nu mai solicite aceleași solicitări de clarificări.

Contestatorul susține că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f), deoarece a prezentat modul de fundamentare economică a prețului ofertat iar comisia de evaluare analizând anterior răspunsul oferit a apreciat că răspunsul este unul concludent și, pe cale de consecință, a decis declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Mai mult decât atât, contestatorul critică faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a comunicat decât faptul că oferta

sa a fost respinsă dar fără a-i aduce la cunoștință cine este ofertantul declarat câștigător.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12087/10.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22824/14.07.2014, cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia pentru nedepunerea garanției de bună conduită și respectiv pentru nedovedirea interesului legitim și, pe fondul cauzei, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17319/02.07.2014, i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că nu s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare, în sensul că nu a comunicat, în termen, clarificările solicitate.

De asemenea, în cuprinsul adresei nr. 17319/02.07.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a menționat că eventualele contestații pot fi depuse până la data de ... inclusiv.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. ....S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț a fost de 51.685,20 lei, fără T.V.A.

Pe cale de excepție, ... solicită respingerea contestației formulate de către ... pe motiv că aceasta a fost depusă cu nerespectarea art. I alin. (4) din O.U.G. nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fără garanția de bună conduită.

Astfel, din cuprinsul ordinului de plată nr. 128/07.07.2014, document anexat contestației în cauză, rezultă că ... a depus în contul .... o garanție de bună execuție și nu o garanție de bună conduită, așa cum prevede textul de lege invocat anterior.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulate de către ... apreciind

că operatorul economic în cauză nu a dovedit interesul economic pe care îl are în formularea contestației.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă precizează că, în prezent, instituția sa achiziționează produsul pâine de la ... aspect care justifică interesul contestatorului de a tergiversa semnarea unui contract de achiziție pâine cu un alt agent economic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta ... chiar dacă ar fi declarată admisibilă nu poate fi desemnată câștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul propus de către aceasta ar clasa-o pe locul 2.

Față de cele prezentate mai sus, ... concluzionează că interesul ... în formularea contestației în cauză „nu este nicidecum unul legitim”.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că ... a mai depus o contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ...

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la faptul că ... nu a adus la cunoștința sa măsurile pe care le-a adoptat ulterior comunicării deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate, pe motiv că nu există nicio prevedere legală care să stabilească în sarcina autorității contractante obligația de a furniza participanților la procedura de atribuire informații, cu privire la măsurile pe care urmează să le adopte în aplicarea deciziilor C.N.S.C.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării deciziei C.N.S.C. nr. ... respectând termenele acordate pentru punerea în aplicare a deciziei, a hotărât reluarea procedurii de evaluare de la data primirii clarificărilor de la ... și respectiv cele ale S.C. ....S.R.L., urmând ca, în S.E.A.P., să se revină cu privire la posibilitatea suspendării semnării contractului de achiziție publică, ulterior expirării termenelor legale pentru contestarea deciziei C.N.S.C.

În acest context, comisia de evaluare, în cadrul ședinței din data de 19.06.2014, a dispus anularea raportului procedurii nr. 13968/26.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, în raport cu cele cuprinse în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ...

Urmare celor anterior menționate, membrii comisiei de evaluare, punând în aplicare dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... au constatat faptul că procesul verbal nr. 13435/20.05.2014 este anulat în parte, în sensul că următoarele precizări din

cuprinsul documentului în cauză nu mai pot fi considerate valabile :

„Comisia de evaluare trece la verificarea clarificărilor depuse de cei doi ofertanți și consideră că în ambele cazuri informațiile furnizate justifică prețurile din ofertă.

În aceste condiții, comisia de evaluare consideră că ambele oferte sunt admisibile.

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor urmează să se întrunească în ședință, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, în data de 23.05.2014.”

Având în vedere că în Decizia Consiliului nr. ... din ... s-a reținut că prin adresa nr. ... din care rezultă un cost al manoperei de de 2,50 lei/oră, S.C... S.R.L. face dovada nerespectării prevederilor H.G. nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2014, de 5,059 lei/oră, precum și faptul că susținerile acestui ofertant referitoare la mijloacele de transport, nivelul stocurilor și costul utilităților nu sunt însoțite de documente doveditoare, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a constatat faptul că în cuprinsul Calculului prețului la pâine, document înregistrat la S.C. ....R.L. sub nr. 72/16.05.2014, la alineatul 4 se menționează un preț al manoperei de 2,50 lei/h, în care nu sunt incluse reținerile din salariul brut al angajatului, respectiv CAS, șomaj, sănătate și impozit pe venit, pe care acest ofertant le enumeră apoi, ceea ce a dus la formarea de către comisia de evaluare a concluziei că acest preț reprezintă valoarea netă a manoperei pentru produsul pâine, și având în vedere dispozițiile H.G. nr. 871/2013, s-a considerat necesară clarificarea acestui aspect, solicitând, totodată și clarificări cu privire la mijloacele de transport utilizate în executarea contractului de furnizare pâine, nivelul stocurilor și costul utilităților, pe care S.C. ...S.R.L. urma să le transmită până la data de 25.06.2014.

În ceea ce privește oferta depusă de ... autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în care s-a reținut că din justificarea prezentată de acest ofertant nu rezultă că acesta s-ar fi referit exclusiv la produsul ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 16133/20.06.2014, comunicată la data de 20.06.2014, prin poșta electronică, fax și poștă la data de 20.06.2014, ca până la data de 25.06.2014, ora 16<sup>00</sup> să transmită clarificări și documente doveditoare cu privire la costurile aferente producerii sortimentului de pâine albă felii 500 gr. respectiv costurile

materiilor prime, materialelor, manoperei, etc. care intră în costul total al produsului, întrucât în clarificările anterior depuse a fost fundamentat prețul ofertat avându-se în vedere cheltuielile aferente producerii întregii game de produse de panificație (60.213,33 kg.) și nu strict produsul pâine albă feliată 500 gr. (3.306,50 kg.).

Cu privire la apărările contestatorului ... referitoare la condițiile meteorologice nefavorabile care ar fi constituit un impediment absolut al necomunicării, în termen, a clarificărilor, autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt dovedite prin documente, nefăcându-se dovada încercărilor ratate de a comunica, prin fax sau poșta electronică, documentul în cauză, iar, prin poștă, contestatorul a comunicat răspunsul său în data de 26.06.2014, în afara termenului limită, fiind înregistrate la autoritatea contractantă în data de 30.06.2014.

În punctul de vedere se precizează că pentru motivul necomunicării, în termen, a clarificărilor solicitate, oferta depusă de ... a fost respinsă, rezultatul fiindu-i comunicat acestui ofertant, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 13311/.../... din 15.07.2014, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună conduită în forma prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziție pâine*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 79,989 – 125,697 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de achiziție au fost depuse 3 oferte printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză iar din raportul procedurii nr. 13968/26.05.2014 rezultă că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de S.C. .... S.R.L. ...

Raportul procedurii nr. 13968/26.05.2014 a fost contestat de ... sens în care a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 13968/26.05.2014 și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

În vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr. ... din ..., comisia de evaluare a reluat procedura de achiziție publică, a solicitat clarificări ofertanților S.C. LISIPROD S.R.L. și ... și în urma răspunsurilor formulate, a întocmit raportul procedurii nr. 17322/02.07.2014, prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de S.C... S.R.L.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de ... prin contestația nr. 1125/... ce formează prezenta cauză.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... precum și lipsa de interes a acestui operator economic în formularea contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 1125/... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. ... în temeiul art. 271 ind. 1 alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând copia ordinului de plată nr. 128/07.07.2014, vizat de bancă, în cuantum de 1.260,00 lei, în contul IBAN indicat de autoritate la pct. III.1.1) din invitația de participare – RO88TREZ1815006XXX000153, deschis la Trezoreria ...

De asemenea, ... a precizat că a prezentat confirmarea depunerii originalului ordinului la autoritatea contractantă.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații



neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

În ceea ce privește faptul că în ordinul de plată prezentat de contestator este specificat că reprezintă „garanție de bună execuție” și nu „garanție de bună conduită”, Consiliul constată că prin adresa nr. 139/17.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23492/21.07.2014, transmisă de contestator și prin adresa nr.1196/16.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23832/24.07.2014, transmisă de Raiffeisen Bank – sucursala ... este reparată eroarea materială, fiind precizat în mod clar – „corect este garanția de bună conduită”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției, suma de 1.260,00 lei fiind virată în contul ei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că acest ofertant a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel încât acesta manifestă un interes legitim față de procedura de achiziție publică în cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestație formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 17319/02.07.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare pâine, COD CPV 15811100-7, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (...), datorită faptului că nu ați depus completările la clarificările solicitate în termen legal, respectiv până cel târziu în data de 25.06.2014, ora 16.00”.

Raportat la motivul de respingere reținut de comisia de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... , comisia de evaluare a solicitat clarificări atât S.C. .... S.R.L. cât și ...

Astfel, prin adresa nr. 16133/20.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să comunice „costurile aferente producerii sortimentului de pâine albă felii 500 gr., respectiv costurile materiilor prime, materiale, manoperă, etc. care intră în costul total al produsului anterior menționat, (...)”, stabilindu-se termen limită pentru răspuns data de 25.06.2014, ora 16.00.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 63/25.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16133/30.06.2014, transmisă prin poștă în data de 26.06.2014, răspuns care nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, exprimată în contestația nr. 1125/... prin care arată că „clarificarea nu putea fi întocmită și comunicată atât timp cât procedura de atribuire a contractului de furnizare era suspendată”, Consiliul constată caracterul tardiv al acestei critici, motiv pentru care o respinge în consecință, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede termenul pe care îl are la dispoziție o persoană pentru contestarea conținutului unui act administrativ al autorității contractante, în speță adresa nr. 17319/02.07.2014.

Referitor la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... așa cum acesta a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere adeverința nr. 7716/26.06.2014, emisă de Primăria Orașului ... prin care se adeverește că „în după amiaza zilei de 25.06.2014, în localitatea ... din județul ... s-au înregistrat căderi de grindină cu diametrul de 40 mm, fenomen însoțit de averse puternice de ploaie și vânt care au provocat numeroase pagube în zonă”, precum și adeverința nr. 42/26.06.2014, emisă de S.C. .... S.A. Sectorul TC ... în care se arată că „în data de 25.06.2014, pe raza localității ... județul ..., datorită condițiilor atmosferice extreme (furtună și căderi masive de precipitații și grindină) rețeaua noastră de comunicații telefonie și internet nu a funcționat”.

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada afirmațiilor sale conform cărora a fost în imposibilitate de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de autoritatea contractantă, neavând acces la niciuna dintre modalitățile de comunicare prevăzute la art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, din motive independente de voința acestui operator economic, fapt adeverit și de autoritățile locale, respectiv de furnizorul de servicii de telefonie și de internet.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situație, se impunea ca autoritatea contractantă să ia în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat de acest ofertant, întrucât depășirea termenului limită prevăzut în adresa de solicitare de clarificări s-a datorat unui caz de forță majoră, independent de voința contestatorului, iar prin acest demers nu s-ar fi creat niciun fel de avantaj acestui operator economic, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere cazul de forță majoră ce a condus la imposibilitatea contestatorului de a răspunde în termenul stabilit la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. 17322/02.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție cu analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 16133/30.06.2014.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 17322/02.07.2014 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor prevăzute în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.