



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO 1369708, reprezentată legal de ... împotriva adresei privind rezultatul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „organizată de către ...”, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de către S.C. AINODEKAM S.R.L. și/sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică și organizarea unei proceduri, conform art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., județul ...

Anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește referitoare la oferta depusă de S.C. AINODEKAM S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la

reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată împotriva adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „emisă de către, ... a solicitat obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de către S.C. AINODEKAM S.R.L. și/sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică și organizarea unei proceduri, conform art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

Astfel, ... critică modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, modalitatea de „adjudecare a licitației” și adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de către autoritatea contractantă la o altă adresă decât cea de corespondență.

În fapt, contestatorul arată că anterior organizării prezentei proceduri, a mai fost inițiată o procedură prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 149926/21.03.2014 (la aceasta participând doi operatori economici) și care s-a anulat pe motiv că „oferta este inacceptabilă și neconformă”, fără însă a se preciza care ofertă este inacceptabilă și care este neconformă, cu toate că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2668/05.05.2014 s-a consemnat că ambele societăți au depus toate documentele solicitate și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... susține că, pentru prima și a doua procedură, caietele de sarcini au fost întocmite în mod „eronat”, în sensul că sumele disponibile „sunt mult mai mici decât cerințele pentru propunerea economică”. De asemenea, contestatorul susține că ofertele au fost elaborate pe baza nomenclatoarelor de manopere, pentru fiecare marcă în parte și conform ofertelor principalilor distribuitori de piese de schimb omologate RAR.

Totodată, contestatorul că este de neînțeles cum la prima procedură de achiziție publică, cel de al doilea ofertant s-a putut încadra în suma disponibilă, având oferta chiar cu 14,77% mai mică

decât suma disponibilă și susține că nu își explică de ce nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul afirmă că, din informațiile sale, S.C. AINODEKAM S.R.L. a în coloana valorilor piese de schimb o valoare, iar la coloana privind totalul general a o altă valoare decât suma întregii coloane, motiv pentru care, „datorită acestei intenții de fraudare a licitației”, ar fi trebuit să fie descalificată și interzisă participarea acesteia la prezenta procedură.

... aduce la cunoștința Consiliului faptul că prima procedură de achiziție publică nu s-a desfășurat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, publicat în S.E.A.P.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, S.C. AINODEKAM S.R.L. a depus din nou ofertă, având valoarea de 14,99% din valoarea estimată și a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

În opinia contestatorului, este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să aibă această valoare, în condițiile în care numai contravaloarea pieselor, calculată conform ofertelor principalilor distribuitori de piese de schimb omologate RAR, este cu mult mai mare decât valoarea în cauză.

Având în vedere faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost depusă o ofertă cu un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, ... susține că, în opinia sa, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite câștigătorului documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că, ofertantul câștigător „a fraudat această licitație”, prin comunicarea altor valori decât cele reale, iar autoritatea contractantă nu a verificat realitatea datelor din oferte.

În acest context, contestatorul precizează că oferta S.C. AINODEKAM S.R.L. ar fi trebuit descalificată în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 (întrucât a facturat către autoritatea contractantă valori cu mult mai mari decât valorile de oferte) și în temeiul art. 181 lit. e) din același act normativ.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul susține că a încălcat dispozițiile art. 180 lit. e) și pe cele ale art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea autorității contractante la descalificarea

ofertei S.C. AINODEKAM S.R.L. și/sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică și organizarea unei proceduri, conform art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4113/10.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22683/11.07.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la transmiterea eronată a adresei privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că această susținere a contestatorului este nefondată, întrucât raportul final al procedurii în cauză a fost emis în data de iar conform art. 206 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a comunica rezultatul procedurii în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul finalizării raportului procedurii. Pentru o transparență totală s-a decis transmiterea adreselor privind rezultatul procedurii cât mai rapid, prin mijloace electronice.

În acest sens, s-au transmis adresele de înștiințare către ambii participanți la procedura de achiziție publică, respective S.C. AINODEKAM S.R.L. și ...

În ceea ce privește contestatorul, autoritatea contractantă arată că, întrucât societatea sa își desfășoară activitatea alături de un reprezentant al firmei KIA (în aceleași spații) comunicarea rezultatului procedurii s-a transmis pe adresa activă office@kia-....ro.

De asemenea, pentru a se asigura de faptul că informația ajunge la destinatar, în termen de maxim 10 minute, președintele comisiei de evaluare a sunat la ... a prezentat faptul că dorește să transmită o informare legată de rezultatul unei proceduri de achiziție publică și a solicitat o adresă de e-mail validă pentru ca informația să ajungă la reprezentanții ofertantului cât mai rapid.

În acest context, s-a comunicat adresa de e-mail ...2000@vahoo.com, adresă la care s-a retrimis comunicarea în cauză, cu rugămintea să se comunice un număr de înregistrare care să ateste faptul că informația a ajuns la reprezentanții legali ai ofertantului. Au fost cel puțin 4 convorbiri telefonice în zilele de 3 și 4

iulie 2014, prin care s-a specificat că informația a ajuns la reprezentanții legali ai ofertantului dar că, încă nu există acceptul acestora de a comunica un număr de înregistrare care să demonstreze primirea documentului.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... având în vedere faptul că aceasta a primit adresa privind rezultatul procedurii de atribuire la data de .

Autoritatea contractantă susține faptul că, prin faptul că forma finală a contestației a ajuns la în data de 4 iulie prin e – mail, demonstrează că reprezentanții contestatorului au intrat în posesia adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, considerând, din acest motiv, că prezenta contestație este nefondată.

În condițiile prezentate anterior, raportat la faptul că prezenta contestație a fost formulată la data de ... și ținând cont de prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, la data de ... a retransmis, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii atât contestatorului, cât și câștigătorului.

Cu privire la informațiile referitoare la licitația anterioară, aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

„Licitația anterioară”, invocată de către contestator a fost anulată la data de 19.05.2014, potrivit S.E.A.P., pe motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile sau/și neconforme. În condițiile în care nu se cunoaște modul de lucru al unei autorități contractante cu S.E.A.P., apreciază motivul în cauză ca fiind nefondat.

Referitor la informațiile privind caietele de sarcini de la procedura anterioară, autoritatea contractantă consideră nefondată invocarea acestora, în condițiile în care procedura în cauză a fost anulată la data de 19.05.2014 și nu face obiectul prezentei contestații.

În ceea ce privește informațiile vizând caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată invocarea acestora, în contextul în care ... a oferat și totodată s-a încadrat în suma disponibilizată (suma ofertată - 491.000 lei; suma disponibilizată - 500.000 lei).

Referitor la informațiile privind prima procedură și la invocarea art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră invocarea acestui articol de lege ca fiind eronată întrucât, la momentul respectiv, comisia de evaluare nu a stabilit că „ofertantul prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea

contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Raportat la susținerile contestatorului, privind oferta S.C. AINODEKAM S.R.L. prezentată în cadrul procedurii anterioare, potrivit căroră „din informațiile noastre, S.C. AINODEKAM S.R.L., a trecut în coloana valorilor piese de schimb, o valoare, însă la totalul general o altă valoare decât suma întregii coloane”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, în acest sens prezentând un extras din raportul procedurii respective.

Cu privire la afirmația ... conform căreia oferta S.C. AINODEKAM S.R.L. este cu 14,99% mai mică decât valoarea estimată, autoritatea contractantă arată că nu a fost obligată să solicite clarificări legate de prețul neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea ofertată a fost de 85,01% din valoarea estimată, în acest sens invocând prevederile art. 202 lit. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind „imposibilitatea ca oferta câștigătoare să fie la această valoare”, autoritatea contractantă precizează că niciun ofertant nu poate emite judecăți de valoare legate de oferta competitorilor și implicit să prezinte informații care să creeze aspecte empatice cu respectivii ofertanți.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia, „considerăm că adjudecatorul a fraudat această licitație prin comunicarea altor valori decât cele reale”, autoritatea contractantă că niciun ofertant nu poate emite judecăți de valoare legate de oferta competitorilor și implicit să prezinte informații care să creeze aspecte empatice cu respectivii ofertanți.

Raportat la faptul că respectivul competitor (S.C. AINODEKAM S.R.L.) ar trebui desclaificat de motiv de fraudare anterioară, invocându-se articolul 181 lit. c¹) și e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că afirmațiile și totodată invocarea dispozițiilor legale e este nefondată, în situația în care, la nu există în prezent niciun document care să ateste că ofertantul câștigător nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit, în mod defectuos, în ultimii 2 ani, obligațiile contractuale (art. 181 lit. c¹) și nici că prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție (art. 181 lit. e).

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia „prima licitație nu s-a ținut conform caietului de sarcini afișat pe S.E.A.P.”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, în condițiile în

care se face referire la o procedură de achiziție publică finalizată la data de 19.05.2014.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia au fost încălcate dispozițiile art. 180, lit. e) și cele ale art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că art. 180 nu are lit. e), iar art. 187 alin. (3) face referire la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

Alăturat punctului de vedere,, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 13068/...-... să completeze contestația, prin indicarea motivelor de fapt ce stau la baza criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de către S.C. AINODEKAM S.R.L. în cadrul procedurii de atribuirea contestată, respectiv să detalieze afirmația din cuprinsul contestației, conform căreia "...adjudecatarul a fraudat această licitație prin comunicarea altor valori de cât cele reale, iar autoritatea contractantă nu a verificat realitatea datelor din oferte".

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 272/16.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23183/17.07.2014, precizând următoarele :

Astfel, contestatorul susține că, la prima procedură de achiziție publică, după întocmirea documentației pentru participarea la procedură, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință un alt caiet de sarcini, pe un CD, care nu era publicat în S.E.A.P.

S.C. AINODEKAM S.R.L. a prezentat o ofertă în valoare de 511.351,36 lei fără T.V.A., iar din însumarea coloanelor de piese auto și manoperă a rezultat o valoare de peste 2.000.000 lei.

În opinia contestatorului nu a fost vorba doar de simplă greșală, ci de o încercare de fraudare a licitației, motiv pentru care organizatorul ar fi trebuit să anunțe organele de cercetare penală pentru falsificarea documentelor de participare la procedură.

Cu privire la prezenta procedură de atribuire, ... arată că aceasta a început doar cu președintele comisiei de evaluare, ceilalți nefiind prezenți la momentul deschiderii ofertelor.

De asemenea, contestatorul că, în ceea ce privește caietul de sarcini, acesta cuprinde piese care nu există pentru autovehiculul respectiv, ca de exemplu: autovehiculul Dacia Logan nu are bascula

centrală punte spate, ax bascula inferioară, ax bascula superioară, etc.

Totodată, ... consideră că autoritatea contractantă a favorizat S.C. AINODEKAM S.R.L., întrucât acesta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a), cerința 2, ultimul punct, spațiu destinat special operațiunilor de tinichigerie+vopsitorie, ce reprezintă hala de vopsitorie cu cabina de vopsit.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că S.C. AINODEKAM S.R.L. nu poate sub nicio formă să se încadreze în oferta prezentată, pe motiv că valorile propuse pentru piesele auto, certificate și omologate RAR (conform caietului de sarcini) nu au cum să fie la valorile ofertate decât dacă sunt din dezmembrări.

Contestatorul faptul că prin caietul de sarcini se prevede obligația adjudecatarului de a respecta oferta o perioadă de cel puțin 90 de zile și se întrebă ce se întâmplă după cele 90 de zile, dacă prețurile vor fi altele față de cele din ofertă.

În finalul prezentei adrese, ... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, la data de ... a primit o nouă comunicare a rezultatului procedurii.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 500.000 și 570.000 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. 3939/ al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de doi operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către S.C. AINODEKAM S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 425.000,07 lei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că acesta contestă adresa privind comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante vizând faptul că „contestația formulată de către ... este nefondată întrucât acesta a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la data de ”, Consiliul apreciază că este neîntemeiată.

Faptul că aceasta susține că a retransmis, ca o măsură suplimentară la adresa de e – mail ...2000@yahoo.com adresa privind comunicarea rezultatului procedurii în data de ..., primind „după multe insistențe” un număr de înregistrare de la ... care să confirme primirea documentului, nu mai prezintă relevanță în cauză, contestatorul asumându-și primirea adresei nr. în data de chiar prin depunerea prezentei contestații, unde se că „actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este (.....) adresa prin care ne-a fost comunicat adjudecatorul, pe care o anexez în copie, primită de la autoritatea contractantă pe o altă adresă decât cea de corespondență a firmei”.

Un argument în plus în acest sens îl constituie faptul că autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere, faptul că „forma finală a contestației a ajuns la ... în data de ... pe e – mail”.

Consiliul reține că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, sus ă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii, a fost declarată necâștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, s-a constatat că aceasta este superioară ca preț ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, prin aceeași adresă, ofertantului ... i s-a adus la cunoștință faptul că ofertantul desemnat câștigător este S.C. AINODEKAM S.R.L. cu o valoare totală ofertată de 425.000,07 lei, fără TVA.

Împotriva adresei sus e, ... a formulat contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de către S.C. AINODEKAM S.R.L. și/sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică și organizarea unei noi proceduri.

Ca un aspect prealabil, analizând cuprinsul contestației formulată de ... Consiliul constată că acesta aduce o serie de critici care vizează o procedură desfășurată anterior de către autoritatea contractantă, inițiată prin anunțul de participare nr. 149926/21.03.2014.

Aceste critici nu se pot reține în soluționare, deoarece procedura anterioară nu constituie obiectul prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.(...) (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, ... atacând un document emis în cadrul procedurii inițiate prin invitației de participare nr. ... Consiliul neavând competență materială, raportat la prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006, fiind investit doar cu soluționarea contestației aferentă procedurii „

De asemenea, criticile formulate de către ... vizând caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire urmează a fi respinse ca tardiv formulate, întrucât caietul de sarcini, fiind publicat în SEAP în data de 19.03.2014 în SEAP, termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a fost în mod evident depășit, raportat la data depunerii contestației.

Consiliul reține că ... formulează, în principal, următoarele critici:

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite S.C. AINODEKAM S.R.L. documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- ofertantul desemnat câștigător a prezentat o propunere financiară cu 14,99% mai mică decât valoarea estimată;

- în opinia contestatorului, este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să aibă valoarea ofertată, în condițiile în care numai contravaloarea pieselor, calculată conform ofertelor principalilor distribuitori de piese de schimb omologate RAR, este cu mult mai mare decât valoarea în cauză;

- ofertantul câștigător „a fraudat această licitație”, prin comunicarea altor valori decât cele reale, iar autoritatea contractantă nu a verificat realitatea datelor din oferte;

- oferta S.C. AINODEKAM S.R.L. ar fi trebuit descalificată în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 (întrucât a facturat către autoritatea contractantă valori cu mult mai mari decât valorile de oferte) și în temeiul art. 181 lit. e) din același act normativ;

- au fost încălcate dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006; S.C. AINODEKAM S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința 2, ultimul punct;

- nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la autovehicolul Dacia Logan.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite S.C. AINODEKAM S.R.L., documente justificative privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o propunere financiară cu 14,99% mai mică decât valoarea estimată, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. nr. 3939/, S.C. AINODEKAM S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 425.000,07 lei fără TVA, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit fiind de 500.000 – 570.000 lei fără TVA.

Față de situația dată, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent de execuție utilizate, procesului de producție sau prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea ;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În același sens, sunt și prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.(...)”.

Din calculul procentual aplicat la valoarea ofertată de S.C. AINODEKAM S.R.L. în raport cu valoarea maximă a valorii estimate a contractului, rezultă că aceasta reprezintă 85,1% din valoarea estimată, situându-se deci peste pragul prevăzut de dispozițiile legale invocate anterior, prin urmare autoritatea contractantă nu era

obligată să solicite ofertantului în cauză clarificări privind elementele ofertei indicate de către contestator.

Faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o propunere financiară cu 14,99% mai mică decât valoarea estimată nu are relevanță sub aspectul dispozițiilor legale e, acestea referindu-se la oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Numai în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, adică în situația în care propunerea financiară depusă de S.C. AINODEKAM S.R.L. ar fi depășit valoarea estimată a contractului, oferta acestuia s-ar fi găsit în situația de a fi respinsă.

Pe cale de consecință, sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă neavând obligația de a solicita clarificări de la ofertantul desemnat câștigător sub aspectul propunerii financiare.

Cu privire la critica formulată de către contestator vizând faptul că, în opinia sa, este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să aibă valoarea prezentată în condițiile în care numai contravaloarea pieselor calculată conform ofertelor principalilor distribuitori de piese de schimb omologate RAR este cu mult mai mare decât valoarea în cauză, Consiliul nu reține alegațiile contestatorului sub acest aspect, întrucât acesta nu aduce argumente de fapt și de drept în susținere și nici nu depune documente justificative pe baza cărora să se poată stabili, prin comparație, faptul că în cadrul ofertei desemnată câștigătoare, contravaloarea pieselor calculată conform ofertelor principalilor distribuitori de piese de schimb omologate RAR depășește valoarea propunerii financiare, limitându-se doar să facă simple afirmații.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat analiza ofertei financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător, în cadrul procesului verbal de evaluare tehnico – financiară a ofertelor nr. 3964/02.07.2014, unde s-a vădit că în oferta acestuia, prețurile unitare corespund cu prețurile totale ofertate.

În ceea ce privește critica vizând faptul că ofertantul desemnat câștigător „a fraudat această licitație”, prin comunicarea altor valori

decât cele reale, iar autoritatea contractantă nu a verificat realitatea datelor din oferte, Consiliul reține că ... nu aduce argumente de fapt și de drept în sprijinul susținerilor sale, deși au fost efectuate demersuri în acest sens, fiind solicitate precizări suplimentare în baza art. 270 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 13068/... – ... dar ... nu a fost în măsură să argumenteze afirmația făcută și nici să transmită vreun document justificativ în acest sens, criticile fiind respinse ca nefondate.

Cu privire la critica formulată de ... referitor la faptul că în opinia sa, oferta S.C. AINODEKAM S.R.L. ar fi trebuit descalificată în temeiul art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 (întrucât a facturat către autoritatea contractantă valori cu mult mai mari decât valorile unor oferte) și în temeiul art. 181 lit. e) din același act normativ, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit art. 181 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

La cap. III.2.1) - „Situația personală a operatorilor economici”, se solicită: „Prezentare declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Operatorul economic (ofertant, asociat) trebuie să completeze Formularul nr. 2 (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006. Încadrarea în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Neprezentarea documentelor dă dreptul autorității contractante să respingă oferta ca fiind inacceptabilă”.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că acesta a depus Formularul nr. 2, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006 în cuprinsul căreia, la pct. b¹) susține că în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile, fapt care a produs sau este de natură să producă

grave prejudicii beneficiarilor săi, iar la pct. d) susține că nu a prezentat informații false.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 181 lit. c¹) și e) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu există dovezi în sensul că ofertantul S.C. AINODEKAM S.R.L. nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale sau că le-ar fi îndeplinit în mod defectuos și nici cu privire la faptul că ar fi prezentat informații false, acesta depunând Formularul nr. 2, mai sus, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire” invocată de către ... prin contestație, Consiliul constată că prin completarea nr. 23183/17.07.2014, acesta susține că S.C. AINODEKAM S.R.L. nu îndeplinește condițiile de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința 2, ultimul punct, deoarece „nu poate funcționa o vopsitorie fără cabina de vopsit care să fie autorizată de protecția iar S.C. AINODEKAM S.R.L. nu deține așa ceva”.

În acest sens, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința 2, se prevede: „Dotarea tehnică minimă obligatorie de care să dispună ofertantul (...) spațiu destinat special operațiunilor de tinichigerie + vopsitorie. Se va prezenta declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice.”

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. AINODEKAM S.R.L., se constată că în formularul nr. 7, Declarație privind utilajele, echipamentele și instalațiile, nu se regăsește „spațiu destinat special operațiunilor de tinichigerie + vopsitorie”, astfel cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției, unde era prevăzută, în mod expres, dotarea tehnică minimă obligatorie de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea contractului.

Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3963/02.07.2014, a că „S.C. AINODEKAM S.R.L. îndeplinește cerințele minime de calificare”.

Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă că se impune reverificarea documentelor de calificare depuse de S.C. AINODEKAM S.R.L., în ceea ce privește respectarea Cerinței nr. 2 de la cap.

III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Alegația contestatorului potrivit căreia „nu poate funcționa o vopsitorie fără cabina de vopsit care să fie autorizată de protecția iar S.C. AINODEKAM S.R.L. nu deține așa ceva” va fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât se constată că prin fișa de date a achiziției nu a fost formulată o astfel de cerință, prin urmare prezentarea autorizației de pentru cabina de vopsit nu era obligatorie.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, urmând a dispune reevaluarea ofertei depusă de S.C. AINODEKAM S.R.L. cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și eventual, solicitarea de clarificări sub aspectul , în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 34/2006, care prevede: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În ce privește solicitarea contestatorului vizând anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, având în vedere că nu au fost sesizate motive pentru a se dispune o măsură în acest sens.

Consiliul va respinge ca tardiv formulată critica din completarea la contestație nr. 23183/17.07.2014, vizând nerespectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la autovehicolul Dacia Logan de către ofertantul S.C. AINODEKAM S.R.L., deoarece aceasta constituie o critică nou formulată, ce nu se regăsește în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 fiind în mod evident depășit, prin raportare la actul atacat, adresa nr. .

Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile contestatorului din adresa nr. 23860/24.07.2014 vizând faptul că, prin caietul de sarcini se prevede obligația adjudecatarului de a respecta oferta o perioadă de cel puțin 90 de zile și se întrebă ce se întâmplă după această perioadă cu prețurile din ofertă, deoarece acestea constituie simple presupuneri, și nu critici formulate în conformitate cu

prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 255 din același act normativ.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește referitoare la oferta depusă de S.C. AINODEKAM S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...