



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 7 - Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea ... localitățile Albota și Moșoaia”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea solicitării de clarificări nr. ... din ..., transmisă de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile deciziei nr. ... din ... a Curții de Apel ... Secția a 2-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 7 - Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea ... localitățile Albota și Moșoaia”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea solicitării de clarificări nr. ... din ..., transmisă de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile deciziei nr. ... din ... a Curții de Apel ... Secția a 2-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Decizia nr. ... din ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de către ..., constituindu-se dosarul nr.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite decizia Curții de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. ... din ..., pronunțată în dosarul nr.

Prin decizia nr. ... din ..., Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea formulată de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, actele emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentată în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la propunerea financiară depusă de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia o parte din documentele solicitate. Documentele emise ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa de înaintare nr. ... din ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... învederează că la dosarul cauzei nu se regăsește raportul procedurii nr. ... din ..., împreună cu anexele sale, procesele-verbale de evaluare a ofertelor nr. 1÷7 (inclusiv procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 7, înregistrat cu nr. ... din ...), precum și cele 7 rapoarte de specialitate întocmite de experții cooptați, care sunt necesare soluționării cauzei, solicitând amânarea termenului de formulare a concluziilor scrise până după data la care va intra în posesia documentelor menționate.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul revine la adresa sa nr. .../.../... din ..., solicitând autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea, în termen de trei zile de la primirea adresei, raportul procedurii nr. ... din ..., anexele la raportul procedurii nr. ... din ..., respectiv: procesele-verbale de evaluare a ofertelor nr. 1-7 (inclusiv procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.

7 înregistrat cu nr. ... din ...), și cele 7 rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite documentele solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite decizia nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în dosarul ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite note scrise.

În data de ..., ... transmite decizia nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, în dosarul ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... arată că, urmare a admiterii plângerii de către Curtea de Apel ... care a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta S.C. ... S.R.L., în data de ..., autoritatea contractantă postează în SEAP adresa nr. ..., prin care-i solicită clarificări petentei, ofertantă declarată conformă și admisibilă prin raportului procedurii de atribuire nr. ... din ...

În motivarea solicitării de clarificări nr. ... comisia de evaluare precizează că: *„în etapa anterioară de evaluare a propunerii financiare prezentate de societatea Dvs. aceasta nu a fost evaluată integral în condițiile în care prețul propunerii financiare ofertat era mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, respectiv că evaluarea inițială a propunerii financiare a fost doar una formală constând în principal în identificarea pieselor componente ale propunerii financiare, în actuala etapă de evaluare și prin prisma dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, dar și a dispozițiilor art. 73 alin. 3 lit. b) din același act normativ vă solicităm să prezentați până la data de ... orele 12.00, răspunsul dvs. la următoarele elemente de neclaritate”.*

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea supune atenției modul abuziv, nelegal și în contradicție cu hotărârea judecătorească definitivă în care autoritatea contractantă, în loc să reevalueze doar oferta S.C. ... S.R.L., apreciază că ar fi necesară și reevaluarea propunerii financiare a ..., în condițiile în care oferta acesteia a fost evaluată atât sub aspectul propunerii financiare cât și sub aspectul propunerii tehnice, fiind declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a fost clasată pe locul al doilea.

În conformitate cu art. 297 din O.U.G. 34/2006 și 435 Cod proc. civ., autoritatea contractantă este obligată să se conformeze întocmai deciziei Curții de Apei ... și să efectueze exclusiv reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în privința căreia a fost admisă plângerea ... De asemenea, arată contestatoarea, argumentele autorității contractante din solicitarea de clarificări nr. ... din ..., referitoare la faptul că în etapa anterioară nu s-ar fi efectuat o evaluare, sunt contrazise de raportul procedurii nr. ... din ..., în care, la cap. „Evaluarea propunerilor financiare”, comisia de evaluare a concluzionat: *„Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și sub aspectul verificării centralizatoarelor și listelor de cantități nefiind constatate abateri sau neconformități, drept pentru care a declarat ofertele acceptabile financiar, Ofertele fiind declarate conforme și acceptabile financiar, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de cel doi ofertanți, respectiv și ... SRL”.*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuării procedurii de atribuire, având în vedere că, în aplicarea deciziei civile nr. ... din ..., prin care Curtea de Apel ... a admis plângerea depusă de ... și a dispus reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., constatând că se impun o serie de clarificări și în cea ce privește oferta financiară a ..., a transmis acestei societăți solicitarea de clarificări nr. ... din ..., la care ofertanta nu a înțeles să răspundă, preferând să conteste rezultatul procedurii de atribuire.

Față de decizia Curții de Apel ... care a admis plângerea ..., autoritatea contractantă menționează că a procedat la punerea în aplicare a acesteia, prin anularea comunicării privind rezultatul procedurii și rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertantul câștigător și a dispus reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., din punct de vedere al elementelor de neconformitate semnalate de contestatoare în cuprinsul plângerii.

Totodată, având în vedere faptul că, în cadrul primei etape de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat oferta financiară a ofertantului ... parțial, motivat de faptul că acesta se situa pe locul al doilea din punct de vedere al prețului, respectiv după S.C. ... S.R.L., în cadrul procesului de reevaluare a ofertei acestuia din urmă, autoritatea contractantă a procedat și la analiza aprofundată a ofertei financiare depuse de ... pentru asigurarea unui tratament egal și echitabil celor două ofertante.

În urma analizei ofertei financiare depuse de ..., comisia de evaluare a constatat o serie de elemente de neclaritate cum ar fi: prețuri unitare diferite în devize pentru aceleași tipuri de operațiuni, cantități de lucrări înscrise în devizele ofertă diferite față de cele înscrise în listele de cantități aferente documentației de atribuire, părți lipsă ale propunerii financiare (în raport cu informațiile minimale solicitate prin documentația de atribuire) etc.

Astfel, în lumina acestor noi elemente de neclaritate constatate, comisia de evaluare avea obligația legală de a proceda la clarificarea acestora, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări cu nr. ...din ...

Autoritatea contractantă susține că era obligată doar cu privire la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., iar mai departe în cuprinsul minutei deciziei, Curtea de Apel nu a interzis în mod expres reevaluarea ofertei ... Având în vedere prevederile art. 74 alin. (2) lit. g) și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că normele juridice în domeniul achizițiilor publice nu interzic reevaluarea unei oferte în cadrul procesului de evaluare și/sau solicitarea de clarificări, prin urmare autoritatea contractantă nu a încălcat nici un act normativ în acest sens, iar neonorarea acestei obligații ar fi condus la încălcarea prevederilor legale incidente.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că petenta a atacat comportamentul său de a solicita clarificări și nu conținutul solicitării de clarificări în sine, fapt ce confirmă elementele de neclaritate cu privire la conformitatea propunerii financiare cu cerințele documentației de atribuire. În cuprinsul contestației niciunde nu se aduce vreun argument de drept, de natură să fundamenteze punctual solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare și să combată relevanța solicitării acestora, contestatoarea mărginindu-se doar la a critica reevaluarea ofertei sale.

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu își poate asuma

evaluarea lacunară, superficială și superficială a ofertelor doar pentru că petenta consideră acest lucru favorabil sieși.

Prin urmare, deși instanța a dispus reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., acest aspect nu este sinonim cu invalidarea dreptului legitim al comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea tuturor elementelor de neclaritate sesizate în privința unei oferte, indiferent de momentul procedural în care se constata acele elemente de neclaritate, orice altă interpretare în speță conducând la substituirea comisiei de evaluare cu instanța de judecată.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Argumente privind netemeinicia susținerilor expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere:

Deși hotărârea Curții de Apel ... nr. ... din ... nu era redactată la data de ... (data la care s-a reîntrunit comisia de evaluare), fără a cunoaște considerentele expuse de Curtea de Apel ... și fără a aștepta motivarea hotărârii instanței, autoritatea contractantă a dispus inițial reevaluare ofertei S.C. ... S.R.L. *„din punct de vedere al elementelor de neconformitate semnalate de contestatoare în cuprinsul plângerii”*.

Prin raportare la prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (2) și art. 72 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 297 din Codul Penal, atât solicitarea de clarificări nr. ... din ..., cât și punctul de vedere nr. ... din ..., transmis de autoritatea contractantă, ar îmbrăca mai degrabă forma unui autodenunț penal, și nu a unor acte încheiate de către o comisie de evaluare, din cadrul unei autorități contractante, în temeiul atribuțiilor și obligațiilor stabilite prin cele două acte normative care reglementează desfășurarea achizițiilor publice.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea expune punctual și în mod cronologic demersurile autorității contractante de punere în aplicare a decizia nr. ... din ... a Curții de Apel ... atrăgând atenția asupra următoarelor aspecte:

- întrucât S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din ... (termenul de răspuns expirând la ..., ora 12:00), comisia de evaluare respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta acestei societăți, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în niciuna dintre ședințele comisiei de evaluare din ..., respectiv ..., consemnate în procesele verbale nr. ... din ... și ... din ..., nu s-a stabilit modalitatea concretă de reevaluare a ofertei ... și nici nu s-a dispus ca expertul tehnic cooptat să depună un raport de

specialitate sau să completeze rapoartele 1, 2 și 3, în ceea ce privește propunerea financiară a ...;

- la data de ..., expertul cooptat depune raportul de specialitate nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... din ...

- conform raportului procedurii nr. ... din ..., cap. „Evaluarea propunerilor financiare”, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și sub aspectul verificării centralizatoarelor și listelor de cantități, nefiind constatate abateri sau neconformități, constatându-se admisibilitatea ofertelor;

- precizarea în cadrul „Cerere de comunicare/urgentare a redactării hotărârii” depusă de către autoritatea contractantă la dosarul nr. ... soluționat de Curtea de Apel ... respectiv: *„astfel, autoritatea contractantă ... înțeles că Onorata Instanță prin Hotărârea nr. ... nu a considerat admisibilă oferta depusă de intimatul ..., și nu a dispus atribuirea contractului către acesta nici direct nici indirect, fiind îndreptățită să reevalueze ofertele”,* probează reaua-credință de care dă dovadă autoritatea contractantă, precum și nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute de H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta a fost declarată admisibilă și conformă și nu există nicio decizie care să fi dispus reevaluarea acesteia;

2) Argumente privind netemeinicia solicitării de clarificări nr. ... din ...:

- astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a invocat în susținere dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g), art. 73 alin. 3 lit. b) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Evaluarea financiară consemnată în raportul procedurii nr. ... din ... corespunde întru-totul atribuției comisiei de evaluare, prevăzută de art. 72 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Nu sunt aplicabile în speță dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât ... nu a ofertat „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat” astfel încât autoritatea contractantă să aibă obligația să solicite clarificări.

Din coroborarea dispozițiilor art. 73 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu raportul procedurii nr. ... din ..., rezultă că au fost supuse verificării centralizatoarele și listele de cantități, nefiind constatate abateri sau neconformități.

Cu privire la propunerea financiară, dispozițiile legale rețin ca unică „neconformitate” doar prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și experții cooptați, înainte de declararea conformă și admisibilă a ofertei, a parcurs toate etapele prevăzute de lege în stabilirea

conformității ofertei, consemnate la cap. „Evaluarea propunerilor financiare”;

- întrucât a fost criticată integral solicitarea de clarificări nr. ... din ..., sub aspectul nelegalității acesteia, este lipsită de relevanță afirmația autorității contractante referitoare la necriticarea punctuală a acesteia;

- dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a dispus reevaluarea ofertei ... dând dovadă de exces de putere, procesele-verbale nr. ... din ... și nr. ... din ..., prin care s-a dispus reevaluare, fiind contrare scopului legii, conform art. 2 alin. (1) lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004;

- autoritatea contractantă se prevalează în mod abuziv de efectele principiului asumării răspunderii, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care în niciun caz nu-i conferă acesteia dreptul de a nu respecta limitele stabilite de o hotărâre judecătorească definitivă.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea consideră că din cronologia faptelor și comportamentul autorității contractante, rezultă reaua-credință a acesteia și nelegalitatea măsurii privind reevaluarea ofertei sale, care a fost adoptată de comisia de evaluare cu văditul scop de elimina această ofertă din procedura de atribuire, deoarece, era de ordinul evidenței că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. urmă să fie declarată inacceptabilă, pentru că această ofertantă nu putea prezenta documente suplimentare celor depuse inițial, anularea procedurii de atribuire și relicitarea contractului.

Relevante în speță, susține petenta, sunt prevederile art. 93 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Susținerile autorității contractante din cuprinsul solicitării de clarificări nr. ... din ..., cu privire la o evaluare strict formală a propunerii financiare a ..., nu pot fi reținute, afirmă contestatoarea, din analizarea înscrisurilor completatoare transmise la dosarul cauzei, rezultând că această ofertă a fost analizată complet de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite note scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Autoritatea contractantă susține că însăși contestatoarea confirmă în mod indirect sustenabilitatea elementelor de fapt

reținute în cadrul clarificării nr. ... din ..., practic aceasta recunoscând imposibilitatea surmontării erorilor sesizate în etapa de evaluare a ofertei. Astfel, se relevă scopul urmărit de contestatoare prin contestație, respectiv acoperirea neconformității ofertei prin invocarea unor elemente formale care, odată achiesate de Consiliu, să conducă la atribuirea contractului de către o ofertă conținând cel puțin un număr însemnat de elemente de neclaritate.

În cazul de față, invalidarea dreptului comisiei de evaluare de a fi solicitat o serie de clarificări echivalează cu pronunțarea Consiliului în privința conformității acestei oferte, ca fiind singura rămasă în cadrul procedurii de atribuire, ipoteză în care, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere inclusiv incidența principiului asumării răspunderii potrivit căruia autoritatea contractantă este singura responsabilă cu derularea, finalizarea și atribuirea contractului de achiziție publică.

În egală măsură, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere caracterul forțat al apărărilor contestatoarei, care dincolo de a aduce argumente pentru admisibilitatea ofertei sale, aceasta se limitează să invoce că prin decizia Curții de Apel nu s-a dispus reevaluarea sa, omițându-se însă că în raport cu obiectul plângerii soluționate de curte nu s-a pus în discuție niciun aspect care să fi presupus/vizat oferta contestatoarei și ca atare, instanța de judecată neavând nicio rațiune în a se pronunța cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând în completarea celor comunicate anterior, având în vedere motivarea deciziei nr. ... din ... pronunțată de către Curtea de Apel ... următoarele:

- se confirmă împrejurarea că în cadrul procesual ce a stat la baza pronunțării deciziei Curții de Apel nu s-a pus în discuție nicio cerere privitoare la oferta petentei ..., astfel încât instanța nu a avut niciun temei să se pronunțe și/sau să confirme „legalitatea absolută” a ofertei ... invocată pe calea contestației;

- prin urmare, este sesizabil încă de la început că instanța de judecată nu a fost investită vreodată (și nici Consiliul) cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei ..., situație pentru care instanța nici nu s-a pronunțat ori se putea pronunța în această privință;

- ca atare, nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei;

- nu transpare de nicăieri în corpul deciziei că instanța ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei, sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această

distincție/interdicție de către instanța emitentă a hotărârii, evident că nici criticile contestatoarei nu sunt întemeiate;

- nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/ Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității);

- în materia achizițiilor publice, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului, de unde rezultă că și din această perspectivă, în speță, autoritatea contractantă era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ...din ..., transmisă de ..., reprezentând decizia Curții de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. ... din ..., pronunțată în dosarul nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 7 - Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea ... localitățile Albota și Moșoaia”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

La procedura de atribuire în cauză a fost depusă contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., și cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de S.C. ... S.R.L., care au fost soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ... din ...

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ..., a admis cererea de intervenție

accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de S.C. ... S.R.L., și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Decizia nr. ... din ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de către ..., constituindu-se dosarul nr. Curtea de Apel ... a pronunțat decizia nr. ... din ... prin care a admis plângerea, a modificat decizia Consiliului în sensul admiterii contestației, a anulat adresa pentru comunicarea rezultatului procedurii din ... și rezultatul procedurii în ce privește S.C. ... S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta S.C. ... S.R.L.

În aplicarea acestei decizii a Curții de Apel ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ... din

Astfel, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... referitoare la propunerea financiară a acestei societăți.

Împotriva adresei autorității contractante nr. ... din ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea solicitării de clarificări nr. ... din ..., transmisă de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile deciziei nr. ... din ... a Curții de Apel ... Secția a 2-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Din examinarea contestației depusă de ... și a celorlalte acte prezentate de această societate, Consiliul observă că autoarea contestației nu reclamă nelegalitatea conținutului adresei autorității contractante prin care i se cer lămuriri ale propunerii sale financiare, ci oportunitatea și legalitatea acestui demers al autorității, în condițiile în care anterior pronunțării deciziilor Consiliului și Curții de Apel ... oferta sa a fost declarată admisibilă și nu făcut obiectul analizei în căile de atac enunțate.

În această situație, Consiliul reține că potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire.

În acord cu prevederile art. 270 alin. (1) din ordonanța de urgență, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre alte elemente, și obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele atacate, precum și motivarea în fapt și în drept a cererii.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul examinează din punctul de vedere

al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, iar în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1).

În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării (art. 278 alin. 3 din ordonanța de urgență).

Prin contestația înaintată Consiliului, obiect al dosarului nr. .../2014, ... a indicat drept act atacat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii. Prin contestația depusă, s-a cerut Consiliului: anularea adresei nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea, în parte, a raportului procedurii, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Întreaga analiză a Consiliului a vizat critica ... privitoare la modul în care ofertantul câștigător, prin terțul susținător ..., a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”.

Raportat la textele legale menționate mai sus, în contextul descris anterior și în care Consiliul a fost învestit, acesta a examinat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare) și a pronunțat decizia sa nr. ... din ... prin care s-au decis cele enunțate mai sus.

Situația juridică a celorlalte oferte depuse în procedură și actele autorității contractante emise în legătură cu acestea nu au făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2014, Consiliul nefiind investit de către contestatoare să se pronunțe asupra acestora.

De asemenea, ca urmare a plângerii primite împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... Curtea de Apel ... a analizat prin decizia sa numai situația juridică a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și a dispus în sensul anularii rezultatului procedurii în ce privește S.C. ... S.R.L. și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. Nici Curtea nu a analizat și nu s-a pronunțat prin decizia sa asupra situației juridice a celorlalte oferte depuse în procedură și a actelor autorității contractante emise în legătură cu acestea.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Rezultă din textele evocate, faptul că oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite.

Consiliul stabilește că în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu era în măsura să realizeze o reevaluare corectă a ofertelor în lipsa considerentelor deciziei Curții de Apel ... deoarece, așa cum s-a precizat mai sus, Curtea nu a analizat oferta depusă de ... și nici actele autorității contractante referitoare la aceasta, astfel încât nu se regăseau în motivarea Curții considerente referitoare la această ofertă, de care autoritatea contractantă să fie nevoie să țină seama în activitatea sa ulterioară, respectiv solicitarea de clarificări privind oferta ...

De asemenea, nerelevante sunt și susținerile contestatoarei privind procesele-verbale ale ședințelor de lucru ale comisiei de evaluare, în condițiile în care acestea sunt evenimente și acte

interne ale autorității contractante care nu este ținută la desfășurarea acestora într-o anumite ordine ori redactarea într-o anumite formă. Actul decizional al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, al cărui conținut este reglementat de dispozițiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 39 din H.G. nr. 925/2006, este raportul procedurii.

În ultima instanță, Consiliul reține ca modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006]. De asemenea, în activitatea sa desfășurată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă este ținută la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În speță nu se poate vorbi despre autoritatea de lucru judecat în condițiile în care aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, exista obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior de ... nefiind aceeași cu cea expusă în contestația actuala a aceleiași societăți.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține că sunt nefondate cele reclamate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.