



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. cod poștal 727345, având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării nr. 9450/08.07.2014, emisă de ... cu sediul în ..., ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii veterinare, în vederea atribuirii acordului-cadru „Acțiuni sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor” – lotul 2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2 - ...

- obligarea autorității contractante la remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform deciziei nr. ...

... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. 24073/29.07.2014, în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii veterinare, în vederea atribuirii acordului-cadru „Acțiuni sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor” – lotul 2, solicitând: respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 9450/08.07.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii veterinare, în vederea atribuirii acordului-cadru „Acțiuni sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în

Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor” – lotul 2, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2 - ...

- obligarea autorității contractante la remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform deciziei nr. ...

În opinia contestatorului, reevaluarea ofertei depuse de ... nu a respectat decizia emisă de CNSC.

În fapt, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, paginile de la 3 la 5, punctul 10, Informații privind acordul cadru, pentru ..., se indică de către autoritatea contractantă doar un număr de 17(șaptesprezece) poziții, din 38(treizecișopt), respectiv 1,3a, 3b, 4a, 4b, 4c, 4d5a, 5b, 5c, 6b, 8a, 8b, 8d, 10a, 10b, 10c, prevăzute cu număr de acțiuni estimate, pentru a fi ofertate de către ofertanți, iar, în ceea ce privește pozițiile rămase, 21 la număr, de la 1 la 10, respectiv 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f,2g, 3c, 3d, 3e, 3f, 5d, 6a, 6c, 6d, 7, 8c, 8e, 8f, 9a, 9b, prevăzute cu linie de barare, acestea nu se ofertează, deoarece ele se vor executa doar în condiții speciale, dacă va fi cazul, în baza unor noi acte normative. Mai arată că pozițiile de la punctul 11, de asemenea barate, în număr de 12, de la lit. a la lit. I, nu se iau în calcul la evaluarea ofertei.

Din cele expuse mai sus, contestatorul precizează că pozițiile la care se ia în considerare prețul oferit și care trebuie ofertate obligatoriu, sunt în număr de 17(șaptesprezece), iar ... a ofertat doar 7(șapte) poziții, respectiv 1, 3a, 3b, 6b, 8a,8b,8d, conform motivării deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, poziții la care, numărul de acțiuni estimate este cel mai mare și prețul mai mic. Mai menționează că, în continuare, acest operator economic a trecut „0” la un număr de 10 (zece) poziții, adică 4a, 4b, 4c, 4d, 5a, 5b, 5c, 10a, 10b, 10c, care trebuie ofertate, fiind prevăzute cu număr de acțiuni estimate, cu scopul de a scădea artificial valoarea ofertei și de a o crește real pe cea a veniturilor din primul contract subsecvent.

În acest sens, precizează că cele 10 poziții neofertate au prețurile unitare cele mai mari și numărul de acțiuni estimate cel mai mic, care, dacă ar fi fost ofertate, ar fi crescut valoarea ofertei, deoarece prețul total al ofertei este dat de însumarea tarifelor unitare de la fiecare poziție, nu de valoarea estimată a veniturilor obținute prin contract, influența lor asupra veniturilor obținute prin contract fiind nesemnificativă.

Contestatorul învederează faptul că societatea sa a oferit toate pozițiile obligatorii, marcate cu număr de acțiuni estimate, obținând o ofertă mai mare decât a ...., dar o valoare mai mică a veniturilor estimate, deci a sumei plătită de beneficiar, adică autoritatea contractantă. Acest lucru explică de ce, în adresa de răspuns cu nr. 728/03.06.2014, a S...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7246/03.06.2014, la adresa de clarificări nr. 7202/02.06.2014 a autorității contractante, răspunsul oferit este neconcludent, omițându-se deliberat clarificările cerute. Răspunsul de clarificare, referitor la pozițiile oferite cu "0", putea fi dat foarte ușor pentru pozițiile barate, dar nu și pentru cele care aveau trecut număr de acțiuni estimate și trebuiau oferite obligatoriu.

Potrivit contestatorului, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a motivat corect în Decizia nr. ... .. faptul că datorită acestui răspuns neconcludent, oferta ... intră sub incidența art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, care obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să constate neconformitatea ofertei din acest punct de vedere și s-o respingă, conform art. 81 din HG nr.925/2006. Contrar celor expuse mai sus și în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor deciziei ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a tratat diferit această firmă, declarând-o câștigătoare, încălcând astfel tratamentul egal în ceea ce privește rezultatul procedurii.

De asemenea, subliniază faptul că deși motivarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este explicită și decizia ... executorie și obligatorie, autoritatea contractantă acționează formal, neremediind nimic din ceea ce a afectat procedura de atribuire, adresa acesteia, cu nr. 9450/08.07.2014, având ca subiect comunicare rezultat procedură, fiind copia fidelă a adresei vechi, cu nr.7464/05.06.2014, cu același subiect, anulată de CNSC.

În opinia contestatorului, prin declararea firmei ... ca fiind câștigătoare, s-a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor, prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, deși oferta sa, de 124,00 lei, este mai mare decât cea de 66,50 lei a ...., contestatorul susține că această este mai avantajoasă din punct de vedere economic, deoarece valoarea estimată a veniturilor din primul contract subsecvent, este mai mică decât cea a ....

Prin adresa nr. 10589/... înregistrată la Consiliu sub nr. 23619/22.07.2014, .... ..), în calitate de autoritate contractantă, a comunicat un punct de vedere cu privire la contestație.

În primul rând, autoritatea contractantă înțelege să solicite Consiliului verificarea respectării întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> și în mod special al alin. 3, din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece la data depunerii notificării către ... respectiv 17.07.2014, contestatorul nu face dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pe fondul criticilor contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Conform Deciziei nr. ... a C.N.S.C., ... a procedat întocmai la reevaluarea ofertei depuse de ..., reevaluarea făcându-se în termen și fiind încheiat Raportul procedurii nr. 9449/ 08.07.2014.

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise operatorilor economici implicați în procedură, conform prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ... în data de 08.07.2014, cu adresele nr. 9450- ... și nr. 9451- ...L.

În urma reevaluării ofertei depuse de ..., comisia de evaluare a constatat faptul ca răspunsul la clarificarea nr. 7202/ 02.06.2014 a ... nu poate fi considerat neconcludent prin simplu fapt că operatorului economic nu i s-au solicitat clarificări cu privire la tariful 0 (zero) ofertat ci doar i s-a solicitat acordul scris pentru corectarea viciului de formă a ofertei financiare, în speță răspunsul formulat de ... fiind la obiect, clar, concis și concludent, în opinia tuturor membrilor comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată și nefondată, în acest sens precizând că motivele pentru care nu au fost solicitate clarificări câștigătorului (în același mod fiind tratat și ... Sanducu declarat câștigător în cadrul lotului nr.1) cu privire la tarifele ofertate la 0 (zero) RON, fiind că acelea că, în răspunsul la clarificarea nr. 6990/ 28.05.2014 solicitată de comisia de evaluare, prin adresa nr. 7173/ 02.06.2014, ... face precizări și fundamentează ofertarea de tarife cu 0 (zero) RON la unele acțiuni sanitare veterinare cuprinse în HOTĂRÂREA nr. 1156 din 23 decembrie 2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, fundamentarea fiind considerată întemeiată de membrii comisiei de evaluare. De asemenea arată că și ..., prin adresa nr. 7170/02.06.2014, a explicat și fundamentat ofertarea de tarife cu 0 (zero) RON la anumite acțiuni sanitar-veterinare.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că singurul operator economic căruia i s-au solicitat clarificări în data de 02.06.2014 (adresa nr. 7199/02.06.2014) cu privire la tarifele de 0 (zero) RON ofertate este chiar contestatorul, S..., răspunsul acestuia, cu privire la acest aspect fiind tratat asemeni răspunsurilor formulate de ceilalți doi operatori economici care au ofertat tarife de 0 (zero) RON, respectiv ..., declarat câștigător în cadrul lotului nr. 1- ... (pentru respectarea principiului tratamentului egal aplicat tuturor operatorilor economici care și-au dat acordul de corectare a viciului de forma din propunerea financiară). Potriviti autorității contractante, acest principiu, invocat în Decizia C.N.S.C. nr. ... nu putea fi aplicat ... deoarece, așa cum s-a constatat, acesta nu a fost de acord cu corectarea viciului de formă, oferta sa fiind declarată neconformă încadrându-se în prevederile art. 80, alin.1 din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizează că verificarea ofertelor operatorilor economici din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare solicitând clarificări operatorilor economici în data de 28.05.2014, cu adresele 6990- S..., operatorii economici răspunzând în termen iar prin răspunsul și calculele prezentate de aceștia, membrii comisiei de evaluare au considerat că toate cele patru oferte financiare depuse sunt admisibile. Aceste răspunsuri au fost analizate pe larg și sunt consemnate în Procesul verbal al ședinței de evaluare nr.2, înregistrat cu numărul 7198/02.06.2014.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că *„pozițiile ramase, 21 la număr, de la 1 la 10, respectiv 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 2g, 3c, 3d, 3e, 3f, 5d, 6a, 6c, 6d, 7, 8c, 8e, 8f, 9a, 9b, prevazute cu linie de barare, conform autorității contractante, nu se ofertează, deoarece ele se vor executa doar în condiții speciale dacă va fi cazul, în baza unor noi acte normative”* autoritatea contractantă face precizarea că..., nu a specificat nicăieri în Documentația de atribuire acest aspect, inclusiv oferta financiară fiind deblocată la toate pozițiile pentru care operatorii economici puteau oferta.

În acest sens, arată că operatorii economici calificați din punct de vedere al ofertei financiare au ofertat toate pozițiile din formularul de ofertă (tariful 0 (zero) fiind un tarif acceptat, ofertat de toți cei trei operatori economici calificați (... la lotul nr. 2), pozițiile respective nefiind barate, așa cum în mod greșit susține contestatorul.

Având în vedere cele specificate la pagina 13 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic contestator face afirmații care nu își au suportul în niciun

document oficial transmis de ... .. pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă susține că dacă acesta ar fi avut neclarități cu privire la modalitatea de ofertare, ar fi putut solicita clarificări ... .. până la data limită de depunere a ofertelor, fapt care nu s-a întâmplat. De altfel, autoritatea contractantă consideră oricum ca nefondat și tardiv formulat acest motiv invocat cu privire la tarifele ofertate de operatorii economici participanți cu oferta în cadrul procedurii întru-cât, la prima comunicare a rezultatului procedurii, respectiv comunicarea nr. 7464/05.06.2014, operatorul economic nu a formulat o contestație în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă reține de asemenea faptul că operatorul economic afirmă că oferta sa financiară este mai mica decât a ... dacă s-ar fi înmulțit tarifele ofertate cu numărul de acțiuni estimate pentru anul 2014. Chiar și în adresa nr. 7144/02.06.2014, ca răspuns la clarificarea nr. 6989/ 28.05.2014 a Comisiei de evaluare), contestatorul recunoaște că suma pentru primul contract subsecvent (2014) este de 59502 RON, fiind astfel clar că următoarele trei contracte subsecvente pot avea alte valori, în funcție de prevederile legislației specifice. Tocmai datorită faptului că acordul cadru se întinde pe o perioadă de patru ani, ... .. nu a putut lua în calcul o asemenea variantă de întocmire a ofertei financiare, de la an la an acțiunile și numărul lor putând fi diferite, iar întocmirea acordului cadru și a contractelor subsecvente cu tarife ofertate fiind oportună. Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază faptul că modalitatea de întocmire și evaluare a ofertei financiare a fost foarte clar precizată în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, susține faptul că ofertantul contestatorul și-a dat acordul scris pentru corectarea viciului de formă din oferta financiară, prin adunarea tarifelor, conform prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în mod ipotetic, calculând, prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” și algoritmul de calcul detaliat în documentația de atribuire, se poate constata că și în cazul în care s-ar fi înmulțit tarifele prezentate cu numărul de acțiuni estimate pentru anul 2014, operatorul economic care ar fi fost desemnat câștigător ar fi fost tot ... În final, înțelegând să redea, pe larg, modul de evaluare a ofertelor, conform celor reținute în raportul procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii prin atribuirea acordului-cadru supus achiziției către operatorul economic desemnat câștigător.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23744/23.07.2014, autoritatea contractantă a depus la dosarul

cauzei, în susținerea celor precizate în cuprinsul punctului său de vedere, sentința nr. 3615 a Tribunalului ..., Secția contencios administrativ și fiscal, emisă în cadrul unei proceduri cu obiect similar celui dedus judecății.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24073/29.07.2014, ... solicită: respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Intervenientul precizează că ... a motivat contestația arătând că reevaluarea ofertei depuse de ... nu s-a făcut conform deciziei ...2014 emisă de CNSC.

Prin această decizie, intervenientul arată că CNSC a dispus reevaluarea ofertei depuse de societatea sa și nu neconformitatea și respingerea ofertei așa cum consideră contestatorul, reevaluare pe care autoritatea contractantă a făcut-o, întocmind un nou raport al procedurii.

În opinia intervenientului nu sunt conforme cu realitatea susținerile contestatorului conform cărora s-a încălcat tratamentul egal în ceea ce privește rezultatul procedurii. Societății sale nu i s-a solicitat să facă vreo referință privitoare la tarifele 0 (zero) RON și nici la lipsa unor poziții din formularul de ofertă.

Intervenientul precizează că a răspuns clar și la obiect adreselor primite de la autoritatea contractantă. Astfel, a arătat că este de acord pentru corectarea viciului de formă din oferta financiară - prin răspuns 728 din 02.06.2014, iar prin nota explicativă nr. 726 din 02.06.2014 ca urmare a solicitării de clarificare nr. 6990/28.05.2014 a făcut precizări și clarificări privind ofertarea de tarife cu 0 RON la unele acțiuni veterinare cuprinse în Hotărârea nr. 1156 din 23.12.2013, răspuns considerat justificat de membrii Comisiei de Evaluare.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că ... nu a dat clarificări privitoare la tariful 0 RON ofertat la unele acțiuni sanitar-veterinare deși i s-a solicitat clarificări în acest sens.

Astfel în nici un caz nu s-a încălcat principiul egalității de tratament fiind respectat criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă și anume - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - societatea sa fiind declarată câștigătoare în mod corect prin raportul procedurii nr. 9449/08.07.2014.

Intervenientul atașează răspunsurile date la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, a acordului-cadru „Acțiuni sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la



animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor”, prin publicarea anunțului pe site-ul propriu și în Ziarul Monitorul de ... din data de 08.05.2014.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, pentru lotul 2, este 999.357,36 lei fără TVA. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 7462/05.06.2014, conform căruia, pentru lotul 2, oferta câștigătoare a fost cea depusă de ...

Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia, în parte, și anulării raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, în partea dedicată lotului 2, precum și reevaluării ofertei depuse de ...

În urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, pentru lotul 2, conform raportului procedurii nr. 9449/08.07.2014, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare, rezultat împotriva căruia ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Referitor la solicitarea autorității contractante de verificare a *„respectării întocmai a prevederilor art. 271<sup>1</sup> și în mod special al alin. 3, din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece la data depunerii notificării către ... .., respectiv 17.07.2014, contestatorul nu face dovada constituirii garanției de bună conduită”*, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus, odată cu înaintarea contestației, ordinul de plată nr. 1 din ... avizat de Banca Transilvania, Sucursala ..., conform căruia s-a plătit de către acest operator economic, în contul de trezorerie al ....., suma de 10.000 lei care reprezintă *„garanția de bună conduită pentru contest. nr. ... val. 90 zile. irevocabilă”*.

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a lotul 2 contestat, respectiv 999357,58 lei, Consiliul reține că suma de 10.000 lei, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

De asemenea, raportat la aceleași dispoziții legale, Consiliul reține că forma în care aceasta a fost constituită, respectiv virament bancar, este prevăzută de legiuitor, în această situație,

pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația de față, constituirea garanției de bună conduită prin virament bancar, în cuantumul prevăzut de legiuitor, respectă întru-totul dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... contestă declararea ofertei ... ca fiind conformă, invocând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. ..., în sensul reevaluării ofertei depuse de ...

În motivarea deciziei nr. ..., reținând că *„în ceea ce privește mențiunea „0” din dreptul fiecăruia dintre cele 32 servicii plus cele 12 servicii de la punctul 11, ofertanta câștigătoare (nb. ...) nu a dat niciun răspuns” și că „în loc să aplice același tratament (nb. să respingă oferta !!!) și pentru ... autoritatea a declarat-o câștigătoare, deși răspunsul formulat era neconcludent”, Consiliul a constatat că „autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal în ceea ce privește stabilirea rezultatului procedurii, tratând diferit pe câștigătoare în raport cu ofertanta contestatoare, fiind întemeiate susținerile contestatoarei în ceea ce privește prețul neobișnuit al ofertei câștigătoare, **aceasta fiind depusă doar pentru un număr limitat de servicii, fapt care explică cuantumul derizoriu** în raport cu valoarea care rezultă din însumarea tarifelor maxime decontate de ... pentru aceste servicii”.*

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul „reevaluării ofertei depuse de ...” autoritatea contractantă s-a rezumat la „reanalizarea” documentelor deja prezentate și nu a mai solicitat clarificări suplimentare de la ofertant.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 6990/28.05.2014 (nb. anterioară deciziei CNSC) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, care, prin adresa de răspuns nr.

7173/02.06.2014 (nb. răspuns care a fost considerat de Consiliu ca fiind neconcludent !!!), a „justificat” prețul „derizoriu” oferat prin prezentarea unor calcule privind *veniturile estimate* raportate la *cheltuielile estimate* pentru primul contract subsecvent fără să justifice în mod real cum va realiza acțiunile (în total 10 acțiuni prevăzute) pentru care a oferat un preț unitar de 0 lei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, deși la punctul nr. 10 „informații privind acordul de cadru” din fișa de date a achiziției s-a precizat că valoarea estimată s-a stabilit luând în considerare „numărul mediu de acțiuni estimate (...) pe fiecare din cei 4 ani ai acordului cadru”, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea unor oferte financiare care cuprind prețuri unitare de 0 lei, chiar și pentru acțiunile care prevăd un număr însemnat de operațiuni pe *cap de animal*.

În opinia Consiliului este total eronată acceptarea unor tarife/prețuri unitare de 0 lei, în condițiile în care în vederea realizării acordului cadru, respectiv a celor patru contracte subsecvente s-au prevăzut nu mai puțin de 38 acțiuni posibile, ale căror costuri nu pot fi acoperite cu venituri de 0 lei. Este evident faptul că ofertanții aveau obligația de a oferta un preț unitar pentru fiecare acțiune prevăzută în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca inadmisibile ofertele care nu au prevăzut un preț justificat sau au prevăzut 0 lei pentru anumite acțiuni.

În acest sens s-a poziționat și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care în punctul de vedere exprimat față de ofertarea de tarife „0”, prin adresa nr. 9376/10.07.2011 a apreciat că „Ofertarea de tarife „0” (...) **alterează scopul principal al unui contract** (...), **totodată nu este realistă** fapt pentru care autoritatea contractantă o va considera inadmisibilă”.

Mai mult decât atât, deși nu a fost contestată, Consiliul constată faptul că în fișa de date a achiziției la pct. 26 „Criteriul de atribuire a contractului” s-a prevăzut o enormitate, respectiv faptul că pentru determinarea prețului ofertei „*evaluarea se va face adunând tarifele prezentate la fiecare poziție*”. Pe lângă acceptarea unor prețuri unitare de 0 lei și acest mod de calcul al prețului ofertei distorțează grav rezultatul procedurii, deoarece prin ofertarea unor tarife minime la acțiuni puțin numeroase și a unor tarife mari la acțiuni foarte numeroase (de ordinul miilor) se poate ajunge la situația în care, deși suma tarifelor ofertate este cea mai mică, în fapt valoarea reală a ofertei [tarife (lei/cap de animal) X numărul de acțiuni (cap de animal)], respectiv costul total, este cea mai mare.

Prin urmare, constatând faptul că toate ofertele depuse pentru lotul nr. 2 în prezenta procedură, conțin prețuri unitare de 0 lei pentru anumite acțiuni, Consiliul constată că este întrunită situația care impune anularea procedurii prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și faptul că nu se pot lua măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, consaxcrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura în cauză urmând a fi anulată.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă cererea de intervenție formulată de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..) și va dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...