



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: RO14675920, reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 10.07.2014, emis de către C.M.D.T.A. „Dr. ....”, cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziție directă prin selecție de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare și de control” cod CPV 71700000-5, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa cu număr de înregistrare ilizibil, din data de 10.07.2014 și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor fundamentale reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu C.M.D.T.A. „Dr. ....”, cu sediul în ... către Tribunalul ... Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 10.07.2014, emis de către C.M.D.T.A. „Dr. ....”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziție directă prin selecție de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare și de control” cod CPV 71700000-5, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa cu număr de înregistrare ilizibil, din data de 10.07.2014 și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor fundamentale reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă și, a o respinge în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime solicitate, respectiv nu a prezentat certificat de acreditare RENAR din care să rezulte că ofertantul în calitate de organizator al schemei de intercomparare, satisface cerințele SR EN ISO/CE ISO 17043:2010 și este competent să efectueze activități de furnizare de încercări de competență.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, autoritatea contractantă a luat decizia de respinge oferta sa pentru considerentul anterior evocat, atât timp cât autoritatea contractantă a specificat la solicitare condiții contract, conform anunț publicitate SEAP nr. ... că organizatorul schemei de intercomparare să aibă implementat sistemul de certificare a calității ISO 17043:2010"

Or, conform standardelor ISO implementarea este pasul obligatoriu precedent acreditării, astfel că se poate constata că ... are implementat standardul ISO 17043:2010 și îl respectă, în acest sens depunând la RENAR o cerere însoțită de documentația în vederea acreditării pe care RENAR a acceptat-o urmând a se

respecta pașii din contractul de acreditare toate acestea având ca finalitate emiterea certificatului de acreditare ISO 17043:2010.

Pe cale de consecință contestatorul opinează că societatea sa a respectat cerința minimă de calificare impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului ca raportat la prevederile art. 13 din H.G. nr. 925/2006, precum și la criteriul de atribuire ales, respectiv, „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de ordin tehnic.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 10.07.2014, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire cu respectarea principiilor reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul indica ca temei juridic prevederile art. 120 alin. (1), (2), (3) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... cât și autorității contractante C.M.D.T.A. „Dr. ...”, prin adresele nr. 13855/...-... și respectiv nr. 13854/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 1, art. 3, lit. ș), art. 18 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite Consiliului prin adresa nr. 4158094/28.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24028/28.07.2014, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...

Raportat la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată din oficiu, autoritatea contractantă solicită respingerea pe cale de excepție a contestației formulată de ... întrucât procedura de atribuire contestată este o procedură de achiziție directă, inițiată în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin raportare la prevederile art. 1, art. 3, lit. ș) și art. 18 alin. (1) din același act normativ, achiziția directă

nu este o procedură în sine și ca atare nu instituie reglementări specifice în ceea ce privește etapele ce trebuie parcurse.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire a respectat toate principiile fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, însă deși contestatorul se consideră persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în prezenta cauză nu este vorba de o procedură de atribuire în accepțiunea prevederilor art. 18, nu există dispoziții legale care să fi fost încălcate.

Pe cale de consecință, în considerarea celor ce preced, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C.

În situația în care, Consiliul va decide să înlăture excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației având în vedere că ofertantul ... nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la sistemul de certificare a calității ISO 17043:2010 (Evaluarea conformității. Cerința generale pentru încercările de competență), precum și în ceea ce privește sistemul de certificare a calității ISO 9001:2008.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 4640 din 07.10.2013, ... a solicitat la RENAR acreditarea, solicitare acceptată și înregistrată cu nr. 39797 din 20.01.2014. Ulterior, prin adresa nr. 40028 din 28.01.2014, RENAR informează solicitantul cu privire la acceptarea cererii de acreditare.

Or, având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ... este în proces de acreditare, deci nu este încă acreditată de către RENAR, fapt ce se poate verifica și pe site-ul RENAR unde nu sunt confirmați ca organism furnizor de încercări de competență.

Pe cale de consecință, în mod legal, comisia de evaluare a decis că oferta depusa de ... să fie declarată neconformă, în conformitate cu prev. Art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Până la momentul pronunțării deciziei, contestatorul ... nu s-a conformat solicitării Consiliului de a formula un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă C.M.D.T.A. „Dr. ....”, a organizat procedura de atribuire, prin

achiziție directă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare și de control” cod CPV 71700000-5, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată fiind stabilită la 32.300 lei fără TVA, aproximativ 7.177,77 euro fără TVA.

Consiliul reține că, procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de achiziție directă, organizată în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Anexa 2A, potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 4158094/28.07.2014, fără a fi depuse documente justificatoare în probațiune.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

*a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

*b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

*c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

*d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”,* Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire

reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura organizată de C.M.D.T.A. „Dr. ...., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de monitorizare și de control” cod CPV 71700000-5, modalitatea fiind cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract).

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, situație în care Consiliul constată că nu are competență materială de soluționare a cauzei raportat la prevederile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ... raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, precum și la valoarea contractului ce se dorește a fi atribuit Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă, C.M.D.T.A. „Dr. ....”.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin.(1) din Constituția României,

republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.