



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21514/01.07.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... Șoseaua Alexandriei 544, km. 14, Hala C, 34A, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin Cabinet de Avocat „... și având adresa de corespondență la Cabinet de Avocat „... din municipiul București, str. ... sector 5, a contestat actul administrativ nr. 17773/25.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... Șoseaua Alexandriei 544, km. 14, Hala C, 34A, județul ... reprezentată prin Cabinet de Avocat „... și având adresa de corespondență la Cabinet de Avocat „... din municipiul București, str. ... sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 17770/25.06.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nedovedit capătul de cerere formulat de S.C. ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21514/01.07.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 17773/25.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoarea înștiințează faptul că în momentul în care societatea sa a încărcat în SEAP documentul intitulat „Formular de ofertă”, dintr-o eroare, acesta cuprindea alte valori decât cele reale, totuși prețul înscris în formular era stabilit la 5,5 lei/kg, respectiv o valoare totală de 1.353.000 lei, aceasta fiind propunerea financiară a societății sale, fapt pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la transmiterea ofertei de preț valabilă.

Astfel, contestatoarea arată că a înlocuit formularul viciat cu unul care să coincidă cu prețul criptat, noul document care cuprinde datele corecte și calculul matematic corect al prețului total și al propunerii financiare complete, precum și adresa explicativă fiind încărcate în SEAP la data de 23.06.2014.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a încunoștințat-o ulterior despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „s-a constatat că există două oferte financiare diferite ca valoare, dar cu aceeași dată de înregistrare, respectiv 30.05.2014”.

În acest sens, contestatoarea explică faptul că societatea sa nu are depuse, în cadrul procedurii, două oferte financiare, iar formularul de ofertă încărcat în SEAP la data de 23.06.2014 nu reprezintă o ofertă alternativă, explicând încă o dată că acel document este afectat de un viciu de formă, așa cum prevede art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 197/23.06.2014 a comunicat autorității contractante noul formular de ofertă, completat în concordanță cu prețul criptat.

Contestatoarea susține că prețul criptat este acela care se are în vedere la evaluarea ofertelor, iar eventualele neconcordanțe, erori sau vicii ce pot apărea după confruntarea tuturor documentelor, se lămuresc pe baza clarificărilor solicitate.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12430/... .. Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, comunicarea, în termen de 24 de ore de la data primirii adresei, a desfășurătorului privind încărcarea, de către S.C. ... S.R.L., în sistemul electronic, a propunerii sale financiare.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 18292/02.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21736/03.07.2014, comunicând desfășurătorul care cuprinde toate documentele atașate de operatorul economic S.C. ... S.R.L. în referire la prezenta procedură.

Prin adresa nr. 19123/04.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22575/10.07.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat o ofertă de preț criptată în SEAP, dar diferită de formularul de ofertă depus în cadrul procedurii, invocând astfel prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, arătând astfel că a solicitat clarificări sub acest aspect, contestatoarea transmițând „Formularul de ofertă preț” în concordanță cu prețul criptat.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul adresei de răspuns a contestatoarei nu se face mențiunea că formularul de ofertă depus inițial este eronat.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă arată că „membrii comisiei de evaluare au considerat că oferta de preț este alternativă și se încadrează în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 559.240 lei și 1.677.720 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat de către SC ... SRL contestația nr. 2288/23.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 12646/23.04.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 15325/02.06.2014.

După verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.525.200 lei fără TVA, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă „conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006”, aspect reținut în raportul procedurii înregistrat sub nr. 17770/25.06.2014 și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 17773/25.06.2014, act atacat în prezenta cauză.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul formularului 11 încărcat în SEAP de contestatoare rezultă că valoarea ofertată de aceasta este „de 1.623.600 lei (...) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 324.720 lei”, corespunzătoare unui tarif de 6,6 lei/kg aplicat cantității maxime estimată a acordului cadru de 246.000 kg,

În timp ce valoarea ofertei de preț criptată în SEAP de contestatoare a fost de 1.353.000 lei.

Având în vedere faptul că în legătură cu oferta contestatoarei s-au identificat două valori ofertate, prin adresa nr. 17600/23.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea „în SEAP, până la data de 24.06.2014 ora 12:00 cu semnătură electronică” a „ofertei de preț valabilă”.

Prin adresa nr. 197/23.06.2014, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, aducând la cunoștința autorității contractante faptul că în data de 23.06.2014 a „transmis în SEAP «Formularul de ofertă preț» în concordanță cu prețul criptat”, depunând un nou formular de ofertă de preț din conținutul căruia rezultă că valoarea totală a serviciilor ofertate este „de 1.353.000 lei (...) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 324.720 lei”, corespunzătoare unui tarif de 5,5 lei/kg aplicat cantității maxime estimată a acordului cadru de 246.000 kg.

Analizând acest răspuns prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă de a transmite ofertă de preț valabilă, Consiliul constată, că transmiterea formularului de ofertă valabilă de preț, a condus, de fapt, la corectarea viciului de formă, existent în speță, în sensul că ofertantul a clarificat neconcordanța referitoare la existența a două prețuri în oferta sa.

Un prim indiciu referitor la faptul că, în speță, este vorba despre un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” rezultă din faptul că valoarea TVA-ului din formularul de ofertă depus inițial, respectiv 324.720 lei, este aferentă valorii de 1.353.000 lei și nu valorii de 1.623.600 lei, eronat menționată în același formular.

În al doilea rând, este de reținut și faptul că informații referitoare la valoarea ofertei indicată ca fiind corectă/valabilă de contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv 1.353.000 lei, au existat încă de la încărcarea ofertei în SEAP, contestatoarea criptând în SEAP ca ofertă de preț tocmai această valoare.

În aceste condiții, în mod greșit autoritatea contractantă a interpretat răspunsul contestatoarei, ca fiind o ofertă de preț alternativă și a respins oferta contestatoarei pe acest motiv, în condițiile în care, în speță, erau incidente prevederile art. 80 din HG

nr. 925/2006, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă ca nedovedită, contestatoarea nedepunând, la dosarul cauzei, niciun fel de probe în dovedirea cererii.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 17770/25.06.2014 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare și va respinge ca nedovedit capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.