



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ..., județul ... și adresa de corespondență în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii organizată de către ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondata cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, actele emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 2753/...

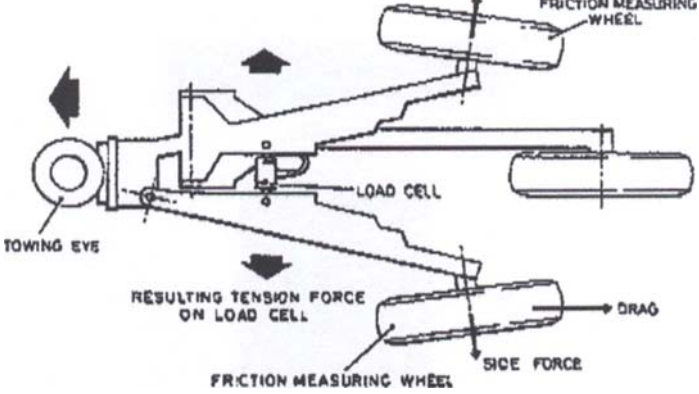
Prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite punctul său de vedere nr. 168 din ...cu privire la cererea de intervenție depusă în dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., apreciind că prin reevaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia Consiliului nr. ... din ... și nu a realizat o reevaluare temeinică și satisfăcătoare a ofertelor tehnice.

Petenta susține că echipamentul oferit de ... pentru procedura în cauză, Douglas Mu-Meter Mk.6, nu este conform specificațiilor caietului de sarcini în ceea ce privește principiul de funcționare și caracteristicile tehnice.

În susținere, contestatoarea prezintă un studiu comparativ între echipamentul Douglas Mu-Meter Mk.6 și echipamentul solicitat de autoritatea contractantă, susținând că echipamentul Douglas Mu-Meter Mk.6 este neconform și net inferior caracteristicilor tehnice solicitate, spre deosebire de utilajului oferit de ... care respectă în totalitate caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini și care este fabricat de un producător de renume în domeniul

echipamentelor de măsurare a coeficientului de frânare, înglobează tehnologie de ultima oră precum și materiale și componente la cele mai înalte standarde calitative.

Nr. Crt.	Cerința ...	CARACTERISTICI Mu-Meter Mk.6
1	Echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamotabilă pentru efectuarea măsurărilor	Echipamentul este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței, ceea ce rezultă într-un consum dublu de roți de test și modificarea ratei de alunecare la cel mai mic viraj
		
2	Raportul de alunecare va fi constant asigurat prin intermediul unei curele de transmisie	Raportul de alunecare nu este constant întrucât echipamentul utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale. Cele două roți împing una spre cealaltă iar raportul de alunecare se modifică la cel mai mic viraj
3	Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic	Echipamentul este prevăzut cu două roți pentru măsurare, dispuse lateral, care nu sunt coborâte sau ridicate. Roata mediană, care poate fi coborâtă și ridicată, este utilizată pentru măsurarea distanței și este acționată prin intermediul unui actuator
4	Diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje	Nu este prevăzut un diferențial. Raportul de alunecare nu se menține constant în viraje
5	Vor fi prevăzute suspensii lamelare cu amortizoare de șocuri separate pentru menținerea stabilității echipamentului	Echipamentul nu este prevăzut cu suspensii ceea ce face ca utilajul să sară de pe suprafața de măsurare și, în cele din urmă, la obținerea unor rezultate de măsurare inexacte
6	Sistemul hidraulic va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul	Atașarea celor două roți de măsurare direct la șasiu face ca roțile de test să sară de pe suprafață, nepermițând astfel exercitarea unei presiuni constante pe

	roții de test cu suprafața de măsurare	suprafața de mișcare iar măsurătorile obținute nu vor fi exacte
7	Cilindrul hidraulic va fi proiectat și montat astfel încât să nu permită transferul șocurilor de la sașiu datorate denivelărilor suprafeței la roata de măsurare	Întrucât roțile de măsurare sunt atașate direct șasiului și nu sunt prevăzute suspensii, acestea preiau toate șocurile datorate denivelărilor, produc pierderea contactului permanent cu suprafața de măsurare și conduc la obținerea unor rezultate inexacte
8	Sistemul trebuie să fie prevăzut cu GPRS pentru a oferi posibilitatea de transmitere a măsurătorilor prin internet, pe o adresă de email	Sistemul nu este prevăzut cu GPRS

În condițiile în care argumentele invocate privind neconformitatea propunerii tehnice depusă ... și analiza propunerii tehnice depuse de această ofertantă, nu sunt suficiente pentru a concluziona că oferta tehnică depusă societate nu este conformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea solicită desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică privind propunerea tehnică depusă de ..., conform prevederilor art. 275, alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în aplicarea deciziei nr. ... din ... comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. ... din, a procedat la reevaluarea ofertelor depuse și la solicitarea de clarificări considerate necesare.

Referitor la propunerea tehnică depusă de către ..., s-a procedat la solicitarea de clarificări pentru îndeplinirea caracteristicilor tehnice, la care s-a răspuns prin adresa nr. ... din ..., transmițându-se documentația tehnică și de exploatare cu caracter general asigurată de producător, și adresa înregistrată cu nr. ... din ..., care cuprinde clarificările suplimentare la documentația tehnică, însoțită de declarația producătorului ..., semnată și ștampilată, privind specificațiile tehnice ale echipamentului, însoțită și de traducerea făcută de traducător autorizat.

În urma analizării documentației transmise și a ofertelor depuse de către cei 2 ofertanți, comisia de evaluare a declarat ambele oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a desemnat câștigătorul

proceduri de atribuire ofertanta ..., cu prețul de ...lei, fără TVA, s-a încheiat raportul procedurii nr. ... din ...și s-au transmis, în data de ..., comunicările privind raportul procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în cadrul procesului de reevaluare, comisia numită și compusă din persoane care sunt încadrate pe funcții de specialitate tehnică superioară și-a îndeplinit atribuțiile cu seriozitate, efectuând o reevaluare temeinică și satisfăcătoare a ofertelor tehnice, așa cum reiese din procesele-verbale de evaluare, în conformitate cu art. 34 și 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la desemnarea unui expert independent pentru verificarea aspectelor de natură tehnică, autoritatea contractantă precizează că:

- în urma analizării documentației, ambele ofertante au prezentat certificatele de autorizare emise de către ..., cod AAD 09 - distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare.

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ambele ofertante au prezentat avizarea specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat de către ..., în conformitate cu Ordinul MT nr. 66/2008 privind utilizarea echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor tehnice de aerodrom.

- ...este singura autoritate competentă pentru verificarea aspectelor de natură tehnică în ceea ce privește echipamentele oferite de ambii participanți la procedură, după cum este prevăzut în Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome ... ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național.

Prin cererea de intervenție, nr. ... din ..., ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de ... pentru următoarele motive:

1. Echipamentului Mu-Meter Mk6 ofertat este dotat cu GPRS (General Packet Radio System), prin intermediul unui stick USB ce va fi livrat odată cu echipamentul și va putea opera la alegerea clientului în oricare dintre rețelele de internet și telefonie mobilă cu ar fi: Vodafone, Orange, Digi Net Mobil, etc.

2. Echipamentul Mu-Meter Mk6 este proiectat și realizat pentru determinarea coeficienților de frânare la suprafețele de mișcare și autostrăzi. Fiind un echipament proiectat și construit astfel încât să poată efectua măsurători și pe autostrăzi, este astfel evident faptul că poate efectua măsurători și în viraje.

3. Invocarea necesității ca echipamentul să efectueze măsurători în viraje, este cauzată de necunoașterea modului în care se

efectuează măsurătorile pe pistele aeroportuare și implicit a reglementarilor naționale și internaționale în vigoare.

Pistele de decolare/aterizare aeroportuare și căile de rulare aeroportuare, sunt suprafețe drepte, liniare (măsurătorile se efectuează în linie dreaptă) fără viraje, iar ... nu va efectua măsurători în viraje chiar dacă echipamentul Mu-Meter Mk6 este capabil să efectueze măsurători și în viraje, echipamentul nefiind achiziționat și utilizat pentru determinarea coeficientului de frânare pe drumurile publice sau autostrăzi.

Măsurătorile frânării se fac de-a lungul a două linii paralele cu axul pistei, situate la aproximativ 3 m de o parte și de alta a acestuia, sau la o distanță față de ax care să corespundă celei mai frecvente utilizări.

Dacă se decide ca o singură linie de încercare pe o parte a axului pistei, furnizează indicații suficiente pentru toată pista, rezultă că trebuie efectuate trei încercări, pe fiecare treime a pistei.

4. Echipamentul Mu-Meter Mk6, este echipat cu un sistem de suspensii foarte eficient, de ultimă generație, format din arcuri și amortizoare cu gaz ce permit echipamentului efectuarea de măsurători precise fără ca acesta „să sară de pe suprafața de măsurare”, așa cum afirmă contestatoarea.

5. Echipamentul Mu-Meter Mk6 este echipat cu un sistem de suspensii de ultima generație, format din arcuri și amortizoare cu gaz și suplimentar este prevăzut cu elemente de balast, astfel încât se asigură contactul roților cu suprafața de mișcare, chiar și atunci când suprafața pe care se fac măsurători prezintă denivelări, rezultatele măsurătorilor fiind precise și exacte.

Echipamentul Mu-Meter Mk6 este compatibil cu cerințele actuale de asigurare a siguranței în traficul aeroportuar ale Federal Aviation Administration (FAA) și International Civil Aviation Organization (ICAO), fiind un echipament CFME (Continuous Friction Measuring Equipment/Echipament pentru Măsurarea a Coeficientului de Frânare Continuă) aprobat de FAA. Producătorul acestui echipament este autorizat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, pentru: „proiectare, fabricație, distribuție, reparații și întreținere a echipamentelor aeroportuare (... echipamente de determinare a coeficientului de frânare pe pistă)”.

Specificația tehnică a echipamentului Mu-Meter Mk6 oferită în cadrul procedurii este avizată favorabil de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Echipamentul Mu-Meter Mk6 este cel mai bine vândut echipament CFME (Continuous Friction Measuring Equipment/Echipament pentru Măsurarea a Coeficientului de Frânare Continuă) din lume cu peste 1000 de unități vândute în lume.

6. Echipamentul oferit îndeplinește toate caracteristicile parametrilor funcționali și respectă cerințele caietului de sarcini, îndeplinind totodată toate valorile minimale impuse prin acesta. Astfel, singurii parametri care pot fi evaluați prin prisma respectării unor criterii minimale sunt parametrii de funcționare care corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini, echipamentul oferit putând efectua toată gama de măsurători solicitate. Elementele de design sunt elemente a căror apreciere rămâne una subiectivă.

În opinia intervenientei, argumentația tehnică prezentată de încheierea contestației, este un demers din sfera marketingului specific activității de vânzări, prin care orice vânzător își prezintă produsul său ca fiind superior concurenței, omițând avantajele pe care le prezintă produsele concurenței, precum și dezavantajele propriului produs și, nu în cele din urmă, evitând să menționeze că produsul concurenței are aceeași utilizare finală și cu cel puțin același rezultat ca al produsului pe care îl comercializează această societate, iar toate acestea, în cazul de față, la un preț mult mai mare.

Prin adresa de înaintare nr. ... din ..., ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă în dosarul cauzei, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la punctele 2 și 3 din cererea de intervenție, chiar dacă se minimizează importanța preciziei măsurărilor efectuate în viraje, acest lucru trebuie asigurat prin intermediul unui echipament dotat corespunzător. Mai mult, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat diferențial în axa spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje, care nu se regăsește în dotarea echipamentului Mu-Meter Mk6 și, prin urmare, acesta nu respectă caracteristicile tehnice solicitate.

2. Referitor la punctul 4 din cererea de intervenție, conform informațiilor furnizate în cererea de intervenție, producătorul echipamentului nu își asumă conformitatea cu solicitarea din caietul de sarcini, ci doar face o apreciere subiectivă asupra tehnologiei implementate, nesusținută prin explicații tehnice care să descrie soluția aleasă. Mai mult, anexa 9, pagina 1, la care face trimitere, ilustrează schematic componentele echipamentului Mu-Meter Mk6, din care reiese în mod evident că utilajul este prevăzut cu amortizoare de șocuri, dar nu și cu suspensii lamelare separate, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Prin urmare, soluția tehnică oferită nu corespunde exigentelor autorității contractante oferind o dotare inferioară și neconformă.

3. Referitor la punctul 5 din cererea de intervenție, echipamentul nu este prevăzut cu sistemul de suspensie solicitat cu arcuri lamelare independente, ci doar cu amortizoare, insuficiente pentru a asigura

stabilitatea echipamentului, și protejarea împotriva transferului șocurilor datorate denivelărilor. Mai mult decât atât, conform celor menționate de producătorul utilajului Mu-Meter Mk6, echipamentul utilizează un sistem electric pentru ridicarea/coborârea roții, nefiind conform cu solicitarea autorității contractante de a utiliza un sistem hidraulic pentru operarea rotii, care permite asigurarea unei presiuni constante pe suprafața de măsurare, chiar și în cazul denivelărilor.

Aspectele ridicate de către intervenientă referitoare la conformitatea echipamentului oferit cu standardele de asigurare a siguranței în traficul aeroportuar ale FAA și ICAO și faptul că producătorul echipamentului ...este autorizat de Autoritatea ..., nu fac obiectul contestației, întrucât ele nu probează în nici un fel conformitatea utilajului oferit cu specificațiile caietului de sarcini, aspect care a fost în fapt contestat.

În cadrul listei livrărilor pentru echipamentul oferit prezentată, nu se regăsesc aeroporturi sau clienți de mare anvergură și reputație internațională, ci aeroporturi și clienți care nu reprezintă puncte foarte importante ale industriei din domeniu, fapt ce demonstrează că echipamentul oferit nu este de un nivel calitativ ridicat.

4. Contestatoarea prezintă o analiză a neconformității echipamentului Mu-Meter Mk6, în afara punctelor aduse în discuție de societatea intervenientă:

a. Echipamentul Mu-Meter Mk6 nu respectă solicitarea „*echipamentul tractabil va fi prevăzut cu 2 roți pentru deplasare și 1 roată mediană escamotabilă pentru efectuarea măsurărilor*”, întrucât este prevăzut cu 2 roți pentru măsurarea coeficientului de frânare pe principiul forței laterale și 1 roată mediană pentru măsurarea distanței. Atât ..., cât nici producătorul echipamentului ..., nu au menționat acest aspect în documentația depusă, care poate fi observat inclusiv în circulara aeroportuară CA-AP3. la care se face trimitere în cadrul cererii de intervenție (anexa 2).

Pe lângă faptul că se produce o abatere majoră de la cerințele din caietul de sarcini, acest principiu de funcționare este dezavantajos și prin faptul că presupune utilizarea a 2 pneuri de măsurare, ceea ce creează un consum dublu de roți de test și modificarea raportului de alunecare la cel mai mic viraj. Mai mult, utilizarea principiul forței laterale oferă performanțe foarte scăzute pe timp de iarnă, cele două roți de măsurare acționând ca un plug când sunt poziționate sub un unghi.

b. Echipamentul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, raportul de alunecare nu este constant, întrucât echipamentul utilizează două roți pentru măsurarea coeficientului de frecare pe principiul forței laterale. Cele două roți împing una spre cealaltă iar raportul de alunecare se modifică la cel mai mic viraj. Importanța

obținerii unor rezultate corecte și în viraje a fost prezentat la punctul 1 și vizează siguranța în desfășurarea activităților aeroportuare.

c. Echipamentul nu este conform cu solicitările caietului de sarcini, nu este prevăzut cu diferențial și nu asigură obținerea unor rezultate precise la măsurarea în viraje. Importanța obținerii unor rezultate corecte a fost prezentat la punctul 1 și vizează siguranța în desfășurarea activităților aeroportuare.

d. Echipamentul nu este conform cu solicitările caietului de sarcini. Conform celor prezentate la punctul 3, echipamentul Mu-Meter Mk6 nu este prevăzut cu un sistem hidraulic pentru asigurarea furnizării unei presiuni verticale constante. Roțile de măsurare sunt fixe iar presiunea verticală nu este controlată cu precizie. Mai mult, datorită sistemului de suspensie neperformant care nu se încadrează în solicitările autorității contractante, prezentate la punctul 2 (arcuri lamelare independente), echipamentul nu are stabilitate la obținerea unor rezultate de măsurare imprecise.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere nr. ... din ..., emis de ... cu privire la cererea de intervenție depusă în dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipament pentru măsurarea coeficientului de frânare la suprafețele de mișcare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.03.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 300.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 220 din 10.04.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...din

La procedura de atribuire în cauză a fost depusă contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., înaintată de ... și cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu ... din ..., înaintată de ..., care au fost soluționate de către Consiliul prin decizia nr. ... din

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... din ...și în adresele de comunicare a rezultatului

procedurii, a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate) și ... (în ceea ce privește îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut), în termen de 10 zile de la comunicare. A admis, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... și excepția de tardivitate a contestației, invocată de ...

În motivarea deciziei sale nr. ... din ... Consiliul reține următoarele:

„- în legătură cu vehiculul tractor, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a indicat tipul/marca acestuia, limitându-se doar la indicarea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, în timp ce contestatoarea a indicat „vehicul Dacia Noul Logan 1.2 75 CP – pentru tractarea echipamentului special”. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, autoritatea contractantă nu putea stabili conformitatea vehiculului ofertat de SC ...SRL, atâta timp cât aceasta nu a indicat tipul/marca vehiculului ofertat, și nu i-au fost solicitate informații de clarificare, conform art. 78 din HG nr. 925/2006;

- în legătură cu echipamentul tractabil pentru efectuarea măsurătorilor, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a ofertat echipamentul model MU-METER Mk6, iar contestatoarea echipamentul model ASFT T-5.

Totodată, Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsesc următoarele documente:

- Avizul nr. .../10.04.2014 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă model MU-METER Mk6 emis către SC ...SRL, precum și propunerea tehnică în care ofertantul a indicat caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate;

- Avizul nr. .../19.10.2012 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil marca ASFT, tip T-5, destinat operațiunilor de măsurare a caracteristicilor pe piste aeroportuare emis către SC ...SRL, precum și propunerea tehnică în care ofertantul a indicat caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

Din analiza avizelor mai sus menționate, Consiliul constată că nu rezultă specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, singurele informații legate de caracteristicile tehnice ale echipamentelor regăsindu-se în propunerile tehnice întocmite de ofertanți. Prin urmare, Consiliul consideră că în procesul de evaluare a ofertelor,

autoritatea contractantă nu a avut elemente de confirmare pentru a putea stabili conformitatea acestora.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerințele în discuție sunt îndeplinite, fără solicitările de clarificări ce s-ar fi impus. Pentru respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația sa de atribuire sunt îndeplinite întocmai. Decizia autorității de a califica ofertanții trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra conformității echipamentelor oferite la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc cerințele mai sus menționate (privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite), din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă această informație.

De asemenea, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, conform criteriului de atribuire stabilit, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificări explicite ale prețului oferit, pentru a putea aprecia realitatea acestuia. În sensul prevederilor evocate, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de participanții la procedură, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, aspectul în discuție (demonstrarea respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite să concorde cu

cele ale caietului de sarcini) trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 înainte de a fi verificat de către CNSC, sau respectiv de un expert independent, așa cum solicită contestatoarea.

De asemenea, potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, "în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză a prețului ofertat de SC ...SRL, raportat la echipamentele ce urmează a fi livrate în cadrul prezentei proceduri. În acest sens, Consiliul are în vedere chiar susținerile acesteia, din punctul de vedere la contestație: „... având în vedere că prețul fără TVA este cuprins între 200.000 lei și 400.000 lei, în momentul analizării ofertei financiare, comisia de evaluare nu a considerat necesară o cerere de clarificare către ofertantul SC ...SRL pentru a justifica prețul”. Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă pentru care nu a efectuat verificarea acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să solicite documente și justificări în susținerea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei".

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă solicită ... clarificări referitoare la propunerea financiară și tehnică, prin adresa nr. ... din ..., astfel:

„Ca urmare a analizării ofertei depuse de dvs. comisia a constatat următoarele:

I. Oferta financiară

- comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Datorită faptului că prețul ofertat de dumneavoastră este considerat neobișnuit de scăzut, conform Hotărârii nr. 925/2006, Art. 361, Alin. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, vă rugăm să ne transmiteți până la data de 10 iunie 2014 ora 12.00, fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

II. Oferta tehnică

- comisia constată că din oferta tehnică depusă de ofertant conformarea cu cerințele caietului de sarcini a putut fi stabilită doar pe baza informațiilor și afirmațiilor făcute în tabelul comparativ, fără a ne furniza o documentație tehnică originală, în acest sens, vă solicităm trimiterea în copie sau original, până la data de 16 iunie 2014, ora 12.00 a documentației tehnice asigurate de producător și documentației tehnice traduse în limba română, pentru produsele oferite (echipament de determinare a coeficientului de frânare, respectiv echipamentul de tractare).

Menționam că asigurarea documentației tehnice și de exploatare în limba română era o condiție obligatorie prevăzută în caietul de sarcini și care a fost asumată de dumneavoastră prin oferta tehnică”.

... răspunde solicitărilor autorității contractante cu privire la propunerea financiară, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ...din ..., astfel:

„I. JUSTIFICARE PREȚ OFERTAT

Precizam că prețul ofertat de compania noastră este prețul final de achiziție. În continuare vă transmitem modul de formare a prețului final ofertat. În cazul ofertei noastre prețul final este rezultatul unei însumări de adaosuri comerciale mici, plecând de la costurile de producție a echipamentului tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă prin tester de frecare pe suprafață, prevăzut cu computer pentru comanda sistemului și vizualizarea rezultatelor, model MU-METER Mk6 și vehicul tractor Dacia Logan:

Nr. Crt.	Denumire produs	Cant. BUC	Preț unitar fără TVA	Preț total fără TVA
			Lei	Lei
1	Echipament tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă prin tester de frecare pe suprafață, prevăzut cu computer pentru comanda sistemului și vizualizarea rezultatelor, model MU-METER Mk6	1	195 593,10	195 593,10
2	Vehicul tractor Dacia Logan	1	41 654,40	41 654,40
3	Adaos comercial	1	850	850
4	Costuri emiterie poliță de garanție de bună execuție	1	400	400
	Costuri întocmire ofertă în vederea participării la procedură	1	150	150

	<i>Aviz pe specificație tehnică emis de AACR</i>	<i>1</i>	<i>202,50</i>	<i>202,50</i>
<i>Total</i>			<i>238 000</i>	<i>238 000</i>

Oferta respectă dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor. Compania noastră deține certificări privind documentarea, implementarea și menținerea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008; și certificat de autorizare emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

În cazul în care comisia de evaluare consideră necesară transmiterea de înscrisuri/informații suplimentare, la cerere vom transmite orice înscrisuri sau detalii suplimentare considerate relevante.

În ceea ce privește punctul doi din cererea de clarificări cu Nr. ... din ..., societatea noastră va transmite documentele solicitate în termenul stabilit”.

... răspunde solicitărilor autorității contractante cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., astfel:

„I. OFERTA TEHNICĂ

Referitor la mențiune dumneavoastră :

«Menționăm că asigurarea documentației tehnice și de exploatare în limba română era o condiție obligatorie prevăzută în caietul de sarcini și care a fost asumată de dumneavoastră prin oferta tehnică»

menționam ca așa cum este specificat în caietul de sarcini:

«Echipamentul va fi livrat împreună cu următoarele documente:

- Vehicul tractor

- Carte tehnică în limba română*
- Carnet de garanție și service*
- Certificat de calitate și garanție*

- Echipament măsurare coeficient frânare:

- Manual de utilizare în limba română*
- Instrucțiuni de întreținere*
- Catalog piese de schimb*
- Certificat de calitate și garanție»,*

compania noastră nu avea obligația de a anexa ofertei prezentate în cadrul licitației «documentație tehnică și de exploatare în limba română» decât la livrarea echipamentului. Prezentarea unei astfel de documentații în această fază ar presupune cheltuieli de traducere tehnică de cel puțin 500 euro, fără a avea certitudinea că oferta noastră va fi declarată câștigătoare. Cheltuiala privind

traducerea documentației tehnice și de exploatare este inclusă în prețul de achiziție al echipamentului, producătorul angajându-se să suporte cheltuielile de traducere, în prețul perceput pe echipament, în cazul în care oferta noastră ar fi declarată câștigătoare.

Anexăm prezentei documentația tehnică și de exploatare cu caracter general (118 pagini), asigurată de producător, care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de acesta. Varianta finală a documentației tehnice și de exploatare, cuprinzând toate subansamblele înglobate fizic pe echipamentul ce urmează a fi livrat și a modului în care acesta operează, va putea fi pusă la dispoziția dumneavoastră după finalizarea procesului de producție.

Dorim să menționăm că documentele solicitate de dumneavoastră, nu vor aduce nici un element care să modifice informațiile deja prezentate în oferta tehnică, acestea vor completa cu informații suplimentare ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire/caietul de sarcini. Informațiile complete au fost prezentate în oferta tehnică detaliată însoțită de imagini edificatoare și în lista de conformitate transmisă în SEAP, oferta declarată în urma analizei ca fiind conformă de către comisia de evaluare prin comunicare rezultat procedură Nr. ... din ...și raportul procedurii Nr. ... din Oferta tehnică a companiei noastre a fost elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:

- Fișa de date

«IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime. Se vor descrie etapele și procedurile propuse pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini și contractul de furnizare. Se vor prezenta caracteristicile tehnice, se va prezenta termenul de livrare, testare, punere în funcțiune a produsului. Ofertantul își va însuși condițiile generale contractuale obligatorii prevăzute în proiectul de contract. Orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii.

Dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt defavorabile, va solicita clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Oferta tehnică se transmite în S.E.A.P. conform procedurilor de publicare aferente operatorilor economici».

În sprijinul celor afirmate mai sus vă retransmitem anexat la prezenta ofertă noastră așa cum a fost ea postată în SEAP:

- Oferta tehnică detaliată, însoțită de imagini edificatoare - 5 pag. Oferta tehnică, lista de conformitate - 6 pag.

- Aviz pe specificație emis de AACR - 1 pag.

Produsul ofertat de compania noastră respectă toți parametri de funcționare și măsurare conform cerințelor caietului de sarcini precum și toate normele naționale și internaționale în vigoare care reglementează acești parametri.

În cazul specific al acestui echipament a cărui destinație este extrem de precisă prin prisma parametrilor măsurați și ținând cont că ambii ofertanți au ofertat echipamente conforme sub acest aspect, considerăm că oferta de preț făcută de compania noastră, aduce beneficii financiare importante atât aeroportului cât și Consiliului Județean ...

O eventuală rezoluție de neconformitate, o vom trata ca pe un abuz și ne rezervăm dreptul de a acționa pe cale legală pentru a clarifica aceste aspecte”.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite ... următoarea solicitare de clarificări:

„Ca urmare a analizării documentației tehnice suplimentare depuse de dvs. comisia a constatat necesitatea solicitării de noi clarificări de la ambii ofertanți. Acestea sunt cuprinse în anexa la procesul verbal nr. ... din data de

În acest sens, vă rugăm să ne transmiteți prin fax până la data de ..., ora 11.00 următoarele clarificări:

Nr.	Cerințe ...	Constatări, după analizarea materialelor suplimentare primite de la ...	Comentariile comisiei de licitație
1	Carcasa va fi realizată din plastic ranforsat cu fibră de sticlă	Nu rezultă din nici un document	Trebuie solicitată ofertantului ... o declarație pe proprie răspundere sau un document tehnic din care să rezulte caracteristicile constructive ale carcasei
2	Raportul de alunecare va fi constant, asigurat prin intermediul unei curele de transmisie	Soluția tehnică aleasă de este cu roată dințată, nu cu curea.	În principiu, nu ar fi probleme cu varianta furnizată de ..., dacă producătorul garantează funcțiunea dorită,

			adică asigurarea unui raport de alunecare constant
3	Roata de măsurare va putea fi coborâtă și ridicată prin intermediul unui sistem hidraulic.	Soluția tehnică aleasă de este electrică, nu cu acționare hidraulică	În principiu, nu ar fi probleme cu varianta furnizată de ..., dacă producătorul consideră soluția tehnică aleasă garantează funcțiunea dorită, adică acționarea corectă a roții de măsurare
4	Va fi prevăzut un mecanism roată liberă pentru încetarea tuturor mișcărilor de rotație la nivelul roții de măsurare atunci când aceasta este în poziție ridicată, pentru prevenirea uzurii inutile a mecanismelor	Din documentația pusă la dispoziție nu rezultă acest detaliu tehnic	Trebuie solicitată ofertantului ... o declarație pe proprie răspundere sau un document tehnic din care să rezulte că echipamentul este prevăzut cu mecanism de roată liberă. Urmează să fie verificată la recepția furniturii
5	Diferențial în axă spate pentru menținerea raportului de alunecare constant la măsurarea în viraje	Din documentația pusă la dispoziție rezultă că nu există sistem diferențial la roțile principale ale echipamentului tractat, axele celor două roți fiind independente	Trebuie solicitată ofertantului ... o clarificare pentru această poziție
6	Vor fi prevăzute suspensii lamelare cu amortizoare de șocuri separate pentru menținerea stabilității echipamentului	Din documentația pusă la dispoziție rezultă că suspensia este cu arc elicoidal și telescop	În principiu, nu ar fi probleme cu varianta furnizată de ..., dacă producătorul consideră că soluția tehnică aleasă nu influențează măsurarea corectă a coeficientului de frânare
7	Echipamentul va fi prevăzut cu un girofar	Din documentația pusă la dispoziție nu rezultă că echipamentul tractabil ar fi dotat cu girofar	Trebuie solicitată ofertantului ... o clarificare pentru această poziție
8	Sistemul hidraulic - Sistemul hidraulic va	Din documentația pusă la dispoziție rezultă că	În principiu, nu ar fi probleme cu varianta

	<i>fi prevăzut cu un cilindru hidraulic pentru coborârea/ridicarea roții</i> <i>- Va asigura furnizarea unei presiuni verticale constante la contactul rotii de test cu suprafața de măsurare</i>	<i>soluția tehnică aleasă de producător, pentru acționarea roții de măsurare, este electrică în loc de hidraulică</i>	<i>furnizată de ..., dacă producătorul consideră că soluția tehnică aleasă nu influențează măsurarea corectă a coeficientului de frânare</i>
9	<i>Comunicarea dintre cele două computere va fi de tip wireless (fără fir), nu vor exista cabluri</i>	<i>Din documentația pusă la dispoziție nu rezultă că ar exista această caracteristică, nici măcar ca și variantă opțională</i>	<i>Trebuie solicitată ofertantului ... o clarificare pentru această poziție</i>
10	<i>Sistemul trebuie să fie prevăzut cu GPRS pentru a oferi posibilitatea de transmitere a măsurătorilor prin internet, pe o adresă de email</i>	<i>Din documentația pusă la dispoziție nu rezultă că ar exista această caracteristică, nici măcar ca și variantă opțională</i>	<i>Trebuie solicitată ofertantului ... o clarificare pentru această poziție</i>

... răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresa denumită „Declarație”, înregistrată la ... cu nr. ... din ..., astfel:

„Prin prezenta, noi ..., declarăm pe propria răspundere următoarele:

1. Carcasa superioară a echipamentului MU-METER MK6 este realizată din plastic ranforsat cu fibră de sticlă.

2. Garantăm că funcțiunea dorită a soluției tehnice oferite a echipamentului MU-METER MK6, asigură un raport de alunecare constant.

3. Soluția tehnică a echipamentului MU-METER MK6 pentru coborârea/ridicarea roții de măsurare utilizând un sistem electric, asigură funcțiunea dorită, adică acționarea corectă a roții de măsurare mediană.

4. MU-METER MK6 este prevăzut cu un mecanism roată liberă pentru roată de măsurare mediană, atunci când aceasta este în poziție ridicată pentru a preveni uzura inutilă a mecanismelor. Măsurarea începe atunci când roata este coborâtă și toate măsurătorile se opresc atunci când operatorul acționează butonul "Wheel Up" de roată ridicată și când roata se ridică.

5. MU-METER MK6 este proiectat pentru testarea pistelor de aeroport, căile de rulare aeroportuare și autostrăzi și poate menține raportul de alunecare constant la măsurarea în viraje.

6. Soluția tehnică aleasă de pentru suspensia MU METER MK6 nu influențează măsurarea corectă a coeficientului de frânare.

7. MU-METER MK6 este prevăzut cu girofar amplasat pe partea superioară a carcasei din plastic ranforsat cu fibră de sticlă.

8. Soluția tehnică aleasă la MU-METER MK6 pentru coborârea/ridicarea roții de măsurare mediană, nu influențează măsurarea corectă a coeficientului de frânare.

9. Echipamentul oferit se livrează cu sistem fără fir pentru comunicarea între cele două computere (laptop & Unitatea centrală de control), nu există cabluri pentru transferul de date.

10. Sistemul este echipat cu GPRS pentru a oferi posibilitatea de transmitere a măsurătorilor prin Internet, pe o adresa de e-mail”.

Anexat acestei adrese, ... transmite și documentul în limba engleză, însoțit de traducerea în limba română, emis de ..., producătorul echipamentului MU-METER Mk6 oferit de ..., prin care se atestă informațiile tehnice menționate și de ofertantă în declarația sa, al cărui conținut a fost redat mai sus.

Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. ... din ... și emite către ... comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin care îi aduce la cunoștință acesteia faptul că în urma analizei ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărui preț este de 238.000 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, a parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini, cu parametrii tehnici reali ai produselor oferite.

Așa cum s-a reținut, prin decizia sa anterioară Consiliul a stabilit că pentru a stabili în cunoștință de cauză conformitatea ofertelor, aceasta trebuie să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt îndeplinite întocmai, numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare putându-se realiza o apreciere certă și obiectivă asupra conformității echipamentelor oferite la nivelul impus prin documentația de atribuire. De asemenea, Consiliul a stabilit că demonstrarea

respectării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini de către echipamentele ofertante trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Analizând conținutul actelor emise în aplicarea deciziei nr. ... din ... Consiliul stabilește că acestea nu respectă concluziile organismului administrativ-jurisdicțional.

Astfel, de unde potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în speța analizată comisia de evaluare s-a limitat la a transmite ofertantei ... concluziile sale (vezi adresa nr. ... din ...), fără a formula clarificări clare și precise și fără a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa.

Pe de altă parte, prezentarea de către ... a unei „documentații tehnice și de exploatare cu caracter general (118 pagini), asigurată de producător, care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de acesta”, precum și declarațiile producătorului echipamentului ofertat în sensul satisfacerii unora dintre specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în lipsa unor detalii tehnice care să conducă la formarea convingerii comisiei de evaluare că îndeplinirea cerințelor sale este și posibilă prin varianta constructivă propusă de ofertantă, nu este suficientă pentru a putea declara conformitatea ofertei.

Astfel, chiar și în condițiile în care echipamentul ofertat nu este preexistent, el urmând a fi construit în vederea executării contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, este necesar ca ofertantul să pună la dispoziția autorității contractante informațiile tehnice concrete vizând chiar utilajul ce este ofertat pentru a fi demonstrată concordanța acestuia cu doleanțele autorității contractante. Or, în speță, a fost prezentată autorității contractante o documentație tehnică și de exploatare cu caracter general care cuprinde mai multe variante constructive comercializate de producătorul echipamentului ofertat, din care autoritatea contractantă nu putea identifica acele elemente care se vor regăsi și în cazul utilajului ce îi este ofertat și, mai ales, cum toate aceste elemente tehnice disparate vor funcționa împreună în cadrul unui echipament care să respecte toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Atât caietul de sarcini, cât și oferta câștigătoare vor reprezenta anexe ale contractului de achiziție publică. Or, în această situație, este în interesul autorității contractantă să se asigure că produsul contractat este corespunzător necesităților sale, care se reflectă, potrivit art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, în specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Un alt aspect care trebuie reținut în soluționare consta în faptul că Avizul nr. .../10.04.2014 eliberat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă avizarea favorabilă a specificațiilor tehnice pentru echipamentul tractabil pentru măsurarea coeficientului de frânare continuă model Mu-Meter Mk6 emis către ..., nu face dovada conformității caracteristicilor tehnice ale acestui echipament cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci numai dovada conformității acestor caracteristici ale echipamentului cu standardele corespunzătoare, chestiune nepusă în discuție de către contestatoarele.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că este necesară o analiză temeinică a ofertei depusă de ... în acord atât cu cele explicate mai sus, cât și cu aspectele stabilite de către Consiliu prin decizia sa anterioară.

Este de reținut, în acest context, faptul că, în desfășurarea activității sale, autoritatea contractantă este ținută și la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, astfel încât satisfacerea cerințelor documentației de atribuire și modalitatea în care se demonstrează aceasta urmează a aplica aceleași reguli de către toți participanții la procedura de achiziție publică.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice în prezenta speță, deoarece actele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor

participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.