



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... și ... formulată împotriva comunicării nr. 21692/22.05.2014 emisă de către SC ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată regiunea ..., în perioada 2014-2020”*, cod CPV 71241000-9, 71356200-0, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 21692/22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reanalizarea răspunsurilor transmise de societatea sa cu adresa nr. 60/21.03.2014 ca urmare a cererii de clarificări nr. 10717/14.03.2014 formulate de autoritatea contractantă, precum și revizuirea concluziilor eronate conținute de comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocieria ... - ... Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ...

având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... și ...formulată împotriva comunicării raportului procedurii nr. 21627/22.05.2014 întocmit de către SC ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asociera ... - ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare

- în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi reluată, anularea acesteia, în întregime.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestațiilor nr. ..., respectiv nr. ..., excepție invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu SC ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... și ..., a formulat contestație împotriva comunicării nr. 21692/22.05.2014 emisă de către SC ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată regiunea ..., în perioada 2014-2020”*, cod CPV 71241000-9, 71356200-0, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8, solicitând:

- anularea adresei nr. 21692/22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reanalizarea răspunsurilor transmise de societatea sa cu adresa nr. 60/21.03.2014 ca urmare a cererii de clarificări nr. 10717/14.03.2014 formulate de autoritatea contractantă, precum și revizuirea concluziilor eronate conținute de comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocieria ... - ...În fapt, contestatorul arată că, pe parcursul analizării și verificării documentelor din oferta sa, prin adresa nr. 10717/14.03.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, la care a răspuns prin adresa nr. 60/21.03.2014 transmițând documentele cerute de autoritatea contractantă. Mai arată că, în data de 22.05.2014, a primit, prin fax, comunicarea nr. 21692/22.05.2014 privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că oferta asocierii *"este respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006"*.

În opinia contestatorului, această decizie este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

1. Cu privire la cerința de a prezenta un Certificat de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general, contestatorul arată:

Atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 5, autoritatea contractantă a stabilit cerința:

„îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Certificat de atestare fiscală din care să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în

care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, sub forma de formulare eliberate de autoritățile competente ..."

În cadrul ofertei sale, vol. 1 - Documente de calificare, pag. 9-11, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 21.01.2014, în care se precizează că ... figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată în sumă de "0" lei.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, prin care s-au solicitat clarificări, la pct. 2, comisia de evaluare a formulat următoarea apreciere asupra acestui document:

„Din certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plata, a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, depus de ..., nu reiese că nu are datorii scadente la 31.01.2014”

Referitor la acest aspect, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, societatea sa a precizat următoarele:

"Conform art. 12 din Codul de Procedura Fiscala nr. 92/2003, Certificatul Fiscal se eliberează pe baza datelor cuprinse in evidenta pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscal exigibile, existente în sold in ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință și neachitate până la data eliberării acestuia.

... a depus la oferta Certificatul Fiscal valabil la data depunerii ofertei, acesta fiind eliberat la 21.01.2014. Perioada de valabilitate a Certificatului Fiscal este de 30 de zile de la data eliberării și poate fi utilizat pe toată această perioadă. Eliberarea unui Certificat Fiscal se poate realiza numai după expirarea valabilității Certificatului deja emis, adică după 21.02.2014, dată ce este ulterioară datei depunerii ofertei (18.02.2014)".

În cauză, contestatorul invocă prevederile art. 112 – certificatul de atestare fiscală alin. (4) din Codul de procedură fiscală, precum și art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție unde sunt evocate condiții mult mai permissive cu privire la această cerință de calificare.

Fără a lua în considerare explicațiile sale cu privire la valabilitatea certificatului de atestare fiscală prezentat de ... și ignorând complet dispozițiile legale mai sus invocate, comisia de evaluare a stabilit că ... nu îndeplinește cerința de calificare analizată, aprecierea fiind, de fapt, formulată chiar înainte de a primi răspunsurile la solicitările de clarificări.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că sintagma "*datorii scadente la 31.01.2014*" nu se regăsește în conținutul acestei cerințe de calificare, astfel cum a fost ea stabilită în documentația de atribuire.

2. Cu privire la cerința de prezentare a unui Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, conform Ordinului nr. 1671 din 2007, contestatorul arată:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit cerința: "*Prezentarea Certificatului de atestare Ministerul Mediului sau documentul echivalent, conform Ordinului nr. 1671 din 2007 actualizat, pentru domeniile a), b), c) și d) menționate la art. 11 din ordin sau să fie atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din țară în care este rezident (pentru persoanele fizice/juridice străine). În cazul unui grup de operatori econ. care depun oferta comuna, cerința este considerată îndepl. dacă unul din asociați deține atestarea/autorizarea respectivă și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă*".

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 4, comisia de evaluare a solicitat:

"... indicați unde se regăsește Certificatul de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform ordinului nr. 1671/2007 și de unde rezulta îndeplinirea cerinței III.2.1.b) capacitate de exercitare a activității profesionale - prezentarea Certificatului de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform ordinului nr. 1671/2007".

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, societatea sa a precizat:

"... .. nu se eliberează astfel de Certificate, acestea fiind solicitate/eliberate doar în România. Totuși, ... are experiența necesară elaborării unor astfel de documentații, aceasta activitate fiind una de rutină în derularea activității și, ca răspuns, vă rugăm să regăsiți atașata declarația ..."

Având în vedere faptul că, în cuprinsul acestei cerințe de calificare, astfel cum a fost ea formulată în documentația de atribuire, s-a menționat posibilitatea "*... să fie atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din țară în care este rezident (pentru persoanele fizice/juridice străine) ...*", precum și cele menționate prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, contestatorul apreciază ca nelegală decizia comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1671 din 2007 a fost abrogat potrivit art. 4 din Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3298 din 28.08.2012, astfel încât

apare ca nejustificată solicitarea de a prezenta un document emis în baza unui act normativ care nu mai produce efecte juridice.

3. Cu privire la cerința de prezentare Certificare Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului nr. 1026/2009, contestatorul arată:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, printre altele, autoritatea contractantă a stabilit cerința:

„Prezentare Certificare Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA potrivit Ordin nr. 1026 din 27/07/2009 în cazul unui grup de operatori econ. care depun oferta comuna, cerința este considerată îndepl. dacă unul din asociați deține atestarea/autorizarea respectiva și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectiva. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale /actuale la data limita de depunere a ofertelor”

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 5, comisia de evaluare a solicitat: *“... indicați unde se regăsește Certificare Registrul Național al elaborării de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului 1026/2009 și de unde rezultă îndeplinirea cerinței III.2.I.b) capacitate de exercitare a activității profesionale - prezentare Certificare Registrul Național al elaborării de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului 1026/2009”.*

În adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, Asocieria ... - ... a precizat:

“Având în vedere că, în cadrul Asocierii, ... îndeplinește această sarcină, vă anunțăm că în ... nu se eliberează astfel de Certificate, acestea fiind solicitate/eliberate doar în România. Totuși, are experiența necesară elaborării unor astfel de documentata, aceasta activitate fiind una de rutina în derularea activității și, ca răspuns, vă rugăm să regăsiți atașată Declarația ”

Potrivit contestatorului, în acest context, este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 10 alin. (2) din Ordinul ministrului mediului nr. 1026/2009:

„Persoanele fizice sau juridice rezidente într-un alt stat membru al Uniunii Europene care intenționează să desfășoare activitatea de elaborare a studiilor pentru protecția mediului prevăzute la art. 1 trebuie să facă dovada îndeplinirii următoarelor condiții la depunerea studiilor la autoritățile pentru protecția mediului:

a) sunt cetățeni/au sediul într-un stat membru al Uniunii Europene;

b) au dreptul de a elabora studiile pentru protecția mediului în conformitate cu reglementările unui stat membru al Uniunii Europene

și fac dovada acestui drept prin prezentarea unui document emis în acest sens”.

Conform autorităților din ..., contestatorul arată că o societate nu are nevoie de certificări pentru a efectua studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA etc., în acest sens asocierea sa a depus o declarație pe proprie răspundere prin care informează autoritatea contractantă despre lipsa necesității unor astfel de documente.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că în legislația bulgară nu există un text de lege care să limiteze în a efectua *studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA etc.*, iar Asocierea ... - poate atașa la clarificări numai textul de lege existent nu și cel inexistent.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform solicitărilor din formulare, respectiv „*Subsemnatul declar ca informațiile furnizate sunt complete si corecte în fiecare detaliu si înțeleg ca autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, în scopul verificării si confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun*” să ceară clarificări autorităților din ... pentru a se convinge de acest aspect, însă a preferat să descalifice oferta sa pentru motive netemeinice.

4. Cu privire la cerința referitoare la experiența similară, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, autoritatea contractantă a precizat:

“Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cel puțin un contract de servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu, servicii cu o valoare egală sau mai mare de 12.800.000 RON (fara TVA) (aceasta valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractor)”

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitate de îndeplinire a acestei cerințe:

„F11 F11.1 cu anexele: - Certificat/document emis de o autoritate sau de către clientul privat, care sa conțină datele de identificare a contractului declarat, datele de incepere si de finalizare a contractului, valoarea contractului sau valoarea serviciilor prestate. - Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea <conform cu Originalul> dupa contract, recomandari sau alte documente similare, conform legislației in vigoare, care sa dovedeasca experiența similara la valoarea solicitata. In cazul in care beneficiarul este un client privat si din motive obiective operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizeaza printr-o declarație a operatorului

economic. Documentație suport înseamnă toate documentele însoțitoare a unei Cereri de finanțare”.

Relativ la această cerință de calificare, ca urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... contestatorul arată că autoritatea contractantă a modificat conținutul formulat inițial pentru această cerință de calificare și a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. 9432/24.01.2014 la anunțul de participare nr. ... 10.12.2013, precizând:

“Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, servicii de asistenta tehnica privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu, servicii cu o valoare egala sau mai mare de 12.800.000 RON (fara TVA) (aceasta valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic ofertant in cazul in care a participat intr-o asociere sau ca subcontractor)”.

În acest context, contestatorul precizează că în cadrul ofertei sale, vol. 1 - Documente de calificare, pag. 119-166, pentru a se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, au fost prezentate documentele solicitate (formularele F 11 și F 11.1, cu anexele lor, copii ale contractelor și recomandări de la beneficiari).

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 8, comisia de evaluare a solicitat:

„Va solicitam sa indicați de unde rezulta îndeplinirea cerinței nr. 1 ... avand in vedere ca in dovedirea experienței similare au fost depuse mai multe contracte, recomandări, certificate, procese verbale, din care rezulta prestarea unor servicii diverse. Prin răspunsul pe care il veti comunica va solicitam sa aveți in vedere ca: - serviciile sa fie de asistenta tehnica privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu, prestate efectiv in utimii 3 ani, cu valoarea aferenta acestora”.

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 60/21.03.2014, depunând toate actele solicitate de autoritatea contractantă, din care rezultă faptul că este îndeplinită această cerință de calificare.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că urmare a soluționării unei contestații împotriva documentației de atribuire, criteriul de calificare referitor la experiența similară a fost modificat eliminându-se limitarea la un singur contract de 12,8 mii lei. Astfel s-au depus mai multe contracte de infrastructură de mediu, care îndeplinesc criteriul de eligibilitate.

Cât privește afirmația din comunicarea rezultatului procedurii: *“contractul nu este finalizat”*, contestatorul o apreciază nejustificată având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat:

"Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat... servicii de asistenta tehnica ..."

Referitor la contractele de experiență similară depuse de terț susținător ... A/S, respectiv :

1. Studiu De Fezabilitate, Proiectare Și Supravegherea Construcțiilor Rețelei De Canalizare, Municipiul ..
2. Renovarea sistemului de alimentare cu apă în ...
3. Îmbunătățirile aduse la sistemul de alimentare cu apă și apă uzată pentru Autoritatea De Apă Și Electricitate ...
4. Terminal de Pasageri și Containere PORT din ...
5. Terminal de containere ...
6. Reabilitarea si dezvoltarea Portului ...
7. Terminal Petrolier in ...

contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a definit clar solicitarea de experiență similară (motiv pentru care a fost și contestată) în documentația de atribuire, lăsând ofertanții să decidă tipul de contracte ce se vor depune ca experiență similară. Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă nu înțelege faptul că sintagma "infrastructura de mediu" nu se refera doar la proiecte de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, ci la mai multe domenii precum: protecția naturii, deșeuri, zona de costiera, protecție împotriva inundațiilor, dragaj, diguri de apărare, baraje, etc.

Contestatorul face precizarea că proiectele depuse de terțul susținător ... A/S sunt proiecte care conțin "infrastructură de mediu" motiv pentru care au fost depuse ca experiență similară. De asemenea, susține că valorile contractelor utilizate ca experiență similară sunt menționate atât în oferta depusă, cât și în clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform solicitărilor din formulare, respectiv „Subsemnatul declar ca informațiile furnizate sunt complete si corecte în fiecare detaliu si înțeleg ca autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, în scopul verificării si confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun" să ceară clarificări clienților ... A/S pentru a se convinge că ... A/S îndeplinește criteriul de eligibilitate referitor la experiență similară, completând în acest sens și datele de contact ale clienților, însă aceasta a preferat să descalifice oferta sa pentru motive netemeinice.

5. Cu privire la cerința referitoare la experții cheie, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 și cerința nr. 16, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Expert cheie 4 - Expert instituțional - Studii superioare finalizate printr-o diploma de licența sau echivalent - experiența

profesionala de minim 5 ani in domeniul studiilor - Experiența specifica - participarea ca expert instituțional intr-un proiect/contract in care sa fi avut responsabilități in domeniul instituțional precum si in pregătirea personalului.

Expert cheie 16 - Expert publicitate - Studii superioare finalizate printr-o diploma de licența sau echivalent - experiența profesionala de minim 5 ani in domeniul studiilor; - Experiența specifica intr-o poziție de expert publicitate in care sa fi implementat o campanie de publicitate in cadrul căreia sa fi organizată conferințe de presa, întâlniri de consultare cu factori cheie, pregătire materiale publicitare"

Ca și modalitate de îndeplinire a acestor cerințe, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„... se vor prezenta: - F15 - F16 - copii documente studii, atestate, autorizări, (recomandări, fise post etc. deținute de persoanele respective, care sa ateste îndeplinirea cerințelor minime"

În cadrul ofertei sale, vol. 1 - Documente de calificare, pag. 168-391 și voi. 2 - Documente de calificare, pag. 444 - 544, pentru a se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind expertii cheie au fost prezentate documentele solicitate (CV-uri, diplome de studii, certificate, atestate și recomandări).

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 9.5), contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare au formulat aprecierea că "nu au fost depuse documente ... din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiența generală de minim 5 ani in domeniul studiilor (Petrol, Forajul Sondelor si Exploatarea Zăcămintelor de Petrol si Gaze)".

Cu adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, Asocieria ... - a prezentat documente (pag. 64 - 77) din care rezultă că în perioada 16.09.1987 - 01.09.1998, dl. ... a deținut funcții în domeniul studiilor absolvite, respectiv: inginer, șef birou organizare salarizare și șef birou management resurse umane, în cadrul ..., iar de la 01.09.1998 deține funcția de consultant management la

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit și tendențios, cerința de experiență profesională (inginer) cu specialitatea (petrol, forajul sondelor si exploatarea zăcămintelor de petrol si gaze), cu toate că în documentația de atribuire s-a solicitat "*... Experiența specifica - participarea ca expert institutional intr-un proiect/contract in care sa fi avut responsabilitati in domeniul institutional precum si in pregatirea personalului*". În acest sens, contestatorul subliniază faptul că, dl. ..., în funcțiile de șef birou organizare salarizare, șef birou management resurse umane și de consultant management a avut responsabilități în domeniul instituțional precum și în pregătirea personalului.

În ceea ce privește Expert cheie 16 - Expert publicitate, contestatorul menționează că în cadrul ofertei sale, vol. 2 - Documente de calificare, pag. 346 - 354, au fost prezentate documentele solicitate pentru a se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 9.16), comisia de evaluare a formulat următoarele aprecieri: *"Pentru poziția Expert cheie 16, Expert publicitate - nu au fost depuse documente ... din care sa rezulte îndeplinirea cerinței de experiența generala de minim 5 ani in domeniul studiilor ... - nu rezulta experiența specifica intr-o poziție de expert publicitate ..."*.

Prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 60/21.03.2014, societatea sa a precizat:

"Pentru poziția Expert cheie 16, expert publicitate, atașam copie fisa de post din care rezulta îndeplinirea cerinței de experiența generala de minim 5 ani in domeniul studiilor. Pentru dovedirea îndeplinirea cerinței de experiența specifica conform cu documentația de licitație atașam recomandare. Menționam ca dovada experienței specifice poate fi regăsită si in formularul F15 - CV prezentata in cadrul ofertei foarte bine detaliata la pagina 346-348 din cadrul ofertei Documente de Calificare Voi. 1. Expertul de publicitate îndeplinește cu succes cerințele impuse mai ales ca a desfasurat un contract similar in cadrul proiectului "Extinderea si reabilitarea infrastructurii de apa si apa uzata in județele ... si Brașov". prezentat la pagina 352 din Documente de Calificare Vol. 1 din cadrul ofertei. Documentele se regăsesc atașate la prezentul răspuns".

6. Cu privire la informații privind subcontractantul SC ORASO CONSULT SRL, contestatorul arată că în cadrul ofertei, vol. 1 - Documente de calificare, pag. 3, a fost prezentată inițial o Declarație pe propria răspundere, întocmită conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, alineat conform căruia, orice document de calificare va fi depus ulterior, la solicitarea autorității contractante.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014, pct. 9, comisia de evaluare - a solicitat să precizeze: *"Unde se regăsește formularul F12, Informații privind subcontractanții - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanti și specializarea acestora ..."*, iar prin adresa de răspuns nr. 60/21.03.2014, societatea sa a depus formularul F 12 - Informații privind subcontractanții, fiind respectate prevederile alin. (5) ale art. 11 din HG nr. 925/006.

Față de cele de mai sus prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal a hotărât respingerea ofertei depusă de Asocieria ... -, declarând-o inacceptabilă pentru motivul că

nu sunt îndeplinite cerințele de calificare mai sus analizate, solicitând astfel admiterea contestației.

Pentru a face dovada tratamentului preferențial aplicat de comisia de evaluare a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul și obținerea de copii xerox ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

... în calitate de lider al asocierii ... și a formulat contestație împotriva comunicării raportului procedurii nr. 21627/22.05.2014 întocmit de către SC ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocieria ... -, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare

- în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi reluată, anularea acesteia, în întregime.

În preambul, contestatorul învederează faptul că a luat la cunoștință de actul atacat, la data de 16.06.2014, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În opinia contestatorului, atât din cuprinsul raportului procedurii nr. 21627/22.05.2014, cât și din modul de analizare și verificare a documentelor prezentate de ofertanți desfășurare a evaluării ofertelor, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile care guvernează sistemul achizițiilor publice, consacrate de art. 2 al. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă și-a exercitat în mod discreționar prerogativele legale și nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări adresată Asocierii ... -, favorizând declararea, în condiții de anulare a concurenței, drept câștigătoare oferta depusă de ..., cu prețul cel mai mare, foarte apropiat de valoarea estimată, fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece autoritatea contractantă a creat, fără dubii, condiții pentru păgubirea bugetului statului.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă pe care autoritatea contractantă era obligată să o analizeze sub toate aspectele, nu doar "... *sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată* ...", cum a consemnat comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014 la pag. 136.

Contestatorul apreciază că cea mai gravă încălcare a legislației privind achizițiile publice constă în avantajarea fățișă a ofertantului ..., în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire, acordându-i-se un tratament special, inegal în raport cu contracandidații descalificați în mod abuziv, astfel încât ne aflăm în fața unei licitații care ridică mari semne de întrebare privind corectitudinea și legalitatea desfășurării ei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul învederează următoarele:

1. Relativ la cerința privind prezentarea unui Certificat de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general, astfel cum a fost formulată în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției: "*... să reiasă că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor ...*", cu ocazia verificării modului de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, comisia de evaluare a dat o cu totul altă interpretare celor stabilite prin documentația de atribuire și, potrivit raportului procedurii nr. 21627/22.05.2014, pag. 26, a analizat: "*... obligații exigibile la data de 31.01.2014 ...*".

Referitor la sintagma *exigibile*, menționată de către comisia de evaluare, este de reținut definiția dată de Dicționarul explicative al limbii română: "*exigibil, -ă, exigibili, -e, adj. - (Despre obligații bănești) A cărei executare poate fi cerută de îndată de către creditor*" (sursa DEX 2009).

Totodată, conform literaturii de specialitate, punerea în executare a obligațiilor de plată implică parcurgerea mai multor etape, respectiv: constatarea întârzierii la plată față de scadență, transmiterea somației de plată, emiterea titlului executoriu, etc. Or, existența unor obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014 presupune, în primul rând, neplata acestora la termene scadente până la 31.12.2013.

Fără a lua în considerare cele mai sus evocate și fără a respecta prevederile Codului de procedură fiscală despre certificatul de atestare fiscală, inițial, comisia de evaluare a apreciat a nu fi îndeplinită cerința analizată nici de Asocieria ... - ... și nici de ofertantul ..., care au prezentat certificate de atestare fiscală din care rezulta că nu aveau niciun fel de datorii la data de 31.12.2013.

Totuși, după primirea răspunsurilor la solicitarea de clarificări transmisă celor doi ofertanți cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a stabilit că ... îndeplinește cerința, susținând că a avut în vedere faptul că "*... ofertantul a depus inițial declarație prin care confirmă îndeplinirea cerinței...*" - conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014, la pag. 26.

În opinia contestatorului, această afirmație este întru-totul nefondată, deoarece, în tabelul cu elementele principale ale ofertei și

lista documentelor depuse, la pag. 8 din procesul-verbal nr. 6916/18.02.2014, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, referitor la documentul de calificare "*Certificat de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general*", pentru ofertantul SC ... ROMANIA SRL, s-a menționat "*DA*", fără a se preciza că ar fi depus declarație inițială, conform art. 11¹ din HG nr. 925/2006, ceea ce, se dovedește că prin modul defectuos de evaluare a ofertelor, cu interpretarea abuzivă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acordat ofertantului SC ... ROMANIA SRL un tratament inegal în raport cu contracandidații săi.

2. Cu privire la cerința referitoare la experții cheie, în fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire, printre altele, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit că se va prezenta formularul "*F21 cu semnătură persoanei în original, pentru fiecare dintre experții menționați ...*".

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că în tabelul cu elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse, la pag. 10-16 din procesul-verbal nr. 6916/18.02.2014, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, referitor la acest documentul de calificare, pentru ofertantul SC ... ROMANIA SRL, s-a menționat "*Nu este cazul*", fără a se preciza că s-ar fi depus declarație inițială, conform art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 18833/15.05.2014, transmisă către SC ... ROMANIA SRL, autoritatea contractantă a cerut: "*... având în vedere declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, vă solicităm să prezentați F21 angajament de participare pentru fiecare din persoanele nominalizate pentru pozițiile de experți ...*", ceea ce reprezintă, în opinia sa, încă o dovadă a tratamentului preferențial acordat acestui ofertant.

Mai mult chiar, deși pentru *Expert cheie 4 - Expert instituțional* nominalizat de Asocieria ... -, autoritatea contractantă a apreciat că nu este îndeplinită cerința de experiență profesională (în calitate de inginer) făcând referiri la specialitatea obținută în urma studiilor absolvite, *Petrol, Forajul Sondelor și Exploatarea Zăcămintelor de Petrol și Gaze*, totuși, în cazul aceluiași expert cheie nominalizat de către SC ... ROMANIA SRL, comisia de evaluare nu analizează dacă este îndeplinită cerința de experiență în *Tranzacții internaționale*, având în vedere specialitatea studiilor absolvite de către această persoană (pag. 81-82 din raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014).

3. Încă o dovadă a unui tratament inegal pe de o parte și de simulare pe de altă parte, potrivit contestatorului, o reprezintă faptul că, înainte de a finaliza etapa de verificare a documentelor de

calificare, prin adresa nr. 15411/08.04.2014, transmisă către SC ... ROMANIA SRL, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, solicitare care nu a fost transmisă și către asocieria ... - ... și asocieria ...

În opinia contestatorului, acest aspect reprezintă o antepunțat cu privire la declararea câștigătorului procedurii, mai ales că această ofertă a fost analizată doar "*... sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată ...*", așa cum a consemnat comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014 la pag. 136.

În plus, arată că potrivit adresei nr. 17482/28.04.2014, comisia de evaluare a constatat unele diferențe între propunerea financiară și calculele efectuate, dar, fără o justificare temeinică, a apreciat că acestea reprezintă doar niște simple *vicii de formă*, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014, la pag. 138.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației formulate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 23178/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18749/10.06.2014, SC ... în calitate de autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 „*oferta este considerată inacceptabila daca a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite in documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin (4)-(5), documente relevante in acest sens*”, având următoarele cerințe minime de calificare neîndeplinite:

I. Cerința privind prezentare Certificat de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general, certificat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Pentru ... s-a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de AFP ... din care rezultă ca nu avea obligații de plată exigibile la data de 31.12.2013.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-a solicitat clarificarea cu privire la faptul că din certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată, a impozitelor, taxelor și contribuțiilor

de asigurări sociale la bugetul general consolidat, nu rezultă că nu are datoriile scadente la 31.01.2014.

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a arătat faptul că a fost depus certificat fiscal valabil la data depunerii ofertei, acesta fiind eliberat la 21.01.2014, având perioada de valabilitate de 30 de zile, iar eliberarea unui nou certificat fiscal se poate face doar după expirarea valabilității certificatului deja emis, respectiv după data de 21.02.2014, aceasta dată fiind ulterioara datei limită de depunere a ofertei (18.02.2014). Conform art. 12 din c.pr.fiscală certificatul fiscal se eliberează pe baza datelor cuprinse pe evidenta pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință și neachitată până la data eliberării acestuia.

Pentru s-a prezentat adeverința de la Agenția Națională a veniturilor Direcția Teritorială ..., din care rezultă ca nu înregistrează datoriile restante.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât:

Pentru asociatul ..., având în vedere cerința din fișa de date, operatorul economic trebuia să facă diligențele pentru a obține un certificat din care să rezulte că nu sunt obligații exigibile la data de 31.01.2014, respectiv să solicite eliberarea certificatului în luna februarie 2014. Mai mult de atât, față de solicitarea de clarificări transmisă la data de 14.03.2014, acesta avea posibilitatea de a solicita la acea dată eliberarea unui certificat pe care să-l prezinte, fără ca aceasta să fie considerată completare de documentație.

Prin urmare, deoarece din documentele depuse nu a rezultat că ... nu are obligații exigibile la data de 31.01.2014, iar cerința trebuie să fie îndeplinită de fiecare din asociați, comisia de evaluare a considerat că această cerință de calificare nu este îndeplinită.

II. Cerința III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

1. *„Prezentare Certificat de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform Ordinului nr. 1671/2007 actualizat, pentru domeniile a),b),c) și d) menționate la art.11 din ordin sau să fie atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din țara în care este rezident (pentru persoanele fizice/juridice străine)”*.

La deschiderea ofertelor, s-a constatat că ofertantul nu a depus niciun fel de document prin care să se facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, aspect consemnat și în procesul-verbal și necontestat.

Ca urmare, prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-a solicitat să se indice unde se regăsește Certificatul de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform ordinului nr. 1671/2007 și de unde rezultă îndeplinirea cerinței III.2.1.b) capacitate de exercitare a

activității profesionale - prezentarea Certificatului de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform ordinului nr. 1671/2007.

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a comunicat că Asociații îndeplinește sarcina de a întocmi documentațiile, iar în ... nu se eliberează astfel de certificate, acestea fiind solicitate/eliberate doar în România. are experiența necesară elaborării unor astfel de documentații. Se anexează declarația din data de 17.03.2014 data de ..., director legal autorizat prin care declară că în conformitate cu legislația din ..., nu este necesară nicio autorizație sau certificare, pentru ca să efectueze rapoarte de mediu, rapoarte privind impactul asupra mediului, rapoarte de amplasament, rapoarte de securitate. are o vastă experiență în acest domeniu, care poate fi confirmată de clienți.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât:

În cadrul contractului echipa Prestatorului trebuie să pregătească documentația pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor. În conformitate cu prevederile art. 52 din Legea apelor nr. 107/1996 "*Elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor trebuie să se bazeze pe studii meteorologice, hidrologice sau hidrogeologice, după caz, pe studii de gospodărire a apelor și de impact al lucrărilor respective asupra resurselor de apă și asupra zonelor riverane. Aceste studii și documentații pot fi întocmite de instituții publice sau private, abilitate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din statele Uniunii Europene „.*

În România certificatul de atestare se eliberează în baza Ordinului nr. 1671/2007 și ulterior a Ordinului nr. 3298/2012 al MMDD.

Din documentelor depuse rezultă că va presta activitatea de întocmire a documentațiilor.

Conform dispozițiilor legale, autoritatea contractantă arată că este o condiție obligatorie ca studiile și documentațiile să fie întocmite de instituții abilitate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din statele Uniunii Europene. are sediul în ..., stat membru al Uniunii Europene, astfel că acesta trebuia să prezinte o certificare emisă în acest stat.

Simpla declarație a acestuia conform căreia în ... nu se eliberează astfel de certificate și că are experiență în realizarea unor astfel de studii și documentații, în opinia autorității contractante, nu este de natură să-l exonereze de la obligația de a îndeplini aceasta cerință.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, avizul de gospodărire a apelor și autorizația de gospodărire a apelor nu vor fi

eliberate în baza unei documentații realizată de un operator economic care nu este atestat/abilitat în acest sens.

2) „Prezentare Certificare Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA potrivit Ordinului 1026/2009”.

La deschiderea ofertelor, s-a constatat ca ofertantul nu a depus niciun fel de document prin care să se facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, aspect consemnat și în procesul-verbal și necontestat.

Ca urmare, prin adresa nr. 10717/14.03.2014, s-a solicitat ofertantului să indice unde se regăsește Certificare Registrul Național al elaborării de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului 1026/2009 și de unde rezultă îndeplinirea cerinței III.2.1.b) capacitate de exercitare a activității profesionale - prezentare Certificare Registrul Național al elaborării de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului 1026/2009.

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a comunicat faptul că asociatul îndeplinește sarcina să întocmească documentațiile, iar în ... nu se eliberează astfel de certificate, acestea fiind solicitate/eliberate doar în România. S-a mai arătat că are experiența necesară elaborării unor astfel de documentații. A fost depusă totodată declarația din data de 17.03.2014 a domnului ..., director legal autorizat, prin care acesta declară că în conformitate cu legislația din ..., nu este necesară nicio autorizație sau certificat de atestare pentru că să efectueze studii hidrologice, studii hidrogeologice, studii de gospodărire a apelor și să elaboreze documentații pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor. Se mai declară că a efectuat numeroase studii de acest gen, care pot fi confirmate de clienți.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât:

Conform art. 21(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului *"Raportul de mediu, raportul privind impactul asupra mediului, bilanțul de mediu, raportul de amplasament, raportul de securitate, studiul de evaluare adecvată se realizează de către persoane fizice și juridice care au acest drept, potrivit legii"*.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din Ordinul MM 1026/2009 *"Raportul de mediu (denumit în continuare RM), raportul privind impactul asupra mediului (denumit în continuare RIM), bilanțul de mediu (denumit în continuare BM), raportul de amplasament (denumit în continuare RA), raportul de securitate (denumit în continuare RS) și studiul de evaluare adecvată (denumit în continuare EA), denumite generic studii pentru protecția mediului, se elaborează de către persoane fizice și juridice, denumite în continuare elaboratori,*

înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, denumit în continuare Registrul".

Din documentele depuse rezultă că va presta activitatea de elaborare a studiilor pentru protecția mediului.

Conform dispozițiilor legale, autoritatea contractantă arată că este o condiție obligatorie ca persoana juridică ce elaborează studiile să fie înscrisă în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.

În opinia autorității contractante, simpla declarație a acestuia conform căreia în ... nu se eliberează astfel de certificate și că are experiență în realizarea unor astfel de studii, nu este de natură să-l exonereze de la obligația de a îndeplini această cerință.

III. Cerința III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională.

1) Cerința nr.1

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructură de mediu, servicii cu o valoare egală sau mai mare de 12.800.000 RON (fără TVA) (aceasta valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractor)”.

În dovedirea experienței similare, ofertantul a depus următoarele documente:

- Documente prezentate de ...
- Contract de servicii nr. ... încheiat cu ...

obiectul contractului: Servicii de Asistența Tehnică din partea proiectantului pentru implementarea Proiectului ... Servicii de asistență tehnică, valoarea contractului este de 1.001.700,00 lei, procent realizat 40%, perioada de derulare a contractului 2012-2016

- Contract de servicii nr.3/03.03.2010 încheiat cu ...

obiectul contractului: Asistența Tehnică în calitate de Proiectant pentru lucrările aferente Proiectului "Extinderea și Reabilitarea Sistemelor de apă și apă uzată în regiunile ...", valoare contractului 552.578 lei, procentul realizat 100%, perioada de derulare 2010-2013

- Contract de servicii nr. 79 din 21.11.2011 încheiat cu ...

obiectul contractului: realizarea documentațiilor de atribuire; asistență tehnică în calitate de proiectant pe perioada execuției lucrărilor; asigurarea expertului non-cheie „Inginer electrician” și a verifcătorilor de proiect necesari, în vederea implementării contractului. „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județele ...”, valoare contract 460.000 lei, participare în calitate de subcontractant în vederea implementării contractului. „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în

judetele ..." încheiat între ... și ..., procentul de îndeplinire 100%, perioada de derulare: 21.11.2011 -2015.

- Documente prezentate de ... A/S

- Acord de subcontractare nr. 208367/15.10.2012 încheiat cu ... obiectul contractului (rezultă din fișa proprie de prezentare) servicii de Management proiect; Inspecție pe șantier, evaluarea condițiilor de teren din larg și dezvoltarea planului general pentru chei; Specificații cu privire la investigațiile privind terenul din larg și la testele de laborator pentru sol; Asistență tehnică de baza pentru optimizarea facilitațiilor la chei și amarare în baza studiilor despre ocean întâlnite efectuate de ...; Asistență tehnică și proiectare detaliată pentru toate structurile de chei, exclusiv conducte și instalații conducte pentru ..., care realizează: Contract de proiectare, achiziții și construcție pentru Construirea unui terminal și chei petrolier - în regiunea ..., valoare contract (rezultă doar din fișa de prezentare): valoare până în prezent 2.000.000 euro. Sarcina îndeplinită împreună cu sub-consultantul ..., perioada de derulare 2011- 2014. Nu a fost depusă recomandare.

- Contract de servicii nr. ... încheiat cu ...

Obiectul contractului. Din fișa proprie de prezentare rezultă că au fost realizate servicii de Management de proiect; Misiune pe teren pentru investigare a faptelor; Constatări în urma expertizelor și pregătirea lucrărilor de reabilitare alternative (16-18); Planificarea investigațiilor geotehnice; Proiectare preliminară și detaliată și pregătirea documentelor de licitație; Managementul procesului de licitație și asistenta pentru ...cu privire la negocierile contractului. Supravegherea șantierului, valoare contract (rezulta doar din fișa de prezentare): 14.500.000 euro. Nu a fost depusă recomandare.

- Acord încheiat în data de 24.06.2010 cu ... și act adițional din 20.09.2012

Obiectul contractului: servicii de planificare, proiectare, și pregătirea documentației de licitație cu privire la proiectul pentru construirea unui terminal de containere în Din fișa proprie de prezentare rezultă că au fost realizate servicii de Planificare; Proiectare preliminară pentru licitația Proiectare, Achiziții și Construcții; Pregătirea documentației pentru licitație pentru licitația Proiectare, Achiziții și Construcții; Supraveghere și management șantier, valoare contract (rezultă doar din fișa de prezentare) până în prezent 20.000.000 euro, perioada de derulare 2010- 2013

- Scrisoare de confirmare a atribuirii - Acord emis de ...

Obiectul contractului: servicii de Implementarea modelului holistic pentru a acoperi întreaga rețea, de la canalele de scurgere ale stațiilor de desalinizare, la rețeaua de alimentare cu apă și rețeaua de canalizare, până la admisiile de tratare a apei uzate în ..., valoare contract 8.837.727 euro, perioada de derulare 2011- 2013

- Recomandare eliberată la data de 30 11.2013 de Autoritatea de ...

Obiectul contractului: studii de fezabilitate pentru zone de captare, stații de pompare, conducte de transport, sistemul de distribuție și reutilizarea apei de spălare a filtrelor, configurarea și eliberarea unui model hidraulic, pregătirea propunerilor pentru proiect, proiectare detaliată pentru 7 zone de captare și peste 50 de km de conducte, pregătirea documentelor de licitație, coordonarea și supravegherea lucrărilor contractate, gestionarea generală a proiectului, valoare contract 1.850.000 euro, perioada de derulare 2005- 2013

- Recomandare eliberată de ...

Obiectul contractelor (trei acorduri cadru): participare în management de proiect, analiza financiară și sisteme de tarify, modelare hidraulică, inspecție Tv, studii de fezabilitate, planificare de mediu, proiectare, pregătirea materialelor pentru licitație, coordonarea și supravegherea lucrărilor, controlul procedurilor pentru controlul calității, vizite pe șantier, pregătirea și îmbunătățirea manualelor de operare și întreținere, monitorizarea instruirii personalului tehnic, sarcini legate de sistemul GIS, valoare contract 13.400.000 euro, perioada de derulare 2003-2011

- Fișa proprie de prezentare a unui contract încheiat cu ...

Obiectul contractului: servicii de proiectare structuri de cheu, lucrări de dragare, drumuri, pregătire licitație, supraveghere construcție, valoare contract 2.800.000 euro, perioada de derulare 2011- 2013.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-a solicitat să se indice de unde rezultă îndeplinirea cerinței nr.1 *"ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructură de mediu, servicii cu valoare egală sau mai mare de 12.800.000 RON (fără TVA)"*, având în vedere că în dovedirea experienței similare au fost depuse mai multe contracte, recomandări, certificate, procese verbale, din care rezultă prestarea unor servicii diverse. S-a precizat ca se va avea în vedere ca serviciile să fie de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructură de mediu, prestate efectiv în ultimii 3 ani, cu valoarea aferentă acestora.

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a depus declarație din data de 14.03.2014 semnată de ..., reprezentant al ... A/S prin care acesta declară că cerința este îndeplinită. Contractele menționate în oferta cuprind și servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documente suport. Din cauza faptului că unii

clienți și-au schimbat denumirea în timp, iar alții au inserat clauze de confidențialitate, a fost în imposibilitatea de a atașa textul integral al contractelor.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința nu este îndeplinită, întrucât din documentele depuse nu rezultă că ofertantul a realizat servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructură de mediu, nu rezultă clar care este tipul serviciilor prestate în ultimii trei ani de zile și nu se poate determina valoarea acestora. Deși s-au solicitat clarificări, ofertantul *nu a adus lămuriri*, astfel față de documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

Față de cele reținute mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la Contractele depuse de ...:

- Din Contractul de servicii nr. 10977 din 14.09.2012 încheiat cu SC ... SA ... rezultă și prestarea de servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, contractul nu este finalizat, nu rezultă care este valoarea serviciilor care au fost deja prestate,

- Din Contractul de servicii nr.3/03.03.2010 încheiat cu ... rezultă prestarea de servicii de asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 552.578 lei,

- Din Contractul de servicii Contract de servicii nr.79 din 21.11.2011 încheiat cu ... rezultă prestarea de servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și realizarea de documentații de atribuire, contractul nu este finalizat, nu rezultă ce fel de servicii au fost deja prestate și care este valoarea lor, subcontractant

Referitor la Contractele depuse de ... A/S:

- Acordul de subcontractare încheiat cu ..., Asistență tehnică pentru realizarea Terminalului ...

- nu este proiect de infrastructură de mediu,
- din acord nu rezultă tipul serviciilor prestate,
- din fișa de prezentare depusa de ... rezultă că din serviciile furnizate doar realizarea de studii poate fi considerată experiență specifică, nu rezultă valoarea acestora,
- obligații executate cu alți subcontractanți

- Contract de servicii nr....

- nu este proiect de infrastructura de mediu
- din fișa de prezentare depusă de ... rezultă că din serviciile furnizate doar realizarea de studii ar putea fi considerată experiență specifică, însă nu rezultă ce servicii au fost prestate în ultimii trei ani și nici valoarea acestora,

- Din Contract încheiat in data de 24 06.2010 cu ...

- nu este proiect de infrastructură de mediu

- nu rezultă care este valoarea serviciilor prestate în ultimii trei ani

- Acordul încheiat cu ... are ca obiect servicii de asistență tehnică, furnizarea și implementarea unui Model de noțiuni holistice pentru întreaga Rețea de apă și canalizare din ...

- proiectul s-a desfășurat între aprilie 2009 și decembrie 2012

- au fost prestate servicii de modelare hidraulică și aparaturi pentru rețele

- nu rezultă dacă au fost prestate servicii de modelare hidraulică în ultimii trei ani și care este valoarea acestora

- Fișa de prezentare Servicii de proiectare Terminal nou ..

- nu este proiect de infrastructură de mediu

- nu au fost depuse documente suport în limba română

- nu rezultă dacă au fost prestate serviciile menționate în fișa de prezentare

- Recomandare eliberată de Autoritatea de ...

- nu rezultă ce fel de servicii au fost prestate în ultimii trei ani și care este valoarea acestora, având în vedere că relațiile contractuale s-au desfășurat în perioada 01.2005-02.2013

- Recomandare eliberată de Municipality ...

- nu rezultă ce fel de servicii au fost prestate în ultimii trei ani și care este valoarea acestora, având în vedere că relațiile contractuale s-au desfășurat în perioada 2003-2013.

2) Cerința nr.3 Personalul cheie angajat în contract

i) Expert cheie 4 - Expert instituțional ...

Pentru expert cheie 4- expert instituțional, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se dovedească îndeplinirea următoarelor cerințe minime:

„- Studii superioare finalizate printr-o diplomă de licență sau echivalent

- *experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor*

- *experiență specifică - participarea ca expert instituțional într-un proiect / contract în care să fi avut responsabilități în domeniul instituțional, precum și în pregătirea personalului.”*

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru persoana propusă pentru ocuparea acestei poziții, ofertantul avea obligația de a prezenta copii documente studii, atestate, autorizări, recomandări, fișe post etc., deținute de persoanele respective, care să ateste îndeplinirea cerințelor minime.

Față de aceste cerințe, autoritatea contractantă menționează că pentru persoana nominalizată ..., s-au depus diploma de inginer, nr.866/10.11.1987 la Institutul de Petrol și Gaze Ploiești, specializarea Forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că nu au fost depuse documente (carte de muncă, fișe post, recomandări etc.) din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor (Petrol. Forajul Sondelor și Exploatarea Zăcămintelor de Petrol și Gaze). Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a depus copie carte de muncă nr. 0301922.

Potrivit autorității contractante, din cartea de muncă rezultă că persoana nominalizată a îndeplinit funcția de inginer la ... în perioada 16.09.1987-01.02.1991. În perioada 01.01.1991 - 01.09.1998 a deținut funcția de șef birou organizare salarizare, respectiv șef birou management resurse umane la aceasta întreprindere și ulterior la SC ..., iar începând din 1.09.1998 este consultant management la ...

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința de experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor nu este îndeplinită, întrucât singura perioadă de experiență profesională în domeniul studiilor este cea în care a deținut funcția de inginer, respectiv perioada 16.09.1987-01.02.1991, aceasta fiind mai mică de 5 ani, astfel că nu este îndeplinită cerința privind experiența profesională de 5 ani în domeniul studiilor.

ii) Expert cheie 16 - Expert publicitate ...

Pentru expert cheie 16- expert publicitate, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se dovedească îndeplinirea următoarelor cerințe minime:

„- Studii superioare finalizate printr-o diplomă de licență sau

- echivalent experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor

- experiență specifică într-o poziție de expert publicitate în care să fi implementat o campanie de publicitate în cadrul căreia să fi organizat conferințe de presă, întâlniri de consultare cu factori cheie, pregătire materiale publicitare”.

Pentru persoana propusă pentru ocuparea acestei poziții, ofertantul avea obligația de a prezenta copii documente studii, atestate, autorizări, recomandări, fișe post etc., deținute de persoanele respective, care să ateste îndeplinirea cerințelor minime.

Autoritatea contractantă arată că pentru persoana nominalizată, ..., s-a depus diploma de licență nr. ..., Facultatea de Marketing și Afaceri Economice Internaționale, specializarea Marketing.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că nu au fost depuse documente (carte de muncă, fișe post, recomandări etc.) din care să rezulte îndeplinirea cerinței de experiență generală de minim 5 ani în domeniul studiilor (Marketing, sesiunea iunie 2009).

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a depus în dovedirea experienței generale fișa postului din 5.11.2007 pentru funcția de

Director General ..., de unde rezultă că începând din 2007 a avut responsabilități de realizare și implementare a campaniilor de publicitate a clienților acestei societăți.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că cerința de experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor nu este îndeplinită, întrucât :

- Din diploma de licență rezultă că aceasta a fost emisă de ... în urma promovării examenului de finalizare a studiilor, în sesiunea iunie 2009, diploma fiind elaborată la data de 21.07.2010 .

- Studiile fiind finalizate în iunie 2009, iar data de depunere limita a ofertelor a fost 18.02.2014, se poate observa că persoana nominalizată nu îndeplinește cerința de 5 ani în domeniul studiilor.

- Din expresia „experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor” se înțelege în mod clar că studiile trebuie să preexiste experienței.

- Chiar dacă persoana respectivă desfășoară activități din anul 2007 nu poate fi luată în considerare experiența acesteia ca experiență în domeniul studiilor, în condițiile fișei de date a achiziției, decât de la data promovării examenului de licență.

3. Formular nr. 12 Informații privind subcontractanții - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Autoritatea contractantă face precizarea că la deschiderea ofertelor, din documentele de calificare, la actele privind subcontractanții, a fost indicat ca și subcontractant ..., însă nu a fost depus Formularul nr. 12.

În Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționat doar acest subcontractant, fiind postat și pe SEAP, ofertantul necontestând acest aspect.

Prin adresa nr. 10717/14.03.2014 s-a solicitat „*să se indice unde se regăsește formularul F12, Informații privind subcontractanții - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (subcontract nominalizat ...).*”

Prin adresa nr. 11708/21.03.2014 s-a depus formularul, fiind indicați cu doi subcontractanți ...

Potrivit autorității contractante, atât depunerea ulterioară a formularului, cât și indicarea unui nou subcontractant, constituie o completare de documentație.

Pe de altă parte, aceasta susține că acceptarea completării ulterioare a documentelor de calificare cu formulare lipsă constituie încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ar crea un avantaj evident acestui ofertant, încălcându-se astfel dispozițiile art.201 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, față de împrejurarea că acest formular nu a fost prezentat la deschidere, comisia a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

II. În cauză, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității introducerii contestației, din următoarele considerente:

- Termenul de depunere a contestațiilor împotriva rezultatului a fost de 10 zile de la comunicarea rezultatului, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 256 indice 2 lit. a) din același act normativ.

- Conform art. 182(2) NCPC „împlinirea termenului”, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

- Adresa de comunicare a rezultatului a fost transmisă la data de 22.05.2014, termenul a început să curgă la data de 23.05.2014 și s-a împlinit la data de ...

- Contestația a fost transmisă societății sale luni, ... după ora la care încetează activitatea, 15.30.

- Contestația a fost înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... ori conform dispozițiilor invocate, pentru a fi depusă în termen, aceasta trebuia depusă luni, ... până la ora 16.00, ora la care încetează activitatea la CNSC, așa cum rezultă de pe site-ul instituției.

Față de aceste împrejurări autoritatea contractantă consideră că această contestație a fost depusă după împlinirea termenului și în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 raportat la art.256 indice 2 lit. a) din același act normativ, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va adopta să dispună admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv depusă.

III. Potrivit autorității contractante, contestația formulată de asocieria ... și ... este nefondată, criticile acesteia urmând a fi respinse din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește criticile formulate la pct 1 din contestație referitoare la cerința privind prezentarea Certificatului de atestare Fiscală, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator reiterează susținerile din răspunsul la clarificări, comunicat la 21.03.2014, susțineri care au fost avute în vedere în evaluarea ofertei, arătând că certificatul fiscal era în termenul de valabilitate, că nu avea posibilitatea obținerii unui nou certificat de atestare fiscală înainte de expirarea valabilității sale (21.02.2014), invocând totodată dispozițiile art. 9 (3) din Ordinul ANRMAP 509/2011 și depunând un NOU certificat, emis la data de 23 mai 2014, cu mențiunea că în fișa de date nu se regăsea sintagma „datorii scadente la 31.01.2014”.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, deoarece:

- Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea unui certificat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Întrucât deschiderea ofertelor a avut loc la data de 18.02.2014, din certificatele prezentate trebuia să rezulte că nu existau datorii scadente la nivelul lunii ianuarie 2014, faptul că nu este precizat expres „datorii scadente la 31.01.2014” neavând absolut nicio relevanță.

- Cerința se formulează în acest mod, de regulă, întrucât există posibilitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor și modificarea datei deschiderii (ceea ce s-a întâmplat și în prezenta procedură), printr-o astfel de formulare fiind acoperite situațiile de acest gen.

- Cerința este foarte clară: *din certificat să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*. Chiar dacă certificatul era în termenul de valabilitate, aceasta nu este suficient pentru demonstrarea cerinței, întrucât din certificat rezultă că ofertantul nu are datorii scadente la 31.12.2013, nu la luna anterioară deschiderii, ianuarie 2014.

- Ofertantul trebuia să aibă în vedere această cerință și să solicite eliberarea certificatului numai în luna februarie 2014, astfel încât din certificat să rezulte îndeplinirea cerinței, cum de altfel au procedat și ceilalți ofertanți. Mai mult de atât, au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței, însă prin răspunsul transmis la 21.03.2014, contestatoarea s-a rezumat a arata că nu putea obține un alt certificat înainte de 21.02.2014, însă nu a depus un nou certificat, pe care l-ar fi putut obține la acea data. Din documentele care au fost prezentate de ofertant și care au fost analizate de comisie nu a rezultat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

2. În ceea ce privește criticile formulate la pct. 2 din contestație referitoare la prezentare Certificatului de atestare Ministerul Mediului sau document echivalent, conform Ordinului nr. 167172007 actualizat, pentru domeniile a), b), c) și d) menționate la art. 11 din ordin sau să fie atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din țara în care este rezident (pentru persoanele fizice/juridice străine), autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator reiterează susținerile din răspunsul la clarificări, comunicat la 21.03.2014 și arată totodată că acest ordin a fost abrogat astfel că este nejustificată prezentarea unui document emis în baza acestui document.

Autoritatea contractantă apreciază aceste critici ca fiind neîntemeiate, decizia comisiei de evaluare fiind temeinică și legală având în vedere că:

- cerința din documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu a fost solicitată vreo clarificare cu privire la aceasta

- chiar dacă acest ordin a fost abrogat, aspect care a fost arătat în comunicarea către ofertant „*In România certificatul de atestare se eliberează în baza Ordinului nr. 1671/2007 și ulterior a Ordinului nr. 3298/2012 al MMDD*”, pe de o parte certificatele emise în baza acestui ordin sunt valabile (așa cum de altfel au fost prezentate de ceilalți ofertanți), iar, pe de altă parte, în continuare pentru domeniile prevăzute la art. 11 din Ordin, respectiv:

- a) întocmirea studiilor hidrologice;

- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;

- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

- d)elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor

este obligatorie atestarea de către Ministerul Mediului, conform art.11 din Ordinului nr. 3298/2012 al MMDD. Ofertanții aveau obligația de a prezenta certificate care să ateste că sunt abilitați să presteze servicii în aceste domenii. Fie că erau eliberate în baza ordinului, vechi fie în baza celui nou, este cert că nu se pot recunoaște în România astfel de servicii fără certificare a operatorului.

- având în vedere faptul că prin declarația depusă contestatoarea a arătat că aceste servicii se realizează de către, este incidentă cerința de a face dovada că este atestat la un nivel echivalent, în aceste domenii de o autoritate abilitată din țara în care este rezident, această cerință derivând și din dispozițiile art.52 din Legea apelor nr. 107/1996

- așa cum s-a arătat în comunicarea rezultatului, conform art.52 din Legea apelor nr. 107/1996 "*Elaborarea documentațiilor (...)pot fi întocmite de instituții (..) private, abilitate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din statele Uniunii Europene*". are sediul în ..., stat membru al Uniunii Europene, astfel că acesta trebuia să prezinte o certificare emisă în acest stat. În România, avizul de gospodărire a apelor și autorizația de gospodărire a apelor nu se eliberează în baza unei documentații realizată de un operator economic care nu este atestat/abilitat în acest sens. Dacă ofertantul nu poate prezenta un certificat eliberat de o autoritate competentă, nu se vor putea obține aceste avize, astfel că nu va fi realizat obiectul contractului. Simpla declarație nu este suficientă pentru a considera îndeplinită această cerință și nu ar fi suficientă nici pentru a obține avizul și autorizația de gospodărire a apelor.

3. În ceea ce privește criticile formulate la pct. 3 din contestație referitoare la prezentare Certificare Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA potrivit Ordinului nr. 1026/2009, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator arată că aceste servicii se prestează de către, iar în ... nu se eliberează astfel de certificate. Invocă totodată art. 10 (2) din Ordinul 1026/2009 și arată faptul că în ... nu există text de lege care să limiteze ... să efectueze astfel de studii, iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita autorităților din ... confirmarea.

Potrivit autorității contractante, aceste critici sunt neîntemeiate, decizia comisiei de evaluare fiind temeinică și legală având în vedere că:

- cerința din documentația de atribuire nu a fost contestată aceasta și nici nu a fost solicitată vreo clarificare cu privire la aceasta,

- ofertantul nu poate face dovada înscrierii în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului

- nu poate fi considerată dovada îndeplinirii cerinței simple declarație a ofertantului. Potrivit dispozițiilor invocate de contestator art. 10 alin (2) lit.b din Ordinul 1026/2009, pentru a face astfel de studii în România trebuie să prezinte un document prin care să facă dovada că are dreptul de a elabora astfel de studii, per a contrario aceste studii nu vor fi recunoscute de autoritățile din România. Chiar dacă s-ar accepta că într-un stat din UE nu se emit astfel de certificări, ofertantul trebuia să facă dovadă, prin prezentarea unui act emis de o autoritate competentă, din care să rezulte că în țara sa de rezidență astfel de studii le poate face orice operator, nefiind necesară vreo atestare/certificare. În ipoteza în care un astfel de operator ar fi desemnat câștigător, nu s-ar putea elabora astfel de studii în România în lipsa unui act emis de o autoritate, dispozițiile legale neprevăzând posibilitatea elaborării acestor studii în baza unei simple declarații.

4. În ceea ce privește criticile formulate la pct. 4 din contestație referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator critică la modul general felul în care s-au evaluat documentele depuse, menționând că infrastructura de mediu cuprinde și alte domenii, că au fost depuse mai multe contracte, valorile acestora fiind arătate în documentele depuse, că membrii comisiei de evaluare au obligația de a cere clarificări clienților (!), invocând și art.35 (5) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu indică în mod concret, nici de această dată, modul în care este îndeplinită cerința, nici nu aduce contra-argumente motivelor punctual indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește dispozițiile legale invocate, art.35 pct. (5), autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt incidente, acest articol reglementând modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv se face referire la specificațiile tehnice pe care trebuie să le includă caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizare că, în cauză, nu se face dovada, prin tipul de document indicat în fișa de date a achiziției, că ofertantul a realizat servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu. Nu rezultă clar care este tipul serviciilor prestate în ultimii trei ani de zile și nu se poate determina cu exactitate valoarea acestora.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia prin infrastructură de mediu comisia de evaluare a înțeles doar alimentare cu apă și canalizare, autoritatea contractantă, apreciind-o neîntemeiată, arată că s-a avut în vedere faptul că proiectele de infrastructură de mediu privesc infrastructura de apă și apă uzată, managementul deșeurilor, sistemele de încălzire urbană, protecția biodiversității și a patrimoniului natural, reducerea riscului de producere a dezastrelor naturale, în aceste domenii fiind și proiectele care se derulează prin Programului Operațional Sectorial Infrastructura de Mediu (POS Mediu).

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a considerat proiecte de infrastructura de mediu următoarele proiecte: construirea unor terminale petroliere, a unor terminale de containere și de pasageri în porturi, reabilitare și dezvoltare port.

Cu privire la acest aspect, autoritatea precizează că infrastructura de transport naval nu este inclusă în infrastructura de mediu. Mai arată că Uniunea Europeană derulează distinct programe privind infrastructura de mediu și programe privind transporturile. Mai mult de atât, susține că nici din aceste contracte nu rezultă clar tipul serviciilor care au fost prestate în ultimii trei ani (de natura celor cerute prin documentație) și valoarea lor.

5. În ceea ce privește susținerile formulate la pct. 5 din contestație referitoare la experții cheie, autoritatea contractantă apreciază că, în realitate, aceste susțineri nu sunt critici cu privire la decizia comisiei de evaluare de considerare a cerințelor ca fiind neîndeplinite.

În acest sens, referitor expertul cheie instituțional, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator face o confuzie arătând ca s-a interpretat greșit cerința de experiența profesională cu specialitatea, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat experiență specifică (...). Comisia de evaluare a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind experiența profesională, nu cea specifică, așa cum s-a comunicat, într-un mod foarte clar, ofertantului. Mai

arată că s-a solicitat să se facă dovada studiilor superioare finalizate printr-o diploma de licență sau echivalent și experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor.

În motivarea deciziei sale, comisia de evaluare a reținut că față de diploma de inginer, absolvent al Institutului de Petrol și Gaze Ploiești, experiența profesională în domeniul studiilor o constituie perioada în care persoana nominalizată a deținut funcția de inginer, respectiv perioada 16.09.1987-01.02.1991, aceasta fiind mai mică de 5 ani. Mai arată că, într-adevăr persoana nominalizată a avut responsabilități în domeniul instituțional, precum și în pregătirea personalului, dar acestea sunt relevante pentru experiență specifică, nu pentru cea generală.

În ceea ce privește expertul cheie publicitate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator se rezumă să reia răspunsul la clarificări, prin care arată că experiența rezultă din fișa de post depusă, neaducând nicio critică motivării comisiei. Referitor la acest aspect, autoritatea arată că s-a solicitat să se facă dovada studiilor superioare finalizate printr-o diplomă de licență sau echivalent și experiență profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor, iar persoana nominalizată și-a finalizat studiile în sesiunea iunie 2009, astfel că aceasta nu putea să aibă o experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor.

Din expresia „experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor”, în opinia autorității contractante, se înțelege în mod clar că studiile trebuie să preexiste experienței. Chiar dacă persoana respectivă desfășoară activități din anul 2007 nu poate fi luată în considerare experiența acesteia ca experiență în domeniul studiilor, în condițiile fișei de date a achiziției, decât de la data promovării examenului de licență.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste cerințe, nefiind contestate, au forță obligatorie pentru ofertanți.

În ceea ce privește criticile formulate la pct. 6 din contestație referitoare la informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatorului conform cărora comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare orice document depus ulterior având în vedere că s-a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere, întocmită conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 625/2006.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 625/2006, arată că ofertantul contestator a prezentat declarația în cauză, însă aceasta nu a fost însoțită de anexa care să cuprindă succint, modul de îndeplinire a cerințelor, aspect consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor. Astfel, susține că doar în situația în care uzează de acest drept, în forma cerută de lege, ofertantul poate completa oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obligația comisiei de evaluare de permite completarea documentelor subzistă doar în măsura în care ofertantul a respectat, la rândul său, prevederile legii, nu și în situația în care dreptul său de a uza de prevederile art. 11 alin. (4) a fost exercitat fără respectarea condițiilor impuse în textul respectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că în mod legal s-a reținut că această cerința nu este îndeplinită, întrucât nu a fost depus formularul și nu au fost indicați subcontractanții, iar atât depunerea ulterioară a formularului, cât și indicarea unui nou subcontractant ..., constituie o completare de ofertei.

Potrivit autorității contractante, acceptarea completării ulterioare a documentelor de calificare cu formulare lipsă constituie o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ar crea un avantaj evident acestui ofertant, încălcându-se astfel dispozițiile art.201 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 25794/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21639/02.07.2014, SC ... în calitate de autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că asocieria ... și a formulat:

i) contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... prin care a solicitat:

„- anularea adresei nr. 21692/22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unei alte hotărâri,

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reanalizarea răspunsurilor transmise de societatea sa cu adresa nr. 60/21.03.2014 și revizuirea concluziilor eronate conținute de comunicare;

- reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor”.

această contestație formând obiectul dosarului nr. ... în curs de soluționare

ii) contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care a solicitat:

„- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- *reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor,*

- *în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi reluată, anularea acesteia, în întregime."*

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că această din urmă contestație este tardiv formulată având în vedere că termenul de depunere a contestațiilor împotriva raportului procedurii a fost de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre acesta, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 256² lit. a) din același act normativ.

În cauză, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 21692/22.05.2014, comisia de evaluare a comunicat contestatoarei faptul ca oferta sa a fost respinsa ca inacceptabilă, astfel că ofertantul contestator a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014, încă de la data de 22.05.2014.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că obiectul contestației îl formează același rezultat al procedurii, primit de contestator la data de 22.05.2014.

Prin urmare, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă la data de 22.05.2014, termenul de contestare s-a împlinit la data de ... astfel că, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii și la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare este depășit.

În opinia autorității contractante, un nou demers al contestatorului, cu același obiect, este tardiv, apreciind că nu se poate reține motivarea contestatorului, potrivit căruia a luat la cunoștință despre raportul procedurii doar la data de 16.06.2014, deoarece, în fapt, este atacat rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că luarea în considerare a unei astfel de justificări, ar conduce la eludarea termenelor legale de contestare stabilite de legiuitor și ar permite ca în loc de 10 zile de la luarea la cunoștință despre un rezultat al procedurii, termenul de contestare să fie calculat în funcție de întreprinderea sau nu de către operatorul economic în termen a demersurilor necesare apărării propriului interes.

Potrivit autorității contractante, studierea dosarului la data de 16.06.2014, constituit ca urmare a formulării contestației împotriva rezultatului procedurii, nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare a raportului procedurii, act care stat la baza emiterii comunicării din 22.05.2014.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată poate formula o nouă contestație după studierea dosarului, constituit ca urmare a depunerii unei contestații, considerând că nu este permis ca o contestație să fie depusă doar pentru a avea acces autorul ei la documentele achiziției și a le studia în vederea descoperirii unor motive pentru o nouă contestație.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă susține că diligențele pentru identificarea unanimității motivelor revin contestatoarei și ele trebuie realizate nu mai târziu de data limita de depunere a contestației, în caz contrar, dintr-o cale ordinară de atac, contestația ar deveni un simplu mijloc de control al procedurii de achiziției, - ofertanții nemulțumiți că nu au câștigat licitație ar depune contestații mai mult sau mai puțin motivate, urmând ca după ce vor verifica ansamblul actelor depuse la dosarul cauzei, să emită noi pretenții în fața Consiliului.

Mai arată că potrivit prevederilor ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, și nu un mijloc de obținere de către acestea a unor informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost reglementată de către legiuitor calea administrativ-jurisdicțională de atac a actelor administrative ale autorității contractante prin formularea unei contestații nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte ale autorității contractante, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute la momentul contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dreptul de a studia dosarul aflat pe rolul Consiliului a fost instituit în scopul de a permite contestatorului să completeze/argumenteze/întărească acele critici deja existente în cadrul contestației, nu de a formula critici/pretenții noi față de cele indicate în cadrul contestației, pe calea unei completări sau a unei noi contestații.

Față de aceste împrejurări, autoritatea contractantă consideră că această contestație a fost depusă după împlinirea termenului și în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 256² lit. a) din același act normativ, drept pentru care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Susținerile privind inexistența declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu corespund realității:

În baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ofertantul care a fost declarat câștigător a prezentat o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația este însoțită de o anexă în care se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (această declarație se regăsește la pagina 815-819 din documentele de calificare ale SC ... SRL – ultimele file ale vol. II).

Întrucât acest ofertant a prezentat atât documente, cât și declarație (spre deosebire de alți participanți) declarația sa a fost menționată în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6916/18.02.2014, la rubrica specială din lista documentelor depuse, care se regăsește la pagina 17 din procesul-verbal.

Mai arată că și declarațiile depuse de contestatoare sunt menționate tot la aceeași rubrică, specificându-se că nu au fost însoțite de anexă.

În cauză, autoritatea contractantă precizează că în situația în care ofertantul uzează de acest drept, comisia de evaluare poate solicita și, implicit, accepta completarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (art.11 alin. (5) din HG 925/2006), fără ca aceasta să constituie încălcarea principiului tratamentului egal.

2. Cu privire la cerința privind prezentarea unui certificat de atestare fiscală – taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general, certificat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În fapt, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator reia susținerile SC ... ROMÂNIA SRL din răspunsul la clarificări, menționând că față de dispozițiile invocate de acesta atât în cazul său, cât și a ofertantului desemnat câștigător, cerința este îndeplinită, aducând practic, în ceea ce îl privește, prin această nouă contestație, noi argumente la motivele precedentei contestații, și erijându-se în apărătorul ofertantului câștigător.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat Certificatul atestare fiscală nr. ... 06.02.2014 din care rezultă că nu avea obligații la data de 31.12.2013.

Mai arată că prin adresa nr. 10717 14.03.2014, așa cum s-a cerut și contestatoarei, s-a solicitat clarificarea cu privire la faptul că din certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurărilor sociale la bugetul general consolidat nu rezultă că nu are datorii scadente la 31.01.2014.

Prin adresa nr. 11737/21.03.2014, se arată că certificatul era valabil, dar totodată depune Certificat de Atestare fiscală nr. ...eliberat la data de 17.03.2014, din care rezultă că nu sunt datorii la data de 21.02.2014.

Comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită întrucât:

- ofertantul a depus inițial declarație prin care confirmă îndeplinirea cerinței, conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006

- în urma solicitării de clarificări a depus un certificat care atestă faptul că nu sunt obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014, având în vedere și prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006

- în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011, în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Autoritatea contractantă face precizarea că, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea nu a depus declarația conform prevederilor legale, aceasta nefiind însoțită de anexa, aspecte invocate și în dosarul nr. ... care are ca obiect soluționarea contestației, și nici nu a depus un nou certificat, din care să rezulte lipsa datoriilor ulterior datei deschiderii, astfel că nu erau îndeplinite condițiile legale pentru a considera aceasta cerință îndeplinită.

3. Cu privire la cerința nr. 3 personal cheie angajat în contract - prezentarea Formulelor F21 - Angajamente de participare, autoritatea contractantă arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6916/18.02.2014, pentru SC ... ROMÂNIA SRL a fost menționată sintagma "nu e cazul", deoarece aceasta a fost susținerea reprezentului ofertantului prezent la deschidere, care a specificat că personalul nominalizat este angajat al ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în realitate, ofertantul a făcut o confuzie, depunând formularul F16 - declarația de disponibilitate pentru toate persoanele nominalizate, iar formularul F21- angajament de participare nu a fost depus. Conform fișei de date, pentru personalul cheie angajat în contract se prezenta formularul F21 pentru fiecare din experți, iar pentru cei care nu sunt angajați se prezenta și formularul F16.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat declarația prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, iar în anexă sunt indicate și angajamentele de participare.

Mai arată că membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua ofertele raportat la documentele existente în oferta depusă și, prin urmare, această cerință a fost considerată îndeplinită, ca urmare a prezentării declarației, apreciind că nu are relevanță mențiunea din procesul-verbal, atât timp cât în documentele de calificare se regăsește declarația ofertantului, în anexa căreia este menționată și prezentarea acestor formulare, iar în ședința de deschidere nu se face analiza ofertelor, ci doar inventarierea documentelor depuse.

De asemenea, precizează că în baza dispozițiilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 *"Autoritatea contractantă trebuie să se asigure ca ofertantul a cărui oferta este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice"* și prin adresa nr. 18833/15.05.2014 s-a solicitat prezentarea formularelor, acestea fiind înaintate cu adresa nr. 19245/15.05.2014.

4. Cu privire la cerința nr. 3 personal cheie angajat în contract – expert cheie 4 – expert instituțional, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator susține că, în cazul expertului nominalizat de câștigător, membrii comisiei de evaluare nu au analizat dacă este îndeplinită cerința de experiență în tranzacții internaționale, având în vedere specialitatea studiilor absolvite de către această persoană.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a nominalizat pentru ocuparea acestei poziții pe doamna ..., depunând în dovedirea experienței diploma de inginer – specializarea Îmbunătățiri funciare (pag. 402), așa cum a fost consemnat și în raportul procedurii (pag. 81). Din carnetul de muncă depus (pag. 413-430) rezultă că aceasta a deținut mai multe funcții, printre care și cea de inginer la Trustul de Construcții și Îmbunătățiri Funciare București, în perioada 10.10.1977-01.07.1983, rezultând îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă arată că expertul indicat de contestator este nominalizat de Asociera ..., și nu de SC ... ROMÂNIA SRL.

5. Cu privire la solicitarea privind fundamentarea modului de formare a prețului, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare, în urma analizei documentelor de calificare, comisia de evaluare a decis următoarele:

- la data de 13.03.2014, excluderea din procedură a ofertelor depuse de asociera ... în baza dispozițiilor art. 46 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006

- la data de 07.04.2014, respingerea ofertelor depuse de Asocierea ... și de asocierea ... și ca fiind inacceptabile, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

- declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SC ... ROMÂNIA SRL.

Prin urmare, la data de 08.04.2014 s-a solicitat ofertantului SC ... ROMÂNIA SRL, care a depus singura ofertă admisibilă, să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului, având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează faptul că aceste decizii au fost luate în cursul evaluării, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, respectiv art. 33 alin. (6), art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, face precizarea că membrii comisiei de evaluare nu mai puteau evalua din punct de vedere tehnic și financiar o ofertă care nu îndeplinea cerințele de calificare.

Mai arată că în ceea ce privește diferențele identificate în propunerea financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost considerate vicii de formă, fiind temeinic justificate în raportul procedurii (pag. 138).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în cauză, au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, considerând că argumentul privind încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice ca urmare a faptului că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț mai mare, nu poate fi reținut atât timp cât celelalte oferte nu au fost admisibile.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat în subsidiar, prin care se solicită anularea procedurii, autoritatea contractantă susține că nu există un motiv temeinic, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 și nici critici care să facă incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 10484/... din data de 04.06.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 135/10.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 18745/10.06.2014, precizând următoarele:

1. Motivarea contestației este completă, față de mijloacele de probă pe care le deține. Exprimarea sa în sensul unei viitoare completări se referă la cele consemnate în procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare și, eventual, la modul de interpretare de către comisia de evaluare a răspunsurilor sale la solicitarea de clarificări.

2. Nu au fost întreprinse demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, dar accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, astfel încât, persoanele interesate a formula contestații nu pot să se încadreze în termenele legale stabilite la art. 256² din OUG nr.34/2206.

3. Numărul și data de înregistrare la ... este: 254/06.04.2014.

4. Se reiterează solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar.

Prin adresa nr. 144.1/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20066/19.06.2014, contestatorul formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care apreciază că motivarea contestației sale este întemeiată având în vedere modul tendențios în care a interpretat comisia de evaluare răspunsurile date la solicitarea de clarificări, transmise de asocierea sa, prin adresa nr. 60/21.03.2014.

În acest sens, contestatorul invocă alegațiile comisiei de evaluare consemnate în raportul procedurii nr. 21627/22.05.2014 la paginile:24-26, 32-96, 43-52, 81,83, 108-110 și 121.

Totodată, pentru că prin prezentele concluzii scrise nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că va formula contestație cu privire la acte întocmite de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „*Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată regiunea ..., în perioada 2014-2020*”, cod CPV 71241000-9, 71356200-0, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...10.12.2013.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. .../... în sensul admiterii acesteia și dispunerii de remedieri.

În data de 18.02.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6916, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 21615R/22.05.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... ROMANIA SRL, respingerea celorlalte oferte, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ... în calitate de lider al asocierii ... și a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației deduse judecății, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 21692/22.05.2014, reprezentând rezultatul procedurii, contestația fiind înaintată către CNSC, prin e-mail și, în original, prin poștă, în data de ... astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în probațiune, precum și din ștampila oficiului poștal 1 ..., aflată pe plicul în care s-a transmis contestația, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. .../... (contestația transmisă prin e-mail) și sub nr. 18320/05.06.2014 (contestația transmisă în original, prin poștă).

De asemenea, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că operatorul economic contestator a comunicat contestația sa și către SC ... și în original, prin poștă, la data de ...

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*zile - zilele*

calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul constată că ... trebuia să înainteze contestația sa nr. ... în termen de 10 zile de la data primirii actului atacat, 22.05.2014, respectiv până la data de ...

Cât privește susținerile autorității contractante, respectiv faptul că, în cauză, operează tardivitatea contestației, deoarece aceasta a fost transmisă în data de ... după orele de program, fiind astfel incidente dispozițiile art. 182 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul, apreciindu-le nefondate, reține următoarele:

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a transmis contestația sa, inițial prin e-mail, în data de ... ora 06:15 PM, și prin poștă, la aceeași dată, așa cum rezultă din ștampila oficiului poștal 1 ..., aflată pe plicul în care s-a transmis contestația.

În aceste condiții, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor Art. 183 din Noul Cod de procedură civilă, conform căroră „alin. (1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) alin. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Totodată, Consiliul urmează să respingă și excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... invocată de autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține că actul atacat prin această contestație este reprezentat de raportul procedurii, de al cărui conținut, în întregime, contestatorul a luat cunoștință la data studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC, în data de 16.06.2014.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv a raportului procedurii, este data la care acesta a

primit comunicarea rezultatului procedurii, respectiv data de 22.05.2014, deoarece, pe de o parte, prin comunicare, i s-au adus la cunoștință contestatorului doar motivele respingerii ofertei sale, nu și informații legale de evaluarea celorlalte oferte și de oferta desemnată câștigătoare, iar, pe de altă parte, prin noua contestație, acesta formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, despre care nu avea cunoștință la data formulării primei contestații.

Mai mult, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante cu privire la faptul că obiectul acestei contestații îl formează același rezultat al procedurii deoarece și prin prima contestație se solicită anularea raportului procedurii, având în vedere că această cerere, din prima contestație, survine din solicitarea anulării comunicării rezultatului procedurii, ca act subsecvent raportului procedurii, iar, în cea de-a doua contestație, anularea raportului procedurii are ca temei modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 255. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, Consiliul apreciază că demersul ... de a formula o nouă contestație împotriva raportului procedurii, de al cărui conținut a luat la cunoștință la data de 16.06.2014, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este perfect legal, urmând să respingă ca neîntemeiate susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, procedând la soluționarea fondului acestora.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... Consiliul retine:

Comunicarea nr. 21692/22.05.2014 privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a precizat că oferta asocierii ... - *„este respinsă fiind declarată inacceptabilă”* conține următoarea motivație:

1. neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.a) - pct. 5, referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general.

2. neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b), referitoare la prezentarea Certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, conform Ordinului nr. 1671 din 2007.

3. neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b), referitoare la prezentarea Certificării Registrului Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, potrivit Ordinului nr. 1026/2009.

4. neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.3.a). referitoare la experiența similară.

5. neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la experții cheie 4 (expert instituțional) și 16 (expert publicitate).

6. nedepunerea inițială în cadrul ofertei a formularului nr. 12 – Informații privind subcontractanții, cu privire la subcontractantul ..

1. Primul motiv invocat de autoritatea contractantă este complet neîntemeiat, în aprecierea Consiliului, întrucât ofertantul a probat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.a) - pct. 5, referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală - taxe și contribuții de asigurări sociale la bugetul general.

... a prezentat în oferta depusă la data de 18.02.2014 Certificatul de atestare fiscală nr. 234, **valabil 30 de zile, deci până la 21.02.2014**, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 21.01.2014, în care se precizează că ... figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată în sumă de "0" lei.

Solicitarea autorității contractante ca un certificat de atestare fiscală eliberat înainte de 18.02.2014 (data deschiderii ofertelor) să cuprindă situația datoriilor restante la buget la data de 31.01.2014 este o ineptie în condițiile în care datoriile restante la buget la finalul unei luni se calculează și înregistrează din data de 25 a lunii următoare.

Mai mult decât atât, punctul de vedere oficial al ANRMAP, publicat pe site-ul instituției, arată că nici măcar prezentarea unui certificat expirat (nu este cazul în speta) care arată inexistența datoriilor restante nu se constituie ca motiv de respingere a unei oferte, decisivă fiind situația de fapt a ofertantului, cităm:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor

Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea ca art. 181 din

OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuala cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca pentru îndeplinirea conditiei respective este **esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului**, respectiv existenta sau inexistentă acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.*

Pe cale de consecinta, consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse."

In speta, ... a prezentat in oferta depusa un certificat de atestare fiscală in perioada de valabilitate, care atesta inexistentă datoriilor, motiv pentru care, indubitabil, ofertantul a îndeplinit cerinta mentionata.

5 si 6. In aprecierea Consiliului, nu sunt intemeiate nici motivele invocate de autoritatea contractantă la punctele 5. si 6. din comunicarea nr. 21692/22.05.2014 privind rezultatul procedurii.

Astfel, cerintele din fișa de date a achiziției referitoare la expertul cheie 4 (expert institutional) au fost urmatoarele:

- studii superioare finalizate cu diploma de licenta
- vechime de minimum 5 ani in domeniul studiilor
- participarea ca expert institutional intr-un proiect/contract cu responsabilitati in domeniul institutional si in pregatirea personalului.

Interpretarea fortata a autorității contractante potrivit careia ulterior anului 1991, domnul inginer .. nu si-a continuat vechimea in domeniul studiilor este eronata deoarece si functiile detinute ulterior (șef birou organizare salarizare, șef birou management resurse umane sau consultant management) au putut fi ocupate de acesta datorita studiilor superioare absolvite intr-un domeniu tehnic sau economic.

Cerintele din fișa de date a achiziției referitoare la expertul cheie 16 (expert publicitate) au fost urmatoarele:

- studii superioare finalizate cu diploma de licenta

- vechime de minimum 5 ani in domeniul studiilor
- participare ca expert publicitate la o campanie implicand comunicarea cu mass-media.

Si in acest caz este cu totul nejustificata aprecierea autorității contractante potrivit careia persoana nominalizata ca expert publicitate nu ar indeplini cerinta de vechime in domeniul studiilor decat pentru 4 ani si noua luni (iunie 2009 – martie 2014) desi este evident (din denumirea postului si fisa postului) faptul ca, si anterior absolvirii facultatii de marketing, dna. ... a indeplinit, **ca director**, responsabilitati in **domeniul** studiilor superioare efectuate.

Este, in aprecierea Consiliului, contrara principiilor si nejustificata in raport cu textul cerintei, sustinerea autorității contractante potrivit careia *„chiar daca persoana respectivă desfășoară activități din anul 2007 nu poate fi luată în considerare experiența acesteia ca experiență în domeniul studiilor, în condițiile fișei de date a achiziției, decât de la data promovării examenului de licență”*.

Asupra motivului de la punctul 6., nedepunerea la deschiderea ofertelor, de catre ofertantul asociere ... -, a formularului F 12 privind subcontractanții nu constituia un motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă avand interesul, dreptul si chiar obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se edifice asupra indeplinirii/neindeplinirii de catre ofertanti a cerintelor de calificare si a specificatiilor tehnice, nu de a cauta motive formale pentru respingerea ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare si art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

„Art. 78 - (1) Comisia de evaluare stabileste care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”

In speta, se impunea ca autoritatea contractantă sa solicite prin adresa nr. 10717/14.03.2014 clarificari privind continutul formularului F 12 privind subcontractanții, clarificari/completari **prin care sa solicite explicit formularul F 12** si nu sa utilizeze

formularea ineficienta si chiar iresponsabila „să se indice unde se regăsește formularul F12...” cu intentia vadita de a respinge oferta indiferent de raspunsul primit.

Repetam, potrivit prevederilor legislative anterior citate si potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participanti la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca raspunsul transmis de ofertantul asociere ... - ... prin adresa nr. 60/21.03.2014, răspuns prin care s-a transmis formularul F 12 - Informații privind subcontractanții, trebuia considerat complet si concludent **sub acest aspect** de catre comisia de evaluare.

2. si 3. Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă de respingere a ofertei asocierii ... - ... mentionate la punctele 2. si 3. din comunicarea nr. 21692/22.05.2014 privind rezultatul procedurii, Consiliul retine:

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit cerința:

*"Prezentarea Certificatului de atestare Ministerul Mediului sau documentul echivalent, conform Ordinului nr. 1671 din 2007 actualizat, pentru domeniile a), b), c) si d) menționate la art. 11 din ordin **sau să fie atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din țară în care este rezident (pentru persoanele fizice/juridice străine)**. In cazul unui grup de operatori econ. care depun oferta comuna, cerința este considerata îndepl. dacă unul din asociați deține atestarea/autorizarea respectivă și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitata autorizarea respectivă".*

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit cerința:

„Prezentare Certificare Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA potrivit Ordin nr. 1026 din 27/07/2009. În cazul unui grup de operatori econ. care depun oferta comuna, cerința este considerata îndepl. daca unul din asociați deține atestarea/autorizarea respectiva si numai cu condiția

ca acesta sa execute integral partea din contract pentru care este solicitata autorizarea respectiva. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale /actuale la data limita de depunere a ofertelor”

Referitor la continutul actului normativ amintit in ultimul paragraf, în conformitate cu art. 10 alin. (2) din Ordinul ministrului mediului nr. 1026/2009:

„Persoanele fizice sau juridice rezidente într-un alt stat membru al Uniunii Europene care intenționează să desfășoare activitatea de elaborare a studiilor pentru protecția mediului prevăzute la art. 1 trebuie să facă dovada îndeplinirii următoarelor condiții la depunerea studiilor la autoritățile pentru protecția mediului:

a) sunt cetățeni/au sediul într-un stat membru al Uniunii Europene;

b) au dreptul de a elabora studiile pentru protecția mediului în conformitate cu reglementările unui stat membru al Uniunii Europene și fac dovada acestui drept prin prezentarea unui document emis în acest sens”.

Consiliul retine ca in cadrul asocierii ... -, cerintele de calificare mai sus mentionate urmau a fi indeplinite de asociatul, persoana juridica din

Consiliul retine totodata ca, desi Ordinul Ministerului Mediului nr. 1671 din 2007 a fost abrogat, continutul acestuia sub aspectul solicitat de autoritatea contractantă a fost preluat ulterior in Ordinul nr. 3298/2012 al MMDD.

In speta, constatand faptul ca oferta asocierii ... SRL - nu contine documentele solicitate (Certificatul de atestare Ministerul Mediului sau documentul echivalent respectiv Certificarea Registrului Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificari/completari ale ofertei prin adresa nr. 10717/14.03.2014.

Chiar daca nici in acest caz formularea solicitarii (de catre autoritatea contractantă) nu imbraca forma corecta, pe fond, asocierea ... - avea obligatia sa prezinte, atasat raspunsului, documente relevante care sa probeze indeplinirea cerintelor mentionate din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Daca in cazul raspunsului privind formularul F 12 - Informații privind subcontractanții, Consiliul a stabilit ca asocierea a transmis un document complet si concludent, in cazul dovedirii indeplinirii cerintelor privind Certificatul de atestare Ministerul Mediului, respectiv Certificarea Registrului Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA, Consiliul apreciaza ca neconcludent raspunsul asocierii ... -

Mai exact, raspunsul ofertantului s-a limitat la a sustine „că în ... nu se eliberează astfel de Certificate” fara a prezenta nici macar un document al vreunei autoritati bulgare care sa confirme aceasta sustinere. Asocierea ... - a considerat, in mod gresit, ca este suficienta, in ambele cazuri, declarația pe proprie răspundere a asociatului prin care informează autoritatea contractantă despre lipsa necesității unor astfel de documente.

Declarația pe proprie răspundere nu poate fi acceptata de autoritatile contractante ca o dovada a indeplinirii unei cerinte de calificare decat in cazurile in care documentatia de atribuire a prevazut expres aceasta posibilitate. In toate celelalte cazuri, inclusiv in speta de fata, ofertantul avea obligatia de a sustine cele cuprinse in declarația pe proprie răspundere cu documente relevante emise de autoritati competente. Referindu-ne strict la solicitarile cuprinse in fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b), asociatul trebuia sa prezinte (in locul Certificatului de atestare Ministerul Mediului) un document care sa confirme ca este **„atestat la un nivel echivalent de o autoritate abilitată din ...”** si (in locul Certificarii Registrului Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului pentru RM, RIM, EA) un document care sa confirme ca **„are dreptul de a elabora studiile pentru protecția mediului în conformitate cu reglementările unui stat membru al Uniunii Europene”**.

Chiar si in situatia in care autoritatile bulgare nu emit documente echivalente celor solicitate, asociatul avea obligatia sa prezinte, suplimentar declarației pe proprie răspundere, informatii oficiale emise de autoritatile ... prin care acestea sa confirme atat inexistenta documentelor echivalente cat si capacitatea operatorului economic in cauza de a elabora astfel de documentații, de a elabora studiile pentru protecția mediului în conformitate cu reglementările unui stat membru al Uniunii Europene.

Intrucat nici in oferta, nici atasat raspunsului la clarificari transmis prin adresa nr. 60/21.03.2014, ofertantul ... - nu a prezentat niciun document relevant suport in sprijinul celor afirmate prin declarația pe proprie răspundere a, Consiliul apreciaza ca neconcludent **sub acest aspect** raspunsul ofertantului si constata ca nu a fost probata indeplinirea cerintelor de calificare, mentionate anterior, din fișa de date a achiziției, cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

4. cerința referitoare la experiența similară din fișa de date a achiziției, la cap. III.2) - Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, a fost stabilita cu urmatorul text:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, servicii de asistenta tehnica privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu, servicii cu o valoare egala sau mai mare de 12.800.000 RON (fara TVA) (aceasta valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic ofertant in cazul in care a participat intr-o asociere sau ca subcontractor)”.

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitate de îndeplinire a acestei cerințe:

„F11 F11.1 cu anexele: - Certificat/document emis de o autoritate sau de către clientul privat, care sa conțină datele de identificare a contractului declarat, datele de incepere si de finalizare a contractului, valoarea contractului sau valoarea serviciilor prestate. - Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea <conform cu Originalul> dupa contract, recomandari sau alte documente similare, conform legislației in vigoare, care sa dovedeasca experiența similara la valoarea solicitata. In cazul in care beneficiarul este un client privat si din motive obiective operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizeaza printr-o declarație a operatorului economic. Documentație suport inseamna toate documentele insotitoare a unei Cereri de finanțare”.

În cadrul ofertei sale, asocierea ... - a prezentat o serie de documente solicitate (formularele F 11 și F 11.1, cu anexele lor, copii ale contractelor și recomandări de la beneficiari) dar autoritatea contractantă (prin adresa nr. 10717/14.03.2014) a solicitat clarificari privind contractele de servicii care sa reprezinte intr-adevar experienta similara ceruta adica: *„serviciile sa fie de asistenta tehnica privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu, prestate efectiv in utimii 3 ani”.*

Analizand documentele depuse in cadrul ofertei de catre asocierea ... - precum si raspunsul la clarificarile solicitate pe acest aspect, Consiliul apreciaza ca ofertantul nu a reusit sa probeze indeplinirea cerintei privind experienta similara.

Desi au fost depuse documente privind numeroase contracte, atat ale asociatului ... cat si ale asociatului, din documentele prezentate nu reiese indeplinirea cerintei sub aspectul valoric (valoarea egala sau mai mare de 12.800.000 RON) referitor la *servicii de asistenta tehnica privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructura de mediu.*

Analiza efectuata de autoritatea contractantă cu privire la informatiile privind fiecare contract indicat de ofertantul asociere ... - este corecta in aprecierea Consiliului, ca si concluzia SC ...

potrivit careia în majoritatea cazurilor în care proiectele pot fi apreciate ca fiind de infrastructura de mediu, partea privind „servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documente suport” nu este identificabilă și cu atât mai puțin cuantificabilă valoric.

Consiliul constată din nou (ca și în analiza motivelor de la punctele 2. și 3.) faptul că ofertantul se bazează pe o declarație pe proprie răspundere (declarația din data de 14.03.2014 semnată de ..., reprezentant al ... A/S prin care acesta declară că cerința este îndeplinită, contractele menționate în oferta cuprind și servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documente suport) ceea ce nu este suficient.

Chiar dacă la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a prevăzut și posibilitatea prezentării unei declarații pe proprie răspundere, aceasta putea înlocui eventual certificarea/confirmarea serviciilor prestate de către clientul privat dar nu putea înlocui restul documentelor relevante care să probeze efectuarea de servicii similare de o anumită valoare.

În concluzie, Consiliul apreciază că ofertantul asocierii ... - ... nu a depus documente relevante din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind experiența similară sub aspectul valoric (valoare egală sau mai mare de 12.800.000 RON) în ultimii trei ani.

Asadar, din analiza de mai sus, Consiliul a ajuns la concluzia că sunt întemeiate trei dintre cele șase motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de asocierii ... -, celelalte trei fiind neîntemeiate.

Intrucât chiar și neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare impune respingerea unei oferte ca inacceptabilă, rezulta faptul că decizia SC ... de declarare inacceptabilă a ofertei depuse de asocierii ... - ... în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 este o decizie justificată, chiar dacă motivele întemeiate sunt numai cele menționate la punctele 2. 3. și 4. din comunicarea nr. 21692/22.05.2014 privind rezultatul procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ... în contradictoriu cu SC ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...