



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de...către ... cu sediul...în municipiul ... str. Dr. ... nr. 12A, .....înregistrată la O.R.C. sub nr..... având C.U.Î..... fiind reprezentată de către ... – director financiar, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...../16.06.2014, emisă de...către ... cu sediul în orașul..... ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...licitație deschisă a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea dotărilor aferente laboratoarelor și sălii multimedia în cadrul proiectului «EDU-... pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului Ioan Slavici din orașul ... jud. ....cod CPV 30191000-4, 32322000-6, 39160000-1, 39162200-7, având sursa de finanțare:....„Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat...anularea documentului susmenționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea celei aparținând contestatorului ca fiind admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de...către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...../16.06.2014, emisă de...către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...licitație deschisă a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea dotărilor aferente laboratoarelor și sălii multimedia în cadrul proiectului «EDU-... pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului Ioan Slavici din orașul ... jud. ....cod CPV 30191000-4, 32322000-6, 39160000-1, 39162200-7, având sursa de finanțare:...,„Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat...anularea documentului susmenționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea celei aparținând contestatorului ca fiind admisibilă”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în cuprinsul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV, referitor la modul de prezentare a ofertei, ce trebuia depusă de ofertanți, s-au prevăzut următoarele: „*Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, cât și elementele propunerii financiare vor fi transmise în SEAP de către operatorul economic ofertant până la data și ora limită de depunere stabilită în anunțul de participare*”;
- față de cerința de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției obligativitatea semnăturii electronice pentru toate documentele de calificare prezentate în cadrul procedurii; în acest sens, invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006 și art. 17 din H.G. nr. 1660/2006,

potrivit cărora, în cazul derulării unei proceduri integral prin mijloace electronice, lipsa semnăturii electronice de pe documentele care însoțesc oferta nu privează operatorul economic de posibilitatea de a participa la procedura de atribuire;

- contestatorul afirmă că, la data de 16.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta subscrisei a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivul că „documentele postate au fost depuse în format pdf și nu cu semnătură electronică, având în vedere că modul de desfășurare al procedurii de licitație deschisă a fost online”; de asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, susține că motivele reținute de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contravin dispozițiilor legale în materie; astfel afirmă contestatorul, procedura de atribuire desfășurându-se online, faptul că nu a transmis documentele aferente cu semnătură electronică, nu poate conduce la respingerea ofertei sale; în opinia contestatorului, oferta ar fi putut fi respinsă ca inacceptabilă doar dacă *„nu ar fi îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”*;

- de asemenea, precizează contestatorul, comisia de evaluare s-a limitat la a constata că documentele din cuprinsul ofertei transmise prin mijloace electronice, prin intermediul S.E.A.P., nu au fost semnate cu semnătură electronică, acestea fiind prezentate în forma scanată ulterior ștampilării și semnării de către reprezentantul legal al ofertantului; de aceea, autoritatea contractantă nu a solicitat ulterior prezentarea, completarea documentelor respective conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din H.G. nr. 925/2006, cu toate că, susține contestatorul, în documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligativitatea semnăturii electronice pentru toate documentele de calificare prezentate; în acest sens, contestatorul menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 al. (3) din H.G. nr. 1660/2006, modalitatea de transmitere a documentelor cu semnătură electronică este obligatorie pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când se primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

...Prin punctul de vedere nr. .../04.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../07.07.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

- autoritatea contractantă menționează că, a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare aferent procedurii atribuire în cauză, în cadrul căruia s-a menționat, la pct. IV.3.8) - Condiții de deschidere a ofertelor din fișa de date a achiziției, că locul de deschidere a ofertelor este S.E.A.P.; s-a precizat că se va face și aplicarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv art. 17, art. 18 și art. 19 din H.G nr. 1660/2006;

- în opinia autorității contractante, având în vedere valoarea semnăturii electronice, orice document nesemnat nu există din punct de vedere juridic; orice altă modalitate de depunere a documentelor este permisă numai în cazul în care există motive tehnice imputabile operatorului S.E.A.P.;

- autoritatea contractantă menționează că, în data de 04.06.2014, s-a finalizat descărcarea documentelor atașate de către operatorii economici în S.E.A.P., aspectul respectiv fiind consemnat în procesul - verbal nr. ...;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, s-a procedat la verificarea documentelor postate de ... ocazie cu care s-a constatat că acestea au fost depuse în format pdf, fără a avea semnătură electronică; autoritatea contractantă susține că, având în vedere că modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă a fost online, aceasta trebuia să existe; prin urmare, oferta contestatorului nu a mai fost evaluată din punct de vedere al eligibilității, tehnic și financiar;

- în final, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia anularii procedurii de atribuire în cauză deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.07.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică...de furnizare, având ca obiect...„Furnizarea

dotărilor aferente laboratoarelor și sălii multimedia în cadrul proiectului «EDU-... pentru extinderea, dotarea și reabilitarea liceului Ioan Slavici din orașul ... jud. ... cod CPV 30191000-4, 32322000-6, 39160000-1, 39162200-7, având sursa de finanțare:..., „Programul Operațional Regional - POR”.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... la pct. II.1.5. din cadrul acestuia s-a precizat valoarea estimată, fără T.V.A., este de 3.110.590 lei; conform celor precizate la pct. IV.2.1), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că, în cadrul procesului – verbal nr. .../04.06.2014, de consemnare a documentelor depuse în S.E.A.P. de către participanți, filele 181 – 184, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- ,, (...) operatorii economici care s-au înscris pentru participare conform extrasului din S.E.A.P. astfel. S.C. ... S.R.L. (Cluj – Napoca); S.C. ... S.R.L. (Otopeni); ... (... S.C. ... S.R.L. (FĂGĂRAȘ);
- comisia de verificare a ofertelor a verificat în S.E.A.P. depunerea documentelor de către ofertanții de mai sus și a constatat că acestea au fost depuse doar de ofertantul ..., ceilalți participanți nedeponând nici garanția de participare nici documentele ofertei;
- ofertantul ... a depus până la termenul limită de depunere a ofertelor (...) scrisoarea de garanție bancară nr. ...28.05.2014 (...) Garanția de participare nu a fost depusă și în S.E.A.P.;
- procedând la verificarea documentelor postate de ofertantul ... comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea au fost depuse în format pdf. și nu cu semnătura electronică, având în vedere că modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă a fost online;
- ca urmare, a celor constatate comisia a luat decizia anulării procedurii întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. .../12.06.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- ,, (...) procedând la verificarea documentelor postate de ofertantul ..., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea au fost depuse în format pdf. și nu cu semnătură electronică, având în vedere că modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă a fost online;

- drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de ... inacceptabilă, aplicând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- comisia de evaluare (...) hotărăște anularea procedurii întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)."

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. .../16.06.2014, fila 207, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „motivele reținute de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contravin dispozițiilor legale în materie”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ..., Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. .../12.06.2014, referitor la oferta contestatorului, s-au precizat următoarele:

- „(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât documentele postate de dumneavoastră au fost depuse în format pdf. și nu cu semnătură electronică, având în vedere că modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă a fost online;
- astfel, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, a hotărât anularea procedurii întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”; în mod corelativ, urmând a fi reținute și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului -cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, referitor la oferta contestatorului, în cadrul raportului procedurii nr. .../12.06.2014, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) procedând la verificarea documentelor postate de ofertantul ... .. comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea au fost depuse în format pdf. și nu cu semnătură electronică, având în vedere că modul de desfășurare a procedurii de licitație deschisă a fost online. Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de ... .. inacceptabilă, aplicând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că la secțiunea IV: PROCEDURĂ - IV.1.1.b) Tipul procedurii din cadrul fișei de date a achiziei s-au precizat următoarele: „Licitație deschisă – Online”; la IV.4.3) Modul de

prezentare a ofertei din cadrul aceluiași act, menționându-se că: „Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, cât și elementele propunerii financiare vor fi transmise în SEAP de către operatorul economic ofertant până la data și ora limită de depunere stabilită în anunțul de participare”.

Prin urmare, astfel cum reiese din cerințele de mai sus, fiecare operator economic trebuia să transmită propria ofertă în format electronic; față de acest aspect, Consiliul urmând a lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronică”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției obligativitatea semnăturii electronice”, deoarece, acesta, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ; în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

De altfel, Consiliul constată că inclusiv ... recunoaște, în cuprinsul prezentei contestații că „documentele din cuprinsul ofertei transmise prin mijloace electronice, prin intermediul S.E.A.P., nu au fost semnate cu semnătură electronică”, pe motiv că „modalitatea de transmitere a documentelor cu semnătură electronică este obligatorie pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când se primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reiterarea următoarelor articole din cadrul Legii nr. 455/2001, privind semnatura electronică:

- art. 4 alin. (3) - „semnătura electronică reprezintă date în forma electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în forma electronică și care servesc ca metodă de identificare”;
- art. 6 - „înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”;
- art. 7 - „în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în forma electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a



încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Cu alte cuvinte, lipsa semnăturii electronice de pe oferta contestatorului conduce, în mod implicit, la nerespectarea unei condiții de validitate a acesteia; altfel spus, omisiunea de a semna electronic documentele transmise probează faptul că ... nu își asumă conținutul acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În mod subsecvent, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „faptul că nu a transmis documentele aferente cu semnătură electronică, nu poate conduce la respingerea ofertei sale”, deoarece, la art. 17 alin. (1) din Hotărârea nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, se precizează că „operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare”.

Corelativ, motivarea de mai sus a condus Consiliul la concluzia că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins, în mod corect, oferta contestatorului în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține  
10 (zece) pagini.