



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 20971/... formulată de ... cu sediul în având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI EXTINDERE IMOBIL – SPAȚII DE EDUCAȚIE ȘI CERCETARE – ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN ... – PIAȚA ROMÂNĂ NR. 7 – ... cod CPV: 45000000-7, tip de finanțare: „cofinanțare”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a problemelor ridicate în solicitările de clarificări transmise, de a stabili un nou termen de depunere și continuarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu Pe cale de consecință obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare, în sensul publicării în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.....**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI EXTINDERE IMOBIL – SPAȚII DE EDUCAȚIE ȘI CERCETARE – ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN ... – PIAȚA ROMÂNĂ NR. 7 – ... cod CPV: 45000000-7, tip de finanțare: „cofinanțare”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a problemelor ridicate în solicitările de clarificări transmise, de a stabili un nou termen de depunere și continuarea procedurii”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

În data de 01.05.2014 autoritatea contractantă a publicat, odată cu anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire cu privire la procedura de achiziție în cauză. În urma reanalizării măsurilor de remediere date și în comparație cu documentația de atribuire, au fost retrimise nenumărate solicitări de clarificări către autoritatea contractantă; totodată au existat și două contestații pe rolul Consiliului, iar măsura adoptată a fost de a remedia documentația de atribuire pe spețele considerate admise în contestații precum și decalarea termenului de depunere, cu o perioadă suficient de mare pentru întocmirea ofertelor.

Începând cu data de 19.06.2014 au fost postate de către autoritatea contractantă un număr de peste 145 de răspunsuri la solicitările formulate de către operatorii economici într-un număr de 3 seturi de clarificări postate, mai exact setul 6,7,8.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent și pertinent întrebărilor, de ordin tehnic și financiar transmise; de asemenea, în documentația de atribuire există inadvertențe în soluțiile de proiectare și totodată neconcordanțe între listele de cantități postate și caietele de sarcini, existând imposibilitatea de a realiza o ofertă conformă de către operatorii economici, iar timpul acordat până la noul termen de depunere este extrem de mic, raportat la complexitatea proiectului, după cum urmează:

„Solicitarea din 05.06.2014: În fișa de date „3.4. Expert cheie nr. 4 - Responsabil cu Securitatea și sănătatea în muncă (Inspector SSPM) - se solicită o persoană care să facă dovada absolvirii unui curs de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu preved. Legii nr. 319/2006 și ale H.G. nr. 955/2010, prin prezentarea certificatului recunoscut la nivel național și internațional, cu valabilitate nelimitată, însoțit de suplimentul Europass. Certificatul de Inspector SSPM împreună cu suplimentul Europass vor fi emise de o instituție abilitată în organizarea de cursuri de formare profesională/instruire și vor fi avizate de Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârștnice precum și de Ministerul Educației Naționale (sau de organele centrale cu atribuții echivalente existente la data emiterii certificării).

3.4.1) Se va prezenta certificatul de Inspector SSPM, recunoscut la nivel național și internațional, cu valabilitate nelimitată precum și suplimentul Europass aferent - ambele în copie conformă cu originalul."

Vă rugăm să ne spuneți dacă o persoană care are curs post universitar în specializarea în Securitatea Muncii din cadrul Universității din Petroșani, Certificat de absolvire eliberat de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului din data de 11.09.2009 se încadrează în cerința enunțată de d-voastră.

Conform Normelor metodologice Legii 319/2006 calificarea de inspector SSM este suficientă cu „b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată der cel puțin 80 de ore.

2) Nivelul mediu prevăzut la alin. 1) se atestă prin diploma de studii și certificatul de absolvire a cursului prevăzut la alin. 1) lit. b)“.

Titulatura inspector SSPM nu se regăsește în Legea 319/2006 și HG nr. 955/2010 conform cerințelor dvs. din fișa de date.”

Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de mai sus.

La Solicitarea din 09.05.2014 – Solicitarea nr. 3: „Vă solicităm repunerea Centralizatoarelor investiției, deoarece partea de Arhitectură și Rezistența au centralizatoare cu toate subcapitolele în timp ce Partea de Instalații nu prezintă niciun centralizator, astfel nu știm cum va fi prezentarea și structurarea lor în programul de ofertare. Pentru a nu exista diferențe de prezentare a ofertei între operatorii economici considerăm ca sunt necesarele:

- Centralizatorul F1-Cheltuieli aferente întregii investiții

- Centralizatorul F2-Cheltuieli aferente obiectelor

- Centralizatorul F 3-Cheltuieli aferente cheltuielilor pe toate categoriile având în vedere că în majoritatea programelor de ofertare există 3 părți principale de structură și anume: I.Executant; 1. Lucrare; 1.2. Obiectul; 1.2.1. Deviz, solicităm o prezentare a etapelor și subetapelor astfel încât toți operatorii economici să prezinte similar oferta, pentru a ușura procedura de comparație.

Autoritatea contractantă nu a răspuns concludent întrebării, formulând următorul răspuns: „Având în vedere faptul că majoritatea indicatoarelor de norme de deviz la instalații sunt învechite și depășite moral, iar normele locale și asimilările dau de cele mai multe ori naștere la erori, proiectantul a preferat prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel – la fel pentru toți ofertanții; aceste cantități vor include consumurile de material, manoperă, utilaj și transport; descrierea lucrărilor în listele de cantități a fost realizată cu standardul de calitate indicat, listele de cantități și caietele de sarcini sunt suficient de explicite, includ criterii de performanță și caracteristici de natură tehnică clare pentru a putea oferta în consecință, fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente”.

Astfel, contestatorul susține că „nu este încă foarte clar dacă poate oferta toate categoriile de lucrări în programul de ofertare așa cum sunt întocmite listele de cantități pentru Rezistență și Arhitectură, sau trebuie să oferteze partea de Instalații în Excel, iar Rezistența și Arhitectura în Windev”.

La „Solicitarea 2 din 15.05.2014: La obiectul Arhitectura-Reabilitare Corp A -010-Finisaje exter+izol termice, la poziția 23

regăsim articolul CB47A1-Montarea și demontarea schelei met tubulare pt lucrări pe suprafețe verticale =515 mp, iar pentru poziția 24 regăsim articolul AUT 13 03-Ora pentru schela met tub ext. S=650 mp, G=11-13,53 sch.lei.mp=515 ore. Vă solicităm să corectați neconcordanța dintre cele două articole în ceea ce privește unitatea de măsură și cantitățile”, autoritatea contractantă a răspuns în setul 8 clarificări din 24.06.2014 – „ Fiecare ofertant își va calcula costurile închirierii schelei în funcție de suprafața fațadei, de timpul necesar execuției, conform experienței proprii și mijloacelor de care dispune.”

Față de cele de mai sus, contestatorul se întreabă: „Cum se mai pot compara ofertele financiare ale operatorilor economici dacă fiecare ofertează ce cantități dorește?”

La Solicitarea nr. 3 din 13.06.2014: „1. Nu se înțelege dacă generatorul electric de 220 Kw, care se montează în interior, la subsol are cale liberă de rulare pentru coborâre și deplasare pe verticală și orizontală până la locul de montaj. Datorită dimensiunilor camerei generatorului, există posibilitatea ca acesta să nu încapă pe poziție să nu poată fi dus pe poziția finală. Fiind vorba de montaj interior, nu am găsit referințe despre kitul de evacuare gaze arse și nici despre gurile de aer necesare în funcționarea acestui generator cu gabarit mare”.Autoritatea contractantă nu a răspuns.

„Solicitarea nr. 8 din 13.06.2014: În fișa de date de la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim cerința: „d.4) Fișele tehnico-financiare pentru echipamente/utilaje/dotari, în conformitate cu cerințele din Fișe tehnice ale echipamentelor/utilajelor/dotarilor solicitate - părți constitutive ale Documentației tehnice - Partea II a D.A., cu precizarea denumirii/brand-ului/producerului/a oricăror alte detalii considerate semnificative - conform modelului formularului nr. 19 din Partea III a D.A. - Modele formulare, ce se publică în SEAP”

Pentru a prezenta fișele tehnice ale echipamentelor având în vedere faptul că vom putea indica furnizorul/producerul echipamentelor, deoarece de la furnizor achiziționăm echipamentele și mai rar direct de la producător, va rugăm să ne precizați dacă putem folosi modelul de Fișa tehnica nr. CS-01 (...).”

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

„Solicitarea nr. 11 din 13.06.2014: Referitor la execuția la execuția lucrărilor de fațada cortina, s-au sesizat anumite clarificări precum:

1. Se cer în caietul de sarcini ochiuri vitrate de 3,3 m înălțime / 1,09 metri lățime. Pe de altă parte, un detaliu arată o secționare a fațadei în dreptul parapetului, cca 350 mm. Asta ar corespunde condițiilor antifoc. de asemenea, se recomandă o înălțime maximă de 3 metri pentru deschiderile paralele. Solicităm grosimea și dimensiunile maxime de sticlă.

2. Sistemul de inserție de plasa metalică expandată ar presupune realizarea unei fațade cu geam tripan, iar acele inserturi s-ar afla în primul interstitiu. Sistemul constructiv de aluminiu permite o înglobare a acestei soluții. Vă rugăm să clarificați și să precizați soluția optimă.

3. Referitor la sistemul de protecție solară exterior, vă rugăm să ne transmiteți tipul de sistem care se va folosi împreună cu detaliul de execuție”.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

La „Solicitarea nr. 3 din 21.05.2014: În documentația de rezistență-fundații regăsim necesitatea execuției unor piloți foraj de 1080 mm și 178 mm. Societățile atestate pentru execuția acestor lucrări cărora le-am solicitat oferte de preț, s-au sesizat în privința dimensiunii piloților foraj de 178 mm, motivând că diametrul este mult prea mic și tehnologic nu se pot executa corect, având în vedere etapele de realizare ale acestora.

Sugestia a fost ca diametrul să fie cel puțin 200mm-300mm.

Vă solicităm părerea proiectantului de rezistență vizavi de cele menționate mai sus”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: *„În situația în care tehnologia de care dispune ofertantul nu permite realizarea micropoliților conform proiectului, acesta poate să ofereze pentru alt diametru de micropoliți, dar păstrând același număr. În cazul modificării tehnologiei de execuție și/sau al diametrului, caracteristicile micropoliților trebuie să asigure rezistențele considerate în proiect – indicate în memoriul tehnic și în caietul de sarcini”.*

Astfel contestatorul consideră că nu este corect ca fiecare operator economic să ofereze diametre diferite. Soluția trebuie să fie aceeași pentru toți operatorii economici, respectându-se egalitatea și transparența între aceștia, creând astfel termenul de comparație.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

La „Solicitarea nr. 1 din răspunsul din 27.05.2014: Vă rugăm să specificați clar dacă listele de cantități – instalații sanitare, instalații HVAC, instalații electrice curenți slabi, se pot completa și deci prezenta în cadrul ofertei în formatul pus la dispoziție în SEAP, cu respectarea cerințelor din caietele de sarcini și incluzând toate costurile necesare pentru executarea lucrărilor”. Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

La „Solicitarea nr. 1 din 16.06.2014 – în Formularul nr. 10 – se regăsește „se va corela cu informațiile din graficul fizic de execuție a lucrării”; având în vedere faptul că experții cheie desemnați vor fi cei care vor supraveghea și vor răspunde în mod direct față de buna desfășurare a execuției contractului ce este supus licitației publice, vă rugăm să eliminați din Formularul nr. 10” se va corela cu informațiile din graficul de execuție a lucrării”, deoarece aceștia vor fi în mod evident prezenți pe toată perioada derulării contractului.

Precizăm faptul că nu apreciem a fi necesară o detaliere pe luni și zile a perioadei în care aceștia își desfășoară activitatea deoarece pentru asta va fi atașat un grafic din care se va putea vedea clar desfășurarea forței de muncă pentru toți cei responsabili de buna derulare a contractului de execuție și totodată nu dorim să riscăm a fi declarați neconformi din cauza unor interpretări greșite a completării unui formular sau a unei cerințe ambiguu formulată.

Vă rugăm respectuos să eliminați din Formularul nr. 10 „se va corela cu informațiile din graficul fizic de execuție a lucrării”, deoarece perioada va fi de 24 luni, precum este și durata execuției acestuia iar informațiile detaliate se vor regăsi tocmai în acel grafic”.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

„Solicitarea nr. 2 din 16.06.2014: În fiecare dintre modelele de formulare postate în SEAP regăsim, „Operator economic...Nr. .../data...”, având în vedere faptul că astfel de declarații aparținând documentelor de clarificare nu se înregistrează în firmă, ci sunt documente specifice și unice fiecărei licitații publice, vă rugăm respectuos să eliminați această parte din cadrul formularelor postate”.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate.

La „Solicitarea nr. 2 din 17.06.2014: Revenim cu solicitarea de a ne preciza dacă fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente atât pentru partea de instalații cât și pentru partea de construcții, Arhitectură+Rezistență, deoarece răspunsul

dv. anterior a fost neconcludent", autoritatea contractantă nu a răspuns.

„Solicitare nr. 18 din 03.06.2014: La întrebarea unui operator economic și anume : "Vă rugăm să ne precizați dacă se vor posta rețele articolelor în SEAP sau fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente", răspundeți că "ofertantul trebuie să includă obligatoriu în ofertă: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă [...] făcând referire doar la listele de cantități și echipamentele pentru instalații.

Vă rugăm să transmiteți, clar și fără ambiguități, dacă răspunsul dvs este valabil pentru toate categoriile de lucrări/listele de cantități - atât CONSTRUCȚII cât și INSTALAȚII." Răspunsul autorității contractante a fost „Rețelele proprii se vor folosi pentru categoriile de lucrări/listele de cantități pentru instalații și pentru alte lucrări de construcții, acolo unde acestea nu au fost detaliate prin norme de deviz”.

La solicitarea nr. 3 din 17.06.2014: *„Vă rugăm să ne indicați cantitatea de elemente metalice neînglobate în beton care vor fi protejate pentru articolele IGN01 și indicați cum doriți să ofertăm cantitățile de elemente metalice neînglobate în beton (...)",* autoritatea contractantă nu a răspuns clar care este cantitatea de elemente metalice neînglobate în beton care vor fi protejate.

„Solicitarea nr. 7 din 17.06.2014: Referitor la fișa de date: Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: c) garantarea asigurării resurselor materiale și umane necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin evidențierea modului de planificare și de organizare a acestora pe parcursul execuției [..].Solicităm sa ne indicați cum doriți sa garantăm asigurarea resurselor." Autoritatea contractantă nu a răspuns.

„Solicitarea nr. 9 din 17.06.2014:

În listele de cantități, la Obiectul Rezistență Corp Nou C -01 Incinta și radier corp C, avem articolul 14 TSA03C1-Săpătura pamânt tare, articol ce conține în rețetă doar manopera, fiind o săpătură manuală. Având în vedere cantitatea de 4655 mc, este imposibil sa se execute săpătură manual.

Solicităm să ne precizați dacă putem modifica rețeta și textul articolului prin „Săpătură mecanica cu excavatorul/ buldozerul”.

Prin prisma acestei situații vă rugăm să ne indicați dacă putem modifica codurile articolelor din listele de cantități și rețetele acestora, implicit textele articolelor în funcție de procedura de lucru." Autoritatea contractantă nu a răspuns.

La „Solicitarea nr. 10 din 17.06.2014: Referitor la finisajele pardoselilor ce se vor placa cu parchet triplu stratificat, mochetă, gresie, granit, etc., s-a constatat lipsa articolului pentru șapa autonivelantă. Vă rugăm să ne transmiteți articolul cu cantitatea aferentă de șapă autonivelantă pentru corpul A și corpul C”. Autoritatea contractantă nu a răspuns.

„Solicitarea nr 41 din 03.06.2014 - Ref: Plan Rc 104 în acest plan apar figurate ancore chimice.

Vă solicităm să transmiteți diametrul, lungimea, numărul acestor ancore și poziția din deviz unde acestea trebuie bugetate.

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Ancorele chimice, sunt indicate în planul Rcl04 : 460 buc, diametru ancora 10 mm, diametru gaura 12 mm, adâncime fixare 12 cm, rășina epoxidica Hilti HIT HY 200. Ancorele sunt armături din oțel beton PC 52 (și cantitatea aferentă este inclusă în cantitatea de armatura pentru corp A). Ar trebui să fie bugetate la obiectul 004 - Rezistența - Reabilitare corp , cap. 2, art. 12.” Contestatorul întrebându-se dacă „mai adaugăm un articol la obiectul 004 - Rezistența - Reabilitare corp , cap. 2, care conține doar 11 articole sau nu”.

„Solicitare nr. 65 din 19.06.2014: La întrebarea unui operator economic referitor la Amenajări exterioare -Deviz 01-Amenajări exterioare: Articolul 15 – cod material – 00609A5 – Trapa vizitare post trafo – 1 buc; Articolul 16 – articol de deviz – CL20A1-Montare conf metal la trapa post trafo – 238 kg...b) în condițiile în care la articolul 15 nu se indică nicio listă anexă doar material fără posibilitate de a cota manopera, iar la articolul 16 la care denumirea articolul este de „Montare...” se indică lista anexă cu materialul denumit „Confecții metalice post trafo”, vă solicităm să ne indicați la care dintre cele două articole se va cota trapa post trafo material și la care se va cota manopera...”

Autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebare, ci a postat un text precum: „Dimensiunile trapei post trafo sunt marcate în plan 200X150 cm, este alcătuită, din părți fixe și mobile, ocazional carosabil, față exterioară este placată cu granit. Cantitativul necesar a fost exprimat de proiectant”.

„Solicitarea 39 din 19.06.2014 Articolul 1-NLTS01A -Tavane suspendate din gips carton =2310 mp. Pentru Corpul vechi A - având în vedere că în devizul 007 -Tencuieli, gleturi, vopsitorii, la articolul 4 - regăsim operațiunea de vopsire tavane în suprafață de 619 mp, iar tavanele suspendate trebuie cotate pentru 2310 mp.Vă

rugăm să ne precizați unde se regăsește finisajul celor 1691 mp reprezentând diferența de cantitate dintre cele două articole.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Arhitectura deviz 009-Articolul 1 se va înlocui cu CK20D1 -Tavane suspendate din plăci acustice-296 mp. Articolul 4 deviz 007 se referă la vopsitorii, reparații tavane pe glet ipsos, acolo unde nu sunt plafoane false. ”

„Solicitarea 33 din 19.06.2014: Referitor la clarificarea întocmită de un operator economic în care revine cu o solicitare vizavi de răspunsul autorității...”pentru instalații nu este obligatorie prezentarea extraselor ...”, în care dorește să știe dacă același lucru se aplică și pentru specializările de rezistență și arhitectură.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Instrucțiunea menționată nu poate fi valabilă pentru rezistență și arhitectură. Prin fișa de achiziții, ofertantului i se transmit modele de formulare pe care să le completeze. Formular nr. 18 – centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări, pe obiecte, formularele nr. 20,21,22,23, etc. care vor trebui completate corespunzător”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles importanța prezentării oferei într-o formula completă pe toate specializările și încă nu știe clar, dacă poate oferta listele de cantități de instalații din Excel într-un program de ofertare, având Formularele F3 cu 4 prețuri pentru categoriile de lucrări, fiind imposibil de întocmit o ofertă corectă.

„Solicitarea nr. 29 din 19.06.2014: Conform Anexei nr. 1 alin. c) din Legea nr. 50/91: „Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E. este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii. Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a invenției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia (...)Conform aceluiași act normativ, documentația trebuie să cuprindă inclusiv un plan general, astfel: II. Piese desenate Plan general: a) la lucrările de mai mare amploare se redactează o planșă realizată conform planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acesteia (...) Ținând cont de cele enumerate mai sus, vă solicităm să ne transmiteți D.T.O.E., așa cum a fost întocmit în vederea obținerii autorizăției de construcție.

Autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: „D.T.O.E. nu a fost solicitată pentru obținerea autorizației de construire. Organizarea execuției se va realiza exclusiv pe terenul aferent investiției și se află în sarcina ofertantului. În documentația tehnică există plan de situație în care sunt evidențiate obiectivele investiției”.

Față de acest răspuns, contestatorul, susține că în documentația postată pe SEAP, planul de situație este o simplă schiță cu cote, fără indicarea corpurilor și a spațiului destinat organizării de șantier.

„Solicitarea 14 din 14.05.2014: „Vă solicităm pentru instalațiile termice, sanitare, electrice și HVAC: Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Listele cu cantitățile de lucrări pe specializări – instalații sanitare, instalații HVAC, instalații tehnice, instalații curenți slabi, sunt postate în SEAP în cadrul documentelor de atribuire partea a II a fără încadrări de norme de deviz. Multe dintre articole reprezintă norme compuse în ca căror componență se vor regăsi mai multe articole de deviz, iar în cazul în care acestea nu sunt indicate de către autoritatea contractantă fiecare ofertant poate să folosească propriile norme care pot să cuprindă cerințele din listele de cantități. Solicităm, pentru ca toți ofertanții să întocmească oferte compatibile din punct de vedere al încadrărilor articolelor în norme de deviz uzuale, repostarea listelor cu cantități pe specialitățile instalații, rulate într-un program de devize identic sau similar cu programul în care s-au postat în SEAP listele cu cantitățile de lucrări pe specialitățile arhitectură și rezistență. De asemenea, solicităm să ne puneți la dispoziție normele compuse acolo unde este cazul. Vă rugăm, de asemenea, dacă este posibil să repostați fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor completate de proiectant conform cerințelor din Formularul 19 din secțiunea Modele formulare, ofertanții urmând să completeze numai partea care le revine din acesta fișe nu și partea care revine proiectantului. În cazul listelor de echipamente și a listelor cu cantități de lucrări, conform legii, proiectantul nu poate să facă trimitere la producător. Vă rugăm să reveniți cu aceste liste în care să nu mai apară producătorul indicat de proiectant”.

Răspunsul autorității contractante: „Având în vedere faptul că majoritatea indicatoarelor de norme de deviz la instalații sunt învechite și depășite moral, iar normele locale și asimilările dau de

cel mai multe ori naștere la erori, proiectantul a preferat prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel la fel pentru toți ofertanții. Materialele și echipamentele din ofertă trebuie să corespundă descrierilor și standardelor prezentate în listele de cantități și echipamente. Nu se impune niciun producător în mod explicit, acolo unde este indicat totuși un producător cu sintagme „x sau echivalent” are rol de reper informativ, folosirea aceluși producător nefiind obligatorie”, fiind în opinia contestatorului neconcludent.

„Solicitarea 19 din 21.05.2014: „În cuprinsul documentului intitulat caiet de sarcini, cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor se specifică că antreprenorul general va înainta beneficiarului spre aprobare caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor propuse. Proiectantul general le va analiza cu scopul limitat de a verifica dacă sunt în conformitate cu proiectul (...) Pentru lămurirea condițiilor și termenelor în care vor fi aprobate caracteristicile tehnice ale materialelor/utilajelor pe care intenționați să o aplicați pe parcursul execuției lucrărilor, astfel încât potențialii ofertanți să dețină informații complete și corecte care să le permită să indice – în Graficul de execuție – datele de transmitere spre aprobate ale caracteristicilor produselor, mostrelor, precum și datele de livrare ale produselor, așa cum se indică în cuprinsul caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Proiectantul va verifica caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor pentru a se asigura dacă, conform fișelor tehnice ale materialelor propuse, acestea sunt în conformitate cu descrierile din caietul de sarcini”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului operatorului economic, până în prezent neștiind „datele de transmitere spre aprobare ale (...) caracteristicilor produselor, mostrelor, etc.”.

„Solicitarea 42 din 03.06.2014: Ref: Planuri RfIQŞ+Rf107 în toate planurile citate există instrucțiuni privind:

- a) montarea filatelor din HEB 650 și a șpraițurilor din teava O 711X 20 PE 3 orizonturi;
- b) montarea dispozitivelor de precomprimare a șpraițurilor prin prese hidraulice;
- c) executarea a 15 cicluri de măsurători înclinometrice;
- d) vopsirea șpraițurilor;
- e) îmbrăcarea șpraițurilor cu geotextile;

f) realizarea unei rigole de colectare a apelor pluviale pe conturul săpăturii generale.

Vă solicităm să transmiteți unde în deviz se regăsesc cuprinse aceste operații, în cazul în care susțineți că aceste operații se regăsesc la art. 17 – RpCP03 – Oțel laminat în sprijiniri inclusiv montaj din devizul Incintă, și radier corp C, vă solicităm să transmiteți rețeta articolului, așa cum a fost el asimilat de proiectant și luat în calcul la stabilirea valorii estimate (...).”

Autoritatea contractantă răspunde: „Oferta pentru spraițuri trebuie să includă absolut toate operațiile indicate în planuri pentru aceasta ofertantul creându-și o normă locală. Pentru acest articol, fiecare ofertant va crea o normă locală care va include toate operațiunile menționate în planșele proiectului tehnic”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră ca fiind restrictivă această soluție, având în vedere că produsele HEB nu le are nicio societate de construcții pe stoc, nici firmele specializate care se ocupă de sprijiniri.

„Solicitarea 19 din 19.06.2014: Ref: Deviz incintă și radier corp C. Cele 5 puțuri de epuiment în planurile de fundații se regăsesc în deviz doar ca o mențiune la art. 18 – AUT. 3335 – Epuimente pe toată durata de execuție a infrastructurii – inclusiv puțuri: 200 ore.

Vă solicităm să transmiteți rețeta articolului modificat prin introducerea puțurilor, așa cum a fost el avut în vedere la stabilirea valorii estimate. De asemenea, vă solicităm creșterea numărului de ore pentru epuiment, deoarece considerăm insuficiente cele 200 ore: 5 puțuri = 40 ore/puț; 24 ore/zi = 1.6 zile de epuizare a apelor din subteran.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Epuizarea apei din subteran trebuie asigurată până la finalizarea infrastructurii. Fiecare ofertant își va estima în funcție de modul de organizare a lucrărilor care este această durată”.

„Solicitarea 62 din 19.06.2014: Ref: Amenajări exterioare – Deviz 01 – Amenajări exterioare Art. 4 – CL 23A1 – Montarea gard grilaje metalice 140 mp; 6306303 – Conf. metalice gard – comier 50x50 vopsit 2400 k., în conformitate cu specificațiile de la cap. 14 Confecții metalice din caietul de sarcini unde se precizează „Desenele și prevederile generale ale contractului de execuție, inclusiv documentația de licitație, au aplicabilitate în acest capitol... precum și confecțiile metalice se vor executa în ateliere specializate conform desenelor de execuție (...) vă solicităm să ne transmiteți

Planuri sau desene de realizare pentru aceste confecții metalice – gard, în care să se regăsească dimensiuni/cote.

Vă invederăm că în lipsa acestora, ofertanții nu vor putea prezenta o ofertă al cărei preț unitar să poată rămâne neschimbat pe durata desfășurării contractului.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Articol 4 se referă la montaj gard metalic reconșioant, cel existent. Articolul 5 se referă la gardul de pe limita de proprietate între Piața Romană nr. 7 și Piața Romană nr. 8 (vezi planșă A 07.01 – Detaliu împrejmuire – atașată prezentei).

Astfel, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a studiat listele de cantități când a editat textul de mai sus, Art. 4 Art. 4 – CL 23A1 – Montarea gard grilaje metalice este pe poziția nr. 4, iar codul de material 6306303 – Conf. metalice gard - cornier 50x50 vopsit 2400 kg este pe poziția nr. 5 din listele de cantități, așadar art. 5 la care se referă autoritatea, fiind de fapt art. 6 aferent gardului de pe limita de proprietate între Piața Romană nr. 7 și Piața Romană nr. 8; această neconcordanță creează posibilitatea declarării ofertei ca neconforme pe motivul nerespectării listelor de cantități și a numerotării acesteia.

„Solicitarea 66 din 19.06.2014: Ref: Amenajări exterioare – Deviz 01- Amenajări exterioare – art. 18 – 00609A5- Trapă vizitare grup electrogen – 1 buc.; art. 19 – CL20A1 – Montarea conf met la trapă grup electrogen – 540kg;

a) În caietul de sarcini se menționează că se va realiza „trapa de acces grup electogen, din oțel zincat, cu grilaj metalic carosabil, inclusiv structura susținere, vopsitorie email în 2 straturi RAL 7016, conform Proiectului de execuție”. Proiect de execuție care nu este complet în această procedură. Vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților informații complete privind realizarea acestei trape în care să regăsim: dimensiuni/forme/calcul/extras lamiate explicite sau orice alte detalii, astfel încât operatorii economici să poată oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante;

b) În condițiile în care art. 18 nu se indică nicio listă anexă pentru material, iar la art. 19 la care denumirea articolului este de „Montare ...”, se indică ca listă anexă, materialul denumit „Conf. Metalice trapa grup electrogen”, vă solicităm să indicați la care dintre cele două articole se va cota trapa post trafo ca și material și la care articol se va cota manopera de montaj.

Răspunsul autorității contractante: „Dimensiunile trapei grup electrogen sunt marcate în plan 387X200 cm, este alcătuită din părți fixe și mobile, ocazional carosabilă, fața exterioară este

placată cu granit parțial, restul este grilaj metalic carosabil. Cantitativul necesar a fost exprimat de către proiectant. Detaliile constructive se vor transmite în faza de Detalii de Execuție. Articolul 19 se referă la materialul necesar realizării și montării confecțiilor metalice pentru trapa grup electrogen, la art. 18 se ia în considerare o manoperă suplimentară pentru montarea în situ a trapei, produs finit”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și proiectantul induc în eroare operatorii economici deoarece este imposibil ca la codul de material nr. 18 -00609A5- Trapă vizitare grup electrogen – 1 buc, să se ia în considerare o manoperă suplimentară.

„Solicitarea 75 din 19.05.2014: Ref. – Corp nou C – Arhitectura: În ce deviz și la ce articol/articole a fost prevăzută montarea/demontarea schelei pentru realizarea lucrărilor de fațadă? Suprafața aprox. 3550 mp (...); În ce deviz și la ce articol au fost prevăzute orele de chirie pentru schela de fațadă?; În ce deviz și la ce articol a fost prevăzută transportul utilajului – schelei de fațadă?

Autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: *„schela e prevăzută la execuția fiecărui element al fațadei (...)Suprafața de fațadă ce ar necesita schela este cea de 3250 mp. În funcție de strategia constructorului, aceasta se poate amplasa pe întreaga suprafață executată sau parțial, secvențial; se pot adopta diverse tehnologii: schela platformă, macara, etc”*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde operatorului economic *„În ce deviz și la ce articol au fost prevăzute orele de chirie pentru schela de fațadă?”* și consideră că se creează situația în care fiecare operator economic își cotează ceea ce dorește iar autoritatea prezintă cantități ce nu există în listele de cantități, fără să indice unde și ce cantitate se adaugă.

De asemenea, contestatorul consideră ca restrictivă cerința pentru execuția fațadei cortinei, deoarece geamul solicitat de proiectant este tip ... produs de o firmă germană ..., deci specificațiile tehnice nu pot fi oferite decât de un singur producător și anume ..., având un singur reprezentant în România.

Totodată, contestatorul menționează că toate aceste solicitări de clarificări și-au găsit răspuns abia începând cu data de 19.06.2014, chiar dacă acestea au fost solicitate cu mult timp înainte, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 119¹ alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În final, contestatorul consideră că se află în imposibilitatea de a putea întocmi și a finaliza o ofertă competitivă și corectă, deoarece pe de o parte, autoritatea contractantă nu răspunde multitudinii de solicitări de clarificări și pe de altă parte răspunsurile sunt ori neconcludente ori nu se remediază în niciun fel problemele regăsite în proiect.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr..../07.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă precizează faptul că, urmare a primirii unui număr foarte mare de solicitări de clarificare, de la mai mulți operatori economici interesați de participarea la licitație, unele răspunsuri au fost formulate cu întârziere, dat fiind volumul și gradul mare de complexitate al respectivelor solicitări.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că solicitările de clarificare primite, în marea lor majoritate, au fost transmise, inițial, proiectantului lucrărilor, pentru formularea unor răspunsuri avizate și complete. Astfel, au fost formulate și publicate, în SEAP, mai multe seturi de răspunsuri la solicitările de clarificări; sens în care s-au publicat răspunsurile la cele mai complexe solicitări de clarificare de natură tehnică, ținând cont de necesitatea elaborării unor oferte pertinente, de către operatorii economici interesați a participa la licitație.

Autoritatea contractantă susține că, după reluarea procedurii de atribuire, ca urmare a Decizei CNSC nr. au fost redactate și postate, în SEAP, „în mod asiduu, un număr de 9 seturi de răspunsuri la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, după cum urmează:

- „Setul nr. 6 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2052 / 18.06.2014, însumând un număr de 101 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 28 file + 1 filă schiță = 29 file);

- Setul nr. 7 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2076 / 19.06.2014, însumând un număr de 30 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 9 file);

- Setul nr. 8 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2087 / 24.06.2014, însumând un număr de 14 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 5 file + 9 file - Anexe = 14 file);

- Setul nr. 9 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2100 / ... însumând un număr de 50 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 19 file + 26 file - Anexe = 45 file);

- Setul nr. 10 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2918_SAP / 01.07.2014, însumând un număr de 10 seturi de solicitări de clarificare (fiecare set conținând mai multe întrebări), și răspunsuri aferente (total: 16 file);

- Setul nr. 11 de clarificări_ASE : Adresa nr. 314_DTA / ... însumând un număr de 31 de solicitări de clarificare (total: 12 file + 27 file - Anexe = 39 file);

- Setul nr. 12 de clarificări_ASE : Adresa nr. 315_DTA / ... însumând un număr de 34 de solicitări de clarificare (total: 16 file);

- Setul nr. 13 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2125 / 01.07.2014, însumând un număr de 4 de solicitări de clarificare (total: 2 file);

- Setul nr. 14 de clarificări_ASE : Adresa nr. 2954 / 02.07,2014, însumând un număr de 27 de seturi de solicitări de clarificare (total: 22 file).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că până pe data de 03.07.2014 nu a avut cunoștință despre Decizia CNSC nr. .../.../... aceasta fiind primită prin poștă și înregistrată la sediul acesteia sub nr. ... în data de 03.07.2014, sens în care a procedat la suspendarea procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu a adoptat o atitudine pasivă, cu privire la solicitările de clarificări adresate de contestator sau de către alți potențiali ofertanți, răspunsurile fiind publicate în mod continuu, pe măsură ce s-a finalizat analiza fiecărei solicitări de clarificare și pe măsură ce s-a redactat fiecare întrebare și s-a formulat fiecare răspuns.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile formulate și publicate, în SEAP, la cele peste 400 de solicitări de clarificare, demonstrează permanenta disponibilitate și interesul manifestat pentru asigurarea clarității și a consecvenței informațiilor necesare celor interesați în a oferta, contrar susținerilor contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, în SEAP, și data stabilită ca termen limită pentru depunerea ofertelor (inițial: data publicare anunț de participare nr. .../01.05.2014; data limită de depunere oferte: 19.06.2014. Ulterior Deciziei CNSC nr., conform Anunț Erată nr. ... data limită de depunere oferte, amânată: 07.07.2014 este suficientă și rezonabilă pentru elaborarea unor oferte complete și fundamentate tehnico-financiar.

În privința întârzierii răspunsurilor la unele solicitări de clarificare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul Setului nr. 2 de Clarificări, postat în SEAP, prin Adresa ASE_DTA nr. .../14.05.2014, în clarificarea formulată din proprie inițiativă – Răspuns nr. 16, aceasta a precizat faptul că, având în vedere prevederile alin. 2 al art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsul autorității contractante nu trebuie să depășească 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării de clarificare și că, totodată respectivul termen nu este strict limitativ; în unele cazuri, depășirea acestuia devine, în mod obiectiv necesară, în vederea formulării unor răspunsuri pertinente la solicitări de clarificare cu un grad ridicat de complexitate. Niciun operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire nu a formulat vreo obiecțiune cu privire la această clarificare.

Față de solicitările contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, la data prezentei, aceasta a răspuns cerințelor operatorului economic, în cadrul seturilor de clarificări transmise, în SEAP, până la data de 03.07.2014 inclusiv. În vederea remedierii aspectelor semnalate de către contestator, autoritatea contractantă arată că a adus, în cadrul seturilor de clarificări nr. 9,10,11,12,13 și 14, postate în SEAP, în datele de 01.07.2014 și 02.07.2014, explicitări, lămuriri, detalii suplimentare, în raport cu unele răspunsuri formulate anterior sau a publicat răspunsuri la acele solicitări de clarificare la care nu sosiseră, încă, precizările necesare, de la proiectantul general, până în momentul primirii contestației.

Prin adresa nr. .../09.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../09.07.2014, ... a depus un punct de vedere cu privire la criticile formulate de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea acestora ca fiind nefondate.

În continuare, contestatorul exemplificând câteva din întrebările care nu și-au găsit răspuns sau răspunsurile au fost ambigue ori în afara subiectului, respectiv:

- *„solicitarea 3 din 09.05.2014, solicitarea 2 din 15.05.2014, solicitarea 8/13.06.2014, solicitarea nr. 11/13.06.2014, solicitarea 3/31.05.2014, solicitarea nr. 3/21.05.2014, solicitarea nr. 2/17.06.2014, solicitarea nr. 18/03.06.2014, solicitarea nr. 14/14.05.2014, solicitarea nr. 19/21.05.2014, solicitarea nr. 19/19.06.2014, solicitarea nr. 62/19.06.2014, solicitarea nr. 66/19.06.2014, solicitarea nr. 75/19.06.2014”.*

Contestatorul consideră că documentația de atribuire conține multe nereguli și probleme, iar în lipsa unor răspunsuri clare și

precise și fără a se remedia, acesta nu poate întocmi o ofertă conformă și competitivă.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a problemelor ridicate în solicitările de clarificări transmise; obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și continuarea procedurii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../25.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../25.07.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSOLIDARE, RESTAURARE ȘI EXTINDERE IMOBIL – SPAȚII DE EDUCAȚIE ȘI CERCETARE – ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN ... – PIAȚA ROMANĂ NR. 7 – ... cod CPV: 45000000-7, tip de finanțare: „cofinanțare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../01.05.2014, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 28.853.501,00 RON; criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 1297/2014 și 2081/2014, care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... 2081 din data de Prin decizia antemenționată, Consiliul a admis contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire aferentă licitației, conform celor din motivare. A dispus de asemenea ca măsura de remediere să fie adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Totodată, termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a publicat, pe SEAP, documentul nr. .../12.06.2014, intitulat „Măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă în baza Deciziei nr. din data de

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de

faptul că în cadrul documentației de atribuire, există inadvertențe în soluțiile de proiectare și totodată neconcordanțe între listele de cantități postate și caietele de sarcini, aspecte care conduc la imposibilitatea de a realiza o ofertă conformă de către operatorii economici, iar timpul acordat până la noul termen de depunere este extrem de mic, mai ales în comparație cu complexitatea proiectului.

Din examinarea documentelor postate de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul reține că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie consolidarea, restaurarea și extinderea unui imobil (spații de educare și cercetare) – proprietate a Academiei de studii Economice din ... amplasat în Piața Romană nr. 7, ...

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, în cadrul SEAP următoarele tipuri de documente pe specialități (părți scrise și părți desenate) aferente structurii / arhitecturii / instalațiilor electrice, sanitare și termice ale lucrărilor ce se vor executa, care au fost elaborate și asumate de către proiectantul S.C. ... S.R.L., respectiv:

- a) Memorii tehnice;
- b) Caiete de sarcini;
- c) Liste cu cantitățile pe categorii de lucrări;
- d) Fișe tehnice ale echipamentelor/utilajelor/dotărilor solicitate;
- e) Programe de control al calității execuției (pe faze determinante);
- f) Borderouri piese desenate;
- g) Piese desenate (planșe).

Documentația de atribuire a fost amendată cu un număr de 14 seturi de clarificări. După reluarea procedurii de atribuire, ca urmare a Decizei CNSC nr. au fost redactate și postate, în SEAP, un număr de 9 seturi de răspunsuri la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, după cum urmează:

- „Setul nr. 6 de clarificări : Adresa nr. 2052 / 18.06.2014, însumând un număr de 101 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 28 file + 1 filă schiță = 29 file);

- Setul nr. 7 de clarificări : Adresa nr. 2076 / 19.06.2014, însumând un număr de 30 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 9 file);

- Setul nr. 8 de clarificări : Adresa nr. 2087 / 24.06.2014, însumând un număr de 14 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 5 file + 9 file - Anexe = 14 file);

- Setul nr. 9 de clarificări : Adresa nr. 2100 / ... însumând un număr de 50 de solicitări de clarificare și răspunsuri aferente (total: 19 file + 26 file - Anexe = 45 file);

- Setul nr. 10 de clarificări : Adresa nr. 2918_SAP / 01.07.2014, însumând un număr de 10 seturi de solicitări de clarificare (fiecare set conținând mai multe întrebări), și răspunsuri aferente (total: 16 file);

- Setul nr. 11 de clarificări : Adresa nr. 314_DTA / ... însumând un număr de 31 de solicitări de clarificare (total: 12 file + 27 file - Anexe = 39 file);

- Setul nr. 12 de clarificări : Adresa nr. 315_DTA / ... însumând un număr de 34 de solicitări de clarificare (total: 16 file);

- Setul nr. 13 de clarificări : Adresa nr. 2125 / 01.07.2014, însumând un număr de 4 de solicitări de clarificare (total: 2 file);

- Setul nr. 14 de clarificări : Adresa nr. 2954 / 02.07,2014, însumând un număr de 27 de seturi de solicitări de clarificare (total: 22 file)".

Raportat la complexitatea documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut un rol activ, formulând răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în cadrul Deciziei nr. ... 2081 din data de ..., respectiv:

„[Trecând la analiza celei de-a doua contestații, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. este nemulțumit de răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 6 din setul nr. 2 Clarificări publicat în SEAP la 14.05.2014, coroborat cu clauzele nr. 9.69 lit. e) și 9.73 lit. d) din Proiectul de contract pus la dispoziția operatorilor economici.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici antemăsurătorile sunt considerate de Consiliu întemeiate. Nemulțumirea contestatoarei derivă din faptul că la finalul listelor cu cantități de lucrări autoritatea contractantă a precizat: „**CONTRACTORUL ARE OBLIGAȚIA SĂ VERIFICE TOATE CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI DIN PREZENTA DOCUMENTAȚIE DE LICITAȚIE ȘI SĂ ȘI LE ÎNSUȘEASCĂ. ÎN CAZUL ÎN CARE, ÎN DOCUMENTAȚIE APAR DIFERENȚE DE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI, CONTRACTORUL TREBUIE SĂ ANUNȚE ÎN TIMP UTIL BENEFICIARUL PENTRU CLARIFICĂRI: ORICE SOLICITARE ULTERIOARĂ DE SUPLIMENTARE A CANTITĂȚILOR, DUPĂ SEMNAREA CONTRACTULUI DE EXECUȚIE, NU VA FI ACCEPTATĂ**” iar prin clauzele contractuale 9.69 lit. e) și 9.73 lit. d) impune în sarcina operatorilor:

„**Executantul declară pe proprie răspundere și garantează că ... e) În calitate de profesionist în domeniul construcțiilor și folosindu-și toată priceperea și cunoștințele sale în domeniu, a revizuit și a verificat**

documentația primită de la beneficiar în cursul procedurii de achiziție publică, în vederea elaborării ofertei sale, în scopul identificării tuturor elementelor greșite sau lipsă și este de acord cu rectificarea în cursul execuției contractului a unor elemente greșite sau lipsă din documentație va fi executată întocmai de către executant, fără plata unor costuri suplimentare de către beneficiar”;

„Executantul se obligă, fără a se limita, la următoarele: ... d) declară faptul că a fost informat că pot interveni modificări ale proiectelor inițiale care nu au însă efect în cost și nu vor influența prețul”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin clarificarea postată în SEAP la 14.05.2014 sub denumirea setul nr. 2 Clarificări, la întrebarea nr. 6 a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebarea 6 : La finalul fiecărei liste de cantitati se specifică:

"Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească. În cazul în care, în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări: orice solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție, nu va fi acceptată."

Având în vedere prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02, potrivit cărora documentația prealabilă întocmirii devizului pe categorii de lucrări cuprinde: antemăsuratoarea, listele de cantități aferente categoriilor de lucrări și listele de utilaje și echipamente, antemăsuratoarea fiind piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect și stă la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente categoriilor de lucrări și constituind baza piramidei cheltuielilor directe ale ofertei, solicităm obligatoriu să puneți la dispoziția operatorilor economici interesați Antemăsurătorile care au stat la baza întocmirii listelor de cantități.

Răspuns: Listele de cantități de lucrări sunt corecte și verificate, nefiind necesară transmiterea antemăsurătorilor.

Prin aceeași clarificare postată în SEAP la 14.05.2014 sub denumirea setul nr. 2 Clarificări, la întrebarea nr. 7 a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebarea 7: Considerăm ca NU este obligația "contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească", chiar dacă prin documentația de atribuire se indică formularea de clarificări cu privire la orice diferențe de cantități de lucrări sesizate de potențialii ofertanți, având în vedere ca orice eventuală corecție în plus sau în minus a cantităților de lucrări ar conduce la distorsionarea valorii estimate de către proiectant. Pe cale de consecință, va solicităm eliminarea sintagmei de referință, cu atât mai mult cu cât, potrivit Fișei de date, în valoarea estimată sunt incluse cheltuieli diverse și neprevăzute care au în vedere acoperirea, ulterior atribuirii procedurii, tocmai a eventualelor diferențe între situația proiectată și situația reală din teren, după începerea execuției lucrărilor și inclusiv executării decopertărilor/desfacerilor,etc.

Răspuns: Se va elimina sintagma "Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească". Verificarea cantităților de lucrări din documentația tehnică poate elimina eventuale greșeli și este recomandabilă.

Din cele prezentate rezultă că refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici anemăsurătorile se bazează pe de o parte, pe asumarea corectitudinii listelor de cantități de lucrări de către autoritate. Pe de altă parte, refuzul se bazează pe eliminarea cerinței ca ofertanții să verifice toate listele de cantități de lucrări și să și le însușească.

Deoarece autoritatea contractantă a eliminat cerința ce prevedea obligația *"contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească"*, Consiliul consideră că nu mai este necesar să se pună la dispoziția operatorilor economici anemăsurătorile. Însă, cum cerința din documentația de atribuire a fost eliminată doar în parte, Consiliul consideră necesar ca și restul informațiilor să fie corelate. Autoritatea contractantă a menținut partea a doua a cerinței, respectiv *În cazul în care, în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări: orice solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție, nu va fi acceptată.*

Responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic (inclusiv a listelor de cantități de lucrări) aparține în totalitate proiectantului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate transfera obligațiile acestuia în sarcina operatorilor economici beneficiari ai contractului de execuție. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 33 mai sus citat autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici o documentație clară și completă. Cum autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice, caietele de sarcini și piesele desenate, aceștia au obligația respectării prevederilor acestora la întocmirea ofertelor. Solicitarea autorității contractante este excesivă cu atât mai mult cu cât obiectul achiziției îl reprezintă un contract de *consolidare* și restaurare a unui monument istoric iar la momentul intervenției asupra lui nu se știe ce se va găsi în realitate. Execuția lucrărilor suplimentare ce apar pe perioada derulării contractului fac obiectul unor reglementări ulterioare prin acordul părților în baza actelor adiționale la contract și vor fi suportate de autoritatea contractantă (beneficiar).

Întocmirea listelor de cantități de lucrări fiind responsabilitatea proiectantului iar a executantului să-și întocmească oferta în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, având în vedere că autoritatea contractantă a eliminat parțial cerința criticată (din care rezultă intenția de a menține responsabilitatea întocmirii listelor de cantități de lucrări în sarcina proiectantului), Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în acord eliminarea obligației *"contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească"* cu

informațiile din toată documentația de atribuire, inclusiv cele din *Proiectul de contract de lucrări.*]"

Din economia celor mai sus prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate.

În ceea ce privește consumurile specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, consiliul constată că acestea nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici, în acest caz ofertanții având deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

Demne de reținut sunt și cele menționate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. din data de ..., respectiv: „Responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic (inclusiv a listelor de cantități de lucrări) aparține în totalitate proiectantului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate transfera obligațiile acestuia în sarcina operatorilor economici beneficiari ai contractului de execuție. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 33 mai sus citat autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici o documentație clară și completă. Cum autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice, caietele de sarcini și piesele desenate, aceștia au obligația respectării prevederilor acestora la întocmirea ofertelor”.

Demnă de reținut în soluționare este și clarificarea postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.06.2014 sub denumirea Setul nr. 5 de Clarificări, la întrebarea nr. 15 formulată de un operator economic, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Solicitare 15 -

DEVIZE ARHITECTURA SI REZISTENTA

Toate listele de cantități de construcții ce fac obiectul prezentei licitații cuprind articole ASIMILATE .

Prin aceasta sintagmă, proiectantul a realizat modificări/transformări ale articolelor de baza din Indicatorul Normelor de deviz, ofertantul neștiind ce modificari/înlocuiri a facut acesta. Explicitatea componentei rețetelor normelor locale FACE OBIECTUL RESPONSABILITĂȚII EXCLUSIVE A PROIECTANTULUI, iar prin faptul ca menționati sintagma "ASIMILAT" lasați libertatea fiecarui ofertant să cuantifice dupa bunul plac aceste lucrari specifice de restaurare, creând premisele depunerii unor oferte ce nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, poate chiar inferioare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice față de nivelul de performanță impus de legislația specifiăa intervențiilor asupra monumentelor istorice.

Acest lucru este în contradicție cu cele mentionate in Fișa de Date, la cap. II. 1.9, în care se precizeaza că nu se accepta oferte alternative. De aceea, vă solicităm să puneți la dispoziție rețetele articolelor asimilate, așa cum au fost ele modificate de către proiectant, ca parte componenta a valorii estimate.

Raspuns solicitare 15:

Rețeta reprezintă propria tehnologie a ofertantului în executarea lucrării respective. Proiectantul nu a impus o tehnologie proprie, ci a lăsat la latitudinea ofertanților să își stabilească rețete pentru articolele de lucrări ce urmează a fi oferate. Operatorii economici pot folosi rețete și consumuri bazate pe tehnologii proprii si rețetele furnizorilor de materiale și sisteme utilizate, conform experienței proprii în activitatea de construcții - montaj, respectând enunțul din articol, cantitatea, cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini și din alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Astfel, criticile formulate de ... referitoare la modul în care autoritatea contractantă (în speță proiectantul) a solicitat întocmirea listelor de cantități, precum și cele care vizează raționamentul pentru care autoritatea contractantă (proiectantul) nu a optat pentru a impune anumite soluții/tehnologii nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare și vor fi respinse ca neîntemeiate, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

Ulterior formulării contestației de către ... la data de ... autoritatea contractantă a postat o serie de clarificări cu numerele

9,10,11,12,13 și 14 postate în SEAP la datele de 01.07.2014 și 02.07.2014, aspecte menționate în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă vizavi de contestația depusă.

Urmare a punctului de vedere elaborat de autoritatea contractantă, ... formulează un punct de vedere în care reia o parte dintre criticile din cadrul contestației formulate inițial. În replică la criticile formulate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a depus adresa nr. .../25.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../25.07.2014, în care menționează faptul că *„Astfel, considerăm că raportat la complexitatea documentației, la numărul foarte mare de clarificări solicitate (peste 400), am depus eforturi deosebite pentru a răspunde solicitărilor. Considerăm că documentația tehnică la care s-au adăugat numeroase clarificări fac posibilă ofertarea de către societăți ce dețin expertiză și calificare în domeniul lucrărilor de construcții.”*

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În acest sens, referitor la prima critică formulată de societatea contestatoare, respectiv:

„Solicitare din 09.05.2014 - Solicitarea nr. 3:

Vă solicităm repunerea Centralizatoarele investiției, deoarece partea de Arhitectură și Rezistență au centralizatoare cu toate subcapitolele, în timp ce Partea de Instalații nu prezintă niciun centralizator, astfel nu știm cum va fi prezentarea și structurarea lor în programul de ofertare. Pentru a nu exista diferențe de prezentare a ofertei între operatorii economici considerăm că sunt necesare :

*Centralizatorul F1-Cheltuieli aferente întregii investiții
Centralizatorul F 2-Cheltuieli aferente obiectelor
Centralizatorul F 3-Cheltuieli aferente cheltuielilor pe toate categoriile. Având în vedere*

că în majoritatea programelor de ofertare exista 3 părți principale de structură și anume: I. Executant 1. Lucrare 1.2.Obiectul 1.2.1.Deviz.

Solicităm o prezentare a etapelor și sub etapelor astfel încât toți operatorii economici să prezinte similar oferta, pentru a ușura procedura de comparație.

Răspuns: Având în vedere faptul că majoritatea indicatoarelor de norme de deviz la instalații sunt învechite și depășite moral, iar normele locale și asimilările dau de cele mai multe ori naștere la erori, proiectantul a preferat prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel – la fel pentru toți ofertanții: aceste cantități vor include consumurile de material, manoperă, utilaj și transport, descrierea lucrărilor în listele de cantități și caietele de sarcini sunt suficient de explicite, includ criterii de performanță și caracteristici de natură tehnică clare pentru a se putea oferta, în consecință fiecare operator economic își va crea propriile rețete cu consumurile aferente”.

Societatea contestatoare este nemulțumită de acest răspuns furnizat de autoritatea contractantă, menționând că „nu ne este încă foarte clar dacă putem oferta toate categoriile de lucrări în programul de ofertare așa cum sunt întocmite listele de cantități pentru Rezistentă și Arhitectura, sau trebuie să ofertăm partea de Instalații în Excel, iar Rezistentă și Arhitectura în Windev”.

Ori, raportat la cele mai sus reținute, precum și de cele reținute în cadrul Deciziei nr. din data de ... („Responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic (inclusiv a listelor de cantități de lucrări) aparține în totalitate proiectantului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate transfera obligațiile acestuia în sarcina operatorilor economici beneficiari ai contractului de execuție. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 33 mai sus citat autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici o documentație clară și completă. Cum autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice, caietele de sarcini și piesele desenate, aceștia au obligația respectării prevederilor acestora la întocmirea ofertelor”), Consiliul constată că autoritatea prin răspunsul formulat a indicat în mod clar cerințele sale vizavi de devizele aferente instalațiilor, critica fiind nefondată.

Referitor la cea de a doua critică formulată de societatea contestatoare, respectiv:

„Solicitarea 2 din 15.05.2014:

La obiectul Arhitectură-Reabilitare Corp A -010-Finisaje exter+izol termice, la poziția 23 regăsim articolul CB47A1-Montarea si demontarea schelei metalice tubulare pt lucrări pe suprafețe verticale =515 mp, iar pe poziția 24 regăsim articolul AUT1303-C)ra pentru schela met tub ext. S=650 mp, G=11-13,5 3sch.lei.mp=515 ore. Vă solicităm să corectați neconcordanța dintre cele două articole în ceea ce privește unitatea de măsură și cantitățile.

Răspuns în set 8 clarificări din 24.06.2014- Fiecare ofertant își va calcula costurile închirierii schelei în funcție de suprafața fațadei, de timpul necesar execuției, conform experienței proprii si mijloacelor de care dispune. "

Societatea contestatoare este nemulțumită de acest răspuns furnizat de autoritatea contractantă, menționând *"Cum se mai pot compara ofertele financiare ale operatorilor economici dacă fiecare își ofertează ce cantități dorește?"*

Raționamentul precedent conturat de Consiliu în cazul soluționării criticii antemenționate este valabil și în acest caz. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici modul de întocmire a documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse anumite caracteristici/specificații tehnice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării anumitor cerințe/caracteristici impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și de a adopta măsuri de remediere în cazul depunerii unei contestații, obligații care au fost respectate de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă răspunsul/măsura de remediere nu a fost în direcția așteptată de societatea contestatoare, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată de ... respectiv: „Solicitarea nr. 8 din 13.06.2014 In Fișa de date de la capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim cerința:” d.4) Fișele tehnico-financiare pentru echipamente /utilaje/dotari, în conformitate cu cerințele din Fișe tehnice ale echipamentelor/utilajelor/dotărilor solicitate - părți constitutive ale Documentației tehnice - Partea II a D.A., cu precizarea denumirii/brandului/producerului/a oricăror alte detalii considerate semnificative - conform modelului formularului nr. 19 din Partea III a D.A. - Modele formulare, ce se publica în SEAP”

Pentru a prezenta fișele tehnice ale echipamentelor având în vedere faptul că vom putea indica furnizorul/producerul echipamentelor, deoarece de la furnizor achiziționăm echipamentele și mai rar direct de la producător, vă rugăm să ne precizați dacă putem folosi modelul de Fișă tehnică atașată mai jos: (...)”, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă lipsa formulării unui răspuns din partea autorității contractante.

Din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă și existente la dosarul cauzei, Consiliu constată că prin clarificarea postată pe SEAP la data de ... sub denumirea Setul nr. 9 de Clarificări la întrebarea nr. 10 formulată de un operator economic, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Solicitarea 10

În fișa de date de la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim cerința:

"d.4) Fișele tehnico- financiare pentru echipamente/utilaje/dotări, în conformitate cu cerințele din Fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor/dotărilor solicitate - părți constitutive ale Documentației tehnice - Partea II a DA, cu precizarea denumirii/ brand-ului/ producerului/ a oricaror alte detalii considerate semnificative - conform modelului formularului nr.19 din partea III a DA- Modele formulare, ce se publică in SEAP".

Pentru a prezenta fișele tehnice ale echipamentelor având în vedere faptul că vom putea indica furnizorul/ producerul echipamentelor, deoarece de la furnizor achiziționăm echipamentele și mai rar direct de la producător, vă rugăm să ne precizați dacă putem folosi modelul de Fișă tehnică NR. CS. -01 , obiect: Curenți slabi - incediu:

Răspuns solicitarea 10:

Este obligatorie menționarea producerului (deoarece un furnizor poate vinde de la mai mulți producători și atunci nu se va cunoaște

exact soluția tehnică propusă, ci doar cine îl comercializează în România)”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, pe motiv că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la faptul că în ceea ce privește cerința referitoare la „*Expertul cheie nr. 4*” din Fișa de date autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării adresate de acesta în data de 05.06.2014, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 21.05.2014, cu actul nr. 1938, în cadrul Răspunsului la Întrebarea nr. 27 din setul nr. 3 de clarificări următoarele aspecte vizavi de cerința criticată, astfel:

„Întrebarea 27: referitor la Fișa de date a achiziției capitolul III.2.1.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3.4., se solicită prezentarea certificatului recunoscut la nivel național și internațional, cu valabilitate nelimitată și suplimentul Europass. Vă rugăm să ne specificați, clar și concis dacă se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea unui certificat de Inspector în Protecția Muncii, avizat de organele abilitate și suplimentul descriptiv al acestuia, însoțit de apostilă.

Răspuns: În spiritul prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de calificare solicitată la pct. 3.4, aferentă capitolul III.2.1.a) din Fișa de date, autoritatea contractantă acceptă prezentarea, pentru expertul cheie nr. 4 – responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă (Inspector SSPM), a oricărui tip de certificat care atestă absolvirea, de către respectivul specialist, a unui curs de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și ale H.G. nr. 955/2010, cu condiția ca acesta să fie emis cu avizul instituțiilor abilitate în domeniu și să conțină, în anexă, un supliment descriptiv.”

Cu privire la același aspect, din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă și existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin clarificarea postată pe SEAP la data de ... sub denumirea *Setul nr. 10 de Clarificări* la întrebarea nr. 2 formulată de un operator economic, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Autoritatea contractantă a explicat aspectele referitoare la specialistul propus cu rolul de «Expert cheie nr. 4» în cadrul răspunsului (...). Reluăm, din răspunsul deja publicat, acel paragraf care probează respectarea de către autoritatea contractantă a

principiilor tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici interesați, în privința explicitării cerinței referitoare la Expert tehnic nr. 4». Cităm din Răspunsul 19 – Set 3 clarificări: «autoritatea contractantă acceptă prezentarea, pentru Expertul cheie nr. 4 – responsabil cu Securitatea și sănătatea în muncă (insepctor SSPM) a oricărui tip de certificat care atestă absolvirea, de către respectivul specialist, a unui curs de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă (...)» - am încheiat citatul.

Autoritatea contractanta nu poate particulariza răspunsurile sale, în funcție de documentele specifice pe care precizează că le posedă, unul sau altul dintre potențialii operatori economici, antepunându-se cu privire la validitatea acestora, ci formulează, în legătură cu orice solicitare de clarificări, un răspuns general, valabil, altele asemenea (afereente experților cheie, ca și orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri urmează a fi analizate, de către comisia de evaluare, în ședințe distincte, numai după data și ora deschiderii ofertelor.

Orice răspuns la o solicitare de clarificări postat pe site-ul public al SEAP, de către autoritatea contractanta, este în mod evident, valabil și în cazul în care o altă solicitare de clarificare echivalenta cu cea la care au fost deja transmise în mod public, explicările de rigoare, sosește la un moment ulterior

Autoritatea contractantă subliniază că NU a precizat nicăieri, în cadrul documentației publicate sau în cadrul vreunui răspuns la solicitări de clarificări, faptul că Legea 319/2006 și sau HG 955/2010 prevede / prevăd ca titlatură pentru specialistul responsabil cu securitatea și sanatatea in muncă, sintagma de "Inspector SSPM". Dimpotrivă, în subcap, III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Anunț/Fișa de date aferente prezentei proceduri, la punctul 3. subpunctul 3.4 aferent cerinței referitoare la - "Expertul cheie nr 4" este precizată denumirea generică de "Responsabil cu Securitatea și sănătatea în muncă" Sintagma de "Inspector SSPM" este prezentată între paranteze, ca o completare, având în vedere că, în prezent, pe piața din domeniul formării și specializării profesionale, se utilizează această titlatură de "Inspector, cu variația - SSM sau SSPM), în cadrul cursurilor organizate de instituții acreditate, iar respectiva titlatură respectă întocmai CODUL COR 325723 - INSPECTOR SSM (PROIECȚIA MUNCII) - (nivel mediu instruire / 80 ore). Așa cum rezultă din context, invocarea, in cadrul subpct. 3.4 din Anunț / Fișa de date. a Legii nr 319/2006) și a HG 955/2010 s-a efectuat cu scopul

precizării, pentru specialistul solicitat pe postul de "Expert cheie nr A", a capacităților și a deprinderilor / abilităților necesare controlului asupra modului de respectare/aplicare a prevederilor legale în domeniu protecției muncii."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, pe motiv că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

De asemenea, nefondate sunt și criticile formulate de ... vizavi de:

- *Solicitarea nr. 3 din 13.06.2014: „1. Nu se înțelege dacă generatorul electric de 220 Kw, care se montează în interior, la subsol are cale liberă de rulare pentru coborâre și deplasare pe verticală și orizontală până la locul de montaj. Datorită dimensiunilor camerei generatorului, există posibilitatea ca acesta să nu încapă pe poziție să nu poată fi dus pe poziția finală. Fiind vorba de montaj interior, nu am găsit referințe despre kitul de evacuare gaze arse și nici despre gurile de aer necesare în funcționarea acestui generator cu gabarit mare”,*

- *Solicitarea nr. 1 din răspunsul din 27.05.2014: Vă rugăm să specificați clar dacă listele de cantități – instalații sanitare, instalații HVAC, instalații electrice curenți slabi, se pot completa și deci prezenta în cadrul ofertei în formatul pus la dispoziție în SEAP, cu respectarea cerințelor din caietele de sarcini și incluzând toate costurile necesare pentru executarea lucrărilor;*

- *Solicitarea nr. 1 din 16.06.2014 – în Formularul nr. 10 – se regăsește „se va corela cu informațiile din graficul fizic de execuție a lucrării”; având în vedere faptul că experții chei desemnați vor fi cei care vor supraveghea și vor răspunde în mod direct față de buna desfășurare a execuției contractului ce este supus licitației publice, vă rugăm să eliminați din Formularul nr. 10” se va corela cu informațiile din graficul de execuție a lucrării”, deoarece aceștia vor fi în mod evident prezenți pe toată perioada derulării contractului.*

Precizăm faptul că nu apreciem a fi necesară o detaliere pe luni și zile a perioadei în care aceștia își desfășoară activitatea deoarece pentru asta va fi atașat un grafic din care se va putea vedea clar desfășurarea forței de muncă pentru toți cei responsabili de buna derulare a contractului de execuție și totodată nu dorim să riscăm a fi declarați neconformi din cauza unor interpretări greșite a completării unui formular sau a unei cerințe ambiguu formulate.

Vă rugăm respectuos să eliminați din Formularul nr. 10 „se va corela cu informațiile din graficul fizic de execuție a lucrării”,

deoarece perioada va fi de 24 luni, precum este și duratei execuției acestuia iar informațiile detaliate se vor regăsi tocmai în acel grafic;

- Solicitarea nr. 2 din 17.06.2014: Revenim cu solicitarea de a ne preciza dacă fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente atât pentru partea de instalații cât și pentru partea de construcții, Arhitectură+Rezistență, deoarece răspunsul dv. anterior a fost neconcludent;

- Solicitarea nr. 7 din 17.06.2014: Referitor la fișa de date: Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: c) garantarea asigurării resurselor materiale și umane necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin evidențierea modului de planificare și de organizare a acestora pe parcursul execuției [..].Solicităm să ne indicați cum doriți să garantăm asigurarea resurselor;

- Solicitarea nr. 9 din 17.06.2014:

În listele de cantități, la Obiectul Rezistență Corp Nou C -01 Incinta și radier corp C, avem articolul 14 TSA03C1-Sapatura pamânt..t tare, articol ce conține în rețetă doar manopera, fiind o săpătură manuală. Având în vedere cantitatea de 4655 mc, este imposibil să se execute săpătură manual.

Solicităm să ne precizați dacă putem modifica rețeta și textul articolului prin „Săpătură mecanică cu excavatorul/ buldozerul”.

Prin prisma acestei situații vă rugăm să ne indicați dacă putem modifica codurile articolelor din listele de cantități și rețetele acestora, implicit textele articolelor în funcție de procedura de lucru;

- Solicitarea nr. 10 din 17.06.2014: Referitor la finisajele pardoselilor ce se vor placa cu parchet triplu stratificat, mochetă, gresie, granit, etc., s-a constatat lipsa articolului pentru șapa autonivelantă. Vă rugăm să ne transmiteți articolul cu cantitatea aferentă de șapă autonivelantă pentru corpul A și corpul C,

pe motiv că autoritatea contractantă nu a formulat răspuns, întrucât din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă și existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin clarificările postate pe SEAP, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici, solicitări care au același conținut cu criticile în discuție, astfel:

- la data de ... sub denumirea Setul nr. 9 de Clarificări la solicitarea nr. 4, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Grupul electrogen se va monta în cadrul subsolului, metoda de amplasare fiind introducerea lui cu ajutorul unei macarale prin trapa carosabilă și ulterior deplasarea pe poziția indicată.

Dimensiunile grupului electrogen sunt luate dintr-o fișă tehnică de produs, cu indicația că acesta trebuie să fie cât mai compact. Golurile aferente sistemului de evacuare gaze arse și admisie aer necesar arderii au fost lăsate conform fișei tehnice a generatorului folosit de proiectant ca model. Ofertantul și producătorul grupului electrogen agreeat se vor pune de acord asupra soluției urmând să predea un sistem funcțional, respectând și cerințele estetice arhitecturale ale fațadei afectate”;

- la data de ... sub denumirea Setul nr. 9 de Clarificări la solicitările nr. 1 și 23, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”Listele de cantități pentru toate specialitățile instalații se vor prezenta sub formă de tabel conținând următoarele coloane: număr critic, denumire, unitate de măsură, cantitate, standard material, producător, preț unitar (care include absolut toate cheltuielile: material, manopera, utilaj, transport, cotele de recapitulație în conformitate cu legislația în vigoare), valoare articol în lei și euro” și „Listele de cantități pentru toate specialitățile instalații se vor prezenta sub formă de tabel conținând următoarele coloane: număr critic, denumire, unitate de măsură, cantitate, standard material, producător, preț unitar (care include absolut toate cheltuielile: material, manoperă, utilaj, transport, cotele de recapitulație în conformitate cu legislația în vigoare), valoare articol în lei și euro”;*

- la data de ... sub denumirea Setul nr. 10 de Clarificări la solicitarea nr. 3 (1), autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”Autoritatea contractantă nu a solicitat, nicidecum ofertanților să mai transpună încă o dată, etapele calendaristice ale graficului fizic de execuție în ultima coloană a tabelului aferent Formularului nr. 10, intitulată «Perioada de timp în care expertul propus de ofertant urmează să-și îndeplinească atribuțiile din graficul fizic de execuție a lucrării», autoritatea contractantă nu a avut intenția nici de a formula o solicitare ambiguă, nici de a încălca, în mod nejustificat sarcinile ofertanților prin impunerea unor cerințe repetitive. Conform Dicționarului explicativ al limbii române (...) cităm: a corela – a pune în corelație, a face să fie în legătură reciprocă. Cu alte cuvinte, au doar sarcina de a preciza și înscrie în coloana respectivă a tabelului aferent« Listei personalului de specialitate cu rol de experți cheie propus pentru îndeplinirea contractului», un număr pertinent de luni/zile (...) aferente îndeplinirii atribuțiilor fiecărui expert. Este suficient ca numărul de luni/zile din respectiva coloană a tabelului să corespundă numărului de luni/zile de execuție din graficul fizic ce urmează a fi detaliat.*

Aceasta este semnificația verbului a corela. Este nevoie doar de o punere în legătură, de o armonizare, de stabilirea unei concordanțe temporale pertinente între timpul afectat desfășurării activității, de către fiecare expert cheie și timpii ce vor fi detaliați în graficul fizic de execuție. (...)”;

- la data de ... sub denumirea *Setul nr. 9 de Clarificări* la solicitarea nr. 19 , autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”Fiecare operator va folosi propriile rețete și consumuri pentru partea de Instalații și pentru articolele asimilate și cele menționate în clarificări, din partea de Arhitectură și Rezistență, respectându-se enunțul din articol, cantitatea, cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini.”*

- la data de ... sub denumirea *Setul nr. 10 de Clarificări* la solicitarea nr. VIII , autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”R-1) Cu privire la cerința aferentă lit. c) a subpct. 1.2) din subcap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, al fișei de date, autoritatea contractantă precizează că, prin sintagma «garantarea asigurării resurselor materiale și umane necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului» adresată operatorilor economici, solicită doar o încuviințare scrisă, formulată succint, în cadrul propunerii tehnice, prin care ofertantul confirmă/se angajează că va asigura resursele materiale și umane necesare lucrărilor ec fac obiectul contractului, iar prin sintagma «prin evidențierea modului de planificare și de organizare a acestora pe parcursul execuției», autoritatea contractantă a înțeles să lase la latitudinea fiecărui ofertant, formularea unei expuneri rezumative (câteva fraze) conform propriei sale gândiri și exprimări, a modului în care întrevede planificarea și organizarea resurselor, în scopul executării eficiente, fără sincope, a lucrărilor”;*

- la data de ... sub denumirea *Setul nr. 9 de Clarificări* la solicitarea nr. 24 , autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”Se poate modifica textul articolului cu ”săpătură mecanică cu excavatorul TSC03F1- Săpătură mecanică cu excavator = 46,55 sute mc.*

Da, se pot modifica codurile articolelor și rețetele acestora pentru articolele asimilate și cele menționate în clarificări, respectând enunțul din articol, cantitatea, cerințele din proiectul tehnic”;

- la data de ... sub denumirea *Setul nr. 9 de Clarificări* la solicitarea nr. 25 , autoritatea contractantă a precizat următoarele: *” Nu este nevoie de șapă autonivelantă”.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate, pe motiv că autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri la solicitările adresate.

În ceea ce privește cea de-a patra critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea nr. 11 din 13.06.2014

Referitor la execuția lucrărilor de fațadă cortină, s-au sesizat anumite clarificări precum:

1. Se cer în caietul de sarcini ochiuri vitrate de 3,3 m înălțime/1,09 metri lățime. Pe de altă parte, un detaliu arată o secționare a fațadei în dreptul parapetului, cca 350 mm. Asta ar corespunde condițiilor antifoc, de asemenea, se recomandă o înălțime maximă de 3 metri pentru deschiderile paralele. Solicităm grosimea și dimensiunile maxime de sticlă.

2. Sistemul de inserție de plasă metalică expandată ar presupune realizarea unei fațade cu geam tripan, iar acele inserturi s-ar afla în rimul interstițiu. Sistemul constructiv de aluminiu permite o înglobare a acestei soluții. Vă rugăm să clarificați și să precizați soluția optimă.

3. Referitor la sistemul de protecție solară exterior, vă rugăm să ne transmiteți tipul de sistem care se va folosi împreună cu detaliul de execuție”, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă lipsa formulării unui răspuns din partea autorității contractante.

Din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă și existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin clarificarea postată pe SEAP la data de ... sub denumirea *Setul nr. 9 de Clarificări* la întrebarea nr. 13, care are același conținut ca cea mai sus reținută, formulată de un operator economic, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Raspuns solicitarea 13:

„Se vor respecta cerințele și caracteristicile din tabloul de tâmplărie exterioară și descrise în caietul de sarcini așa cum sunt ele exprimate. Sistemul de protecție solară eset asigurat de inserția de plasă metalică din cadrul panourilor vitrate a căror descriere dincaietul de sarcini trebuie respectată.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, pe motiv că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea nr. 3 din 21.05.2014

În documentația de rezistență-fundații regăsim necesitatea execuției unor piloți forajți de 1080 mm și 178 mm. Societățile atestate pentru execuția acestor lucrări cărora le-am solicitat oferte de preț s-au sesizat în privința dimensiunii piloților forajți de 178 mm, motivând ca diametrul este mult prea mic și tehnologic nu se pot executa corect, având în vedere etapele de realizare ale acestora.

Sugestia a fost ca diametrul să fie cel puțin 200mm-300 mm.

Va solicitam parerea proiectantului de rezistența vizavi de cele menționate mai sus.

Autoritatea Contractantă a răspuns: "În situația în care tehnologia de care dispune ofertantul nu permite realizarea micropiloților conform proiectului, acesta poate să ofere pentru alt diametru de micropiloți, dar păstrând același număr. În cazul modificării tehnologiei de execuție și/sau al diametrului, caracteristicile micropiloților trebuie să asigure rezistențele considerate în proiect (indicate în memoriul tehnic și în caietul de sarcini)."

Față de răspunsul furnizat de autoritatea contractantă, societatea contestatoare consideră că nu este corect ca fiecare operator economic să ofere diametre diferite. Acesta consideră că soluția trebuie să fie aceeași pentru toți operatorii, respectându-se egalitatea și transparența între operatori, creând astfel termenul de comparație, nemaiputând fi comparate ofertele financiare ale operatorilor economici dacă fiecare își oferă ce cantități dorește.

Examinând răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, răspunzând în mod clar și explicit. Așa cum a fost mai sus reținut, obligația legală a autorității contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta așa cum a fost mai sus reținut, chiar dacă răspunsul formulat nu a fost în direcția așteptată de societatea contestatoare. Responsabilitatea pentru care au fost impuse anumite caracteristici/specificații tehnice revine autorității contractante (proiectantului).

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la Solicitarea nr. 2 din 17.06.2014 „«Revenim cu solicitarea de a ne preciza dacă fiecare operator economic își va crea propriile rețete cu consumurile aferente atât pentru partea de Instalații cât și pentru partea de construcții (Arhitectură + Rezistență), deoarece

răspunsul a fost neconcludent», autoritatea contractantă nu a răspuns” și Solicitarea nr. 18 din 03.06.2014 "La întrebarea unui operator economic și anume: "Vă rugăm să ne precizați dacă se vor posta rețele articolelor în SEAP sau fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente", răspundeți că "ofertantul trebuie să includă obligatoriu în ofertă: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă [...] ", făcând referire DOAR la listele de cantități și echipamentele pentru INSTALAȚII.

Vă rugăm să transmiteți, clar și fără ambiguități, dacă răspunsul dvs este valabil pentru toate categoriile de lucrări/listele de cantități - atât CONSTRUCȚII cât și INSTALAȚII."

Autoritatea Contractanta: Nu a răspuns clar, ci ambiguu precum: „Rețetele proprii se vor folosi pentru categoriile de lucrări/listele de cantități pentru instalații și pentru alte lucrări de construcții, acolo unde acestea nu au fost detaliate prin norme de deviz",

Consiliul reține următoarele aspecte:

- așa cum a fost mai sus reținut, din examinarea proiectului tehnic și a clarificărilor ulterioare postate pe SEAP, în ceea ce privește consumurile specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, acestea nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici, în acest caz ofertanții având deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare;

- însă, informațiile din cadrul clarificărilor, respectiv:

„Având în vedere faptul că majoritatea indicatoarelor de norme de deviz la instalații sunt învechite și depășite moral, iar normele locale și asimilările dau de cele mai multe ori naștere la erori, proiectantul a preferat prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel – la fel pentru toți ofertanții; aceste cantități vor include consumurile de material, manoperă, utilaj și transport; descrierea lucrărilor în listele de cantități a fost realizată cu standardul de calitate indicat, listele de cantități și caietele de sarcini sunt suficient de explicite, includ criterii de performanță și caracteristici de natură tehnică clare pentru a putea oferta în consecință, fiecare operator își va crea propriile rețete cu consumurile aferente”;

„Fiecare operator economic va folosi propriile rețete și consumuri pentru partea de instalații și pentru articolele asimilate și cele menționate în clarificări, în partea de Arhitectură și rezistență,

respectându-se enunțul din articol, cantitatea, cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini”;

„Rețeta reprezintă propria tehnologie a ofertantului în executarea lucrării respectiv. Proiectantul nu a impus o tehnologie proprie, ci a lăsat la latitudinea ofertanților să își stabilească rețete pentru articole de lucrări ce urmează a fi oferite. Operatorii economici pot folosi rețete și consumuri bazate pe tehnologii proprii și rețetele furnizorilor de materiale și sisteme utilizate, conform experienței proprii și rețetele furnizorilor de materiale și sisteme utilizate, conform experienței proprii în activitatea de construcții-montaj, respectând enunțul din articol, cantitatea, cerințele calitative și cantitative din proiectul tehnic, din caietele de sarcini și din alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”

„Rețetele proprii se vor folosi pentru categoriile de lucrări/listele de cantități pentru instalații și pentru alte lucrări de construcții, acolo unde acestea nu au fost detaliate prin norme de deviz”;

crează confuzii operatorilor economici în elaborarea listelor de cantități, însoțite de listele de consumuri specifice, întrucât pe de o parte autoritatea contractantă a lăsat ofertanților deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare, iar pe de altă parte autoritatea contractantă menționează că *„Rețetele proprii se vor folosi pentru categoriile de lucrări/listele de cantități pentru instalații și pentru alte lucrări de construcții, acolo unde acestea nu au fost detaliate prin norme de deviz”*, cu alte cuvinte autoritatea contractantă face trimitere la normele de deviz.

În acest sens, Consiliul apreciază că pentru evitarea oricăror confuzii se impune clarificarea aspectului menționat, respectiv autoritatea contractantă să menționeze în mod clar și explicit modul de elaborare a consumurilor specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) aferente tuturor categoriilor de lucrări.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ... cu privire la neconcordanțele răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă vizavi de *„solicitarea de a preciza dacă fiecare operator economic își va crea propriile rețete cu consumurile aferente atât pentru partea de Instalații, cât și pentru partea de*

construcții (Arhitectură+Rezistență)” sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Referitor la cea de-a opta critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 14 din 14.05.2014:

Vă solicităm pentru Instalațiile termice, sanitare, electrice și HVAC : Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Listele cu cantitățile de lucrări pe specialități (instalații sanitare, instalații HVAC, instalații electrice, instalații curenți slabi) sunt postate în SEAP în cadrul Documentelor de Atribuire partea a II a fără încadrări de norme de deviz. Multe dintre articole reprezintă norme compuse în căror componență se vor regăsi mai multe articole de deviz, iar în cazul în care acestea nu sunt indicate de către Autoritatea contractantă fiecare ofertant poate să folosească propriile norme care pot să cuprindă cerințele din listele de cantități. Solicităm, pentru ca toți ofertanții să întocmească oferte comparabile din punct de vedere al încadrărilor articolelor în norme de deviz uzuale, repostarea listelor cu cantități de lucrări pe specialitățile instalației, rulate într-un program de devize identic sau similar cu programul în care s-au postat în SEAP listele cu cantitățile de lucrări pe specialitățile arhitectură și rezistență. De asemenea solicităm să ne puneți la dispoziție normele compuse acolo unde este cazul. Vă rugăm, de asemenea, dacă este posibil să repostați Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor completate de proiectant conform cerințelor din Formularul nr. 19 din secțiunea Modele formulare, ofertanții urmând să completeze numai partea ce le revine din aceste Fișe și partea care revine proiectantului. În cazul listelor de echipamente și al listelor cu cantitățile de lucrări, conform legii, proiectantul nu poate să facă trimitere a producător. Vă rugăm să reveniți cu aceste liste în care să nu mai apară producătorul indicat de proiectant.”

Autoritatea contractantă: Având în vedere faptul că majoritatea indicatoarelor de norme de deviz la instalații sunt învechite și depășite moral, iar normele locale și asimilările dau de cele mai multe ori naștere la erori, proiectantul a preferat prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel la fel pentru toți ofertanții. Materialele și echipamentele din ofertă trebuie să corespundă descrierilor și standardelor prezentate în listele de cantități și echipamente; Nu se impune niciun producător în mod explicit, acolo unde este indicat totuși un producător cu sintagme "x

sau echivalent" are rol de reper informativ, folosirea acelu producător nefiind obligatorie."

... este nemulțumit de răspunsul formulat de autoritatea contractantă, menționând că *"autoritatea contractanta răspunde pe langa subiectul întrebării, deci deloc concludent"*.

Analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta respectă dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv autoritatea contractantă (proiectantul) au optat ca pentru partea de instalații *prezentarea listelor de cantități sub formă de tabel la fel pentru toți ofertanții, iar aceste liste să includă consumurile de material, manoperă, utilaj și transport.*

Faptul că autoritatea contractantă nu a dorit *„să reposteze listele cu cantități de lucrări pe specialitățile instalației, rulate într-un program de devize identic sau similar cu programul în care s-au postat în SEAP listele cu cantitățile de lucrări pe specialitățile arhitectură și rezistență"*, astfel cum solicită unii operatori economici, nu înseamnă că aceasta nu a furnizat informațiile necesare elaborării listelor de cantități pentru instalații.

De asemenea, în condițiile în care conținutul argumentelor prezentate de către contestator este pur generic, respectiv *"autoritatea contractanta răspunde pe langa subiectul întrebării, deci deloc concludent"* și nu demonstrează concret și punctual în niciun fel de ce răspunsul este neconcludent, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio"*, conform căruia *"sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"*.

De asemenea, din aceleași considerente, în condițiile în care, referitor la anumite cerințe/prevederi/specificații tehnice, conținutul argumentelor prezentate de către contestator este pur generic (spre exemplu *„Considerăm a fi restrictivă această soluție, având în vedere că produsele HEB nu le are nicio societate de construcții pe stoc, nici firmele specializate care se ocupă de sprijiniri"*, *„ne întrebăm cum se mai compară ofertele financiare ale operatorilor economici dacă fiecare își ofertează ce cantități dorește"*, *„autoritatea și proiectantul induc în eroare operatorii economici deoarece este imposibil ca la codul de material nr. 18 – 00609A5 – Trapă vizitare grup electrogen – 1 bucată să - se ia în considerare o manoperă suplimentară"* și nu demonstrează concret și punctual în niciun fel care din prevederile caietului de sarcini și clarificările ulterioare restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și nici cum anume este restricționată

participarea, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia *“sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

Referitor la cea de-a noua critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 19 din 21.05.2014: „În cuprinsul documentului intitulat caiet de sarcini, cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor se specifică că antreprenorul general va înainta beneficiarului spre aprobare caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor propuse. Proiectantul general le va analiza cu scopul limitat de a verifica dacă sunt în conformitate cu proiectul (...). Pentru lămurirea condițiilor și termenelor în care vor fi aprobate caracteristicile tehnice ale materialelor/utilajelor propuse, vă rugăm să ne furnizați Procedura de aprobare a materialelor/utilajelor pe care intenționați să o aplicați pe parcursul execuției lucrărilor, astfel încât potențialii ofertanți să dețină informații complete și corecte care să le permită să indice – în Graficul de execuție – datele de transmitere spre aprobare al (...) caracteristicilor produselor, mostrelor, precum și datele de livrare ale produselor, așa cum se indică în cuprinsul caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Proiectantul va verifica caracteristicile tehnice ale materialelor și utilajelor pentru a se asigura dacă, conform fișelor tehnice ale materialelor propuse, acestea sunt în conformitate cu descrierile din caietul de sarcini”.

... este nemulțumit de răspunsul formulat de autoritatea contractantă, menționând că aceasta nu a răspuns solicitării operatorului operatorului economic, până în prezent neștiind *„datele de transmitere spre aprobare ale (...) caracteristicilor produselor, mostrelor, etc.”*.

Consiliul constată temeinicia criticii formulate, întrucât apreciază că autoritatea contractantă trebuie să informeze operatorii economici asupra termenului de aprobare de către proiectant a caracteristicilor tehnice ale materialelor și utilajelor pentru a se asigura dacă, conform fișelor tehnice ale materialelor propuse, acestea sunt în conformitate cu descrierile din caietul de sarcini, astfel încât aceștia, ținând seama de termenul/intervalul stabilit, să poată să coreleze datele de transmitere spre aprobare al (...) caracteristicilor produselor, mostrelor”, precum și *„datele de livrare ale produselor”* necesare derulării execuției lucrărilor.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... este întemeiată, Consiliul urmândă să o admită.

Referitor la cea de-a zecea critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 19 din 19.06.2014: Ref: Deviz incintă și radier corp C - Cele 5 puțuri de epuismenț în planurile de fundații se regășesc în deviz doar ca o mențiune la art. 18 – AUT. 3335 – Epuismențe pe toată durata de execuție a infrastructurii – inclusiv puțuri: 200 ore.

Vă solicităm să transmiteți rețeta articolului modificat prin introducerea puțurilor, așa cum a fost el avut în vedere la stabilirea valorii estimate. De asemenea, vă solicităm creșterea numărului de ore pentru epuismenț, deoarece considerăm insuficiente cele 200 ore: 5 puțuri = 40 ore/puț; 24 ore/zi = 1.6 zile de epuizare a apelor din subteran.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Epuizarea apei din subteran trebuie asigurată până la finalizarea infrastructurii. Fiecare ofertant își va estima în funcție de modul de organizare a lucrărilor care este această durată”,

... este nemulțumit de răspunsul formulat de autoritatea contractantă, menționând că „ne întrebăm cum se mai compară ofertele financiare ale operatorilor economici dacă fiecare își ofertează ce cantități dorește” .

Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, atâta vreme cât a fost opțiunea și responsabilitatea autorității contractante (proiectantului) să stabilească numărul de ore pentru epuismenț, neputând fi primit raționamentul conturat de contestator în justificarea creșterii numărului de ore, pe considerentul că acestea sunt insuficiente.

Referitor la cea de-a unusprezecea critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 62 din 19.06.2014: Ref: Amenajări exterioare – Deviz 01 – Amenajări exterioare Art. 4 – CL 23A1 – Montarea gard grilaje metalice 140 mp; 6306303 – Conf. metalice gard – comier 50x50 vopsit 2400 kg, în conformitate cu specificațiile de la cap. 14 Confecții metalice din caietul de sarcini unde se precizează „Desenele și prevederile generale ale contractului de execuție, inclusiv documentația de licitație, au aplicabilitate în acest capitol... precum și confecțiile metalice se vor executa în ateliere specializate conform desenelor de execuție...vă solicităm să ne transmiteți Planuri sau desene de realizare pentru aceste confecții metalice – gard, în care să se regăsească dimensiuni/cote.

Vă invederăm că în lipsa acestora, ofertanții nu vor putea prezenta o ofertă al cărei preț unitar să poată rămână neschimbat pe durata desfășurării contractului.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Articol 4 se referă la montaj gard metalic recondițioant, cel existent. Articolul 5 se referă la gardul de pe limita de proprietate între Piața Romană nr. 7 și Piața Romană nr. 8 (vezi planșa A 07.01 – Detaliu împrejmuire – atașată prezentei),

contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a studiat listele de cantități când a editat textul de mai sus, art. 4 – CL 23A1 – Montarea gard grilaje metalice este pe poziția nr. 4, iar codul de material 6306303 – Conf. metalice gard - comier 50x50 vopsit 2400 kg este pe poziția nr. 5 din listele de cantități, așadar art. 5 la care se referă autoritatea, fiind de fapt art. 6 aferent gardului de pe limita de proprietate între Piața Romană nr. 7 și Piața Romană nr. 8; sens în care această neconcordanță creează posibilitatea declarării ofertei sale ca neconforme pe motivul nerespectării listelor de cantități și a numerotării acesteia.

Sușținerile formulate de societatea contestatoare nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât este vorba de o eroare de redactare, care nu poate conduce la declararea ofertelor care vor fi depuse pe motivul nerespectării numerotării articolelor din cadrul listelor de cantități, important în speța de față fiind, ca articolele din cadrul listelor de cantități oferite de operatorii economici să respecte cerința tehnică exprimată prin textul articolului de deviz.

Referitor la cea de-a douăsprezecea critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 66 din 19.06.2014: Ref: Amenajări exterioare – Deviz 01- Amenajări exterioare – art. 18 – 00609A5- Trapă vizitare grup electrogen – 1 buc.; art. 19 – CL20A1 – Montarea conf met la trapă grup electrogen – 540kg;

a) În caietul de sarcini se menționează că se va realiza „trapa de acces grup electrogen, din oțel zincat, cu grilaj metalic carosabil, inclusiv structura susținere, vopsitorie email în 2 straturi RAL 7016, conform Proiectului de execuție”, proiect de execuție care nu este complet în această procedură. Vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților informații complete privind realizarea acestei trape în care să regăsim: dimensiuni/forme/calcul/extrase explicite sau orice alte detalii, astfel încât operatorii economici să poată oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante;

b) În condițiile în care art. 18 nu se indică nicio listă anexă pentru material, iar la art. 19 la care denumirea articolului este de „Montare ...”, se indică ca listă anexă, materialul denumit „Conf. Metalice trapa grup electrogen”, vă solicităm să indicați la care dintre cele două articole se va cota trapa post trafo ca și material și la care articol se va cota manopera de montaj.

Răspunsul autorității contractante: „Dimensiunile trapei grup electrogen sunt marcate în plan 387X200 cm, este alcătuită din părți fixe și mobile, ocazional carosabilă, fața exterioară este placată cu granit parțial, restul este grilaj metalic carosabil. Cantitativul necesar a fost exprimat de către proiectant. Detaliile constructive se vor transmite în faza de Detalii de Execuție. Articolul 19 se referă la materialul necesar realizării și montării confecțiilor metalice pentru trapa grup electrogen, la art. 18 se ia în considerare o manoperă suplimentară pentru montarea în situ a trapei, produs finit”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și proiectantul induc în eroare operatorii economici, deoarece este imposibil ca la codul de material nr. 18 -00609A5 - Trapă vizitare grup electrogen – 1 bucată să se ia în considerare o manoperă suplimentară.

Consiliul apreciază că responsabilitatea stabilirii cotării unei manopere suplimentare în cadrul unui articol este a autorității contractante (proiectantului). Cu alte cuvinte, operatorul economic poate include prețul aferent manoperei pentru montarea trapei în cadrul articolului respectiv, cu atât mai mult cu cât prețul este stabilit pentru o singură bucată. În raport de cele antemenționate critica formulată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la cea de-a treisprezecea critică formulată de ... respectiv:

„Solicitarea 75 din 19.05.2014: Ref. – Corp nou C – Arhitectura: În ce deviz și la ce articol/articole a fost prevăzută montarea/demontarea schelei pentru realizarea lucrărilor de fațadă? Suprafața aprox. 3550 mp...; În ce deviz și la ce articol au fost prevăzute orele de chirie pentru schela de fațadă?; În ce deviz și la ce articol a fost prevăzut transportul utilajului – schelei de fațadă?”

Autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „schela e prevăzută la execuția fiecărui element al fațadei...Suprafața de fațadă ce ar necesita schela este cea de 3250 mp. În funcție de strategia constructorului, aceasta se poate

amplasa pe întreaga suprafață executată sau parțial, secvențial; se pot adopta diverse tehnologii: schela platforma, macara, etc”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde operatorului economic „În ce deviz și la ce articol au fost prevăzute orele de chirie pentru schela de fațadă” și consideră că se creează situația în care fiecare operator își cotează ceea ce dorește iar autoritatea prezintă cantități ce nu există în listele de cantități fără să indice unde și ce cantitate se adaugă.

De asemenea, contestatorul consideră ca restrictivă cerința pentru execuția fațadei cortinei, constatând faptul că geamul solicitat de proiectant este tip ... produs de o firmă germană ..., astfel cerința este restrictivă deoarece specificațiile tehnice nu pot fi oferite decât de un singur producător și anume ..., având un singur reprezentant în România.

Consiliul constată temeinicia criticilor antemenționate, urmând să le admită, întrucât apreciază că autoritatea contractantă (proiectantul) pentru o informare completă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici un articol aferent schelei de fațadă.

De asemenea, în ceea ce privește geamul solicitat pentru execuția fațadei cortinei, autoritatea contractantă trebuie să prevadă ca specificațiile tehnice să fie însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu Pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare, în sensul publicării în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 47 (patruzecișapte) pagini.