



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

... cu sediul în com. ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva procedurii de „licitație publică deschisă cu strigare” organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „masă lemnoasă «pe picior»”, în data de 04.07.2014, de către PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în loc. ... jud. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

În temeiul art. 95 pct. 1 și art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... pentru considerentele din motivare, către Tribunalul ...

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) Cpc, respectiv TRIBUNALUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac în temeiul prevederilor art. 132 alin. (3) cpc.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva procedurii de „licitație publică deschisă cu strigare” organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „masă lemnoasă «pe picior»”, în data de 04.07.2014, de către PRIMĂRIA COMUNEI ...

Contestatorul precizează că nemulțumit de aprecierea comisiei de licitație, în data de 04.07.2014 a depus contestație la sediul autorității contractante la care aceasta a răspuns, în data de 08.07.2014, că se respinge contestația ca fiind lipsită de fundament. De asemenea, în motivarea acestei adrese se face referire la art. 181 din OUG nr. 34/2006. Contestatorul subliniază faptul că urmare a răspunsului autorității contractante din data de 08.07.2014 a formulat prezenta contestație.

Prin adresa nr. 6161/17.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23205/17.07.2014, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că licitația s-a desfășurat conform prevederilor HG nr. 85/29.01.2014 pentru aprobarea Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici, cu modificările ulterioare și a fost „licitație publică deschisă cu strigare”. Ca urmare, solicită Consiliului, în conformitate cu art. 278 alin. (1) coroborat cu art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă, deoarece procedura nu se regăsește în OUG nr. 34/2006.

Spre susținerea punctului de vedere, PRIMĂRIA COMUNEI ... a anexat caietul de sarcini aferent procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea unui contract de vânzare-cumpărare având ca obiect „masă lemnoasă «pe picior»”, PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de vânzător, a organizat procedura de „licitație publică deschisă cu strigare”, cu participarea unor operatori economici

interesați să cumpere. În acest sens a elaborat documentația de atribuire nr. 5474/23.06.2014.

Nemulțumită de hotărârea de respingere a participării sale la procedura în cauză, ... a înaintat Consiliului contestația de față.

Consiliul constată că anterior prezentei contestații, contestatorul a înaintat autorității contractante, în data de 04.07.2014, o contestație la care aceasta a răspuns prin adresa nr. nr. 5811/08.07.2014, invocând în cadrul acesteia, printre altele, art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”* și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității OUG nr. 34/2006 în cazul prezentei achiziții, având ca obiect atribuirea contractului *„masă lemnoasă «pe picior»”*.

Verificând încadrarea PRIMĂRIEI COMUNEI ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență, Consiliul reține că acesta în speță, în cadrul organizării procedurii *„licitație publică deschisă cu strigare”* nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior, ci are calitate de deținător de fond forestier care valorifică masa lemnoasă conform prevederilor Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004.

În acest sens, Consiliul constată că PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat procedura *„licitație publică deschisă cu strigare”* în vederea vânzării *„masei lemnoase în fază „pe picior” din cota anului 2014, în volum total de 2.932 m.c. conform listei de partizi, masă lemnoasă pusă pe suprafața de fond forestier a PRIMĂRIEI COMUNEI ...”*, în conformitate cu prevederile Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004, pe baza caietului de sarcini depus la dosarul cauzei și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică.

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi încheiat nu poate fi calificat drept contract de achiziție publică astfel

cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență, contractul de achiziție publică este *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”* deoarece obiectul procedurii competitive în discuție este vânzarea de masă lemnoasă deținătorul fondului forestier, „id est” PRIMĂRIA COMUNEI ... având calitatea de vânzător și nu de achizitor potrivit OUG nr. 34/2006.

Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat în baza dispozițiilor HG nr. 85/2004 pentru aprobarea Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici. Condițiile de vânzare a masei lemnoase sunt expres precizate în regulamentul antemenționat, neavând caracter similar unei achiziții publice.

Mai mult, Consiliul constată că nu există posibilitatea confundării procedurilor organizate conform acestui act normativ (licitație sau negociere) cu procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, pretinsa incidență în cauză a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, inclusiv a celor ce stabilesc competența materială a CNSC în soluționarea litigiilor cauzate de organizarea unei proceduri de achiziție publică, este o apreciere eronată a contestatorului.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile ordonanței antemenționate, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 266 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura în cauză, așa cum a fost organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... neregăsindu-se

printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu îl constituie HG nr. 85/2004.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică (...) procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din ordonanță, conform cărora contractul de achiziție publică reprezintă *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”*.

Ținând cont de aceste aspecte, rezultă că în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, contractul în cauză îmbracă forma unui contract de vânzare – cumpărare, cu titlu oneros prin care se atribuie de o entitate contractantă, deținătoare de fond forestier, unei societăți comerciale în mod competitiv.

În speță, așa cum se poate observa, PRIMĂRIA COMUNEI ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de *„licitație publică deschisă cu strigare”* în vederea vânzării *„masei lemnoase în fază „pe picior” din cota anului 2014, în volum total de 2.932 m.c. conform listei de partizi, masă lemnoasă pusă pe suprafața de fond forestier a PRIMĂRIEI COMUNEI ...”*, în temeiul Regulamentului de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici aprobat prin HG nr. 85/2004, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de *„licitație publică deschisă cu strigare”* în vederea vânzării *„masei lemnoase în fază „pe picior” din cota anului 2014, în volum total de 2.932 m.c. conform listei de partizi, masă lemnoasă pusă pe suprafața de fond forestier a PRIMĂRIEI COMUNEI ...”* contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-*

*un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține Tribunalului de la sediul entității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.