



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresele nr. 1792/... și 1826/05.07.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 21608/... și 22067/07.07.2014, depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *dotări și echipamente loturile 1-2, în cadrul proiectului Reabilitarea secțiilor expoziționale la Muzeul județean ... și amenajări peisagistice, lucrări decorative pentru evidențierea clădirii și a exponatelor*, cod CPV 39100000-3 *Mobilier* (Rev. 2), 35111300-8 *Extinctoare* (Rev. 2) și 38931000-0 *Aparate de verificare a temperaturii și umidității* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6116/26.06.2014, pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări privind aspectele criticate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și comunicările transmise contestatoarei

și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6116/26.06.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca "neconformă" întrucât certificatul de atestare fiscală nr. 4502/21.03.2014 emis de ANAF ... relevă situația datoriilor sale la 28.02.2014.

În referire la acest aspect, contestatoarea arată că termenul de valabilitate al certificatului este de 30 zile, astfel cum este menționat în cuprinsul acestuia, fiind prelungit până la data de 20.04.2014, data eliberării lui fiind 21.03.2014.

În cadrul ședinței de deschidere s-a depus declarația inițială nr. 843/05.04.2014 în care s-a precizat: "Modalitate îndeplinire: conform documente anexate, iar în cazul în care pentru analizarea ofertelor mai este nevoie de alte documente, declarăm că le vom depune în termenul stabilit de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării", precum și faptul că este la "dispoziția autorității contractante pentru orice clarificări și depunerea oricăror documente".

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut să ia în considerare respectiva declarație și să solicite prezentarea unui certificat actualizat, deoarece nu a avut niciodată datorii scadente și neachitate.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa a fost apreciată ca neconformă și pentru faptul că nu a precizat anumite specificații tehnice nesolicitate în caietul de sarcini, ci printr-un răspuns la clarificări.

În referire la acest aspect, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă a constatat lipsa unor caracteristici tehnice legate de greutate sau volum, ar fi putut să i le solicite.

În opinia contestatoarei, dacă respectivele specificații ar fi fost atât de importante din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă trebuia să le includă în caietul de sarcini, și nu printr-un răspuns la clarificările solicitate de un posibil ofertant.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr.

6116/26.06.2014, privind rezultatul procedurii, Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 4502/21.03.2014, precum și "declarația inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Prin adresa nr. 1826/05.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22067/07.07.2014, contestatoarea a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, corespunzătoare lotului 2 (ordin de plată pentru 3.560 lei, valoarea contractului de furnizare pentru acest lot fiind de 355.919 lei), arătând, totodată, în completarea celor din contestație, că autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificare cuprinsă în adresa nr. 4558/08.05.2014, fără legătură cu motivele de respingere, la care a răspuns în termenul solicitat.

În punctul său de vedere nr. 6672/10.07.2014, ... a solicitat, în principal, admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a arătat că termenul limită pentru depunerea contestației a fost ..., în condițiile în care rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 6116/26.06.2014, a fost comunicat în data de 26.06.2014. Autoarea contestației a înregistrat contestația la Consiliu în data de ... și a transmis-o autorității contractante în data de 04.07.2014.

În ceea ce privește fondul contestației, referitor la termenul de valabilitate a certificatului de atestare fiscală nr. 4502/"19.03.2014" emis de AJFP-..., Serviciul Fiscal Municipal ... autoritatea contractantă a arătat următoarele:

În fișa de date a achiziției, pct. III.2.1 „Situația personală a candidatului sau ofertantului” s-a solicitat „Prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor de sănătate, bugetul asigurărilor de șomaj), emis de Ministerul Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice. Din aceste certificate fiscale trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor.

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator eliberat de autorități ale țării de origine (certIFICATE, caziere judiciare, alte documente echivalente)".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a depus certificatul de atestare fiscală nr. 4502/21.03.2014 eliberat de AJFP-..., Serviciul Fiscal Municipiul ... din care rezultă faptul că ... figurează în evidențele fiscale cu suma de 0 lei de plată la data de 28.02.2014.

Analizând aceste înscrisuri raportat la prevederile fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat faptul că certificatul prezentat

nu este valabil pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă conform secțiunii III.2.1 din fișa de date a achiziției și a declarat oferta inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a indicat în fișa de date a achiziției pct. III.2.1 „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, ca măsură alternativă pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, „depunerea declarației pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însă nu a prezentat anexa care însoțește declarația, în care trebuia menționat succint, dar precis, modul de îndeplinire a respectivei cerințe.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, speța de față neputând fi încadrată în această categorie de clarificări sau completări.

Astfel, nu se putea solicita vreo clarificare sau confirmare pentru documente inexistente, aceasta având drept consecință nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final oferta evaluată să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al transparenței.

În ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice, contestatoarea nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv clarificarea nr. 2786/20.03.2014, postată în SEAP în data de 20.03.2014 privind capacitatea dezumidificatorului. Mai mult, contestatoarea nu a respectat specificațiile tehnice din fișa tehnică nr. 1 privind termohigrometrul, referitoare la greutate.

De asemenea, contestatoarea nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini menționate la punctele D1-D3, ceea ce a determinat respingerea ofertei tehnice.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 22792/14.07.2014.

Prin adresa nr. 1979/20.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23385/21.07.2014, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând, pe de o parte, că excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care a fost transmisă simultan, prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante la data de

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală prezentat, contestatoarea a reluat susținerea cu privire la faptul că nu a avut niciodată datorii către ANAF, iar la solicitarea autorității contractante ar fi

depus certificatul de atestare fiscală care confirmă acest fapt, având în vedere că procedura de eliberare este anevoioasă, ANAF având nevoie de 5 zile lucrătoare pentru efectuarea tuturor verificărilor, certificatul depus în ofertă având o perioadă de valabilitate de 30 zile, din 21.03.2014, până la 20.04.2014, incluzând astfel și ziua în care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor "07.04.2014" și, implicit, luna anterioară lunii aprilie, respectiv luna martie.

Referitor la declarația pe propria răspundere, contestatoarea a susținut că, pentru celeritate, a înțeles să participe în procedură și cu declarația inițială, urmând ca, ulterior, dacă se constată că oferta sa financiară este competitivă să depună și documentele de calificare.

În aceste condiții a introdus "obiectivul anexei în textul declarației inițiale", legislația neprecizând un anumit format al declarației inițiale. S-a apreciat că scopul anexei este îndeplinit prin alineatele 2 și 4 din declarația inițială, fiind menționat clar și precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, sens în care s-a invocat decizia CNSC nr. 3706/C3/4035. Mai mult, s-a susținut că solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante a fost formulată datorită declarației inițiale prezentate, a cărei legalitate a fost astfel, indirect, admisă, motiv pentru care, trebuia să i se solicite și certificatul de atestare fiscală primit de la ANAF ulterior, fără datorii, în luna anterioară depunerii ofertelor.

În ceea ce privește produsele ofertate, contestatoarea a susținut că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, problema neconformității punându-se în cazul în care acestea ar fi avut alte specificații tehnice decât cele solicitate și nu a omisiunii precizării acestora, care se putea clarifica printr-o solicitare în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *dotări și echipamente loturile 1-2, în cadrul proiectului Reabilitarea secțiilor expoziționale la Muzeul județean ... și amenajări peisagistice, lucrări decorative pentru evidențierea clădirii și a exponatelor*, cod CPV 39100000-3 *Mobilier* (Rev. 2), 35111300-8 *Extinctoare* (Rev. 2) și 38931000-0 *Aparate de verificare a temperaturii și umidității* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din informațiile invitației amintite, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 455.034 lei (99.115 lei pentru lotul 1 și 355.919 lei pentru lotul 2), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la 07.04.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 3474/08.04.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 5941/23.06.2014, oferta ... pentru lotul 2, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări de clarificări privind aspectele care au condus la respingerea ofertei sale.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că transmiterea acesteia s-ar fi făcut cu depășirea termenului de contestare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, s-a avut în vedere că autoarea contestației a primit rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 6116/26.06.2014, prin fax, la data de 26.06.2014, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația a fost înaintată prin e-mail, atât Consiliului (la adresa office@cnsr.ro), cât și autorității contractante (la adresa cj...@cj...ro, indicată în fișa de date, la pct. I.1 „Denumire adresă și punct(e) de contact”), la data de ..., astfel cum rezultă din documentul de transmitere a contestației.

Astfel, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, precum și valoarea contractului de furnizare care se va atribui (mai mică de 130.000 euro) termenul de contestare de 5 zile a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de ..., ziua transmiterii contestației, conform celor mai sus reținute.

Faptul susținut de achizitoare că autoarea contestației a înregistrat contestația la Consiliu în data de ..., iar ei i-a transmis-o în data de 04.07.2014, este lipsit de relevanță, câtă vreme, la dosarul cauzei există dovada transmiterii contestației conform prevederilor legale, în data de ..., astfel cum s-a constatat.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 6116/26.06.2014, Consiliul a reținut că motivele de respingere astfel cum au fost consemnate au avut în vedere următoarele aspecte: «... în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, oferta este declarată inacceptabilă, întrucât oferta prezentată nu îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.2.1 *Situația personală a operatorilor economici* "certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor de sănătate, bugetul asigurărilor de șomaj), emis de Ministerul Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice - din aceste certificate fiscale trebuie să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, la data termenului legal al scadenței de plată din luna anterioară datei limită de depunere a ofertei". Din documentele prezentate, respectiv Certificatul nr. 4502/21.03.2014 emis de ANAF Municipiului ... prezentat în copie conform cu originalul, reiese situația societății la data de 28.02.2014; în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare – oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: nu prezentați greutatea pentru termohigrometru, sistemul digital pentru termohigrograf nu este specificat, nu este specificată capacitatea dezumidicatorului conform clarificării nr. 2786/20.03.2014 atașată documentației de

atribuire postată în SEAP și nu vă asumați condițiile eliminatorii cuprinse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, punctul D ...».

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici: "certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor de sănătate, bugetul asigurărilor de șomaj), emis de Ministerul Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice. Din aceste certificate fiscale trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut TERMENUL LIMITĂ de depunere a ofertelor ... În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ...".

Față de cerința de calificare amintită, din documentele de calificare prezentate de autoarea contestației s-a reținut existența următoarelor:

- "Declarație proprie răspundere îndeplinire criteriilor de calificare în conformitate cu prevederile articolului 11 alineat 4 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare";
- Certificatul de atestare fiscală nr. 4502/21.03.2014 eliberat de AJFP-..., Serviciul Fiscal Municipiul ... din care rezultă faptul că ... nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014, valabilitatea certificatului fiind de 30 zile.

Față de cele de mai sus, se constată că, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 07.04.2014, societatea contestatoare trebuia să depună un certificat fiscal din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.03.2014.

Potrivit art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora. (4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant."*

Așadar, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii aprilie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în sold la sfârșitul *lunii februarie*. În zilele următoare lunii aprilie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale existente în sold la sfârșitul *lunii martie*.

Certificatul de atestare fiscală nr. 4502/21.03.2014 fiind eliberat la data de 21.03.2014 era valabil până la data de 20.04.2014, dar în fișa de date a achiziției cerința autorității contractante nu viza valabilitatea documentului, ci să reflecte plata obligațiilor într-o anumită perioadă, în

acest sens fiind și prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice. Cerința din fișa de date a achiziției vizează acele obligații care sunt scadente, prin urmare trebuiau plătite în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 o ofertă este inacceptabilă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, constatând că doar cu începere din 08.04.2014, după data de depunere a ofertelor, se pot emite certificate de atestare fiscală din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.03.2014, Consiliul determină că, pentru verificarea îndeplinirii cerinței aflate în discuție, autoritatea contractantă trebuia să obțină din partea ofertantului informații în acest sens, respectiv un nou certificat de atestare fiscală, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Cu toate că, în cauză, societatea contestatoare nu a depus o declarație cu respectarea art. 11 din HG nr. 925/2006, având în vedere depunerea certificatului care atestă lipsa datoriilor la data de 28.02.2014 și ținând cont de scopul impunerii cerinței de prezentare a certificatelor fiscale, respectiv acela de a se verifica modul de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetul general de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu avea motive să considere cerința din fișa de date a achiziției neîndeplinită.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, pentru neprezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, la data termenului legal al scadenței de plată din luna anterioară datei limită de depunere a ofertei, este considerată eronată, critica din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, motivat de faptul că nu s-au precizat anumite specificații tehnice, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare pentru lotul 2, s-a reținut că au fost ofertate următoarele echipamente de verificare a temperaturii și umidității: termohigrometru, termohigrograf, umidificator și dezumidificator. Pentru aceste echipamente au fost precizate specificații tehnice, astfel cum s-a solicitat prin fișele tehnice 1, 2, 3 și 4 anexate caietului de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici.

Pentru faptul că ofertantul nu a specificat greutatea pentru termohigrometru și capacitatea dezumidificatorului conform clarificării nr. 2786/20.03.2014, publicată în SEAP la data de 20.03.2014, oferta acesteia nu trebuia respinsă ca neconformă.

În condițiile în care art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevede că *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu*

satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să obțină informații suplimentare pentru specificațiile tehnice a căror lipsă a fost constatată.

Câtă vreme nu cunoștea specificațiile tehnice a căror lipsă a constat-o, nu se putea constata neconformitatea ofertei prin raportare la specificațiile caietului de sarcini.

Doar în cazul în care specificațiile tehnice prezentate de ofertant nu corespund celor impuse oferta acestuia poate fi respinsă ca neconformă.

Lipsa anumitor specificații tehnice nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei ca neconformă, câtă vreme ele nu sunt cunoscute de autoritatea contractantă pentru a fi analizate comparativ cu cerințele caietului de sarcini.

Motivul de respingere referitor la neprecizarea sistemului digital pentru termohigrograf, indicat de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, nu a putut fi reținut pentru analiză, în condițiile în care nu a fost reținut în procesul – verbal de evaluare nr. 5693/13.06.2014 și în raportul procedurii nr. 5941/23.06.2014 și nici nu a fost însușit de comisia de evaluare a ofertelor. Prin documentele amintite, pentru termohigrograful ofertat de contestatoare comisia de evaluare a reținut că "ofertantul respectă specificațiile tehnice impuse ... Conform UE".

Cât privește motivul de respingere referitor la faptul că autoarea contestației nu și-a asumat condițiile eliminatorii cuprinse în caietul de sarcini, cap. D, Consiliul consideră că a fost în mod eronat reținut de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că la cap. D "Condiții eliminatorii" s-a precizat: "Condițiile obligatorii sunt prevăzute la punctele D1 – D3. Ofertele vor cuprinde în volum complet referiri la acestea, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinește sau nu fiecare dintre condițiile puse. Pentru părți din contractul de achiziție publică care urmează să se îndeplinească de subcontractanți, la încheierea contractului de achiziție ... D1. Condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor. Condițiile generale și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în specificațiile tehnice ale produselor. Neîncadrarea în valorile (intervalele de valori) indicate pentru condițiile tehnice, precum și neasigurarea în totalitate a condițiilor generale și dotările specifice determină, de asemenea, descalificarea și respingerea ofertelor în cauză. Condițiile generale și specifice de natură tehnică ale echipamentelor sunt cele menționate în specificațiile tehnice și anexele la acestea. Ofertanții vor menționa în propunerea tehnică faptul că se obligă să respecte și următoarele condiții obligatorii și eliminatorii: a. Echipamentele vor fi noi, fără a fi utilizate anterior, fără să fi avut alți proprietari anteriori; b. La livrare, echipamentele vor îndeplini toate condițiile impuse de legislația în vigoare pentru punerea în funcțiune; c. Se va asigura livrarea, instalarea, montajul, punerea în funcțiune, instruirea privind utilizarea echipamentelor furnizate. D2 Condiții de garanție. Perioada de garanție a fiecărui produs (inclusiv accesoriile și echipamentele din dotare) va fi

stabilită în conformitate cu prevederile fișelor tehnice atașate. Perioadele de garanție se calculează de la data recepției finale, respectiv semnarea procesului – verbal de recepție a mijlocului fix, fără obiecțiuni. În perioada de garanție, orice funcționare defectuoasă a produselor va fi înlăturată de către vânzător în termen de cel mult 10 zile de la data când a fost înștiințat în scris de către cumpărător. Toate costurile legate de aceasta sunt în sarcina vânzătorului. Depășirea termenului de imobilizare al echipamentelor, privitor la remedierea defecțiunilor în termen de garanție, peste termenul de 10 zile de la data notificării (înștiințării), dă dreptul beneficiarului să solicite pretenții materiale, sub formă de penalități, pentru vânzător. Cuantumul și modul de calcul al penalităților, se vor stabili prin contract. Garanția produselor (înlocuite sau reparate de către vânzător) se extinde cu perioada trecută de la data înștiințării vânzătorului sau reprezentantului său în România asupra defecțiunii și până la data când produsele au revenit în stare de bună funcționare, în posesia cumpărătorului. Alte facilități care sunt eventual oferite în perioada de garanție se vor prezenta suplimentar. D3 Asistență tehnică.

1. Mentenanța produsului oferit. Mentenanța produselor va fi asigurată de către vânzător. Furnizorul este obligat să asigure repararea sau înlocuirea gratuită a produselor după expirarea termenului de garanție, în cazul în care defecțiunea s-a datorat unor vicii ascunse, confirmate prin expertize tehnice efectuate de un organism neutru, apărute în termen de 2 ani de la expirarea perioadei de garanție a produselor recepționate, caz în care cheltuielile aferente vor fi suportate de vânzător. 2. Documentația tehnică. La livrare echipamentele vor fi însoțite de documentația tehnică, conform instrucțiunilor din specificațiile tehnice anexate. Pregătirea va fi efectuată după livrarea bunurilor, la sediul utilizatorului final. Toate costurile aferente acestei acțiuni vor fi suportate de vânzător. D4 Condiții de livrare. Produsele se vor livra în condiția de livrare DDP, la sediul utilizatorului final ...”.

Totodată, s-a avut în vedere că societatea contestatoare, în cadrul propunerii tehnice, a precizat: “... Mărfurile comercializate pentru prezenta cerere de ofertă: respectă toate prevederile caietului de sarcini; societatea noastră își asumă respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție; mărfurile sunt noi; sunt produse respectând condițiile CE și se pot comercializa pe teritoriul CE”.

Având în vedere cerințele eliminatorii impuse în caietul de sarcini privind condițiile generale și specifice de natură tehnică impuse produselor (D1), condițiile de garanție (D2), asistența tehnică (D3) și condițiile de livrare (D4), precum și cele precizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru neasumarea condițiilor eliminatorii este o măsură excesivă.

În condițiile în care ofertantul și-a asumat, prin propunerea tehnică prezentată respectarea tuturor condițiilor solicitate în documentația de atribuire pusă la dispoziție, referitoare la transport, depozitare, termen de livrare și garanție, autoritatea contractantă, pentru informații

suplimentare, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a le obține de la ofertant.

Nefiind indicat în concret care dintre condițiile eliminatorii impuse nu au fost asumate de ofertant, nici acesta, nici Consiliul nu poate verifica legalitatea constatării. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu avea motive de respingere a ofertei, complinirea unor astfel de informații, conform cerinței impuse în caietul de sarcini, pentru procedura de față, neputând fi considerată a avea relevanța care să impună o astfel de măsură.

Mai mult, dacă autoritatea contractantă nu cunoștea dacă ofertantul își asumă sau nu cerințele eliminatorii de la cap. D din caietul de sarcini, aceasta nu putea stabili neconformitatea/conformitatea ofertei, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se determină că respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de contestatoare, pentru neprecizarea unor specificații tehnice și neasumarea unora dintre condițiile eliminatorii precizate la cap. D din caietul de sarcini, este eronată, critica contestatoarei fiind considerată și din acest punct de vedere întemeiată.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,