



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22245/08.07.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Andrei Mureșeanu nr. 6, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 2739/30.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese de schimb și service pentru autovehicule”, coduri CPV: 34300000-0, 50112000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, respectiv a deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reanalizarea/reevaluarea ofertelor admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36¹ alin. 1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. 1) și 4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 din ordonanța de urgență, cu emiterea unui nou raport al procedurii, obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind declararea ca admisibilă/câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și

reluarea procedurii de atribuire în sensul analizării și reevaluării ofertei respective cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. Andrei Mureșeanu nr. 6, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2739/30.06.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ...SRL și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...SRL, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză conform celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22245/08.07.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 2739/30.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Piese de schimb și service pentru autovehicule”, coduri CPV: 34300000-0, 50112000-3 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a

tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, respectiv a deciziei privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reanalizarea/reevaluarea ofertelor admisibile, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36¹ alin.1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. 1) și 4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 din ordonanța de urgență, cu emiterea unui nou raport al procedurii, obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind declararea ca admisibilă/câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire în sensul analizării și reevaluării ofertei respective cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

În susținerea primului capăt de cerere, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (3), art. 35, art. 36 alin. (2) și art. 72 alin. 2 lit. f) din HG 925/2006.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu a respectat cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. 2 „Experiență similară - Utilaje-dotări”.

În acest context, contestatoarea semnalează că această cerință folosește, în mod eronat, denumirea de fișă de informații privind „experiența similară” și ar putea induce în eroare ofertantul, având în vedere formularele din documentația de atribuire, precum și prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, arătând astfel că societatea sa a depus „declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani”, precum și „declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”.

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire se regăsește un formular de experiență similară care, însă, este lipsit de conținut, având în vedere că informațiile solicitate de acesta sunt deja cuprinse în celelalte două declarații, ca urmare, completarea cu „NU” în procesul verbal de deschidere a ofertelor, în dreptul rubricii „formular experiență similară” lasă loc de interpretări, potrivit cărora societatea sa nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare sub acest aspect.

Totodată, în ceea ce privește cerința de calificare privind utilaje-dotări, contestatoarea arată că a depus „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, îndeplinind astfel cerințele prevăzute de art. 11 alin.

(4) din HG nr. 925/2006, susținând că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi transmis o solicitare în acest sens, societatea sa ar fi prezentat documente/certificate lămuritoare care să probeze acest aspect.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.3.a), pct. 3 din fișa de date, contestatoarea evidențiază faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat Autorizație emisă de RAR valabilă, în original/copie legalizată/copie lizibilă, în conformitate cu prevederile art. 5 din ordinul ANRMAP nr. 509/2011, societatea sa depunând acest document în cadrul ofertei, considerând că se conformează cerințelor solicitate.

Contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea de clarificări cu întrebări punctuale, mai cu seamă că autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea consideră că aceasta trebuia respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

- nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare;
- nu respectă cerința de calificare referitoare la Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care să cuprindă informații actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC pentru operatorul economic;
- nu respectă cerința de calificare referitoare la Autorizație emisă de RAR;
- nu respectă cerința de calificare referitoare la „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani” și „Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani”;
- nu respectă cerința de calificare referitoare la dovada deținerii în proprietate/leasing/contract de închiriere/comodat sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;
- nu respectă cerințele privitoare la dovada că dispune de personal tehnic calificat specializat pentru fiecare marcă și tip constructiv de autoturism în parte și pentru fiecare din cele 4 categorii de atestare (ingineri auto, mecanici auto, electricieni, tinichigii);
- propunerea tehnică și financiară nu respectă solicitările cerute prin caietul de sarcini, respectiv S.C. ...a folosit, la stabilirea

prețurilor și a ofertei totale, o altă marcă și tip de produse față de cele solicitate prin caietul de sarcini, obținând astfel un preț nejustificat de scăzut; oferta nu a fost depusă pentru cantitățile maxime;

- nu îndeplinește condițiile de participare referitoare la situația personală a ofertantului.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 22400/09.07.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, este cea depusă de ofertantul S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 165.961,36 lei, ceea ce reprezintă 88,98% din valoarea estimată, fără TVA, de 186.517 lei, prin urmare, având în vedere că prețul oferat, fără TVA, nu reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, consideră nejustificată solicitarea contestatoarei de reanalizare/reevaluare a ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă consideră justificată respingerea ofertei contestatoarei, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr.925/2006, documente relevante în acest sens și nici „Declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, în conformitate cu art. 34 alin (2) din OUG nr. 34/2006, solicitată prin fișa de date, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Autoritatea contractantă susține că întrucât contestatoarea nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, comisia de evaluare nu a mai solicitat completarea documentelor lipsă consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2402/10.06.2014, considerând astfel oferta acesteia ca fiind inacceptabilă.

Referitor la documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul publicării anunțului de participare nr. ... nu au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire și nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire către CNSC.

Prin adresa nr. 6/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22621/10.07.2014, contestatoarea a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că societatea sa nu a depus în cadrul ofertei o declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, susținând că trebuie ținut cont de condițiile din caietul de sarcini referitoare la locul de prestare a serviciilor.

De asemenea, contestatoarea susține că a completat formularul „propunerea tehnică-financiară” și a folosit mărcile de produse solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12980/... ... a invitat contestatoarea în acest sens la data de 11.07.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 8/14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22817/14.07.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea dezvoltă unele criticile invocate în cererea sa introductivă și totodată formulează noi critici, după cum urmează:

- S.C. ...S.R.L. a făcut dovada constituirii unei garanții în cuantum de 1865 lei (50% din cuantumul stabilit), însă fără prezentarea unei declarații prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în documentația de atribuire;

- din Certificatul constatator nr. 12686/03.06.2014 depus de către S.C. ...S.R.L. nu rezultă că această societate ar fi autorizată pentru activitatea de „Comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule (Diviziunea45 - Grupa 453 - 2 clase)” cod CAEN 4531 - 4532 - Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule, în aceste condiții, nu există corespondent între codul CAEN din certificatul constatator și obiectul contractului (furnizare piese schimb), societatea fiind autorizată numai pentru partea de service și întreținere a autovehiculelor;

- în cadrul ofertei câștigătoare se regăsește „declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, însă aceasta nu este asumată de către S.C. ...S.R.L., nefiind semnată și stampilată, numai tabelul anexat conținând lista utilajelor și forma de deținere. Mai mult, pentru forma de deținere în proprietate, oferta nu conține dovada deținerii utilajelor, și anume lista de inventar pe care să se regăsească aceste utilaje în conformitate cu solicitările din fișa de date;

- S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal tehnic calificat pentru categoriile: electrician și tinichigiu;
- propunerea tehnică și financiară nu îndeplinesc solicitările cerute prin caietul de sarcini, unele prețuri ale pieselor auto fiind nejustificat de scăzute și pentru alte mărci de produse decât cele solicitate.

În acest sens, contestatoarea arată că la „Piese Nissan Navarra” - autoutilitara la poziția 25. „Kit lanț distribuție” marca FAI AUTO s-a calculat la prețul unitar de 11,09 lei, în condițiile în care acest produs se găsește pe piață în jurul sumei de 1000 lei, fiind ofertat de societatea sa la valoarea de 1006,88 lei.

De asemenea, sunt diferențe mari între prețurile de pe piața liberă și valoarea din cadrul ofertei câștigătoare la majoritatea produselor (poziția 21. Injector Nissan, poziția 37. Volantă masă dublă) fiind nejustificat de scăzute, în final ajungându-se la diferențe foarte mari între oferta sa și oferta câștigătoare.

În ceea ce privește declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, contestatoarea apreciază că cea depusă de S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele solicitate, respectiv aceasta fiind redactată la data de 08.... și face referire la alte mărci de produse decât cele care fac obiectul contractului.

- Certificatul de atestare fiscală nr. 24421/03.06.2014 depus de către S.C. ...S.R.L. face referire la „obligațiile de plată exigibile la data de 30.04.2014”, nefiind în conformitate cu cerințele solicitate, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 06.06.2014:

- potrivit formularului de ofertă depus în cadrul ofertei, aceasta s-a angajat să-și mențină oferta valabilă până la data de 05.07.2014, deși trebuia până la data de 06.08.2014;

- toate declarațiile depuse de către S.C. ...S.R.L. sunt completate în luna mai 2014, în condițiile în care invitația de participare s-a publicat în 05.05.2014;

- certificatul de atestare fiscală, deși s-a solicitat în 03.06.2014, se referă la obligațiile de plată exigibile la finalul lunii anterioare lunii 05.2014.

Prin adresa nr. 13223/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea susținerilor sale, până în data de 16.07.2014, ora 12:00, față de conținutul adresei nr. 8/14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22817/14.07.2014.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3062/16.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23076/16.07.2014, prin care aceasta a subliniat că ofertantul câștigător a depus atât modelul de acord-cadru, cât și modelul de contract semnate și ștampilate pe fiecare pagină, prin urmare considerându-

se că ofertantul a acceptat toate clauzele contractuale cuprinse în aceste contracte.

În ceea ce privește obiectul de activitate al S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă consideră că activitatea de reparații și întreținere auto este complexă și cuprinde mai multe activități separate, printre care și aceea de furnizare a pieselor necesare reparațiilor auto.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că declarația pe propria răspundere a S.C. ...S.R.L. a fost semnată împreună cu tabelul.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Piese de schimb și service pentru autovehicule”, coduri CPV 34300000-0, 50112000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 186.517 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 2 oferte așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2402/10.06.2014.

În procesul de evaluare autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări niciunui participant la procedură iar prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2739/30.06.2014 oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și d) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2739/30.06.2014, SC ... SRL a formulat contestație în cadrul termenului legal.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea a două cerințe de calificare, și anume:
 - „Experiența similară: Utilaje-dotări: Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate/leasing/contract de închiriere/comodat sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Utilaje necesare: - standuri/aparate pentru verificare geometrie roți; - elevator cu 2 sau 4 coloane; - stand de verificare sistem de frânare; - sistem de testare a injectoarelor; - tester diagnoză auto cu soft specializat pentru toate mărcile autorizate; - alte instalații, echipamente tehnice și scule”;

▪ „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic calificat specializat pentru fiecare marcă și tip constructiv de autoturism în parte și pentru fiecare din cele 4 categorii de atestare (ingineri auto, mecanici auto, electricieni, tinichigii)”;

- neprezentarea declarației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitată prin fișa de date la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că referitor la cel de-al treilea motiv de respingere și anume: „neprezentarea declarației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitată prin fișa de date la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoarea contestației nu formulează niciun fel de criticii, ceea ce înseamnă o achiesare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru acest motiv. Ulterior, în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 6/10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22621/10.07.2014, în care arată că nu a depus în cadrul ofertei o declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, susținând că trebuie ținut cont de condițiile din caietul de sarcini referitoare la locul de prestare a serviciilor.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Fișă de informații privind «Experiența similară» Utilaje-dotări: Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate/leasing/contract de închiriere/comodat sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Utilaje necesare: - standuri/aparate pentru verificare geometrie roți; - elevator cu 2 sau 4 coloane; - stand de verificare sistem de frânare; - sistem de testare a injectoarelor; - tester diagnoză auto cu soft specializat pentru toate mărcile autorizate; - alte instalații, echipamente tehnice și scule”, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: „2. Se va completa formularul și se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Ofertantul va prezenta Declarație pe propria răspundere că deține utilajele/instalațiile menționate, listă de inventar pe care vor fi marcate utilajele

necesare, în original sau copie lizibilă conform cu originalul, contracte de închiriere/leasing/comodat”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a depus *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, respectând modelul inclus în documentația de atribuire, însă nu a depus niciun document care să facă dovada „*deținerii în proprietate/leasing/ contract de închiriere/comodat sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut uz de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel încât dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol, invocate de către SC ... SRL, nu au nicio relevanță în cauză. Declarația depusă de contestatoare nu poate fi în niciun caz asimilată declarației și anexei acestuia care ar fi trebuit completate conform textului de lege mai sus menționat.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoarea contestației depusese inițial o declarație care respecta modelul de formular inclus în documentația de atribuire (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante prin completare și semnarea declarației), ... ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, să prezinte dovezile de deținere a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire și menționate în declarația depusă.

Solicitarea de clarificare/confirmare nu ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Această conduită i-ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert societatea în cauză îndeplinește sau nu cerința din documentația de atribuire.

Constatând că autoritatea contractantă a dat dovada unui formalism excesiv, Consiliul va admite această critică a SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume nerespectarea cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 3: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal tehnic calificat specializat pentru fiecare marcă și tip constructiv de autoturism în parte și pentru fiecare din cele 4 categorii de atestare (ingineri auto, mecanici auto, electricieni, tinichigii)”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a depus nici un document care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin depunerea autorizației valabile emisă de RAR a considerat că s-a conformat cerințelor de calificare cerute la punctul 3, întrucât este vorba despre două cerințe diferite menționate în cadrul documentației de atribuire.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în situația în care contestatorul ar fi considerat că prevederile documentației de atribuire nu erau suficient de clare ar fi putut înainta autorității contractante o cerere de clarificări conform dispozițiilor art.78 alin.(1) din O.U.G nr.34/2006, ocazie cu care toate aceste aspecte s-ar fi lămurit. Prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, SC ... SRL a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu îndeplinește toate cerințele autorității contractante.

Având în vedere lipsa depunerii acestor documente de către contestatoare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu i-a cerut SC ... SRL depunerea acestor documente lipsă, deoarece i-ar fi creat un avantaj evident în raport cu celalalt participant la procedură situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Luând în considerare cele mai sus menționate din care rezultă că numai una dintre criticile contestatoarei este întemeiată, coroborat cu faptul că SC ... SRL nu a formulat în cadrul termenului legal niciun fel de critici cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere al ofertei sale, și anume: „neprezentarea declarației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitată prin fișa de date la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL.

Prima critică se referă la faptul că SC ...SRL nu a constituit garanția de participare conform fișei de date a achiziției.

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a), autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să constituie o garanție de participare în cuantum de 3730 lei.

Din verificarea documentelor depuse de SC ...SRL, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a achitat în numerar, la casieria autorității contractante, în data de 10.06.2014, suma de 1865 lei reprezentând jumătate din garanția de participare solicitată prin documentația de participare, însoțită de o declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că SC ...SRL a constituit garanția de participare conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, care stipulează că: „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerința de calificare menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, și anume: „Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - în conf. cu preved. art. 5 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care să cuprindă informații actuale/reale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC pentru operatorul economic”. Se critică faptul că SC ...SRL nu este autorizată pentru activitatea de „Comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule”.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție în cauză, care conține atât furnizare „Piese de schimb” cât și „Service pentru autovehicule”, precum și prevederea din fișa de date mai sus menționată, Consiliul constată că în speță ofertanții trebuie să dovedească existența în obiectul de activitate a unor coduri CAEN atât pentru „Comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule” cât și pentru „Întreținerea și repararea autovehiculelor”.

Din verificarea Certificatului constatator nr. 12686/03.06.2014 al SC ...SRL, aflat în cadrul documentelor de calificare depuse de acest operator economic, Consiliul reține menționarea ca activitate principală a codului CAEN 4520 – Întreținerea și repararea autovehiculelor, însă de nu se face nici o referire la codurile CAEN 4531 și 4532 – Comerțul cu ridicata, și respectiv cu amănuntul, de piese și accesorii pentru autovehicule.

Față de această situație, și constatând că certificatul constatator depus în cadrul documentelor de calificare nu furnizează informații extinse (lipsind obiectul secundar de activitate), Consiliul apreciază că în speță, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări SC ...SRL în legătură cu acest aspect, urmându-se a se avea în vedere depunerea unui nou certificat constatator care să furnizeze informații cu privire la obiectul secundar de activitate al ofertantului desemnat câștigător, la data depunerii ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cea de-a treia a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă cerința de calificare, menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, referitor la: „Autorizație emisă de RAR valabilă, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - în conf. cu preved. art. 5 din ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care confirmă autorizarea pentru:

- prestare de servicii de reparații autovehicule, conform Ordinului nr.2135/2005 al Ministerului Transportului și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare.

- activități de reparații, reglare, modificări constructive și de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz (ateliere de service auto), în conformitate cu reglementările Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului RNTR-9 - aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 2131 din 8 decembrie 2005”.

În documentele de calificare depuse de SC ...SRL se regăsește Autorizația tehnică nr. 2768/26.08.2005 Revizia 4/12.05.2014 din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul desemnat câștigător este autorizat pentru următoarele tipuri de activități:

- A1 – Activități de reparații ale vehiculelor rutiere;
- A2 – Activități de întreținere a vehiculelor rutiere;
- A3 – Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;
- B1 – Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere.

Relevante în soluționarea acestei critici sunt prevederile Ordinului ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 2131/2005 din 08/12/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a

vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, care stipulează la Cap. I Definiții următoarele:

„ a) clasă - categoria atribuită operatorilor economici care desfășoară activitățile prevăzute la anexa 1, în funcție de tipul și complexitatea activității;

(...)

d) activitate de reparare a echipamentelor și sistemelor vehiculelor rutiere activitate specifică ce presupune operații de înlocuire a cel puțin unei componente, piese sau entități tehnice a echipamentului, sistemului vehiculului cu o componentă, piesă sau entitate tehnică de schimb;

e) activitate de recondiționare a unei componente, piese sau entități tehnice dintr-unul din sistemele sau echipamentele vehiculului - activitate specifică prin care se asigură redobândirea parametrilor fizici, dimensionali, funcționali, etc., ai unei componente, piese sau entități tehnice în conformitate cu documentele tehnice specifice aprobate de constructorii de vehicule și/sau de componente, piese sau entități tehnice (manuale de reparații, tehnologii de reparații și/sau recondiționare, etc.);

f) activitate de reglare funcțională a vehiculelor rutiere - activitate specifică ce presupune realizarea sau refacerea stării unui sistem tehnic ale cărui mărimi caracteristice s-au abătut de la anumite condiții impuse, pe baza manualelor de reparații și/sau a cataloagelor cu date tehnice funcționale (baze de date);

g) activitate de montare, verificare și/sau etalonare a produselor utilizate la vehiculele rutiere - activitate specifică ce presupune efectuarea de operații de montare, verificare și/sau etalonare a unor produse, prevăzute de producătorii acestora să echipeze vehiculele rutiere sau să le înlocuiască pe cele existente deja pe vehicule, pe baza documentațiilor tehnice aferente;

h) activitate de modificări constructive - activitate specifică care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculului rutier și/sau a produselor utilizate la acesta față de tipul omologat, inclusiv activitățile de completare (carosare) ale unui vehicul inițial și cele de tuning;

i) activitate de reconstrucție - activitate specifică de producție industrială de vehicule rutiere în care se folosesc produse noi ori recondiționate, pe un flux de fabricație, cu tehnologii și sisteme de asigurare a calității certificate de organisme competente;

j) activitate de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz - activitatea specifică ce presupune demontarea vehiculului rutier și/sau a subansamblurilor acestuia în componente, în vederea comercializării sau a reciclării acestora. Operațiile de demontare trebuie să respecte prevederile documentației tehnice specifice a

producătorilor de vehicule sau de subansambluri. Operatorul economic trebuie să transmită către RAR numărul de identificare al fiecărui vehicul dezmembrat”.

Anexa nr. 1 a aceluiași ordin prevede următoarele activități pentru care este necesară autorizarea operatorilor economici

A1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE
(...)

A2. ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE

A3. ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE

B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

(...)

B2. ACTIVITĂȚI DE RECONDIȚIONĂRI ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

(...)

B3. ACTIVITĂȚI DE MONTĂRI, VERIFICĂRI ȘI/SAU ETALONĂRI ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE

B4. MODIFICĂRI CONSTRUCTIVE ȘI RECONSTRUCȚIA VEHICULELOR RUTIERE

(...)

B5. ACTIVITĂȚI DE DEZMEMBRARE A VEHICULELOR RUTIERE SCOASE DIN UZ

Nota 1: Autorizația tehnică se acordă pentru unul sau mai multe dintre tipurile de activități prevăzute la pct. A1-B5, pentru unul sau mai multe dintre sistemele prevăzute în cadrul fiecărui tip de activități, pentru diferite complexități ale activității respective, precum și pentru una sau mai multe dintre categoriile de omologare ale vehiculelor, după caz”.

Luând în considerare cele mai sus menționate și având în vedere cerința fișei de date a achiziției, respectiv „activități de reparații, reglare, modificări constructive și de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz”, Consiliul constată că autorizația RAR prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu acoperă tipul de activitate B4 - MODIFICĂRI CONSTRUCTIVE ȘI RECONSTRUCȚIA VEHICULELOR RUTIERE, precum și activitatea B5 - ACTIVITĂȚI DE DEZMEMBRARE A VEHICULELOR RUTIERE SCOASE DIN UZ, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în acest sens, prin solicitarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât la dosarul cauzei nu a fost depusă nici Anexa care face parte din autorizație.

Cea de-a patra critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă cerința de calificare

referitoare la „Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani” și „Lista principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani”, așa cum sunt cerute în Fișa de date.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus cel două documente în cuprinsul cărora este menționat același contract încheiat cu Poliția Locală a Municipiului ... în valoare de 80.000 lei, procentul îndeplinit de furnizor fiind de 86%.

Constatând că nu au fost depuse niciun fel de documente care să confirme livrările de produse, respectiv „documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind prevăzută „Prezentarea de documente, declarații, autorizații, contracte care să certifice cerința”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să-i solicite SC ...SRL prezentarea documentelor care să confirme îndeplinirea cerinței.

Această Solicitare de clarificări nu-i va produce SC ...SRL nici un avantaj deoarece datele de referință s-au aflat la dispoziția autorității contractante odată cu depunerea ofertei prin depunerea „Listei principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani” și a „Listei principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani”.

Cea de-a cincea critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă cerința de calificare referitoare la dovada deținerii în proprietate/leasing/contract de închiriere/comodat sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Critica vizează faptul că *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului* nu este semnată și ștampilată, SC ...SRL nedepunând dovada deținerii utilajelor.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că atât declarația cât și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice sunt cuprinse într-un înscris unic ce conține o pagina, iar în subsolul acesteia se află o singură semnătură și ștampilă. Consiliul apreciază că împrejurarea referitoare la faptul că la sfârșitul declarației (la jumătatea înscrisului unic), nu este menționată semnătura și ștampila, constituie o simplă omisiune care ar putea fi rezolvată printr-o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada deținerii utilajelor, Consiliul apreciază că această situație poate fi soluționată printr-o solicitare de clarificări. În condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a depus inițial o declarație care respecta modelul de formular inclus în documentația de atribuire (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante prin completare și semnarea declarației), ar trebui, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, să-i solicite SC ...SRL să prezinte dovezile de deținere a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire și menționate în declarația depusă.

Solicitarea de clarificare/confirmare nu conduce la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Această conduită îi aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert societatea în cauză îndeplinește sau nu cerința din documentația de atribuire.

Cea de-a șasea critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă cerințele privitoare la dovada că dispune de personal tehnic calificat specializat pentru fiecare marcă și tip constructiv de autoturism în parte și pentru fiecare din cele 4 categorii de atestare (ingineri auto, mecanici auto, electricieni, tinichigii), așa cum s-a solicitat în Fișa de date.

Critica vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu dispune de electrician și tinichigiu.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că această critică este întemeiată în parte, lipsind dovada că SC ...SRL dispune de tinichigii, însă la dosarul cauzei regăsindu-se dovada că ofertantul desemnat câștigător dispune de electrician în persoana domnului Sighartău Gh. Cristian Rareș.

Cea de-a șaptea critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă solicitările cerute prin caietul de sarcini, respectiv S.C. ...SRL a folosit, la stabilirea prețurilor și a ofertei totale, o altă marcă și tip de produse față de cele solicitate prin caietul de sarcini, obținând astfel un preț nejustificat de scăzut, iar oferta nu a fost depusă pentru cantitățile maxime.

Critica referitoare la prețul nejustificat de scăzut ofertat de S.C. ...SRL va fi respinsă ca nefondată deoarece propunerea financiară de 165.961,36 lei fără TVA, respectiv 88,97% nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în accepțiune art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, vor fi respinse ca nefondate și criticile referitoare la faptul că:

- S.C. ...SRL a folosit, la stabilirea prețurilor și a ofertei totale, o altă marcă și tip de produse față de cele solicitate prin caietul de sarcini;

- oferta nu a fost depusă pentru cantitățile maxime,

deoarece din verificarea propunerii financiare a contestatoarei rezultă respectarea mărcilor și tipurilor de produse solicitate prin caietul de sarcini, precum și respectarea cantităților maxime menționate în documentația de atribuire.

În lipsa indicării în mod concret de către contestatoare a unei poziții din anexa la formularul de ofertă depusă de S.C. ...SRL care nu respectă marca și tipul de produse solicitat precum și cantitatea maximă solicitată prin documentația de atribuire, precum și pentru considerentele menționate la alin. anterior, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cea de-a opta critică a contestatoarei se referă la faptul că S.C. ...SRL nu îndeplinește condițiile de participare referitoare la situația personală a ofertantului.

Critica autoarei contestației vizează faptul că oferta câștigătoare a prezentat un certificat de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor la 30.04.2014 și nu la nivelul lunii anterioare celei în care se depun ofertele.

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.) – Situația personală a ofertantului, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada depunerii următoarelor documente:

„2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, din Secțiunea Formulare, în care operatorul economic declară că nu se afla într-una din situațiile prevăzute de art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Nota: Operatorii economici participanți la procedură nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În situația în care din documentele solicitate reiese ca ofertantul se află în una din situațiile prezentate la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta va fi exclus de la procedura de achiziție publică).

3. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor - în conf. cu preved. art. 9 din ordinul ANRMAP nr. 509/ 2011. Certificatele fiscale pot fi prezentate în una din formele original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - în conf. cu preved. art. 5 din ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.

În condițiile în care data deschiderii ofertelor a fost stabilită la data de 10.06.2014, ofertanții trebuiau să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2014.

Din verificarea certificatului de atestare fiscală nr. 24421/03.06.2014 emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice ... Consiliul constată că acesta probează inexistența datoriilor la data de 30.04.2014.

Însă din conținutul Formularului 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, lit. b) rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Aceste informații trebuie corelate cu dispozițiile art. 112 Cod proc. fiscală care prevede că:

„ (1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”

În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 10 iunie 2014, prin urmare în a șaptea zi lucrătoare a lunii iunie, numai operatorii economici care fi solicitat la data de 09.06.2014 emiterea certificatului ar fi putut confirma lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite

ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea certificatului emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției

Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje S.C. ...SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin declarația depusă, solicitarea autorității contractante având rol de confirmare.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire nu se mai pot opera modificări în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o și de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite S.C. ...SRL ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, depunerea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice ... care să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2014, pentru a se dovedi faptul că S.C. ...SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, sens în care a statuat și art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat declarația prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în documentația de atribuire, solicitată prin Fișa de date a achiziției la punctul VI.3).6.a), critică formulată prin „Concluziile scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 22817/14.07.2014, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în condițiile în care aceasta nu se regăsește în contestația inițială, Consiliul nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critică.

Prin adresa nr. 12980/... ..., Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că după studierea dosarului achiziției se pot depune „note/concluzii scrise” nu „completarea contestației cu motive noi”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „(1) Contestația se

formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea, din cauza examinată, are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului

atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat declarația prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în documentația de atribuire, solicitată prin Fișa de date a achiziției la punctul VI.3).6.a), nu va fi analizată de Consiliu.

Pentru aceleași considerente menționate mai sus, vor fi respinse ca inadmisibile și criticile vizând:

- valabilitatea ofertei câștigătoare;
- declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii depusă de ofertantul câștigător,

formulate prin „Concluziile scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 22817/14.07.2014 și neregăsite în contestația inițială.

Luând în considerare cele mai sus menționate, și constatând că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei dar nu a evaluat cu rigurizitate oferta depusă de S.C. ...SRL (ofertant desemnat câștigător), în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL. Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2739/30.06.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ...SRL și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...SRL, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză conform celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.