



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „ de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele Municipiului ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 535” cod CPV ... – de pază Anexa 2B, de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. județul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în mun. ... .. jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... și convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61124/20.06.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în mun. ... .. jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... și convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61124/20.06.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61124/20.06.2014, a raportul procedurii de atribuire

și toate actele subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61124/20.06.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „ *de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele Municipiului ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 535*” cod CPV ....

Contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 din HG nr. 925/2006. În concret, aspectele pentru care oferta depusă a fost înlăturată au fost analizate punctual de

către autoritatea contractantă, iar criteriile și soluțiile adoptate de către aceasta sunt neîntemeiate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dețină patru mașini instripționate în ceea ce privește subunitatea de intervenție 24 ore/zi. Ca urmare, oferta depusă a fost mai amplă decât cele arătate în cadrul procedurii, în sensul că s-a subliniat faptul că se dețin 3 mașini și două ATW-uri (ofertă mai utilă, sus'ine contestatorul, raportat la pct. 15, 18-25 din Anexa la caietul de sarcini Lotul I - obiective - unde sunt incluse parcuri în cadrul cărora accesul cu mașini este imposibil, prezența unui ATW făcând mult mai rapidă și utilă intervenția echipajelor societății). Mai mult decât atât, s-a arătat că se acoperă strict oferta autorității contractante prin deținerea încă unei mașini de la un subcontractant.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a apreciat oferta depusă ca fiind una alternativă și a declarat-o neconformă. În opinia sa, soluția autorității contractante este nelegală raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece este vorba despre o ofertă complexă, care în mod eronat a fost apreciată ca fiind alternativă și care, indiferent de calificativul acordat, nu se încadrează în prevederile menționate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la avizul documentației privind dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat oferta neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006. Dincolo de faptul că temeiul de drept invocat prevede cauze alternative la alin. (1) și (3) prin care o ofertă va fi declarată neconformă și din răspunsul autorității contractante nu se poate deduce cu exactitate care dintre condiții nu a fost îndeplinită, contestatorul susține că în baza contractului de colaborare pe care îl are cu SC Independent Protect Security SRL, are capacitatea acoperirii acestei cerințe, raportat la prevederile HG nr. 301/2012, adresei nr. 785828/12.05.2012 a IGPR, dovada depunerii în termen a solicitării de avizare având nr. 1939/15.11.2013.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu s-a depus un număr minim de 10 persoane autorizate pentru pază cu armament letal.

Contestatorul afirmă că, prin adresa de răspuns la clarificări cu nr. 51160/27.05.2014, a arătat faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 333/2003, avizarea portului de armă letală se face doar cu

acordul IPJ ... după aprobarea planului de pază, în conformitate cu art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 333/2003 iar, potrivit dispozițiilor din aceeași lege, planul de pază trebuie întocmit de către beneficiarul pazei și avizat de către Poliția Română. Prin urmare, stabilirea posturilor și obținerea autorizațiilor pentru folosirea de armă letală se face doar după încheierea contractului de prestări în baza planului de pază.

Deasemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 în sensul că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, deși s-a arătat că prețul oferit are la bază subvenția acordată în temeiul Legii nr. 76/2002 și în temeiul acordului încheiat cu ITM ...

Contestatorul subliniază faptul că aprecierea autorității contractante este pur subiectivă în cazul său, nu și în cazul ofertei declarată câștigătoare.

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 61124/ 20.06.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect: „ *de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele Municipiului ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 535*” cod CPV ....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa contestată, i-a comunicat că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu s-au prezentat clarificările solicitate prin adresa nr. 51160/27.05.2014, referitoare la prezentarea de documente care să ateste deținerea de armament legal.

Contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante excede cerințelor din fișa de date a achiziției, întrucât au fost prezentate în ofertă toate dotările solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. „Capacitatea tehnică și profesională”, punctul „Utilaje/Dotări”.

În ceea ce privește personalul pentru Lotul 1, contestatorul menționează că se solicita un număr minim de personal autorizat pentru pază arma letală de 10 persoane și precizează că a prezentat 14 avize personal autorizat pentru pază armă letală la pag. 53-68 din dosar. Contestatorul susține că nicăieri în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința de a prezenta documente

care să ateste deținerea de armament letal a societății la data participării la procedura de achiziție pază 2014.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la documente care să ateste deținerea de armament letal excede fișei de date a achiziției. De altfel, în solicitarea de clarificări se solicitau documente care să ateste deținerea de armament letal (nu contracte de vânzare, facturi etc.). Mai mult decât atât, în adresa privind rezultatul procedurii se susține că nu s-a depus niciun act din care să reiasă avizarea pentru deținerea de arme letale (nn. autorizație). În fapt, se cer anumite documente, iar ulterior se comunică faptul că nu s-au depus alte documente, deși nici aceste documente nu sunt menționate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor prevede expres condițiile deținerii și autorizării de arme letale la art. 69, art. 70, art. 81.

În concluzie, contestatorul consideră că a făcut dovada că personalul este autorizat să folosească arme letale conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește autorizația de deținere a armelor letale (care nu a fost solicitată nici prin fișa de date, nici prin solicitarea de clarificări, dar este utilizată ca pretext al declarării ofertei ca fiind neconforme) aceasta se emite pentru fiecare contract de prestări încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului - adică după încheierea contractului cu autoritatea contractantă și e valabilă numai pentru durata acestui contract. Nici un ofertant nu poate prezenta autorizații pentru alte contracte, întrucât acestea nu mai sunt valabile.

Față de precizările de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta depusă este conformă fișei de date a achiziției și normelor legale incidente în cauză.

În ceea ce privește oferta financiară declarată câștigătoare, respectiv a Asocierii SC DIALFA SECURITY SRL - SC ALFARO SECURITY SRL - SC X SERV SRL, contestatorul susține că este nelegală în sensul că nu se respectă cheltuielile minime de plată a drepturilor salariale. Astfel tariful/oră oferit de câștigătorul procedurii este de 6,66 lei, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu Codul Muncii, un angajat poate desfășura activități în cursul unei luni timp

de 21 de zile a 8 ore pe zi, adică 168 de ore (la care se pot adăuga ore suplimentare). Astfel:

- 168 de ore x 6,66 lei = 1.118,88 lei sumă primită conform ofertei pentru un angajat.

- Calculație preț serviciu de zi: la un salariu minim garantat de 850 lei + 17 lei spor de week-end (2% - conform legii) + 77,27 indemnizație concediu (850/11 luni) = rezultă un salariu net de 944,27 lei. La această sumă se adaugă 262,53 lei impozite și taxe conform prevederilor legale (196,40 CAS 20,8%, 49,1 lei - CASS 5,2%, 4,72 lei - ȘOMAJ 0,5%, 1,93 - 0,205% fond de accidente, 8,02 - CCI 0,85%, 2,36 - fond de garantare 0,25%. TOTAL: 944,27+262,53 = 1.206,8 lei.

- Calculație preț serviciu de noapte: la un salariu minim garantat de 850 lei + 212,5 lei spor de noapte (25% - conform legii) + 77,27 indemnizație concediu (850/11 luni) = rezultă un salariu net de 1156,77 lei, la care se adaugă taxe și impozite de 321,62 lei. TOTAL: 1156,77 + 321,62 = 1478,39 lei.

Așadar, oferta financiară declarată câștigătoare este sub costul legal al cheltuielilor salariale, ceea ce înseamnă că, fie se va solicita o majorare a contractului, fie se va lucra cu oameni la negru, fie vor fi neplătiți.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de ... și de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12576/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 67798/04.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22090/07.07.2014.

În punctul de vedere, MUNICIPIUL ... precizează că, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele Municipiului ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 535*”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului postat pe Portal PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în data de 10.04.2014. În data de 20.06.2014, s-a încheiat raportul procedurii și, prin adresa nr. 61124/20.06.2014, au fost înștiințați toți ofertanții participanți la procedură, de rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră observațiile contestatorului ... nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date, Cap. III.2.3. a) „*Capacitate tehnică și profesională*” - s-a solicitat ca ofertantul să dețină minim 10 persoane pentru pază armată letal, pentru care se vor prezenta autorizări eliberate de organe competente pentru personal înarmat letal. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a prezentat în paginile indicate în contestație, (53-68, ale ofertei), adrese ale INSPECTORATULUI DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI ... prin care se menționează avizarea dotării cu armament, fără a se face precizarea dacă este pentru armament letal, așa cum a fost cerința, sau pentru armament neletal (care necesită deasemenea avizarea IPJ).

Autoritatea contractantă susține că, pentru o evaluare corectă, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 51160/27.05.2014, și alte documente din care să reiasă autorizarea pentru deținerea de armament letal. De altfel, avizarea unui număr de 10 persoane pentru dotarea cu armament letal implică existența de documente din care să rezulte deținerea de armament letal, având în vedere că personalul avizat este angajat al ofertantului.

Referitor la critica contestatorului privind solicitarea de alte documente decât cele menționate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că, prin solicitarea de documente care să clarifice modul de îndeplinire al cerinței, nu a formulat cerințe noi, ci a dat ofertantului posibilitatea de a clarifica acest aspect. Prin răspunsul dat, ofertantul nu a prezentat nici un alt document în susținerea, clarificarea sau completarea celor deja analizate. Ca urmare, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, iar cerința neîndeplinită, nici de documentele ofertei, nici de răspunsul la solicitările de clarificări.

Referitor la aprecierea ofertei câștigătoare, ca neconformă și considerată de contestator nelegală în sensul că nu respectă cheltuielile minime de plată a drepturilor salariale, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară declarată câștigătoare, a fost inițial pe locul 2 (6,66 lei tarif orar de zi și de noapte), în clasamentul ofertelor financiare. După declararea ofertei de pe primul loc al clasamentului ca neconformă (... cu un tarif mediu orar de zi și de noapte de 6,18 lei), oferta Asocierii SC DIALFA SECURITY SRL - SC ALFARO SECURITY SRL - SC X SERV SRL, a trecut pe primul loc.

Autoritatea contractantă menționează că, la analiza tarifelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la tarifele orare și subvențiile primite în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, prin adresa nr. 58828/16.06.2014. În documentele prezentate, ofertantul a prezentat adrese de la Agenția Județeană pentru ocuparea forței de muncă ... privind subvențiile acordate, care justifică tariful, ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă precizează că oferta financiară a contestatorului ocupă locul 3 în clasamentul financiar, dar prin tariful prezentat în cadrul ofertei financiare (8,8 lei/oră pentru zi și 9,52 lei pentru noapte) depășește valoarea estimată comunicată pentru a se realiza achiziția.

Autoritatea contractantă consideră observațiile contestatorului ... nefondate.

Referitor la modul în care au fost analizate documentele prezentate de contestator privind deținerea subunității de intervenție 24 ore/zi dotată cu cel puțin 4 mașini de intervenție, autoritatea contractantă precizează că acesta a demonstrat prin documentele ofertei că deține 3 mașini și 2 ATW-uri. Ca urmare, prin adresa nr. 51160/27.05.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări legate de modul de îndeplinire a cerinței (dotarea cu 4 mașini) la care ofertantul contestator, prin răspunsul dat, a propus alternativa, de a prezenta documente, prin care subcontractantul SC Independent Protect Security SRL va pune la dispoziție un autoturism Dacia Logan, pe care acesta nu îl deține în proprietate, ci printr-un contract de comodat de la o persoană fizică (Cotigă Oana Ramona), care la rândul ei îl deține, prin promisiune bilaterală de vânzare cumpărare, care se va perfecta în viitor. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și oferta neconformă.

În aprecierea autorității contractante, contestatorul nu a demonstrat prin documentele ofertei și răspunsul la solicitările de clarificări că îndeplinește cerința.

Referitor la modul de analiză a documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind dispeceratul zonal pentru preluarea alarmelor însoțit de avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat și avizat de IGPR pentru desfășurarea activității pe raza MUNICIPIULUI ... autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator, în conformitate cu fișa de date, trebuia să prezinte avizul regulamentului de organizare și



funcționare eliberat și avizat de IGPR pentru desfășurarea activității pe raza MUNICIPIULUI ...

Autoritatea contractantă menționează că pentru clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, întrucât din documentele analizate nu a reieșit acest lucru, comisia de evaluare a înaintat contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 51160/27.05.2014. Ca răspuns, contestatorul nu a prezentat regulamentul așa cum a fost solicitat, ci doar o cerere de eliberare a avizării documentației privind dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înaintată de subcontractantul SC INDEPENDENT PROTECT SECURITY SRL, către IGPR București, fără dovada finalizării. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și oferta neconformă.

În aprecierea autorității contractante, contestatorul nu a demonstrat prin documentele ofertei și răspunsul la solicitările de clarificări că îndeplinește cerința.

Referitor la modul de analiză a documentelor ofertei contestatorului privind cerința din fișa de date: minim 10 persoane pentru pază armată letal, pentru care se vor prezenta autorizări eliberate de organe competente pentru personal înarmat letal, autoritatea contractantă susține că, întrucât ofertantul a prezentat documente din care reiese că personalul avizat pentru deținerea de armament (fără a se preciza letal sau neletal) aparține subcontractantului SC Independent Protect Security SRL (conform declarației privind partea din contract îndeplinită de subcontractant, acesta va îndeplini - monitorizare, intervenție și asistență tehnică sisteme antiefracție și supraveghere), comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 51160/27.05.2014.

Autoritatea contractantă menționează că toate condițiile de calificare au fost stabilite în conformitate cu caietul de sarcini care prevede asigurarea obiectivelor cu pază armată letal și neletal, la momentul semnării contractului. Ofertantului i s-a cerut dovada deținerii de personal avizat pentru armament letal, tocmai pentru a îndeplini obiectivele propuse prin organizarea procedurii de atribuire a lor de pază. În răspunsul dat și înregistrat cu nr. 52214/29.05.2014, ofertantul contestator a precizat *„de asemenea, informăm că societatea nu are în momentul de față un plan de pază aprobat care prevede executarea serviciului de pază cu armă letală”*. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat, după analiza documentelor ofertei și a celor solicitate pentru clarificări, că nu

sunt îndeplinite în totalitate cerințele de calificare și în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 12830/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta neprezentându-se până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „ de pază pentru Lot 1: sediile și obiectivele Municipiului ... Lot 2: imobilul proprietate a Consiliului Local ... situat în localitatea Călimănești-Căciulata, județul Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 535” cod CPV ... – de pază, aflate pe Anexa 2B. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat-o, odată cu anunțul, pe portalul primăriei în data de 10.04.2014. Valoarea estimată a contractului este de 2.207.920 lei, fără TVA, din care 2.156.960 lei, fără TVA, pentru Lot 1.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47942/19.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... și ... critică decizia autorității contractante de a le respinge ofertele aferente lotului 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 61122/20.06.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 este cea depusă de asocierea SC Dialfa Security SRL & SC Alfar Security SRL & SC X Serv SRL; referitor la ofertele ... și ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că au fost respinse, prima dintre ele ca neconformă și inacceptabilă, iar cea de a doua ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 61124/20.06.2014.

Procedând, pentru început, la analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferentă ..., Consiliul va reține că un prim motiv pentru care a fost respinsă oferta acestuia este acela că nu ar fi demonstrat că subunitatea de intervenție 24 ore/zi este dotată cu cel puțin 4 mașini inscripționate cu sigla firmei active.

Analizând cerința în cauză, astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat *„cerință minimă: ofertantul să aibă în dotare minim următoarele dotări: stați emisie-recepție; subunitate de intervenție 24 ore/zi dotată cu cel puțin 4 mașini de intervenție inscripționate cu sigla firmei; dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor, însoțit de avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat și avizat de IGPR pentru desfășurarea activității pe raza municipiului ...”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază, prin prisma principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2

alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 că, întrucât ..... nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, statuate la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, se prezumă că și-a însușit și asumat respectivele prevederi, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ..... a atașat, la paginile 36-37 din setul de documente de calificare (pag. 360-361 din dosarul cauzei) declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, potrivit căreia SC Independent Protect Security, în calitate de subcontractant, va îndeplini activitățile de monitorizare, intervenție și asistență tehnică sisteme antiefracție și supraveghere.

Totodată, Consiliul va reține și că, la paginile 51-53 din setul de documente de calificare, ... a atașat copii după certificatele de înmatriculare aferente a 4 autovehiculele cu numerele de înmatriculare GL-09-JNK - proprietate a SC Independent Protect Security SRL, GL-09-JRF – proprietate a SC Transport Healthy Food SRL, GL-09-JNL – proprietate a SC Independent Protect Security SRL și B-25-VGU – proprietate a VB Leasing Romania IFN SA, utilizator SC Independent Protect Security SRL și 2 utilaje marca Arctic Cat 400, tipul „*masină autopropulsată*”, având capacitate cilindrică de 376 cmc, proprietate a SC Independent Protect Security SRL.

Cu alte cuvinte, din documentele transmise cu oferta rezultă că .. dispune, prin subcontractantul său SC Independent Protect Security SRL, de 3 mașini, în loc de numărul de minim 4, solicitat de autoritatea contractantă, documentele depusă pentru cea de a patra mașină, cu numărul de înmatriculare GL-09-JRF, nedemonstrând modalitatea în care proprietarul acesteia, SC Transport Healthy Food SRL o pune la dispoziția ofertantului.

Ori, întrucât .. nu a demonstrat, prin documentele transmise, că dispune de „*subunitate de intervenție 24 ore/zi dotată cu cel puțin 4 mașini de intervenție inscripționate cu sigla firmei*”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază, prin prisma principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 că aceasta a respins, în mod corect oferta contestatorului.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 51160/27.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să „*indice paginile din documentele ofertei în care face precizări privind următoarele aspecte:*

(...)

- pentru cerința privind subunitatea de intervenție 24 ore/zi dotată cu cel puțin 4 mașini instripționate cu sigla firmei active, comisia de evaluare a găsit documente din care rezultă că dețineți în proprietate doar 3 mașini pentru a interveni la solicitare”; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 204/29.05.2014 că „cerința privind asigurarea de 4 (patru) mașini de intervenție a fost interpretată de noi ca asigurarea cu 4 (patru) echipaje de intervenție. Așa cum rezultă din documentele anexate, societatea dispune de 5 (cinci) echipaje de intervenție formate din 3 mașini și 2 ATW asigurate de firma SC Independent Protect Security SRL pentru acest contract. Propunerea noastră de a introduce în loc de 1 mașină 2 ATW a avut ca scop asigurarea unei intervenții foarte prompte ținând cont de faptul că un ATW se strecoară mult mai ușor în trafic decât un autoturism. Dacă propunerea noastră nu este agreată și se dorește 4 mașini de intervenție, vom asigura activitatea de intervenție prin 4 mașini și anexăm în acest sens documente și pentru a patra mașină”.

Din adresa de răspuns anterioară, Consiliul constată că ... a recunoscut că, prin manifestarea propriei voințe, a transmis în oferta sa documentele prin care demonstrează că dispune de numai 3 mașini, în loc de cele 4 solicitate; din acest aspect, rezultând, din nou, că autoritatea contractantă, aplicând în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece acesta nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost corect adoptată și pentru că acesta a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare prin care i s-a cerut să „**indice paginile din documentele ofertei** în care face precizări privind următoarele aspecte:

(...)

- pentru cerința privind subunitatea de intervenție 24 ore/zi dotată cu cel puțin 4 mașini instripționate cu sigla firmei active, comisia de evaluare a găsit documente din care rezultă că dețineți în proprietate doar 3 mașini pentru a interveni la solicitare” transmițând documente suplimentare (promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare, contract de comodat, copie după certificatul de înmatriculare al autoturismului cu număr de înmatriculare GL 70 GAS), care **nu se aflau în oferta sa.**

Cu alte cuvinte, contestatorul și-a modificat oferta, deși solicitarea autorității contractante a fost să explice unde anume în oferta depusă se află documentele.

Ori, întrucât prin răspunsul său, contestatorul și-a modificat oferta, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, aplicând, și de această dată, în mod corespunzător, principiile nediscriminării și tratamentului egal, i-a respins în mod corect oferta; o eventuală acceptare a documentele transmise suplimentar ofertei, prin răspunsul nr. 204/29.05.2014 constituind un avantaj evident în favoarea contestatorului.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că .. nu a respectat nici cerința din fișa de date a achiziției referitoare la „nr. minim de personal autorizat pentru pază armată letal – 10 persoane” deoarece a prezentat în oferta sa (la paginile 404 – 408 din dosarul cauzei) avize privind dotarea cu armament, emise de Inspectoratul de Poliție al Județului ... pentru persoane angajate ale SC Independent Protect Security SRL din analiza cărora rezultă că, pe de o parte, în cuprinsul avizelor respective nu se specifică dacă armamentul avizat este sau nu letal și, pe de altă parte, personalul în cauză este angajat al SC Independent Protect Security SRL, nu al ....

Referitor la cel de al doilea aspect, reiterând că, din declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, SC Independent Protect Security, în calitate de subcontractant, va îndeplini activitățile de monitorizare, intervenție și asistență tehnică sisteme antiefracție și supraveghere, deci nu și activitățile de pază, Consiliul apreciază că, pentru a fi luat în considerare, personalul avizat ar fi trebuit să fie al ofertantului, și nu al subcontractantului, activitatea de pază nefiind una din cele care urmează a fi subcontractante, astfel cum rezultă din declarația de mai sus.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat .., prin adresa nr. 51160/27.05.2014, să „*indice paginile din documentele ofertei în care face precizări privind următoarele aspecte:*

(...)

- *pentru cerința privind existența a 10 persoane pază armată letal, care trebuie să asigure paza la obiectivele menționate în caietul de sarcini, nu ați prezentat nici un document în care să faceți precizări privind îndeplinirea cerinței. Personalul pentru care Inspectoratul de poliție a avizat dotarea cu armament aparține subcontractantului SC Independent Protect Security SRL, care*

*deține și un certificat de deținere arme, dar neletale, eliberat de Inspectoratul de Poliție al Județului ... Partea din contract pe care o îndeplinește subcontractantul, conform declarației dvs. vizează monitorizarea, intervenția și asistența tehnică. Personalul înarmat letal solicitat, va asigura paza conform caietului de sarcini, cu caracter de regularitate, nu va fi aferent subunității de intervenție. În nici un document al ofertei, comisia nu a găsit referire la personal armat letal, al ofertantului”.*

Prin adresa nr. 204/29.05.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante că „*procedura este următoarea:*

*- existența unui plan aprobat de IPJ ... – Serviciul de Ordine Publică în care se face precizarea că posturile de pază vor fi asigurate de personal avizat cu arma letală;*

*- după ce planul de pază este avizat societatea solicită avizul de închiriere arme letale la IPJ ...;*

*- după eliberarea avizului se închiriază armamentul letal și se face o înscriere în certificatul de deținere armament al seriei fiecărei arme care a fost închiriată.*

*Conform legislației în vigoare, Legea nr. 295/04, Legii nr. 333/203 republicate în 18.03.2014, societățile de pază nu pot achiziționa armament letal, îl pot doar închiria de la IPJ în baza unui plan de pază aprobat.*

*De asemenea informăm că societatea nu are în momentul de față un plan de pază aprobat care prevede executarea serviciului de pază cu arma letală”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat adresa de solicitare clarificări nr. 51160/27.05.2014, contestatorul și-a asumat obligația de a răspunde concludent acesteia, adică să „*indice paginile din documentele ofertei în care face precizări privind următoarele aspecte:*

*(...)*

*- pentru cerința privind existența a 10 persoane pază armată letal, care trebuie să asigure paza la obiectivele menționate în caietul de sarcini, (...) document în care să faceți precizări privind îndeplinirea cerinței (...) În nici un document al ofertei, comisia nu a găsit referire la personal armat letal, al ofertantului”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a transmis unde în cadrul ofertei sale se regăsesc documentele aferente cerinței de mai sus, limitându-se la alegații tardiv formulate privind procedura de avizare a personalului dotat cu armament letal, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia deoarece, aplicând în mod corespunzător principiile statuate la art.

2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a constatat că acesta nu îndeplinește cerința de calificare privind *„nr. minim de personal autorizat pentru pază armată letal – 10 persoane”*.

Procedând la analiza criticilor formulate de ... Consiliul va reține că acesta critică, la punctul 1 din contestație, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, comunicată prin adresa nr. 61124/20.06.2014, potrivit căreia ar fi prezentat *„doar dovada avizării pentru dotarea cu armament, fără a prezenta nici un alt act din care să reiasă că sunteți avizat pentru deținerea de arme letale”*.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„nr. minim de personal autorizat pentru pază armată letal – 10 persoane”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări privind modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, ... și-a asumat obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește cerința privind *„nr. minim de personal autorizat pentru pază armată letal – 10 persoane”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a depus, la paginile 53 – 68 din setul de documente de calificare (paginile 481-496 din dosarul cauzei) avize privind dotarea cu armament, emise de Inspectoratul de Poliție al Județului ... pentru personalul său.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul va reține că prin acestea se *„avizează dotarea cu armament”* a respectivelor persoane, fără a se preciza dacă armamentul în cauză este letal sau nu.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 51160/27.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„să indice paginile din documentele ofertei dvs. în care faceți precizări privind următoarele aspecte: (...) ați prezentat avize pentru dotarea cu armament, pentru un număr de 14 persoane, fără documente care să ateste deținerea de armament letal și care să confirme că respectivele persoane sunt angajate ale ofertantului, așa cum a fost formulată cerința prin fișa de date”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 1501/29.05.2014 că *„referitor la armamentul letal ați cerut în fișa de date a achiziției la capitolul III.2 pag. 7 personal de specialitate un „nr. minim de*



*personal autorizat pentru paza armată letal – 10 persoane” cu autorizări eliberate de organe competente pentru personal înarmat letal” - drept urmare am depus paginile de la 53 – 68 cu avize individuale ale unor agenți de securitate care sunt angajați ai ..., iar aceasta se poate verifica în extrasul revisal de la pag. 154 - 159.*

*În fișa de date a achiziției nu găsim cerința de a prezenta documente care să ateste deținerea de armament letal a societății la data participării la procedura de achiziției paza 2014”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect, în baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferta ... deoarece acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței „nr. minim de personal autorizat pentru **pază armată letal** – 10 persoane” și nici nu a răspuns concludent la solicitarea privind „documente care să ateste deținerea de armament letal”; răspunsul „în fișa de date a achiziției nu găsim cerința de a prezenta documente care să ateste deținerea de armament letal a societății la data participării la procedura de achiziției paza 2014” neputând fi considerat concludent.

În acest context, Consiliul va reține că ... nu a contestat nici adresa de solicitare de clarificări nr. 51160/27.05.2014, prin urmare, asumându-și obligația de a răspunde concludent la aceasta, ceea ce, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, nu a făcut, limitându-se la susțineri generice de forma „în fișa de date a achiziției nu găsim cerința de a prezenta documente care să ateste deținerea de armament letal a societății la data participării la procedura de achiziției paza 2014”.

Totodată, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căroră „autorizația de deținere a armelor letale (...) se emite pentru fiecare contract de prestări încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003 (...) adică după încheierea contractului cu autoritatea contractantă și e valabilă numai pentru durata acestui contract”, la data formulării, acestea fiind tardive.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, aplicând, în mod corespunzător principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta ... deoarece nici acesta nu a demonstrat că îndeplinește cerința de calificare privind „nr. minim de personal **autorizat pentru pază armată letal** – 10 persoane”.

În final, analizând criticile contestatorilor privind tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 58828/16.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestuia

să justifice prețul ofertat, pe care l-a clasificat ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa nr. 2818/17.06.2014, SC Dialfa Security SRL a răspuns că „cele trei societăți din cadrul asocierii SC DIALFA SECURITY SRL, SC ALFARO SECURITY SRL, SC X SERV SRL beneficiază de subvenții în baza art. 85 din L76/2002, așa cum am precizat în devizele atașate ofertei financiare.

Anexăm prezentului răspuns cele trei adeverințe eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ... adeverințe din care rezultă numerele și datele convențiilor încheiate, numărul de persoane pentru care societățile beneficiază de subvenții, precum și sumele ce urmează a fi încasate de la AJOFM ... pentru fiecare din societăți în baza convențiilor încheiate. (...) Vă transmitem din nou și devizele privind modul de formare a tarifului ofertat (...).”

Potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă,

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1), cu excepția scutirii de la plata contribuției la bugetul asigurărilor pentru șomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2), anterior termenului de 18 luni, sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

*(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru șomaj.*

*(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate”.*

Din textul contestațiilor rezultă că nici unul din cei doi contestatori nu a luat în considerare posibilitatea de subvenționare prin sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel cum a făcut ofertantul declarat câștigător, prin sintagmele sintagma „subvenție orientată contract primărie”, cu sumele aferente, existente în structura devizelor de la pag. 93 și 94 din dosarul cauzei, cei doi contestatori limitându-se la susțineri generale de forma „oferta financiară declarată câștigătoare este sub costul legal al cheltuielilor salariale ceea ce înseamnă că fie se va solicita o majorare a contractului, fie se va lucra cu oameni la negru, fie vor fi neplătiți”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, luând în considerare documentele transmise de asocierea în cauză, a stabilit, în mod corect, că prețul ofertei asocierii SC DIALFA SECURITY SRL, SC ALFARO SECURITY SRL, SC X SERV SRL este sustenabil,; urmând a respinge, ca nefondate, criticile celor doi contestatori, aferente prețului ofertei desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.