



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Curățire, ecologizare zona Submaidane ... - Ionești - inclusiv proiectarea aferentă acestora, respectiv: proiectul tehnic cu detalii de execuție, deviz estimativ și documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție”, s-a solicitat descalificarea asocierii ... și declararea câștigătoare a ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., satul ..., str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Curățire, ecologizare zona Submaidane ... - Ionești - inclusiv proiectarea aferentă acestora, respectiv: proiectul tehnic cu detalii de execuție, deviz estimativ și documentație tehnică pentru obținerea

autorizației de construcție”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, *„în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice”*;

- declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Curățire, ecologizare zona Submaidane ... Ionești - inclusiv proiectarea aferentă acestora, respectiv: proiectul tehnic cu detalii de execuție, deviz estimativ și documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat descalificarea asocierii ... și declararea câștigătoare a ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

... transmite dosarul achiziției publice, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice, transmitând propunerea financiară completă a ... și notele justificative aferente respectivei proceduri.

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a solicitat ..., să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Adresa a fost transmisă contestatoarei prin fax în data de ... și prin Poșta Română, cu confirmare de primire, în care este indicată data de ... pentru ridicarea corespondenței respective de către reprezentantul ... Astfel, ultima zi a termenului de răspuns indicat în solicitarea Consiliului este data de ...

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea

dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../... din ...

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusa de ...

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Curățire, ecologizare zona Submaidane ... - Ionești - inclusiv proiectarea aferentă acestora, respectiv: proiectul tehnic cu detalii de execuție, deviz estimativ și documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, *„în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice”*;

- declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat la data de 16.06.2014 procedura de cerere de oferte, la care oferta contestatoarei a îndeplinit toate condițiile impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., unde nu se constată lipsa de documente;

- s-au depus 4 oferte, astfel:

- S.C. ... S.R.L. - valoare: ... lei;
- asocierea ... - valoare: ... lei;
- asocierea ... - valoare: ...lei;

▪ asocierea ... - valoare: ... lei.

- ulterior, prin adresele nr. ... din ... și nr. ... din ..., autoritatea contractanta a solicitat clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestatoare, la care s-a răspuns prin adresele nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, invocând faptul că răspunsul transmis prin adresa nr. ... din ... „*nu respectă realitatea*” și că „*nici un operator economic interesat de respectiva procedură de achiziții nu a solicitat informații privind cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor*”.

Contestatoarea menționează că în răspunsul la clarificări nr. ... din ..., prin întrebarea nr. 2 se solicită „*...cantitățile de lucrări aferente lucrărilor de construcții de reabilitare a locuințelor și anexelor afectate ...*” și în răspunsul la clarificări nr. ... din ..., prin întrebarea nr. 2 se solicită „*... expertizele tehnice pentru reabilitare locuințe și anexe*” sau „*cantitățile pe categorii de lucrări aferente reabilitărilor, în vederea evaluării acestora*”, iar autoritatea contractantă răspunde sec la ambele întrebări, că „*nu au fost efectuate expertize tehnice de către experți autorizați MLPTL, ci de către un expert ANEVAR ... valoarea reabilitării locuințelor și anexelor a fost stabilită de către evaluator neutru autorizat și ... are valoarea fixă de 350.000,00 lei*”.

Contestatoarea apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă se raportează la un preț fix și anume suma de 350.000,00 lei, „*nu înțelegem de ce s-a mai organizat această licitație și ce criterii au fost avute în vedere de aceasta când a stabilit acest preț*” și în nici un caz nu se poate impune un preț fix de la care trebuie să înceapă licitația sau un preț standard ca în acest caz, pentru că fiecare societate are în vedere criterii diferite atunci când stabilește contravaloarea unei lucrări.

Contestatoarea afirmă că a prezentat înscrisuri justificative prin care a dovedit faptul că prețul licitat este cel care corespunde realității, nu este un preț derizoriu, este real, atâta timp cât o parte din proprietari au fost despăgubiți, iar altă parte din locuințele și anexele afectate enumerate în Anexa 6 la caietul de sarcini, au fost deja reabilitate.

„*Era absurd să licităm un preț foarte mare atâta timp cât contravaloarea lucrărilor nu necesită acest preț, noi prezentându-i autorității contractante și modalitatea de calcul și criteriile care au fost avute în vedere atunci când s-a stabilit acest preț.*”

*Faptul că celelalte 3 societăți participante au venit cu prețuri foarte mari nu trebuie să duca la concluzia că societatea noastră a licitat prețul cel mai mic doar pentru a descalifica celelalte societăți, societatea noastră licitând prețul respectiv pentru că acesta este cel corect, și suficient pentru ca societatea noastră să finalizeze lucrările ce fac obiectul licitației.*

*Dacă autoritatea contractantă cunoștea faptul că nu se va da câștig nici uneia dintre societățile participante dacă nu licitează suma de 350.000,00 lei, de ce nu a impus acest preț ca fiind prețul de la care se pornește, altfel această licitație nu își mai avea rostul.”*

Contestatoarea consideră că oferta sa ar fi putut fi declarată ca și inacceptabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, numai în măsura în care nu putea justifica cu documente contravaloarea prețului licitat, însă în speța de față, toate documentele prezentate justifică că prețul licitat este cel necesar să acopere contravaloarea lucrărilor ce fac obiectul licitației.

Contestatoarea menționează că în documentația de atribuire au fost preluate toate problemele soluționate prin răspunsurile la clarificări nr. ... din ... și nr. ... din ..., dar pentru reabilitarea locuințelor și anexelor nu au fost publicate expertize sau liste de cantități de lucrări; în această situație, s-au efectuat mai multe vizite în teren, pe parcursul cărora s-au purtat discuții și cu proprietarii locuințelor afectate și, în urma evaluării situației reale din teren, s-a constatat că suma de 350.000,00 lei propusă de autoritatea contractantă ca „valoare fixă” pentru reabilitarea locuințelor și anexelor, este mult supraevaluată, fapt pentru care s-a recurs la propria evaluare a acestor lucrări, rezultând suma de 40.000,00 lei, valoare la care se pot executa toate lucrările de reabilitare a locuințelor și anexelor afectate. S-a dovedit astfel că evaluatorul neutru autorizat a supraevaluat prețul acestor lucrări.

Contestatoarea precizează că: *„Tocmai din această cauză oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă alegând să plătească 350.000,00 lei pentru lucrări a căror valoare reală este de 40.000,00 lei, încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.*

În plus de cele relatate anterior, contestatoarea evocă faptul că, din informațiile ce le deține, în luna decembrie 2013, după producerea avariei care a cauzat afectarea locuințelor și anexelor acestora, toți proprietarii au fost despăgubiți. La efectuarea vizitelor în teren, s-a constatat că o mare parte din locuințele și anexele afectate, enumerate în Anexa 6 la caietul de sarcini, erau

deja reabilitate. La momentul evaluării ofertei pentru această procedură, lucrările ce necesitau a mai fi executate la locuințele și anexele afectate, erau în valoare de cel mult 40.000,00 lei.

Contestatoarea menționează că în ultimii ani, a executat lucrări de aceeași natură ca cele supuse acestei proceduri, dar mult mai complexe, pe care le enumeră și afirmă că la toate aceste contracte „s-a dovedit că am evaluat corect oferta, chiar dacă prețul ofertat de noi a fost mult sub valoarea estimată, iar lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, respectând din punct de vedere cantitativ și calitativ cerințele din caietele de sarcini și proiectele tehnice”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a constituit garanția de bună conduită, depunând în contul autorității contractante suma de ... lei, prin ordinul de plată nr. ...din ... emis de ...;

- nu au fost depuse contestații la documentație;

- din procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. ... din ..., reiese faptul că, în termenul limită prevăzut în documentația de atribuire au fost depuse oferte de la 4 operatori economici;

- din partea contestatoarei a participat la ședința de deschidere, în calitate de împuternicit, dl. ..., care nu a avut nici-un fel de obiecțiune la modul de desfășurare al ședinței și a semnat, fără a face nici o mențiune legată de aceasta sau de restul înscrisurilor aferente procedurii de achiziție, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, întocmindu-se în acest sens procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. ... din ..., prin care s-a hotărât solicitarea de clarificări, după cum urmează:

1. clarificări de justificare a prețurilor, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, de la asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... ..;

2. definirea clară a părții de lucrare pe care o execută ... și ..., prin prezentarea de devize aferente procentului de 10% (... lei) din valoarea lucrării pentru ... și 78 % (... lei) din valoarea lucrării,

pentru ... în conformitate cu proporția declarată în acordul de asociere din documentele prezentate;

3. devizele pe articole de deviz de la ..., pentru prețurile oferite;

4. dovada acreditării în România a certificatelor ISO 9001 și 14001, emise de ... pentru S.C. ... S.R.L.

La data de ..., comisia de evaluare se întâlnește în vederea analizării răspunsurilor primite și a continuării verificării ofertelor depuse. Comisia de evaluare consemnează aspectele constatate în procesul-verbal de evaluare nr. ... din ..., în care se reține faptul că oferta depusă de către contestatoarele nu respectă cerința solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2, referitoare la valoarea pentru Reabilitarea locuințelor și anexelor (350.000,00 lei). Comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări privind modul în care ofertanții și-au constituit propunerea financiară, după cum urmează:

1. contestatoarei i se solicită clarificări privind fundamentarea economică a prețului de 40.000,00 lei, declarat în oferta depusă pentru poziția nr. 6 din Formular nr. 11 a - Centralizator (Reabilitare locuințe și anexe);

2. asocierii S.C. ... S.R.L. i se solicită clarificări privind fundamentarea economică a prețului pentru fiecare din elementele componente ale lucrării, cu excepția poz. nr. 6;

3. asocierii S.C. ... S.A. i se solicită clarificări privind fundamentarea economică a prețului pentru pozițiile 1 - Proiect tehnic, poziția 5 - Completare cu pământ curți cetățeni Submaidane și teren agricol și poziția 7 - Teste, probe sol pentru OSPA.

La clarificările solicitate, autoritatea contractantă evocă faptul că a primit următoarele răspunsuri:

- ... a transmis răspunsul prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul ... cu nr. ... din ...;

- S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul ... cu nr. ... din ...;

- S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitării de clarificări până la data de ..., ora ..., așa cum era solicitat prin adresa nr. ... din ...

Prin raportul procedurii nr. ... din ..., în urma analizării documentelor depuse de către contestatoarele, raportat la cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de asocierea ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

I. în tot cuprinsul contestației depuse, contestatoarea face trimitere la o altă procedură de achiziție publică, care nu face obiectul prezentei proceduri.

Pentru acest considerent, în opinia autorității contractante, contestația este lipsită de obiect, contestatoarea făcând referire la o procedură ce a fost anulată, invocând în acest sens documente ce aparțin documentației de atribuire din invitația de participare nr. ... din ...

II. în ceea ce privește justificarea prețului, în mod corect comisia de evaluare, având în vedere cerința din fișa de date, Secțiunea IV.4.2., referitoare la valoarea de 350.000 lei aferentă poziției Reabilitarea locuințelor și anexelor și în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. ... din ..., s-au solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului în care contestatoarea și-a format prețul de 40.000 lei, aferent poziției menționate.

Prin răspunsul dat, contestatoarea precizează că au fost făcute mai multe solicitări de clarificări din partea posibililor ofertanți, prin care s-au solicitat cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor, în vederea evaluării acestora. Acest aspect nu respectă realitatea, întrucât au fost solicitate doar două solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând informațiile solicitate în cadrul invitației de participare din SEAP nr. ... din .... Cele două solicitări de clarificări au fost: din partea S.C. ... S.R.L., care a solicitat informații legate de avizarea ofertei tehnice de către proiectantul general și din partea S.C. ... S.R.L., care a solicitat clarificări legate de experiența similară precizate în caietul de sarcini. Nici un operator economic interesat de respectiva procedură de achiziții și, prin urmare, nici contestatoarea, nu au solicitat informații privind cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că asocierea contestatoare justifică stabilirea prețului ofertei prin folosirea unui alt preț al lucrării de „Reabilitare locuințe și anexe”, diferit de cel indicat, prezentând centralizatorul financiar al unor presupuse categorii de lucrări aferente poziției „Reabilitare locuințe și anexe”. Din acest centralizator nu reiese modul prin care a fost constituit prețul lucrărilor. În fapt, ofertantul nu a folosit nici un reper pe baza căruia prețul respectivei lucrări să fie fundamentat (tipul lucrărilor ce trebuie executate, cantități, materiale, etc.) și nici nu a avut la dispoziție vreun astfel de reper, autoritatea

contractantă considerând că nu sunt necesare atâta timp cât cerința ei, în privința prețului acestei părți din lucrarea de executat, a fost clară și transparentă. Prin urmare, răspunsul dat de către contestatoare prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul ... cu nr. ... din ... este neconcludent, în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în raport cu cerințele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia a constatat și a reținut că propunerea financiară depusă de asocieria ... - ... nu respectă cerința prezentată în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2, referitoare la valoarea de 350.000,00 lei, aferentă poziției „Reabilitarea locuințelor și anexelor” - parte componenta a lucrării, cerința publicată transparent în documentația de atribuire, pentru informarea corectă a tuturor potențialilor ofertanți, astfel încât aceștia să poată întocmi corect propunerea financiară. Acest fapt reprezintă unul din motivele pentru care prețul ofertei este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, preț care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă reiterează că și-a asumat efectuarea reabilitării proprietăților afectate ale cetățenilor la prețuri fixe, comunicate și acceptate în scris, de fiecare proprietar de gospodărie, iar valoarea cumulată a acestora reprezintă valoarea de 350.000,00 lei aferenta poziției „Reabilitarea locuințelor și anexelor”. Prin urmare, alte valori aferente acestei poziții reprezintă încălcări ale angajamentelor făcute proprietarilor și, implicit neîndeplinirea contractului.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a stabilit că oferta prezentată de asocieria ... - ... este inacceptabilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice la care contestatoarea face trimitere, asigurând transparența și egalitatea de tratament în desfășurarea procedurii de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de asocieria ... - ... ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor emise ca întemeiate și legale.

Ultimul document din dosarele nr. ... /..., este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă completează dosarul achiziției publice, transmițând propunerea financiară completă a ... și notele justificative aferente respectivei proceduri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... ..:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Curățire, ecologizare zona Submaidane ... Ionești - inclusiv proiectarea aferentă acestora, respectiv: proiectul tehnic cu detalii de execuție, deviz estimativ și documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. ... din ..., astfel:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție mai sus menționată, oferta depusă de dvs. a fost declarată oferta inacceptabilă,*

*Motivul care a stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă se întemeiază pe prevederile H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează următoarele: art. 36 alin. (1) «Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».*

*În răspunsul dat prin adresa d-voastră nr. ..., precizați că au fost făcute mai multe solicitări de clarificări din partea posibililor ofertanți prin care s-au solicitat cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor, în vederea evaluării acestora. Acest aspect nu respectă realitatea întrucât au fost solicitate doar două solicitări de clarificări, la care achizitorul a răspuns, publicând informațiile solicitate în cadrul invitației de*

participare din SEAP nr. .../.... Cele două solicitări de clarificări au fost: din partea S.C... S.R.L., care a solicitat informații legate de avizarea ofertei tehnice de către proiectantul general și din partea S.C. ... S.R.L. care a solicitat clarificări legate de experiența similară precizate în caietul de sarcini. Prin urmare, nici un operator economic interesat de respectiva procedură de achiziții nu a solicitat informații privind cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor. De asemenea, justificați stabilirea prețului ofertei prin folosirea unui alt preț al lucrării de «Reabilitare locuințe și anexe», diferit de cel indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prezentând centralizatorul financiar al unor posibile categorii de lucrări aferente poziției «Reabilitare locuințe și anexe». Din acest centralizator nu reiese modul prin care a fost constituit prețul lucrărilor. În fapt, nu ați indicat reperele pe baza cărora ați fundamentat prețul respectivei lucrări (operații, cantități, materiale, etc.). În documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat aceste repere, ele nefiind necesare atâta timp cât cerința autorității, în privința prețului acestei părți din lucrarea de executat, a fost clară și strictă, iar autoritatea a asigurat, prin publicarea transparentă a cerinței, informarea corectă a tuturor operatorilor economici interesați. Prin urmare, răspunsul dat de către asociația ofertantă prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul CEO cu nr. ... este neconcludent în sensul prevăzut la Art. 79. - (1) din H.G. nr. 925/2006, în raport cu cerințele precizate de autoritatea contractantă în DA.

Ținând cont de cele de mai sus, comisia a constatat și a reținut că oferta financiară depusă de Asociația ... S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința prezentată de Autoritatea Contractantă în Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea IV. 4.2, referitoare la valoarea de 350.000,00 lei, aferentă poziției «Reabilitarea locuințelor și anexelor» - parte componentă a lucrării, cerința publicată transparent în Documentația de atribuire pentru informarea corectă a tuturor potențialilor ofertanți, astfel încât aceștia să poată întocmi corect propunerea financiară. Acest fapt reprezintă motivul pentru care prețul ofertei este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, preț care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... S.R.L., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, *„în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice”*;

- declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Ca o primă chestiune, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect al contestației, excepție nefondată în condițiile în care ... a arătat atât actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., cât și solicitarea adresată Consiliului referitor la acesta, respectiv anularea hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ... din .... În acest context, Consiliul stabilește că întreaga sa analiză se va raporta la actul atacat și la solicitările adresate, motivarea în fapt și în drept a contestației fiind examinată în raport cu acestea.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a menționat:

*„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*

*Se completează - Formular 11 - "Formular de ofertă" însoțit de centralizatorul Formularul 11a și documentele care au stat la baza acestuia (devizul). Pentru partea de execuție, prețul lucrării (pozițiile 2÷7 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini) va fi stabilit de ofertant pentru cantitățile reale determinate și stabilite în prima fază, respectiv faza de proiectare.*

*Se va depune ofertă completă, respectiv Formular ofertă și documentele care au stat la baza acesteia pentru toate operațiile precizate în caietul de sarcini.*

*Notă: Valoarea pentru reabilitarea locuințelor și anexelor a fost stabilită de către un evaluator neutru autorizat și este prezentată în rapoartele de evaluare și are valoarea fixă de 350.000,00 lei. [...]*

*Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare și stampilare.*

*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant.*

*Pentru documentele incluse în ofertă, acolo unde se constată de către comisie anumite neclarități și diferențe între valorile scrise în litere și cifre, comisia va solicita în scris lămuriri suplimentare,*

*ofertantul având obligația de a răspunde în termenul prevăzut în HG 925/2006 (cu modificările ulterioare), în caz contrar oferta va fi respinsă”.*

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă face aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită ... să prezinte documentele care să justifice valoarea prețului ofertat, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și devizele aferente sumei reprezentând contravaloarea lucrărilor pe care societatea le-a declarat că le va realiza în acordul de asociere prezentat (respectiv 78% din valoarea lucrărilor pe care urmează să le execute întreaga asociere în care societatea este membru).

... răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. ... din ... și prin adresa nr. ... din ....

Ulterior, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă cere liderului ... ca, având în vedere nota din fișa de date a achiziției, potrivit căreia valoarea pentru reabilitarea locuințelor și anexelor are valoarea fixă de 350.000,00 lei, să prezinte fundamentarea economică a modului în care a format prețul de 40.000 lei aferent execuției lucrărilor de „Reabilitare locuințe și anexe”, preț declarat în oferta depusă.

... răspunde prin adresa nr. ... din ... în care arată următoarele:

*„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. ... din data ... prin care ne solicitați fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 40000 lei aferent lucrărilor de Reabilitare locuințe și anexa, vă comunicăm următoarele:*

*În faza de întocmire a ofertelor au fost făcute mai multe solicitări de clarificări din partea posibililor ofertanți prin care s-au solicitat cantitățile de lucrări și rapoartele evaluatorului pentru reabilitarea locuințelor și anexelor, în vederea evaluării acestora. Prin răspunsurile la clarificări nu a fost pus la dispoziție posibililor ofertanți nici un document în acest sens, fiind comunicată o valoare stabilită de un evaluator neutru autorizat.*

*Având în vedere că nu au fost puse la dispoziție listele de cantități și nici rapoartele de evaluare, am efectuat mai multe vizite în teren pentru stabilirea lucrărilor ce trebuie efectuate și stadiul acestora. Pentru întocmirea cât mai exactă a ofertei s-au purtat discuții cu proprietarii locuințelor afectate.*

*Față de cele menționate vă transmitem anexat fundamentarea economică a prețului ofertat pentru lucrările necesare reabilitării locuințelor și anexelor afectate.”*

Legat de acest răspuns al ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele clarificări privind

documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică:

- adresa nr. ... din ... (Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1) în care se face referire la două prevederi ale fișei de date a achiziției vizând modul de prezentare a propunerii tehnice;

- adresa nr. ... din ... (Răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 2) în care se face referire la cerința de calificare privind experiența similară, raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a se atribui.

Rezultă din cele expuse faptul că ... evocă în adresa nr. ... din ... împrejurări neconforme realității (clarificările privind documentația de atribuire), aceleași aspecte fiind reluate și în contestația supusă soluționării, clarificările despre care se face vorba în contestație fiind emise de autoritatea contractantă în ... și ..., deci anterior inițierii prezentei proceduri de achiziție publică.

Văzând condiția impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției privind valoarea fixă de 350.000,00 lei pe care lucrările de reabilitare a locuințelor și a anexelor trebuie să o aibă în cuprinsul ofertelor ce vor fi elaborate, oferta depusă de asocierea având ca lider pe ... în care valoarea lucrărilor de reabilitare a locuințelor și a anexelor este de 40.000 lei, precum și clarificarea adusă de ofertantă, la solicitarea autorității contractante, privind această valoare, Consiliul reține că asocierea în cauză nu respectă cerința autorității contractante privind valoarea lucrărilor de reabilitare a locuințelor și a anexelor. În aceste condiții, Consiliul stabilește încălcarea de către asocierea contestatoare a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru ofertant, așa cum rezultă din textul de lege amintit, cât și pentru autoritatea contractantă care, în activitatea sa de analizare și evaluare a ofertelor, este ținută la respectarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și făcute cunoscute operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică. Concluzia este necesară în vederea asigurării respectării principiilor recunoașterii reciproce, transparenței și asumării răspunderii, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în virtutea aplicării și respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este ținută la a aplica aceleași reguli tuturor participanților la procedura de

achiziție publică, în sensul analizării și evaluării fiecărei oferte având în vedere toate condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante și la termenul legal de contestare prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

În condițiile în care ofertantei contestatoare i-a fost cunoscută condiția autorității contractante privind valoarea fixă de 350.000,00 lei pentru lucrările de reabilitare a locuințelor și a anexelor, aceasta avea obligația de a-și elabora oferta respectând cerința. Ori, dacă îi aprecia nelegalitatea sau inoportunitatea, avea posibilitatea contestării ei în termenul stabilit în acest sens de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește ca întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... - ... și nefondate criticile privind această decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (optsprezece) pagini.