



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... formulată de SC ... SA, cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6765/15.07.2014, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri stradale DS4 și DS5, ... jud. ... organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6765/15.07.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de SC ... SA, constatarea admisibilității ofertei, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire,
- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 695/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24078/29.07.2014, SC ... SRL cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. J28/870/1994, reprezentată convențional de SCPA ..., cu sediu procesual ales în București, str. ... nr. 3C, sector 5, formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulate de către SC ... SA, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri stradale DS4 și DS5, ... jud. ... în care solicită în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată și în consecință menținerea rezultatului procedurii procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SA, pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SA a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6765/15.07.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri stradale DS4 și DS5, ... jud. ... solicitând anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6765/15.07.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de SC ... SA, constatarea admisibilității ofertei, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire.

În motivarea contestației, SC ... SA precizează că oferta sa a fost declarată prin decizia injustă a autorității contractante inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art 36 alin.(1) lit b) din HG nr 925/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru următoarele motive:

a) Ofertantul prezintă Decizia nr 1199/09.05.2014 pentru desemnarea Responsabil cu asigurarea calității prezentată la pagina 225 care nu acoperă domeniul solicitat în fișa de date a achiziției "domeniile drumuri și produse pentru construcții" menționând numai "Responsabil cu controlul tehnic de calitate construcții" și totodată vizează alt obiectiv de investiții decât cel supus procedurii de achiziție publică și se constată așadar prezentarea documentului într-o formă necorespunzătoare caz în care sunt aplicabile prevederile fișei de date "Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă";

b) Ofertantul nu prezintă "Angajamentul ofertantului privind resursele umane ca, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei" astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, caz în care sunt aplicabile prevederile fișei de date "Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă".

De asemenea, contestatoarea precizează că a depus în termen legal oferta, prețul oferat fiind de 646.887,90 lei din care suma de 622.007,60 lei reprezintă valoarea execuției lucrărilor iar suma de 24.880,30 lei reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Alăturat ofertei tehnice și financiare, a prezentat și documentele de calificare.

În conformitate cu Cerința 3 a fișei de date, prevăzută la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională - Informații referitoare la personalul angajat și la personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea susține că a prezentat, în cadrul Documentelor de calificare începând cu pagina 178, personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului.

Începând cu pagina 210 Documente de calificare, pentru Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în persoana doamnei Negucioiu Liliana au fost prezentate următoarele documente: CV-ul în original, Declarația de disponibilitate, Diploma Inginer construcții, Decizie nr. 1196/09.05.2014 ce atestă numirea dnei Negucioiu Liliana pe poziția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții pentru obiectivul „Modernizare drumuri stradale DS4 și DS5, ... Județul ...”.

Contestatoarea învederează că numirea doamnei Negucioiu Liliana pe poziția de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții are la bază calificarea profesională a acesteia în domeniul controlului tehnic de calitate în construcții pornind de la faptul că, în anul 2002 d-na Negucioiu Liliana a absolvit cursul și a obținut Certificatul nr. 09/22.11.2002 ce-i conferă doamnei calitatea de Auditor Intern pentru Sistemul de management al calitatii SR EN ISO 9001:2001, certificate ce au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare.

Mai mult, în cadrul documentelor de calificare s-a prezentat pentru aceeași persoană ce a fost desemnată prin Decizia nr 1196/09.05.2014 -

pag. 214, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții pentru obiectivul - "Modernizare drumuri stradale DS 4 și DS 5, ... județul ..." cod CP 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev 2), Autorizația seria ISC RO1 nr 00007983 emisă la data de 11.09.2008 ce atestă calitatea de RESPONSABIL CU CONTROLUL TEHNIC DE CALITATE ÎN CONSTRUCȚII ÎN DOMENIUL DRUMURI, PODURI, TUNELE, PISTE DE AVIATIE, TRANSPORT PE CABLU - DE INTERES NAȚIONAL ȘI JUDEȚEAN - pag. 215 din Documente de calificare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că pentru investiția în cauză a demonstrat cerința fișei de date, alegațiile autorității contractante cum că s-a prezentat decizia nr 1199/09.05.2014 ce vizează un alt obiectiv de investiții decât cel supus procedurii de achiziție publică sunt nereale, nefondate urmând a fi respinse.

Contestatoarea precizează că în situația în care, autoritatea contractantă, ar fi uzat de dispozițiile art. 35 din HG nr 925/2006 înaintând astfel, clarificări SC ... SA față de calitatea persoanei desemnate drept Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții și pentru domeniul produse pentru construcții, aceasta ar fi pus la dispoziția autorității contractante dovada faptului că doamna Negucioiu Liliana este deținătoarea Autorizației Seria ISC RO1 nr 00007980 emisă la data de 11.09.2008.

Referitor la punctul doi al adresei nr. 6765/15.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în baza căruia oferta SC ... SA a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 36 alin.(1 ) lit b) din HG nr 925/2006 contestatoarea apreciază că, în condițiile în care a demonstrat pe deplin îndeplinirea cerinței din fișa de date prevăzută la cap. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații referitoare la personalul angajat și la personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă nu poate declara inacceptabilă o ofertă fără a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru lipsa garanției de bună conduită, iar pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, SC ... SRL arată că oferta depusă de asocierea din care face parte a fost desemnată câștigătoare, fiind interesată în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică. În drept, își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Având în vedere faptul că interesul contestatoarei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Prin adresa nr. 13671/..... Consiliul a solicitat SC ... SA să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii

sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2065/24.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23961/28.07.2014, SC ... SA răspunde solicitării formulate de către Consiliu, învederând următoarele aspecte:

- SC ... SA a înțeles să formuleze contestație împotriva actului emis de autoritatea contractantă evidențiat sub nr 6765/15.07.2014 intitulat Comunicare Rezultat Procedură, considerându-se vătămată, lezată în drepturile și interesele sale legitime prin emiterea actului autorității contractante, act netemeinic și nelegal;

- Potrivit Directivelor Europene 89/665/CEE și 92/13/CEE modificate prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului

Articolul 1 (1) " Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2007/18/CE (privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii), deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din Directiva 89/665/CEE în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia";

Articolul 1 (3) " Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare"

- Autonomia legislativa a statelor este limitata la directivele europene in materia achizițiilor publice, toate actele normative interne in acest domeniu trebuie sa fie conforme cu aceste directive ;

- Prin introducerea prevederilor OUG nr 51/2014 articolul 1 pct 4, scopul declarat al acestui act normativ încalcă directivele europene în materia achizițiilor publice, limitând în egală măsură, accesul oricărei persoane ce se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim, printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, la exercitarea efectivă a căilor de atac în vederea constatării pe cale legala, a legalității și veridicității actului emis de autoritatea contractantă ;

- Articolul 1 pct. 4 OUG nr. 51/2014 contravine principiului obligativității instituirii prin legislația națională a unor proceduri de control jurisdicțional al legalității deciziilor autorității contractante, aceasta cerința a constituirii garanției de buna conduita este contrara cerinței privind eficiența și accesabilitatea la procedurile jurisdicționale de control al legalității deciziilor autorității contractante, operatorul economic participant la procedura de achiziție publică neputând uza de dreptul său legal recunoscut prin

Constituție, prin legi speciale în lipsa unor lichidități pentru constituirea garanției de bună conduită.

- Prevederile articolului 1 pct 4 din OUG nr. 51/2014 dincolo de faptul ca sunt prevederi ce încalcă dreptul la un proces echitabil, accesul efectiv si liber la o instanță judecătorească/organism cu activitate administrativ jurisdictională, independent si imparțial, drept consacrat prin articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului , aceasta masura este pentru operatorul economic una impovaratoare - nu era suficient ca, operatorul economic interesat de participarea la o procedura de achiziție publică este obligat sa constituie o garanție de participare pana la maxim 2% din valoarea estimata a contractului de achiziție publică/acordului cadru, in scopul de a proteja autoritatea contractanta fata de riscul unui eventual comportament necorespunzator al ofertantului pe întreaga perioada derulata pana la încheierea contractului de achiziție publică sau acordului/cadru, prevazandu-se cazurile exprese pentru reținerea garanției de participare potrivit prevederilor art. 87 din HG nr. 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, nu era suficient ca, potrivit dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, autoritatea contractanta reținea sume in raport de valoarea estimata a contractului contestatorului din garanția de participare, in situatia in care contestatia era respinsa pe fond;

- Prevederile articolului 1 pct 4 din OUG nr. 51/2014 contravin scopului si principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică astfel cum sunt instituite prin dispozițiile art 2 alin 1 si 2 din OUG nr. 34/2006

- Articolul 126 alin.(6) din Constituția României prevede garantarea controlului judecătoresc al actelor emise de autoritățile publice. Garanția constituțională este efectivă dacă accesul la instanța de contencios administrativ nu este obstrucționat prin impunerea unor condiții exorbitante pentru justițiabil sau care sporesc dezechilibrul firesc, existent a priori, între justițiabil și autoritatea publică.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că instituția juridică a garanției de bună conduită este una neconstituțională, ce contravine directivelor europene în materia achizițiilor publice, ce contravine scopului și principiilor instituite de legislația națională în vigoare, considerând că se impune suspendarea cauzei și SESIZAREA ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE SI JUSTITIE în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv cu privire la constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 1 pct. 4 din OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 695/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24078/29.07.2014, SC ... SRL formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată a contestației formulate de către SC ... SA.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, având în vedere prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și

alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată cu prevederile OUG nr. 51/2014.

Astfel intervenienta susține că potrivit prevederilor legislative antemenționate constituirea și depunerea garanției de bună conduită , în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu, apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând la respingerea actului emis de contestatoare.

Având în vedere faptul că din contestația SC ... SA nu rezultă că o astfel de garanție a fost constituită și depusă, în aplicarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din actul normativ incident, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra admisibilității excepției de neconstituționalitate a prevederilor OUG nr. 51/2014, invocată de contestatoare, și asupra excepției nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată din oficiu de către Consiliu, iar ulterior, și de intervenientă.

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. 1.”

Constatănd că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13671/..... să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare dovada constituirii garanției menționată.

Până la data prezentei, SC ... SA nu a prezentat dovada solicitată, ci a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 2065/24.07.2014, în care invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, pct. 4 din OUG nr. 51/2014.

Ca aspect preliminar, în contextul ridicării de către contestatoare a excepției neconstituționalității unor prevederi ale Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, Consiliul va analiza cu precădere admisibilitatea primirii acesteia.

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională are atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, **ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial**. Conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:

"(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind

*neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*

*(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.*

*(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*

*(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.*

*(5) Pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate judecarea cauzei se suspendă.*

*(6) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile."*

Așadar, unica autoritate de jurisdicție constituțională, se pronunță asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu a organismelor administrativ-jurisdicționale, cum este cazul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 257 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006). Atât Constituția, cât și legea de organizare și funcționare a instanței constituționale, stabilesc competența exclusivă a instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial de a sesiza Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ridicate în fața lor. Relevantă în speță este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 privind înțelesul noțiunii de "instanță judecătorească" în cadrul controlului de constituționalitate pe cale de excepție, în care s-a concluzionat că sesizările Curții nu pot proveni decât de la instanțele judecătorești care, în sensul constituțional al termenului, sunt cele prevăzute la art. 125 alin. (1) din Constituție și de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv Curtea Supremă de Justiție, judecătorii, tribunalele și curțile de apel (actuala Lege nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu instanțele acolo prevăzute).

În atari circumstanțe, Consiliul respinge ca fiind inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a anumitor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, ridicată în fața sa de SC ... SA.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că sunt incidente prevederile pct. II din OUG nr. 51/2014 de modificare a OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:



„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Astfel, cum prezenta contestație a fost transmisă către Consiliu, prin e-mail la data de ... și prin poștă la aceeași dată, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată de OUG nr. 51/2014, situație în care SC ... SA avea obligația constituirii garanției de bună conduită, obligație pe care nu a înțeles să o respecte.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de SC ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**Maria ...**

**MEMBRU,**