



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării nr. 4013/07.07.2014 emisă de către ... (...), cu sediul în ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: Refacere pod peste râul ...”, în ..., județul ...* cod CPV 45221110-6, s-a solicitat: anularea acesteia și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 2176/16.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interes propriu, la procedura de atribuire, „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: ...”, în ..., județul ...* cod CPV 45221110-6, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6)

din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4007/04.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 4013/07.07.2014 emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: ...”, în ..., județul ...* cod CPV 45221110-6, solicitând: anularea acesteia și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 07.07.2014 a primit, prin fax, de la autoritatea contractantă, adresa nr. 4013 prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa, depusă în cadrul prezentei proceduri, *„a fost RESPINSA fiind considerata neconformă în condițiile art. 35 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv pentru ca „nu satisface in mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”*.

Dumneavoastră în conținutul documentației de calificare, începând cu pag. 292, ați prezentat „Masurile privind protecția mediului”, în care la pag. 293 pct. 1 - Protecția calității apelor - ați consemnat „In cadrul obiectivului analizat - ... nu sunt surse de poluare.

În același document la pag. 295 pct. 9 - Gospodărirea substanțelor și preparatelor chimice periculoase - se menționează

„Prin proiectul propus a se realiza în ... nu se vor genera”,

Față de aceste mențiuni v-am solicitat clarificări cu adresa nr. 3885 din 26.06.2014, clarificări prin care v-am cerut să lămurim neconcordanța dintre solicitarea din fișa de date și prevederile din documentația depusă, prevederi care se referă la altă lucrare.

Din conținutul documentației depusă de dumneavoastră și răspunsul la clarificări, rezultă fără putință de tăgadă că „Măsurile de protecția mediului” propuse nu se refera la lucrarea ce urmează să o executam, ci la o altă lucrare.”

Față de cele anterior expuse, contestatorul arată că, în concret, singurul motiv pentru declararea ofertei sale ca neconformă a fost faptul că în cadrul documentului „Măsurile privind protecția mediului” a fost precizat denumirea unei alte lucrări. În acest context, rezultă că, în accepțiunea autorității contractante, în afară de acest singur aspect, oferta sa corespundea cerințelor pentru a fi declarată conformă specificațiilor solicitate și, implicit, admisibilă sub aspectul îndeplinirii condițiilor de participare.

Potrivit contestatorului, în cuprinsul actului atacat, se constată următoarele neconformități:

- art. 35 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, nu are nici aliniatul 2 și nici litera a), de unde rezultă că fără nicio bază legală oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât art. 35 alin. (2) lit. a) nu există, ci doar art. 35 fără nici un alineat ce prevede dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări asupra ofertelor depuse.

- constatarea comisiei de evaluare „în conținutul documentației de calificare, începând cu pag. 292, ați prezentat „Măsurile privind protecția mediului” nu este reală întrucât documentul la care face referire „Masurile privind protecția mediului” nu se regăsește în conținutul documentației de calificare, ci în cadrul propunerii tehnice.

- precizarea comisiei de evaluare „Din conținutul documentației depusă de dumneavoastră și răspunsul la clarificări, rezultă fără putință de tăgadă că „Măsurile de protecția mediului” propuse nu se referă la lucrarea ce urmează să o executăm, ci la o altă lucrare”, nu este susținută nici de oferta depusa de societatea sa, nici de răspunsul la solicitările de clarificări, întrucât prin adresa nr. 937/27.06.2014 a clarificat autorității contractante că acea denumire este o eroare, și că documentul prezentat se referă strict la lucrarea în cauza, respectiv „...”, în ..., județul ...

Cele anterior expuse demonstrează, în opinia contestatorului, superficialitatea comisiei de evaluare de analiza a ofertei sale, și necunoașterea prevederilor legale privind achizițiile publice, apreciind că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare încalcă principiul proporționalității, care presupune că autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul

are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți. Aspecte precum cel prin care se susține că „Măsurile de protecția mediului” propuse nu se referă la lucrarea ce urmează să fie executate, ci la o alta lucrare, dincolo de faptul că a fost indicat și clarificat faptul că este o omisiune în ofertă, ceea ce nu a modificat oferta în nici un fel, sunt, potrivit contestatorului, vădit în contradicție cu principiul mai sus enunțat.

În cauză, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, apreciind că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu respectarea acestora, în ceea ce privește îndeplinirea de către societatea sa a cerințelor minime obligatorii privind cerința de calificare cu referire la specialistul tehnic de specialitate manager pentru asigurarea calității.

Având în vedere îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât societatea sa a îndeplinit cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire.

Mai arată că potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor tocmai pentru a clarifica documentele depuse de societatea sa în cadrul ofertei și nu de a crea un avantaj altor operatori economici și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, menționează că, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere dispozițiile art. 34 alin. (1), contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, la evaluarea ofertei sale, de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv nu au verificat oferta sa cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din

documentația descriptivă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a aplicat în mod corect prevederile acestuia, în sensul că societatea sa a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând în mod concludent și conform documentul „Măsurile de protecție a mediului”.

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 187 și pe cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, precizând în acest sens că deși i-au fost solicitate clarificări ale ofertei, în evaluare, comisia nu a luat în calcul răspunsul transmis de societatea sa.

De asemenea, consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 2 din același act normativ, deoarece operatorii economici participanți la procedura nu au fost tratați în mod egal, și în mod special nu s-a respectat eficiența utilizării fondurilor publice, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat o oferta de preț mai mare față de oferta sa de 817.458,76 lei.

În concluzie, contestatorul arată că declararea ofertei sale ca neconformă, în baza motivelor menționate mai sus, este nefondată și nu are bază legală, în acest sens precizând că:

- declararea ofertei sale ca fiind neconformă reprezintă un abuz al comisiei de evaluare, propunerea tehnică având rolul de a oferi autorității contractante date relevante despre capacitatea reală de execuție a lucrării în perioada de execuție declarată și în condiții de calitate și, nicidecum, de a căuta în mod vizibil diverse motive de neconformitate

- modalitatea de evaluare a ofertei sale s-a realizat fără să se respecte principiul tratamentului egal, principiul proportionalității, comisia de evaluare căutând prin toate mijloacele posibile motive, nefondate de altfel, de a declara a acesteia ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4154/15.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23297/18.07.2014, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de instituția sa, reprezentând onorariu avocat.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date achiziției, la Cap. III.23.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, cerința nr. 5, a solicitat ca operatorii economici să prezinte „*Măsurile de protecția mediului, relevante pentru îndeplinirea contractului privind construcțiile obiectivelor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, atât pentru perioada organizării de șantier cât și pentru perioada lucrărilor efective*”.

Analizând oferta de pusă de ... comisia de evaluare a constatat că, în documentația de calificare (și nu în propunerea tehnică așa

cum susține greșit contestatorul), începând cu pag. 292, acesta a prezentat Măsurile de protecție a mediului solicitate prin fișa de date.

Din analiza conținutului acestui document s-a constatat că la pag. 293 la pct.1- Protecția calității apelor - s-a consemnat „*în cadrul obiectivului analizat - ...a*” nu sunt surse de poluare” iar la pag. 295 la pct.9 - Gospodărirea substanțelor și preparatelor chimice periculoase - se menționează „*Prin proiectul propus a se realiza în comuna ... nu se vor genera...*”.

Față de aceste mențiuni, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 3884 din 26.06.2014, clarificări prin care s-a cerut să se lămurească neconcordanța dintre solicitarea din fișa de date și prevederile din documentația depusă, prevederi care se referă la altă lucrare.

La clarificarea solicitată ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3908 din 27.06.2006 și a precizat că „*Având în vedere că am mai participat la o dată procedura de cerere de ofertă al care s-a cerut aceeași cerință, din neatenție s-a omis corectarea acelei a procedurii respective cu procedura „Refacere pod*”

Analizând documentația depusă de ofertant și răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta depusă de ... fiind considerată neconformă în condițiile art. 36 alin.2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pentru că „*nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini*”, planul de Măsuri de protecția mediului referindu-se la o altă lucrare nu la cea supusă licitației.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Față de critica potrivit căreia, în conținutul comunicării rezultatului procedurii este consemnat greșit temeiul legal al respingerii contestației, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare de redactare a fost specificat art. 35 în loc de art. 36, dar aceasta eroare materială nu este de natură să atragă după sine anularea comunicării deoarece, în aceasta, în mod corect s-a precizat că oferta este respinsă pentru că „*nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini*” menționează ce corespunde dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, arată că motivarea în drept a deciziei comisiei de evaluare nu este obligatorie, aceasta trebuind să comunice doar detalierea argumentelor pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă și mai ales elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, obligație ce a fost îndeplinită de autoritatea contractantă, și, în consecință, critica nu poate fi reținută ca motiv al anularii comunicării.

2. Un alt motiv invocat în sprijinul admiterii contestației este precizarea contestatorului potrivit căreia „*prin răspunsul la clarificările trimise cu nr. 9377 27.06.2014 am clarificat autorității contractante ca acea denumire este o eroare, si ca documentul prezentat se refera strict la lucrarea in cauza, respectiv* argument care nu poate fi reținut, în opinia autorității contractante, deoarece atât din conținutul documentului aflat în documentația de calificare începând cu pag. 292 - Măsuri de protecția mediului, cât și din răspunsul la clarificări rezultă că documentul nu este elaborat pe baza analizei situației existente în zona în care urmează să se execute investiția.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că elementele avute în vedere la elaborarea Măsurilor de mediu nu sunt specifice zonei ..., fiind astfel evident că faptul că ofertantul a copiat un plan de măsuri de mediu elaborat pentru altă investiție, plan pe care nici măcar nu l-a citit, deoarece în caz contrar ar fi înlocuit trimiterile la lucrarea de la

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în planul prezentat se trag concluzii care nu pot fi acceptate de comisia de evaluare, deoarece nu au legătură cu lucrarea licitată, respectiv:

- „*In cadrul obiectivului analizat - ... (...)*”, de unde rezultă că obiectivul analizat nu este podul din ..., județul ...

- „*Prin proiectul propus a se realiza in ... nu se vor genera (...)*”, de unde rezultă că ofertantul își propune să realizeze obiectivul în

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că singura concluzie care se poate trage este că ofertantul a prezentat în mod formal acest document, nu s-a făcut nici o analiză a factorilor de mediu din zona unde se execută lucrarea și nici măcar nu a depus minimul efort de a lectura documentul copiat dintr-o altă ofertă.

Potrivit autorității contractante, prezentarea documentului în acest mod, a determinat încălcarea precizărilor din fișa de date care solicitau ca măsurile de mediu să fie „relevante pentru îndeplinirea contractului privind construcțiile obiectivelor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, atât pentru perioada organizării de șantier cât și pentru perioada lucrărilor efective”, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 170 care prevede că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...*”.

Autoritatea contractantă consideră că, în cauză, concluzia comisiei de evaluare nu determină încălcarea principiului proporționalității, principiu potrivit căruia autoritățile contractante au obligația păstrării unui echilibru între necesitatea stabilirii unor cerințe și obiectul contractului.

Mai mult, susține că principiul tratamentului egal ar fi fost încălcat dacă ar fi acceptat oferta contestatorului în condițiile în care

aceasta nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, în situația în care ceilalți ofertanți au respectat cerința referitoare la planul de masuri de mediu.

Referitor la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest principiu nu implică acordarea contractului ofertei cu cel mai mic preț în orice condiții, până la aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare având obligația să analizeze ofertele depuse, prin prisma cerințelor din fișa de date și să aplice acest criteriu doar ofertelor admisibile.

Prin nr. 2176/16.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. ... formulează cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

În preambul, intervenientul arată că interesul său legitim izvorăște din faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare și, ca urmare, înțelege să își apere dreptul câștigat prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la contestația formulată, intervenientul face următoarele precizări:

În fișa de date la capitolul III 2.3.a - Capacitatea tehnică și profesională informații și/sau nivel(uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate se solicită:

„Cerința 5 - Se vor prezenta măsurile de protecție a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind construcțiile obiectivelor specializate în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de șantier cât și pe perioada lucrărilor efective”.

Din contestația depusă reiese că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu îndeplinește această cerință minimă de calificare deoarece documentul prezentat se referă la o altă lucrare, respectiv „...”, care nu are nimic comun cu obiectul achiziției organizat de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de lucrări „...” .

Având în vedere că ... nu a uzat de prevederile articolului 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, privind prezentarea inițial a unei declarații privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze documentele depuse la ofertă de către contestatoare privind cerințele minime de calificare.

În continuare, intervenientul arată că din cuprinsul contestației reiese că, din documentele depuse privind respectarea Cerinței nr. 5 de calificare privind măsurile de protecție a mediului rezultă fără tăgadă că acestea se referă la o altă lucrare care nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție și, ca urmare, autoritatea

contractantă a respins în mod legal oferta depusă de

Potrivit intervenientului, acceptarea de către autoritatea contractantă ca, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul ... să modifice documente care au fost depuse deja la ofertă și care sunt cerințe minime de calificare, ar fi constituit o încălcare a legislației privind achizițiile publice și a principiilor de baza consacrate privind achizițiile publice.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a respectat toate textele legale invocate în cuprinsul contestației, iar, în ceea ce privește dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, consideră că acestea nu au fost respectate tocmai de contestator, care nu a elaborat documentația în concordanță cu specificațiile din documentele de licitație privind atribuirea contractului „... ci a elaborat documentele de licitație privind *„Masurile privind protecția mediului”* în concordanță cu o altă documentație care nu are nimic în comun cu obiectul achiziției organizată de ..., documentele fiind elaborate pentru „...”.

De asemenea, apreciază că în cauză au fost respectate și dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, deoarece autoritatea contractantă a solicitat prin documentele de licitație, elemente privind capacitatea tehnică și profesională, iar, la acest moment, aceasta critică este tardivă.

Față de susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă a încălcat articolul 201 din același act normativ, în sensul că a solicitat clarificări contestatoarei dar nu a luat în calcul răspunsul acesteia, cu toate că recunoaște că *„Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate sa deermine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant”* intervenientul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat înlocuirea Programului de Mediu după la ofertă pentru lucrarea „... cu programul pentru „...” atunci ar fi creat un avantaj evident pentru

De asemenea, intervenientul consideră că, în cauză, au fost respectate și dispozițiile art. 2 din ordonanță, subliniind faptul că, dacă a fost cineva favorizat în procedură, acela a fost de fapt ... având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestuia privind Cerința 5 de calificare cu toate că era clar că aceasta nu era îndeplinită, documentele depuse la ofertă referindu-se la cu totul alt contract de achiziție publică.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 13199/..... din data de 14.07.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc.

civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării.

Ulterior transmiterii adresei nr. 13577/...../21.07.2014, prin care Consiliul invita contestatorul la studierea dosarului cauzei, ... a comunicat adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 23626/22.07.2014, prin care precizează că nu mai consideră necesară studierea dosarului, solicitând constatarea faptului că s-a conformat integral solicitărilor autorității contractante, rectificând, în urma solicitărilor de clarificări eroarea materială constatată în cuprinsul ofertei, și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2797/24.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 23865/24.07.2014, intervenientul a transmis Concluzii scrise, precizând următoarele

În fișa de date a achiziției la cerința 5 - capacitatea tehnică și profesională se solicită *"prezentarea de măsuri de protecție a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind construcția obiectivelor specificate în caietele de sarcini"*.

În oferta contestatorului, la pag. 293 se regăsesc documente din care rezultă că în cadrul contractului vor fi executate lucrări de modernizare a străzilor iar obiectul de analizat este „...” și că *„o atenție deosebită va trebui acordată momentului așternerii îmbrăcăminții bituminoase pe drum, pentru a evita scurgerea unor produse petroliere în apele de suprafață”*.

Mai mult, analizând răspunsul transmis de contestator, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, intervenientul constată că acesta nu a elaborat de fapt un plan în care să prezinte măsurile relevante de protecția mediului pentru îndeplinirea obiectivelor specifice în caietul de sarcini pentru atribuirea contractului de lucrări supus achiziției, ci a folosit un plan de măsuri elaborat pentru o altă lucrare amplasată într-o altă locație "... pentru care nici măcar nu a schimbat denumirea lucrării peste tot în cuprinsul planului.

Din planul elaborat rezultă că:

- obiectivul analizat este "..."- pagina 293;
- proiectul propus a se elabora este în comuna ...

La pagina 295 se specifică faptul că proiectul propus se va realiza în comuna ... *"Prin proiectul propus a se realiza în comuna ...i nu se vor genera substanțe chimice periculoase și nici nu vor fi folosite în exploatare astfel de substanțe"*.

În cauză, intervenientul subliniază faptul că ofertantul contestator a recunoscut că a folosit planul de măsuri de la o altă lucrare.

Față de cele anterior expuse, intervenientul arată că ofertantul contestator avea obligația de a elabora oferta în concordanță cu cerințele din caietele de sarcini și documentele de licitație.

Potrivit intervenientului, prin răspunsul la solicitările de

clarificări nr. 937/27.06.2014 ... nu demonstrează fără tăgadă ca a elaborat măsurile de protecție a mediului conform cerințelor din caietele de sarcini, ba mai mult recunoaște că aceste măsuri au fost elaborate pentru o altă lucrare și că a omis să schimbe denumirea lucrării pentru care au fost elaborate.

Date fiind cele anterior expuse, intervenientul solicită constatarea faptului că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința nr.5 de calificare privind prezentarea măsurilor de protecție a mediului deoarece documentele depuse în cadrul ofertei se referă la o altă lucrare care nu are legătură cu prezenta procedură de achiziție, autoritatea contractantă procedând în mod legal la respingerea ofertei acestuia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: ...”, în ..., județul ...* cod CPV 45221110-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

În data de 23.06.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3811, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 4007/04.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4013/07.07.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 4013/07.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind *„neconformă în condițiile art. 35 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”*, fiind invocat faptul că *„măsurile de protecția mediului, propuse nu se referă la lucrarea ce urmează a fi executată ci la o altă lucrare”*.

De asemenea se reține în soluționare faptul că ofertantul contestator a prezentat documentul *„măsurile de protecția mediului”*

(cerința nr. 5 de la pct. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției), în care a nominalizat lucrarea „...”, prin adresa nr. 3885/26.07.2014, autoritatea contractantă solicitând „justificarea neconcordanței”. Prin adresa nr. 937/27.06.2014, contestatorul a invocat faptul că a participat la o procedură similară și din neatenție s-a omis corectarea acelei denumiri a procedurii respective cu procedura „... .. în cauză.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în cadrul documentelor de calificare (pag. 292 – 314), ofertantul ... a prezentat documentul „Măsurile privind Protecția Mediului pentru lucrarea *Execuția lucrărilor pentru obiectivul: ...*”, în ..., județul ...” (pag. 292) și numai în paginile 293 și 295 s-a strecurat eroarea materială referitoare la indicarea obiectivului și a locului de desfășurare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” la subpunctul nr. 4 s-a solicitat „*Planul cu măsurile privind protecția mediului*”, pe care ofertantul ... l-a prezentat în cadrul ofertei tehnice (pag. 315 – 332), cu indicarea exactă a obiectivului în cauză.

Având în vedere faptul că cele două documente sunt aproape identice, Consiliul constată că eroarea constatată de autoritatea contractantă poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 80 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora „(...) *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...)*” și „(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, deși autoritatea contractantă a demonstrat o exigență exagerată în evaluarea ofertei contestatorului, nu a demonstrat aceeași exigență față de propriile documente emise, având în vedere faptul că în adresa nr. 4013/07.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a invocat în mod greșit „**art. 35** alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006” în loc de **art. 36** alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, constatând faptul că, prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, ofertantul contestator a corectat viciul de formă strecurată în ofertă, cât și faptul că această corecție **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor**

informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... și, pe cale de consecință urmează să respingă cererea de intervenție formulată de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...), va dispune anularea raportului procedurii nr. 4007/04.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cât și continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... și, ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...