



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 19971/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE CLĂDIRE OFTALMOLOGIE – CORP PRINCIPAL”, cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei ...;
- anularea adresei nr. 19971 din 10.07.2014;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru adjudecatarea ...;
- reanalizarea ofertei ... cu respectarea Deciziei nr. ... din ... Deciziei nr. ... din ... și a Deciziei nr. ... din ... pronunțate de CNSC ramase definitive și irevocabile;
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la emiterea unui nou raport al procedurii care să respecte atât motivările Deciziilor nr. .../... nr. și nr. .../... cât și motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 19971/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE CLĂDIRE OFTALMOLOGIE – CORP PRINCIPAL”, cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei ...;
- anularea adresei nr. 19971 din 10.07.2014;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru adjudecatarea ...;
- reanalizarea ofertei ... cu respectarea Deciziei nr. ... din ... Deciziei nr. ... din ... și a Deciziei nr. ... din ... pronunțate de CNSC ramase definitive și irevocabile;
- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În preambulului contestației, contestatorul face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de ..., comisia de evaluare nu a pus în aplicare dispozițiile din Decizia CNSC nr. ... din ... din Decizia nr. ... din ... și nici din Decizia nr. din ... încălcând prevederile art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006 precum și prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a formulat prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii.

În cuprinsul prezentei contestații, ... reia criticile formulate în contestațiile anterioare, adresate Consiliului, menționând că își menține punctul de vedere (și calculul prezentat) prin care a arătat anterior că ofertantul nu poate justifica plata experților ofertați, (și a contractelor cu PFA), întrucât costurile cu aceștia nu sunt incluse în oferta financiară.

Totodată, afirmă că oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă, cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind declarata câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (2) și art. 81 din același act normativ.

De asemenea, contestatorul precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 19971/10.07.2014, autoritatea contractantă a menționat faptul că a avut în vedere, la atribuirea contractului, un singur principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv "eficiența utilizării fondurilor", recunoscând practic că, la atribuirea contractului, nu a respectat nici unul din celelalte șase principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii, și nici unul din scopul ordonanței de urgență expres precizat de legiuitor la art. 2 alin. (1).

Contestatorul afirmă că, dacă se analizează toate documentele depuse, până la data depunerii ofertelor, de ..., pentru calificare și oferta financiară a acestuia, se constată că autoritatea contractantă dorește cu orice preț (inclusiv cu încălcarea dispozițiilor celor trei Deciziei CNSC) încredințarea contractului unui ofertant care: a ofertat un preț nejustificat de scăzut în raport cu natura și complexitatea lucrărilor care se vor executa; care nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile cu experții propuși, conform contractelor cu PFA; care nu a făcut dovada că are experiență minimă necesară solicitată în fișa de date; care nu a făcut dovada că dispune de cash – flow, așa cum s-a solicitat în fișa de date; care nu a făcut dovada că dispune sub orice formă de utilajele necesare executării lucrărilor pe baza tehnologiilor proprii propuse prin propunerea tehnică, conform Formular 8; nerespectând în acest fel nici „eficiența utilizării fondurilor”.

... apreciază că decizia de desemnarea a câștigătorului procedurii este abuzivă și nelegală, deoarece:

- nu se solicită o clarificare privind experiența similară a ofertantului, cu referire la aspectele criticate și admise de CNSC, respectiv lucrări de "Structură rezistență și arhitectură a căror pondere este de aproximativ 80% din totalul lucrărilor";

- ofertantul nu a făcut dovada prin contractele prezentate în oferta inițială, ca îndeplinește condițiile de calificare, așa cum au fost solicitate în Fișa de date privind experiența similară;

- nu se solicită clarificări cu privire la cheltuielile salariale (bugetarea cheltuielilor) cu personalul de specialitate;

- ofertantul nu a făcut dovada că, în propunerea tehnică, a inclus cheltuielile cu personalul de specialitate propus, neputând astfel să justifice prețul nejustificat de scăzut;

- nu se solicită clarificarea aspectelor sesizate cu privire la capacitatea financiară a adjudecatarului raportat la cerințele Fișei de date privind cash-flow;

- ofertantul nu prezintă documente pe baza cărora să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă cu privire la cash-flow;

- nu se solicită clarificări cu privire la utilaje, raportat la cerințele Fișei de date;

- ofertantul nu a făcut dovada la data depunerii ofertei ca dispune, sub orice formă, de utilajele și echipamentele de care chiar el menționează în Formularul 8, ca le va folosi.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul ... nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în acest mod, completarea documentației depuse inițial pentru îndeplinirea condițiilor de calificare în baza solicitărilor de clarificare ar duce atingere prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ar reprezenta o încălcare a scopului ordonanței de urgență și nu în ultimul rând ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică expres prevăzut la art. 2 din ordonanță.

Întrucât în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. 13779/... acesta a fost invitat la sediul Consiliului, prezentându-se, în data de 24.07.2014, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1671/29.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24068/29.07.2014, ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv:

- oferta ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din același act normativ;

- oferta ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. (6), art. 76 alin. (2) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- oferta ... a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dispozițiile art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind aplicabile.

Totodată, ... afirmă următoarele:

a) comisia de evaluare nu a întocmit un proces verbal din care să rezulte că se pune în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ...

b) nu rezultă din nici un document care a fost raționamentul și nici al cui a fost acest raționament, ca după trei contestații admise de CNSC, cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat clarificări ofertantului în loc să se pună în aplicare dispozițiile din Decizia CNSC nr. ... din ...

c) adresa nr. 19604 din 09.07.2014, reprezentând solicitare de clarificare transmisă ofertantului este semnată de Manager Dr. Badica Alexandru, Șef Servicii Achiziții Cursaru Mariana și întocmită de Iordache Sorin; Iordache Sorin este cel ce a întocmit adresa, ceilalți doi semnatori ai acesteia nefiind membrii în comisia de evaluare;

d) nu există la dosar nici un proces verbal de analiză a răspunsului la clarificări depus de ... din adresa 415/10.07.2014;

e) din raportul procedurii nu rezultă că s-ar fi făcut analiza răspunsului la clarificări, singura fraza cu referire la răspunsul la clarificări fiind „În data de 10.06.2014, s-a răspuns prin adresa nr. 416/10.07.2014, emisă de societatea ..., înregistrată la unitatea noastră cu număr 19751/10.07.2014, cu răspunsul de clarificări solicitat de autoritatea contractantă. În urma analizării și verificării acestora, comisia de evaluare a decis că acestea demonstrează corectitudinea prețului ofertat”; contestatorul apreciază că simpla afirmație din raportul procedurii potrivit căreia: „În urma analizării și verificării acestora, comisia de evaluare a decis că acestea demonstrează corectitudinea prețului ofertat”, nu reprezintă dovada că s-ar fi făcut vreo analiză a răspunsului la clarificări de către aceasta, ci dimpotrivă arată foarte clar modul superficial și părtinitor cu încălcarea dispozițiilor Deciziilor CNSC ramase definitive, în care comisia de evaluare a luat decizia declarării câștigătoare a ofertei depuse de ..., a întocmit raportul procedurii aprobat ulterior de reprezentantul autorității contractante;

f) din raportul procedurii nu rezultă faptul că s-ar fi făcut către comisia de evaluare o analiză a răspunsurilor la clarificări primite de la ofertanți;

g) din raportul procedurii nu rezultă de nicăieri ce anume și mai ales cum a analizat comisia de evaluare răspunsurile la clarificări primite de la ofertanți;

h) raportul procedurii este incoerent și incomplet, încălcând dispozițiile Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

i) clarificările solicitate au fost: „Să faceți dovada că la data încheierii contractului aveți acces la o sursă de finanțare în valoare de 327.758,10 lei, sub forma unei linii de credit confirmată de banci sau alte resurse financiare reale negrevate de datorii pentru realizarea cash flow de execuție a lucrării pe o perioadă de 3 luni”; „Să faceți dovada că dețineți sau dispuneți prin orice mijloc de mașină sudură PE cu toate accesoriile, precum și de autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3T; contestatorul apreciază că ambele solicitări sunt formulate cu încălcarea dispozițiilor din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ... și ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează că neconformitatea criticată și admisă de CNSC, prin Deciziile pronunțate se referă la lipsa cu desăvârșire a experienței în lucrări de rezistență și arhitectură legat de ..., lucrări ce au o pondere de 80% din totalul lucrărilor ce urmează a se executa.

Având în vedere că nici până la acest moment ofertantul ... nu a probat că din contractele prezentate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară solicitată se poate trage concluzia că acesta a executat lucrări pentru structura de rezistență și arhitectură, contestatorul apreciază că oferta sa se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și trebuie exclusă de la procedură, în temeiul art. 37 și art. 81 din același act normativ.

Referitor la fundamentarea prețului ofertat de ..., ... afirmă că își menține criticile admise de altfel și de CNSC și rămase definitive, potrivit cărora ofertantul nu justifică prin răspunsul la clarificări unde sunt incluse sumele ce urmează a fi plătite experților desemnați pentru contract, întrucât valoarea inclusă în ofertă, reprezentând cheltuielile indirecte, este mult sub valoarea necesară plății experților numiți în ofertă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13347/.../... 16.07.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 20836/21.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23673/23.07.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

Referitor la acuzația contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a pus în aplicare deciziile CNSC nr. .../ ... nr. .../... și nr. .../ afirmă că a pus în aplicare deciziile CNSC prin solicitările

de clarificări și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc la recomandarea CNSC.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru susținerea experienței similare, conform fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții vor prezenta listele lucrărilor similare (nu lucrări structură rezistență și arhitectură), executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, lucrări similare în valoare minim de 2.622.065,00 lei, exclusiv TVA, în conformitate cu art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la îndeplinirea condițiilor minime de calificare pentru susținerea experienței similare prezentate de ofertantul ..., ... face următoarele precizări:

a. ... a depus, în SEAP, lista privind principalele lucrări executate în ultimi 5 ani din care reiese că a executat și finalizat lucrări similare în valoare totală de 3.082.012,46 lei, fără TVA;

b. Ofertantul a depus lista cu personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări însoțită de diplome, atestări profesionale, legitimații, C.V., așa cum a fost solicitat prin fișa de date;

c. Referitor la certificatul ISO 9001, în urma verificărilor pe site-ul entității emitente, rezultă că ofertantul ... deține un certificat valabil, iar emitentul este certificat RENAR;

d. Referitor la certificatul ISO 14001, în urma verificărilor pe site-ul entității emitente, rezultă că ofertantul ... deține un certificat valabil, iar emitentul este certificat RENAR;

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 36¹ din HG nr. 625/2006, autoritatea contractantă subliniază că, din verificarea ofertelor financiare, a rezultat că firmele ... și ... au prezentat oferte de preț mai mici decât 85% din media celorlalte oferte, nu cum eronat contestatorul face referire la prețul estimat.

În acest sens arată că, pentru firmele ... și ... prin adresele nr. 37836 și nr. 37837/16.12.2013, a fost solicitată fundamentarea prețului ofertei datorită faptului că ambele firme au prezentat oferte de preț ce pot fi considerate aparent neobișnuit de mici, respectiv sunt mai mici decât 85% din media ofertelor admisibile.

... afirmă că firmele au depus o fundamentare a prețului ofertei care a fost luat în considerare și prin aplicarea criteriului de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., fiind respectate prevederile art. 2 alin. (2) punctul f) din OUG nr. 34/2006 privind eficiența utilizării fondurilor disponibile.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertanții trebuie să demonstreze ca, la momentul semnării contractului, vor

avea acces la sau au la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară este de cel puțin 327.758,10 lei și va fi destinată realizării contractului în cazul ofertei câștigătoare, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

La data evaluării ofertelor, autoritatea contractantă evidențiază că ... a depus scrisoare de bonitate emisă de BRD -Groupe Societe General SA - Sucursala ... nr. 59081/20.11.2013 pentru susținerea cashflow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, dar, prin prelungirea perioadei, datorită contestațiilor depuse în cadrul procedurii, societatea clasată pe primul loc a mai prezentat și altă scrisoare de bonitate pentru realizarea cashflow-ului de execuție a lucrării, emisă de Credit Europe Bank nr. 457/16.05.2014, deci referirea la disponibilitățile bănești sau accesarea de linii de credit se face la data semnării contractului.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională pentru reperatele comparative din listele de utilaje și echipamente nu se regăsesc utilaje din formularul C8 din propunerea financiară, conform decizie CNSC nr. ...20033/... autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări de răspuns prin adresa nr. 19604/09.07.2014, anexând la dosarul cauzei răspunsul dat de ... prin adresa nr. 416/10.07.2014.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea nenumăratelor contestații, contestatorul are drept scop tergiversarea atribuirii contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece ofertantul ... face referire la aceleași obiecțiuni care au fost luate în calcul la precedentele contestații, invocând excepția relei credințe și a abuzului de drept, așa cum sunt prevăzute de articolele 14 și 15 din Codul civil și art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „LUCRĂRI DE REPARAȚII CAPITALE CLĂDIRE OFTALMOLOGIE – CORP PRINCIPAL”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 2.622.065 lei, fără TVA

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., astfel cum rezultă din motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin Decizia CNSC nr. .../..., Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8474/24.03.2014, în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, a ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

Conform raportului procedurii nr. 19789/10.07.2014, au fost depuse 12 oferte, 7 dintre acestea fiind declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestator, care, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe poziția 2, cu o valoare a propunerii financiare de 1.817.127,05 lei, fără TVA, câștigătoare fiind declarată oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 1.226.128,16 lei, fără TVA.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 19604/09.07.2014, clarificări, astfel:

"1. Să facă dovada că la data încheierii contractului aveți acces la o sursă de finanțare în valoare de 327.758,10 lei sub forma unei linii de credit confirmată de bănci sau resurse financiare reale negrevate

de datorii pentru realizarea cash flow de execuție a lucrării pe o perioadă de 3 luni.

2. Să facă dovada că dețineți sau dispuneți prin orice mijloc de mașină sudură PE cu toate accesoriile precum și de autolaborator mobil.”

Prin adresa nr. 416/10.07.2014, ... a transmis răspunsul la clarificări, care cuprinde Scrisoarea de bonitate nr. 457/16.05.2014 emisă de ... – Sucursala ... și factura nr. 2014015/22.05.2014 de achiziție aparat sudură PE 250 S1, emisă de ..., ulterioare datei de depunere a ofertelor, răspuns care a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile din Decizia nr. .../... Decizia nr. .../... și Decizia nr./... încălcând prevederile art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, din deciziile emise anterior de CNSC, următoarele elemente:

1. Decizia nr. .../...

”Din contractele prezentate de ofertanta câștigătoare nu rezultă că aceasta ar avea experiență similară în domeniul consolidării structurii de rezistență și lucrări de arhitectură. Ponderea lucrărilor de structură rezistență și arhitectură în cadrul contractului a cărui atribuire se urmărește este de aproximativ 80 % din valoarea ofertei, prin urmare, experiența similară trebuie dovedită și prin execuția acestor tipuri de lucrări.

Din contractele prezentate de contestatoare, numai unul are ca obiect și lucrări la structura de rezistență, respectiv contractul WB/W4736/R0023, dar, așa cum s-a arătat, câștigătorea a realizat lucrări de instalații, iar valoarea realizată de aceasta este de 1.179.853,40 lei, deci sub pragul de 2.622.065,00 lei, solicitat în fișa de date a achiziției. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, în dovedirea experienței similare, sunt suficiente și relevante, or o asemenea verificare nu s-a realizat.”;

2. Decizia nr. .../...:

” Analizând criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară [Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte

mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei. Suma va fi destinată realizării contractului în cazul ofertei câștigătoare, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic], Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus o scrisoare din partea BRD – Groupe Société Generale SA, Sucursala ... în care se arată că societatea "poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de o linie de credit în sumă de 327.758,10 lei, pentru finanțarea contractului de lucrări de reparații capitale clădire Oftalmologie – corp principal, pentru o perioadă de minim 3 luni, de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, în situația în care va fi desemnată câștigătoare". În finalul scrisorii s-a arătat că aceasta "nu poate un angajament ferm din partea băncii, aprobarea finanțării mai sus menționate urmând a se face în urma prezentării contractului încheiat cu ... în baza unei analize în conformitate cu normele băncii și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare".

Se poate observa din modul de redactare a scrisorii ("societatea poate beneficia") că banca nu a oferit certitudinea că ofertanta, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, cum s-a cerut în fișa de date a achiziției sau că are acces la aceste resurse.

Expresia „poate avea acces” nu poate fi considerată că acoperă cerința impusă, însăși cuvântul „poate” conducând ideea de incertitudine.

... nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, în cazul câștigării contractului, are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare pentru a realiza cash-flow-ul cerut. Mai mult decât atât, banca a condiționat acordarea sumei de bani înscrisă de analize ulterioare, or, în fișa de date a achiziției, s-a cerut expres ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la sau are la dispoziție resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului. Suma necesară - cel puțin 327.758,10 lei*, prin îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă, ofertantul urmând a da autorității o certitudine, ceea ce nu a oferit scrisoarea emisă de BRD.

Astfel fiind, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuie să solicite ofertantei clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a

scrisorii asigurări că, *la momentul semnării contractului, ... va avea acces la sau are la dispoziție* resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minimum 3 luni de la data semnării contractului.

În cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, societatea nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.”;

3. Decizia nr. /...:

”Referitor la critica contestatorului privind dotarea tehnică a câștigătorului, prin Decizia nr. ... din data de ..., referitor la această cerință de calificare, s-au reținut următoarele:

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, de a fi prezentată *Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Analizând comparativ lista menționată cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C8 din propunerea financiară, se observă, astfel cum a indicat și societatea contestatoare, că utilajele din cele două liste nu corespund, în sensul că unele dintre ele (ex: vibrator de interior pentru beton acționat electric; vibrator universal cu motor termic; placă vibratoare cu motor cu ardere internă; autocisternă cu dispozitiv de stropire) sunt evidențiate doar în Formularul C8.

Față de această neconcordanță, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și să se asigure că ofertanta dispune, sub orice formă, de toate utilajele necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 13513/15.05.2014, solicită câștigătorului următoarea clarificare:

Analizand comparativ lista cuprinzând utilajele, instalatii si echipamentele tehnice nu se regăsesc utilajele trecute in formularul C8 din propunerea financiara -Clarificați concret.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 311 din 19.05.2014, din care rezultă următoarele:

- placa vibratoare cu motor ardere internă, din formularul C8, corespunde punctului 11 din listă, respectiv placa compactoare;

- pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile nu precizează niciun corespondent;
- pentru reperele 3, 4, 7 și 8 din formularul C8 precizează că acestea se pot verifica în anexa la contractul cu Din această anexă rezultă că reperele 3, 4 și 8 sunt închiriate de la Pentru reperul 7 nu face nicio precizare.

Din cele de mai sus rezultă că pentru mașina de sudură PE cu toate accesoriile și pentru reperul 7 (autolaborator mobil pentru verificări electrice pe auto 3T) răspunsul este neconcludent, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, respectiv:

În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul reține că, prin deciziile menționate, a constatat că ..., prin documentele prezentate și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare de mai sus și că s-a impus autorității contractante obligația de a face aplicarea prevederilor legale incidente în cazul ofertanților care prezintă dovezi din care să rezulte îndeplinirii.

De asemenea, Consiliul reține că, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, accesul la cash-flow și dotarea tehnică, autoritatea contractantă avea obligația, impusă prin deciziile menționate, de a reevalua documentele deja existente, nu de a solicita documente noi, o astfel de solicitare încadrându-se în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" și încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. b), d) și e) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă", prin faptul că a reevaluat oferta ..., fără a ține cont de considerentele evocate în motivările Deciziilor nr. .../... nr. .../... și nr. .../....

Totodată, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, prin aprecierea ca fiind concludent a răspunsului nr. 416/10.07.2014, al ofertantului declarat câștigător, la solicitările de clarificări, în condițiile în care acesta conține documente emise în luna mai 2014, a

încălcat legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, avantajându-l, în mod evident, prin acceptarea acestor documente.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la emiterea unui nou raport al procedurii, care să respecte atât motivările Deciziilor nr. .../... nr. .../... și nr. .../... cât și motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.