



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... – ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentare legal prin ... – ... formulate împotriva invitației de participare la faza de licitație electronică, publicată în SEAP sub denumirea ..., respectiv împotriva proceselor-verbale de evaluare intermediară a ofertelor cu nr. M.04.01.01/90/19.05.2014, nr. M.04.01.01/119/22.05.2014, nr. M.... și nr. M.... emise de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) ... anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 12.12.2013, s-a solicitat Consiliului:

- „suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii;
- anularea invitației și fazei de licitație electronică aferente;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor” (prima contestație înaintată de ...);
- „anularea procesului-verbal nr. M....
- reevaluarea ofertelor depuse de Asocierile ... – ... respectiv ...” (a doua contestație înaintată de ...);

- anularea raportului tehnic nr. M.... și a procesului-verbal al ședinței de lucru nr. M.... precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către ...

Prin adresa nr. 3825/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18871/10.06.2014, ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentare legal prin ... - ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației nr. ... înaintată de

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepțiile de inadmisibilitate și prematuritate invocate de autoritatea contractantă împotriva contestațiilor aparținând Asocierii ... -

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu aparținând ...

Respinge excepțiile privind lipsa de calitate procesuală activă/persoană vătămată, invocate de intervenientă împotriva contestatoarei.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu ambele contestatoare, privitor la cererea de anulare a deciziei sale (cuprinsă în actele atacate) de stabilire a admisibilității ofertei aparținând ..., și respinge contestația ... precum și partea din contestația a doua aparținând Asocierii ... - ..., ce privește acest aspect (punctul II), ca rămase fără obiect.

Respinge, pe fond, prima contestație aparținând Asocierii ... - ..., precum și cea de-a doua contestație a acesteia, în partea ce privește participarea în procedură a intervenientei.

Admite, implicit, cererea de intervenție aparținând ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... atacă invitația de participare la faza de licitație electronică, publicată în

SEAP sub denumirea [...] de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus arătate, considerând că oferta depusă de Asocierea ... - ... trebuia declarată inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare.

Arătând că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a observat faptul că firmele participante au depus fiecare câte un certificat de participare la procedură cu ofertă independentă, fiind 4 certificate (în afara celui prezentat de societatea sa), deși aparent existau doar 2 oferte, contestatoarea precizează că a sesizat comisia de evaluare cu privire la acest aspect.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea ... - ... trebuia respinsă deoarece certificatul de participare cu ofertă independentă reprezintă un document comun, depus de asociere, iar nu un document individual depus de fiecare din membrii acesteia.

Contestatoarea consideră că o astfel de abatere nu poate fi remediată prin solicitări de clarificări, asocierea asumându-și o suită de obligații și constrângeri despre care trebuie să fie responsabilă încă de la data depunerii ofertelor, iar nu într-un moment ulterior oarecare.

Ca o consecință a acestui fapt, contestatoarea apreciază că Asocierea ... - ... nu a îndeplinit condiția privitoare la modul de constituire a garanției de participare, condiție stabilită la cap. III.1.1.7 din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că Asocierea ... - ... SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară, așa cum acestea au fost precizate în documentația de atribuire, inclusiv în clarificările postate ulterior anunțului de participare aferent procedurii de achiziție.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3825/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 18871/10.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației nr. ... înaintată de

Cu privire la certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă, intervenienta arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, a depus 2 documente intitulate „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, astfel:

- un document intitulat „Formularul 4 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, completat de ... în calitate de lider al asocierii, completat în numele asocierii (pagina 20 din ofertă);

- un document intitulat „Formularul 4 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, completat de către ... (pagina 21 din ofertă).

Cu privire la aceste documente, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. M.04.01.01/92/19.05.2014, intervenienta menționează că a transmis punctul său de vedere nr. 3590/23.05.2014.

Având în vedere că acest formular se referă la participarea la această procedură cu ofertă independentă (față de alți ofertanți, nu față de membrii aceleiași asocierii între ei), dar și ținând cont de faptul că formularul nr. 4 a fost solicitat pentru fiecare membru al asocierii în parte, precum și cele declarate în cuprinsul acestui document, intervenienta consideră că modul în care a fost completat formularul de către ... nu este de natură a încălca regulile privind concurența.

De altfel, conformându-se la solicitarea autorității contractante, intervenienta a retransmis Formularul nr. 4, completat de către ..., în numele Asocierii ... - ...

Cu privire la experiența similară a asocierii sale, intervenienta precizează, pe de o parte, că autoarea contestației nu își motivează, nici în fapt, nici în drept, afirmațiile rău-voitoare la adresa ofertei, nici nu a depus vreun înscris în probațiune.

Pe de altă parte, arătând activitățile acceptate în demonstrarea experienței similare, intervenienta prezintă, în format tabelar, modul de îndeplinire al acestei cerințe:

Prestator	Beneficiar	Denumire contract, nr. contract	Cantitatea
...	SC Niro Investment SA	Colectare și transport deșeuri menajere, nr. 361/19.01.2012	15.235.32 mc
...	Primăria	Salubritate căi publice, nr. 1128/25.10.1999	4.375.892 mii mp prestat în ultimii 3 ani
...	Spitalul Clinic de Urgență ...	Servicii de curățenie, nr. 239/05.11.2013	67.236 mp

Așadar, asociatul ... a asigurat cantitatea solicitată, atât în ceea ce privește cantitatea minimă de 10.000 mc de colectare și evacuare deșeuri, precum și pe cea de 98.400.000 mp de servicii de salubritate. ... în calitate de lider al asocierii, a asigurat îndeplinirea cerinței cu privire la serviciile de curățenie în spații publice de mari dimensiuni, cu un nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe pentru care este necesară prestarea serviciilor, cu trafic intens de persoane. Spitalul Clinic de Urgență ... unul dintre cele mai mari spitale din țară, are 725 de paturi

distribuite în 16 secții ce acoperă un spectru foarte larg de specialități: medicină internă, cardiologie, gastroenterologie, toxicologie clinică, neurologie, hemodializă, chirurgie generală, chirurgie plastică și reparatorie, chirurgie cardiacă și a vaselor mari, neurochirurgie, ortopedie și traumatologie, anestezie, terapie intensivă, oricând gata să acorde asistență de urgență tuturor celor ce au nevoie. De asemenea exista cabinete de consultații și pentru alte specialități: ORL, oftalmologie, ginecologie, dermatologie, psihiatrie, chirurgie maxilo-facială, recuperare, medicină fizică și balneologie. Pe lângă acestea, structura spitalului include și UPU - SMURD - acordarea asistenței medicale de urgență cu elicopterul.

În plus, având în vedere Ordinul ANRMAP nr. 509/2009, intervenienta arată că, în cazul unei asocieri, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională poate fi îndeplinită și prin cumul.

Pe de altă parte, precizând că societatea contestatoare este singura care a prestat servicii de curățenie pentru ... intervenienta arată că aceasta ar fi singura capabilă să îndeplinească cerința cu privire la demonstrarea experienței identice, la o suprafață de 98.000.000 mp.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu poate solicita (și nici interpreta) îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Drept urmare, serviciile similare acceptate pentru dovedirea experienței similare nu puteau fi (și nici nu au fost) definite în mod restrictiv în documentația de atribuire și nici nu poate fi impusă, prin diverse mijloace, de ceilalți ofertanți.

Mai mult, intervenienta apreciază că autoarea contestației, folosindu-se de dreptul său conferit de prevederile alin. (4) al art. 274 din OUG nr. 34/2006, încearcă în mod artificial să se substituie comisiei de evaluare, conduită ce nu este permisă.

Prin adresa nr. M... înregistrată la CNSC sub nr. 19095/11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât autoarea contestației s-a limitat în a formula o serie de supoziții cu privire la informațiile care se regăsesc în cadrul celorlalte oferte depuse la procedură, folosind în repetate rânduri sintagme de genul „avem motive să considerăm (...)”, fără a prezenta motivele/sușținerile, contestația este lipsită de temei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia au fost depuse mai multe certificate de participare la licitație cu ofertă independentă, ceea ce ar presupune existența mai multor oferte,

autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, „fiecare ofertant/candidat la orice formă de licitație, va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se certifică faptul că participarea la respectiva procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență”, iar în conținutul Formularului atașat Ordinului se precizează: *Subsemnatul/subsemnații, reprezentant/reprezențații legali al/ai întreprinderea/asocierea care va participa la procedura de achiziție publică organizată de ... , în calitate de autoritate contractantă, cu nr. ... din data de (...).*

Astfel, s-a avut în vedere că, în momentul depunerii ofertelor, în situația unui ofertant format dintr-o asocierie de operatori economici nu se poate vorbi de un reprezentant legal al asocierii, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legalizarea asocierii putând fi solicitată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare. În sensul celor menționate s-a considerat necesar ca declarația să fie semnată de către reprezentanții legali ai fiecăruia dintre membrii unei asocieri, așa cum s-a prevăzut obligația și în cazul celorlalte formulare/declarații solicitate, formularea cerinței din documentația de atribuire fiind „în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”. Astfel, conform cerinței din fișa de date a achiziției, în situația unui ofertant - asocierie de operatori economici, cerința se consideră ca fiind îndeplinită fie prin prezentarea unui singur formular, în care sunt menționați membrii asocierii, formular semnat de reprezentanții legali ai acestora, fie prin prezentarea câte unui formular completat de către fiecare dintre membrii asocierii, în numele asocierii care formează ofertantul și semnat de reprezentantul legal.

Conform documentelor prezentate, fiecare dintre membrii Asocierii ... - ... și Asocierii ... a completat Formularul 4, ținând seama și de solicitarea exprimată prin fișa de date a achiziției, dar nu în toate aceste documente se evidențiază explicit participarea în numele unei asocieri (cu precizarea denumirii acesteia).

În conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertanților menționați prezentarea formularului 4 completat cu precizarea numelui asocierii care formează ofertantul. Față de solicitarea formulată, ofertanții au transmis în termenul precizat documentele refăcute, cu menționarea fără echivoc a participării cu ofertă comună în cadrul unei asocieri, asigurând astfel conformarea din punct de vedere formal la cerințele Ordinului nr. 314/2010 al ANRMAP.

În opinia autorității contractante, elementul care a făcut obiectul solicitării de completare se înscrie în categoria unui viciu de formă astfel cum se regăsește acesta prevăzut la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, informația corectă, cu referire la depunerea unei

oferte comune (oferantul fiind format dintr-o asociere de operatori economici) fiind prevăzută în restul documentelor depuse în cadrul ofertei.

În referire la modul de constituire a garanțiilor de participare la licitație, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că toate cele trei oferte au îndeplinit condiția prevăzută prin documentația de atribuire în acest sens, fiind însoțite de documentele privind constituirea garanțiilor de participare la procedură în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Privitor la cerința de experiență similară, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației, încă o dată se substituie comisiei de evaluare, făcând aprecieri repetate și nesustținute cu privire, fie la modul în care autoritatea contractantă și-a stabilit cerințele de calificare, fie la modul în care au fost efectuate verificările ofertelor, fie la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că ... a depus la Curtea de Apel ... o plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1982 din ... înregistrată la CNSC sub nr. 19630/... ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ... - ...

Totodată, contestatoarea arată că, prin procesul-verbal nr. M.04.01.01/90/19.05.2014, s-a stabilit în sarcina ofertantului ca, în temeiul prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 314/2010 să prezinte documentul „Certificat de participare cu ofertă independentă” în numele asocierii.

Deși solicitarea de clarificări a fost clară și precisă, contestatoarea susține că documentul nu a fost prezentat în mod corespunzător. Documentul înaintat reprezintă „Certificat cu ofertă independentă” emis de ..., în calitate de întreprindere care participă în Asocieria ... - ... la procedura de atribuire în cauză.

Ori, nici acest document nu respectă prevederile Ordinului nr. 314/2010, întrucât Declarația trebuia emisă în comun, de reprezentanții legali ai fiecăruia dintre membrii asocierii, iar nu de unul singur în numele întregii asocieri.

Documentul depus în urma solicitării de clarificări reprezintă o selecție realizată de unul dintre membrii asocierii, ce atrage după sine neconformitatea documentului și, pe cale de consecință, inaplicabilitatea sa.

Practic, prin maniera în care este elaborat, nu se produc efectele juridice așteptate. Astfel, din cuprinsul documentului reiese că

doar ... înțelege că asocierea a prezentat informațiile adevărate și complete din toate punctele de vedere, nu și reprezentantul legal al ...

Raportat la aspectele constatate, contestatoarea consideră că documentul depus în urma solicitărilor de clarificări nu este un document conform, nu angajează răspunderea reprezentanților legali ai membrilor asocierii, prin urmare oferta nu poate fi o ofertă admisibilă.

În egală măsură, contestatoarea apreciază că nu poate fi dispusă o reevaluare a ofertei depuse de Asocieria ... - ... atât timp cât solicitarea de clarificări a fost deja adresată, în mod clar și precis, iar ofertantul nu a înțeles nici în acest context necesitatea rigurozității elaborării documentelor sale de calificare. Astfel, a adopta orice altă decizie față de decizia de declarare a ofertei depuse de Asocieria ... - ... ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, ar însemna încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident ofertantului, în detrimentul celorlalți participanți, care au înțeles maniera în care trebuie să oferteze și, implicit, să-și asume participarea la procedura de achiziție.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că o nouă clarificare nu ar fi posibilă, nici prin raportare la prevederile art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006. Așadar, deși s-au adresat solicitări de clarificări asupra unor aspecte ce nu puteau fi clarificate, nici în urma acestor solicitări ofertantul nu a înțeles maniera în care trebuie să realizeze respectivul document.

În continuare, contestatoarea precizează că instrumentul de garantare al Asocierii ... - ... nu a fost regăsit în documente, astfel încât își menține criticile, așa cum au fost formulate în contestație. Cu privire la experiența similară, contestatoarea menționează că Asocieria ... - ... a înțeles să-și dovedească experiența similară prin prezentarea a două contracte:

- Acordul-cadru - ... - Spitalul Clinic de Urgență ... nr. 239/05.11.2013 și
- Contract ... - Primăria ... - 1128/25/10/1999.

În opinia contestatoarei, niciunul dintre cele două contracte nu îndeplinește cerința minimă de calificare, așa cum a fost aceasta solicitată/clarificată de autoritatea contractantă.

Contractele subsecvente derivate din acordul-cadru relevă prestarea serviciilor de curățenie pe o suprafață de doar 62.700 mp, în timp ce Contractul încheiat între ... și Primăria ... relevă că suprafața solicitată ca experiență similară este realizată exclusiv din prestarea serviciului de măturat pe căi publice, deși, potrivit prevederilor documentației de atribuire și clarificării M.04.01.02/469/09.04.2014, trebuia se să țină cont de

următoarea precizare a autorității contractante: „Având în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri, precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de ... în demonstrarea experienței similare vor fi acceptate activități de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic similare celor care fac obiectul contractului, nefiind suficientă demonstrarea experienței similare doar în ceea ce privește căile publice ci cu referire la spații publice de mari dimensiuni, cu un nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe pentru care este necesară prestarea serviciilor, cu trafic intens de persoane”.

De altfel, menționează contestatoarea, în dosarul cauzei nu se regăsesc anexele la procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, la care se face trimitere în cuprinsul acestora, astfel încât să poată aprecia asupra manierei în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze următoarele caracteristici ale spațiilor pe care s-a realizat prestarea serviciului de salubritate:

- spații publice de mari dimensiuni;
- nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe;
- trafic intens de persoane.

Niciunde, în cuprinsul documentelor de evaluare analizate cu ocazia studierii dosarului achiziției, nu se regăsește această analiză, respectiv informații concrete cu privire la maniera în care contractul de măturat căi publice este similar spațiilor publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri, precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de

În acest context, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei depuse de Asociera ... – ... s-a realizat cu superficialitate, fără a rezulta din documentele din dosarul achiziției cum anume, în mod concret, cerința referitoare la experiența similară este îndeplinită.

Mai mult, contestatoarea susține că din dosarul achiziției publice înaintat Consiliului lipsesc următoarele documente:

- Instrumentul de garantare depus la procedură;
- Anexele proceselor-verbale de evaluare intermediară, în care să se releve analiza efectivă a ofertelor depuse;
- „notificarea” referitoare la introducerea unei contestații, notificare în temeiul căreia s-a dispus, în înțelegerea sa, suspendarea fazei de licitație electronică.

În egală măsură, contestatoarea susține că nu există nicio analiză reală în cuprinsul documentelor prezentate cu privire la propunerile tehnice. Un raport tehnic de 2 pagini în care se prezumă că toate ofertele au fost conforme, nu indică în niciun fel maniera reală în care s-a realizat analiza ofertelor.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... asocierea condusă de ... atacă procesele-verbale ale ședințelor de lucru nr. M.04.01.01/90/19.05.2014 și nr. M.04.01.01/119/22.05.2014 emise în cadrul aceleiași proceduri, considerând că ofertele depuse de Asocierile ... - ... respectiv SC Hera Cleaning SRL - SC Rer Ecologic Service ... REBU SA trebuiau respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Preliminar, contestatoarea arată că a luat la cunoștință de conținutul actelor atacate în data de 12.06.2014, în urma studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la CNSC, dată de la care curge termenul instituit de prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, la data depunerii ofertei, Asocierea ... - ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la cifra medie de afaceri, așa cum aceasta a fost clarificată prin adresa nr. 6/29.01.2014, publicată în SEAP sub nr. M04.01.02/137/29.01.2014.

Astfel, potrivit clarificării menționate, ofertanții trebuiau să-și dovedească cifra de afaceri prin raportare la anii 2010, 2011 și 2012. Din cuprinsul documentelor aflate la dosarul cauzei, reiese că ofertantul a prezentat o cifră de afaceri aferentă anilor 2011, 2012, 2013, încălcând astfel cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată.

În opinia contestatoarei, prin depunerea formularului privind informațiile generale, precum și prin depunerea bilanțurilor contabile aferente anilor 2011, 2012, 2013, ofertantul nu a respectat cerința minimă de calificare, aspect ce nu poate fi remediat prin instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este acesta detaliată la art. 78 din HG nr. 925/2006, în cauză neîntrunindu-se condițiile enunțate de articolul sus menționat respectiv: clarificări și completări formale sau de confirmare.

Prezentarea unui nou formular, cu alte date decât cele inițiale, date nesustținute de alte documente aflate deja în ofertă, reprezintă o modificare a ofertei depuse până la data limită, iar nu o completare formală sau una de confirmare.

În cauză, nu au fost confirmate date, căci informațiile referitoare la cifra de afaceri aferentă anului 2010 nu se regăseau niciunde în oferta depusă inițial. În cauză, nu au fost operate completări formale, căci prezentarea bilanțului pentru anul 2010 era o condiție de calificare, iar nu o simplă formalitate, în alcătuirea ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de Asocierea ... - ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare așa cum au fost acestea stabilite, urmând a fi respinsă în

temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar nu admisibilă, așa cum este consemnat în procesul-verbal de referință.

Totodată, contestatoarea menționează că în contractul de închiriere nr. 2/10.01.2014, încheiat între ... și ... având ca obiect închiriere echipamente de lucru, este consemnat faptul că „2.2. Contractul de închiriere începe din 10.01.2014 și se termină la data de 10.01.2018”.

Ori, durata acordului-cadru în discuție este stabilită, potrivit documentației de atribuire, la 4 ani. În acest context, raportat la data expirării contractului de închiriere, acesta nu acoperă durata acordului-cadru, iar în cuprinsul contractului nu se regăsește nicio clauză de prelungire a acestuia.

Prin urmare, la data de 10.01.2018, potrivit documentelor aflate la dosarul achiziției, contractul de închiriere echipamente urmează să înceteze, obiectul viitorului acord-cadru nemaiputând fi îndeplinit.

Mai mult, la solicitarea de clarificări nr. M.04.01.01/92/19.05.2014 referitoare la angajamentul de prelungire a valabilității documentelor prezentate în cadrul ofertei, ... a precizat: „Cu privire la aspectul sesizat de către comisia de evaluare conform căruia o parte din documentele prezentare expiră pe parcursul derulării acordului-cadru, facem următoarele precizări: în conformitate cu documentația de atribuire nu a fost solicitat ofertanților ca anumite documente (autorizații) să fie valabile pe toată durata acordului-cadru. Anumite documente (autorizații) nu au valabilitate 4 ani în conformitate cu legislația în baza căreia au fost emise. Prin urmare aceste documente nu puteau fi prezentate la momentul ofertării ca fiind valabile pe toată durata acordului-cadru”.

În fapt, angajamentul de prelungire a documentelor exprimat astfel vizează numai autorizațiile, iar nu toate documentele ofertei, în speță contractul de închiriere.

Prin urmare, deși răspunsul formulat de ofertant nu este un răspuns care să confere autorității contractante certitudinea necesară calificării respectivei oferte, totuși comisia de evaluare, în procesul-verbal, declară ofertantul admisibil, ignorând că începând cu 10.01.2018 acesta nu va mai dispune de utilajele și echipamentele strict necesare îndeplinirii acordului-cadru, în situația în care va fi declarat câștigător. Practic, răspunsul ofertantului la o solicitare de clarificări extrem de clar formulată este un răspuns ce intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) teza a II a, urmând a determina în fapt neconformitatea ofertei acestuia, iar nu menținerea celor consemnate în procesul-verbal nr. M.... elaborat de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta depusă de Asocieria ... trebuia respinsă deoarece nu a depus (i) Certificatul

de participare cu ofertă independentă în forma stabilită prin documentația de atribuire și Ordinul ANRMAP nr. 314/2010 și (ii) garanția de participare raportat inclusiv la condițiile în care asocierea a înțeles și a depus și certificate de participare cu oferte independente.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la cifra medie de afaceri, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 6/29.01.2014, publicată pe SEAP sub nr. M.04.01.02/137/29.01.2014, reluând în susținerea acestei opinii argumentele expuse anterior referitoare la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Mai mult, contestatoarea consideră ca oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară așa cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire, inclusiv în clarificările postate ulterior în anunțul de participare aferent procedurii de achiziție.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă raportul tehnic nr. M... și procesul-verbal al ședinței de lucru nr. M... emise în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inadmisibilă și neconformă oferta depusă de Asocieria ..., în temeiul dispozițiilor art. 36 coroborate cu cele ale art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că acest ofertant nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la utilajele necesare îndeplinirii contractului.

Contestatoarea susține că există suspiciunea de fals cu privire la declarația privind utilajele de care dispune acest operator economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și la documentele suport atașate care ar fi trebuit să demonstreze afirmațiile susținute în cuprinsul declarației sus-amintite.

În documentul sus-menționat, ... declară că deține în proprietate, printre altele, 63 de automate spălare pardoseli, 63 aspiratoare industriale praf lichide, 63 aparate de spălat cu jet de apă sub presiune, atașând la răspunsul la clarificări nr. 202/22.05.2014, factura nr. 0038/...

Comparativ cu alte facturi emise de furnizorul SC Magic Chemiclean SRL, factura nr. 0038/... are alt aspect (vizual).

Mai mult, contestatoarea arată că a obținut o declarație a acestui furnizor conform căreia nu comercializează aparate cu abur. Totodată, contestatoarea arată că prețul de 2.780 lei pentru un aparat de spălat pardoseli este neverosimil și este provenit, cel mai probabil, dintr-o concurență neloială. Din analiza ofertei

acestui furnizor se poate observa că cel mai ieftin aparat de spălat pardoseli costă peste 9000 lei fără TVA. Așadar, un preț de 2780 lei este total neverosimil.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate analiza ofertei depuse de ..., întrucât nu a solicitat clarificări suplimentare privind modalitatea concretă în care acest ofertant va asigura cu doar 2 scări toate activitățile pentru curățarea suprafețelor înalte.

De asemenea, contestatoarea susține că anumite utilaje menționate în declarația privind utilajele de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului nu sunt susținute de documente justificatoare/facturi ce fac dovada deținerii.

În continuare, contestatoarea arată că propunerea tehnică aparținând ... este neconformă, întrucât a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 207/27.05.2014.

Una dintre cerințele caietului de sarcini (activitatea g, pagina 8) era de a asigura salubritatea și întreținerea permanentă a grupurilor sanitare pentru publicul călător. Se poate observa că acest serviciu are 2 componente distincte:

- salubritatea permanentă a grupurilor sanitare pentru publicul călător;
- întreținerea permanentă a grupurilor sanitare pentru publicul călător.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. M.04.01.01/125/23.05.2014, ... a transmis răspunsul său prin adresa nr. 207/27.05.2014, modificând propunerea tehnică.

Din solicitarea de clarificări nr. M.04.01/125/23.05.2014 și din răspunsul la aceasta, contestatoarea înțelege că ... nu a prevăzut numărul suficient de personal (minimum 24 de persoane).

De asemenea, fiind sesizată de autoritatea contractantă, ... își asumă că va completa inventarul din dotarea WC-urilor, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

De altfel, contestatoarea arată că ... nu și-a asumat înlocuirea obiectelor de inventar din dotarea WC-urilor (colace, dispensere săpun lichid, robineți etc.), lăsând acest aspect în grija autorității contractante.

Cu privire la declarația pe propria răspundere inclusă în oferta sa tehnică la pagina 151, prin care ofertantul declară că „în cazul în care în propunerea tehnică se vor constata omisiuni sau abateri față de cerințele minime ale caietului de sarcini, se angajează să respecte întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini”, contestatoarea menționează că această declarație nu este prevăzută nicăieri în legislația achizițiilor publice ori în documentația de atribuire și în niciun caz nu poate ține loc de o propunere tehnică conformă, întocmită în concordanță cu cerințele autorității contractante.

În continuare, contestatoarea reia aspectele menționate anterior, arătând că precizările reținute de autoritatea contractantă în raportul tehnic nr. M.... sunt nefondate.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. M.04.01.01/520 și nr. M.04.01.01/520 din 10.07.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 22716 și nr. 22718 din 11.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la cele două contestații înaintate de ... solicitând respingerea lor, pe cale de excepție, ca inadmisibile și premature.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile contestatoarei sunt premature formulate, în lipsa unui rezultat al procedurii de atribuire.

De altfel, în lipsa comunicării rezultatului procedurii, toate afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții și presupuneri, neîntemeiate în fapt și în drept.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate în cea de-a doua contestație sunt neîntemeiate. Astfel, apreciază că autoarea contestației confundă conceptul de ofertă, care include propunerea tehnică și financiară, cu documentele care o însoțesc, în cazul de față fiind vorba despre cele prin care se susține îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Elementul de confuzie rezultă din invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, în raport de modul în care ofertantul a demonstrat în cadrul procedurii îndeplinirea cerinței minime privind media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani.

Astfel, în mod cu totul eronat, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, care se referă la ofertă, respectiv propunere tehnică și propunere financiară, contestatoarea conchide că „oferta depusă de Asocieria ... – ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare (...) urmând a fi respinsă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 (...)”, rezultând fără echivoc faptul că aceasta nu are cunoștință privind aplicabilitatea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește documentele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, contestatoarea considerând, din nou în mod eronat, că ofertanții trebuiau să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare exclusiv prin documentele depuse la data depunerii ofertelor. Ori, dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 prevăd în mod expres faptul că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea

prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la faptul că perioada de valabilitate a contractului de închiriere prezentat de ofertantul Asocieria ... - ... în susținerea îndeplinirii cerinței privind echipamentul de lucru (până la 10.01.2018), nu acoperă în întregime perioada de 4 ani a acordului-cadru care face obiectul procedurii sunt neîntemeiate. Data limită pentru deschiderea ofertelor stabilită inițial în cuprinsul anunțului de participare a fost în 29.01.2014, rezultând astfel faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertantul a încheiat la data de 10.01.2014 contractul de închiriere echipament de lucru pentru o perioadă de 4 ani.

De interes în cauză, apreciază autoritatea contractantă, este faptul că prin documentația de atribuire nu a fost formulată cerința ca documentele ce însoțesc oferta să aibă termenul de valabilitate care să acopere întreaga perioadă a acordului-cadru, cerință care ar fi reprezentat în mod clar o solicitare excesivă în raport de caracterul achiziției, respectiv prin acord-cadru. Având în vedere că nu există o cerință explicită formulată prin documentația de atribuire în sensul menționat de contestatoare, cerință care ar fi fost oricum excesivă, nu exista rațiunea respingerii ofertei pentru motivul invocat de aceasta.

Privitor la oferta depusă de Asocieria ..., autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. M.01.8491/09.07.2014, acest ofertant îi aduce la cunoștință faptul că nu va da curs solicitării privind prelungirea garanției de participare, respectiv că înțelege să se retragă din calitatea de participant la procedură.

În aceste condiții, nemaexistând obiectul contestat, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitării formulate de contestatoare în legătură cu oferta aparținând Asocierii ... ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. M.04.01.01/522 din 10.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22715 din 11.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, deoarece Asocieria ... i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. M.01.8491/09.07.2014, faptul că nu va da curs solicitării privind prelungirea garanției de participare, respectiv că înțelege să se retragă din calitatea de participant la procedură.

Odată cu aceste susțineri, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului și copia documentului (adresa nr. M.01.8491/09.07.2014) ce i-a fost transmis de Asocieria

În replică, prin adresele nr. 2293 și 2294 din 15.07.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 22946 și nr. 22947 din 15.07.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctele de vedere înaintate

de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepțiilor invocate de aceasta.

Pe de o parte, ... arată că o contestație nu se introduce în mod exclusiv numai după elaborarea raportului procedurii de atribuire și după comunicarea rezultatului procedurii. Orice act administrativ/operațiune administrativă care produce sau poate să producă efecte juridice poate fi contestat(ă), în speță, invitația de participare la etapa finală de licitație electronică, poate fi atacat.

Mai mult, la data publicării în SEAP a acestei invitații, autoritatea contractantă luase deja o decizie cu privire la numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile.

Întrucât contestația sa vizează tocmai declararea admisibilității ofertei ce, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se situa pe locul I, autoarea acesteia a înțeles că, de la data publicării invitației la etapa de licitație electronică curge și termenul instituit la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele precizate în contestații referitoare la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) ... cod CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost atacate prin contestații, în soluționarea cărora, Consiliul a emis următoarele decizii: nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ...

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. M.04.01.01/24 din 08.05.2014.

Nemulțumite de conduita adoptată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse, respectiv de invitarea la etapa de licitație electronică a tuturor celor 3 ofertanți, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând reluarea procedurii de la stadiul anterior publicării invitației la etapa finală de licitație

electronică, respectiv de la stadiul evaluării admisibilității ofertelor (fiind vizate ofertele aparținând asocierilor din care fac parte ... și ...).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat și o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Văzând conținutul acesteia, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, în contradictoriu cu susținerile din prima contestație aparținând ... își apără dreptul, stabilit de autoritatea contractantă, de a participa în etapa de licitație electronică, respectiv menținerea deciziei acesteia din urmă cu privire la admisibilitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea cererii de intervenție este operator economic implicat în procedura de atribuire, oferta sa fiind considerată admisibilă, de către autoritatea contractantă, pe baza prevederilor art. 165 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, cererea de intervenție aparținând ... îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de procedură civilă, Consiliul considerând-o admisibilă în principiu.

În aceste condiții, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu contestațiile, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... a fost respinsă (prin Decizia CNSC nr. ... S/... din ... ca rămasă fără obiect.

De asemenea, luând în considerare faptul că Asocieria ... - ... a înaintat o plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din ..., aflată pe rolul instanței competente, concomitent cu contestația primă a ... ce vizează aceeași procedură de atribuire, Consiliul a suspendat soluționarea cauzei, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 2986/2/2014 al Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (Decizia nr. 527 S/... din ...

Întrucât, la data de 04.07.2014, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în cauză, în sensul respingerii plângerii formulate de ... împotriva deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul repune cauza pe rol, decizie concordantă și cu opinia părților.

Astfel, văzând specificitatea cauzei (certificatul de grefă privind soluția dată de instanță fiind înaintat Consiliului la 16.07.2014, prin adresa autorității contractante nr. M03.01/244 din 15.07.2014), dar și nevoia respectării drepturilor părților la apărare și contradictorialitate (conform principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006), perioada necesară soluționării cauzei a fost

extinsă, în condițiile precizate la art. 276 din OUG nr. 34/2006. Văzând excepțiile formulate de autoritatea contractantă în contradictoriu cu autoarele celor două contestații, respectiv invocarea inadmisibilității și prematurității acestora, Consiliul face analiza lor cu întâietate, conform obligației reieșind din dispozițiile alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, respingându-le, ca nefondate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, respectiv pretinsa inexistență a unui act/demers propriu final, de tipul raportului proceduri de atribuire ori al comunicărilor privind rezultatul procedurii, ce ar fi putut face obiectul contestațiilor, Consiliul ia act de faptul că Asocierile conduse de ... și ... au atacat decizia de a se organiza etapa de licitație electronică cu participarea celor 3 ofertanți înscriși în competiție.

Ori, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) și (2) ale art. 165 din OUG nr. 34/2006, în etapa de licitație electronică participă doar acei operatori economici care au o ofertă admisibilă, apreciată ca atare de către autoritatea contractantă:

(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi [...].

Prin urmare, doar ofertele evaluate integral și care au caracter admisibil (conform prevederilor de la art. 37 din HG . 925/2006), ar putea participa în etapa de licitație, ofertele inadmisibile fiind obligatoriu respinse (așa cum rezultă din dispozițiile art. 81 al aceleleași hotărâri de guvern).

În consecință, evaluarea inițială a autorității contractante are valoare de act/conduită ce poate fi obiect al unei contestații, în concordanță cu dispozițiile de la art. 255 din OUG nr. 34/2006. Astfel, acceptarea unei oferte în competiția ofertelor admisibile poate fi considerat act vătămător pentru orice ofertant, putând fi atacat de acesta, conform prevederilor de la alin. (3) al acestui articol al ordonanței de urgență:

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, [...].

În consecință, demersul contestatoarelor nu este prematur, întrucât autoritatea contractantă a înțeles să facă evaluarea ofertelor primite, pe care le-a considerat admisibile, precum și să le invite pe autoarele acestora la etapa de licitație electronică.

De asemenea, acest demers nu poate fi considerat nici inadmisibil, întrucât el aparține unor operatori economici implicați în procedură, fiind bazat pe dreptul consacrat generic de dispozițiile

art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita, dacă sunt vătămăți, anularea actului vătămător: *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului [...].*

Pentru aceleași ultime considerente, Consiliul apreciază ca fiind nefondate și excepțiile invocate de intervenientă (prin precizările la contestație înregistrate la CNSC sub nr. 19073/11.06.2014) privind pretinsa lipsă a calității procesuale activă/persoană vătămată a

În fapt, invitația de participare la etapa de licitație electronică reprezintă un act cu caracter definitiv, privind evaluarea ofertelor invitate, situația acestora nemaiputând fi schimbată (sub aspectul admisibilității lor) după derularea acesteia. Finalitatea licitației electronice are ca scop doar îmbunătățirea prețului ofertelor, ori a altei componente a ofertelor, respectiv stabilirea clasamentului acestora în procedura de atribuire, conform dispozițiilor de la art. 167 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, acceptarea sau refuzul de participare în etapa de licitație electronică, emise de către autoritatea contractantă pot duce atât la confirmarea drepturilor unor ofertanți cât și la negarea/încălcarea drepturilor similare ale altora, rezultând din evaluarea completă a documentelor acestora.

Ori, contestatoarea ... pretinde încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale aplicabile (amintitul art. 165 din ordonanță), precum și a propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, în etapa de evaluare a ofertei contracandidate (aparținând intervenientei), ceea ce ar conduce la scăderea șanselor sale de a i se atribui contractul.

În consecință, contestatoarea are dreptul de se pretinde persoană vătămată, în înțelesul dispozițiilor de la alin. (2) al art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În mod implicit, aceasta are și calitatea procesuală necesară apărării dreptului său, respectiv este operator economic direct implicat în procedură, în raport cu care deține drepturi proprii (inclusiv, cel de a fi desemnat câștigător), opozabile celorlalți competitori. Ori, tocmai pretinsa eroare a autorității contractante de a accepta în competiție ofertanți inadmisibili i-ar putea provoca contestatoarei ... o vătămare, aspect ce trebuie analizat pe fond, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 36 din Codul de procedură civilă.

Drept pentru care, Consiliul respinge cele două excepții invocate de intervenientă în contradictoriu cu ... urmând a proceda la analiza pe fond a solicitărilor acesteia din urmă (privind oferta intervenientei).

Cât privește excepția lipsei de obiect, invocată de autoritatea

contractantă în contradictoriu cu cererile de constatare a inadmisibilității ofertei ..., aparținând ambelor contestatoare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, ambele contestatoare critică decizia autorității contractante de a accepta oferta ... în competiția ofertelor admisibile, deși aceasta ar fi trebuit respinsă, în opinia lor. Aceste critici fac obiectul contestației ... precum și obiectul parțial al celei de-a doua contestații aparținând Asocierii conduse de ... (punctul II), ce sunt îndreptate împotriva proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, anterioare etapei de licitație electronică.

Totodată, Consiliul constată că, ulterior evaluării ofertei ... și aprecierii asupra admisibilității ei, autoritatea contractantă a primit din partea acesteia o corespondență, cu caracter neechivoc (înregistrată la ... sub nr. M.01.8491 din 09.07.2014), prin care este încunoștințată de „retragerea din calitatea de participant în cadrul licitației”, precum și de refuzul prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare aferente.

Prin urmare, deși criticile contestatoarelor privesc acte emise de autoritatea contractantă anterior intervenirii acestei retrageri a ... din competiție, acte ce nu au fost încă revocate de emitent, Consiliul constată că devine lipsită de interes analizarea lor.

Astfel, oferta ..., nemaivând caracter obligatoriu și nefiind însoțită de o garanție de participare pe durata valabilității ei, condiții esențiale de validitate rezultând din dispozițiile art. 43¹ și art. 171 ale OUG nr. 34/2006, este cert inadmisibilă, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 6 și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, aceasta nemaiputând participa în etapa de licitație electronică, rămân fără obiect solicitările contestatoarelor de constatare a inacceptabilității ori a neconformității ei, pentru alte motive decât cele rezultând din refuzul autoarei acesteia de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare.

În consecință, concordant cu prevederile de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ... precum și partea din contestația a doua aparținând Asocierii ... - ..., în ce privește anularea deciziei de chemare la etapa de licitație electronică a ..., ca rămase fără obiect.

În privința criticilor pe fond formulate de ... împotriva acceptării în etapa de licitație electronică a ofertei ... Consiliul constată netemeinicia acestora.

În privința susținerii că această ofertă nu ar fi respectat cerința din fișa de date a achiziției privind modalitatea de întocmire/redactare a formularului intitulat "*Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*", respectiv că s-ar fi încălcat regulile de concurență prin acceptarea unor documente cu un conținut mai

explicit decât al celor depuse odată cu oferta, Consiliul consideră că aceasta este lipsită de temeii.

Conform fișei de date a achiziției (secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 3*): „...ofertanții au obligația de a prezenta un “Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, întocmit conform modelului prevăzut în Formularul nr. 4 din Secțiunea III – Formulare.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”.

Ori, printre documentele depuse odată cu oferta Asocierii conduse de ... se regăsesc atât un certificat în numele Asocierii, asumat de Lider, cât și un certificat emis de asociatul ..., în nume propriu. Este astfel evident că certificatul asumat de lider pentru asociere profită inclusiv acestuia.

Prin urmare, cele două certificate asigurau cu suficiență îndeplinirea cerinței din fișa de date. Mai mult, Consiliul consideră că solicitarea de prezentare a unui nou formular și retransmiterea Formularului nr. 4, completat de către ..., în numele Asocierii ... – ... nu a procurat niciun avantaj acestei asocieri, informațiile ce se regăseau în acest din urmă certificat fiind doar simple confirmări ale informațiilor preexistente în documentația depusă.

Astfel, demersul în cauză a reprezentat strict o corespondență cu caracter formal, ce nu era necesară absolut, dar care nici nu a condus la încălcarea dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ori ale altor dispoziții de punere în aplicare, precum cele de la art. 35 din HG nr. 925/2006.

În legătură cu pretinsa nerespectare a cerinței de calificare privind prezentarea situațiilor financiare din anii 2010, 2011 și 2012, de către aceeași asociere, Consiliul constată eroarea de apreciere a contestatoarei.

Pe de o parte, în cadrul fișei de date a achiziției (*III.2.2) Capacitatea economică și financiară*), nu a fost precizată această obligație, ci doar că ofertanții aveau obligația să facă dovada că cifra globală de afaceri (de minim 26.500.000 lei) rezultă din exerciții financiare încheiate (*cifra globală de afaceri pe ultimii trei ani pentru care există exercițiu financiar încheiat*).

Ori, atât din documentele financiare prezentate odată cu oferta (anii 2013, 2012 și 2011), cât și din cele ce au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante (cu referire la anii 2012, 2011 și 2010), ofertanțul în cauză a dovedit îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, acceptarea precizării cifrei de afaceri din anul 2010 nu a procurat acestui ofertant vreun avantaj incorect, ce ar fi contrar dispozițiilor amintitului art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă a fost avantajată de

obținerea unor informații suplimentare față de cele impuse prin documentația de atribuire, care au ca scop evaluarea capacității efective a ofertantului, concordant cu scopul stabilirii cerințelor de calificare, amintit la art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv evaluarea capacității efective de derulare a viitorului contract de către ofertantul în cauză.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei și în referire la pretinsa absență a instrumentului de garantare a ofertei Asocierii ... - ... La dosarul cauzei a fost comunicată (după studierea dosarului de către contestatoare) copia Scrisorii de garanție de participare, emisă de ..., pentru valoarea (1.070.000 lei) și termenul (60 zile) indicate în documentația de atribuire, în favoarea asocierii amintite.

În consecință, criticile contestatoarei legate de acest aspect nu pot constitui motiv de revizuire a deciziei de acceptare a acestei oferte în etapa de licitație electronică.

Privitor la pretinsa absență a unui nivel suficient al experienței similare a Asocierii ... - ... rezultând din tipul prestațiilor precedente și din cantitatea lor, Consiliul constată netemeinicia susținerilor.

Din contractele prezentate de ofertantul în cauză, la care face referire și contestatoarea (Acordul-cadru dintre ... și Spitalul Clinic de Urgență ... nr. 239/05.11.2013 și Contractul de salubritate ... - Primăria ... - 1128/25/10/1999) rezultă nu doar tipul diversificat de servicii prestate de cei doi asociați, ci și atingerea valorilor minime indicate ca cerință minimă de calificare.

Contestatoarea ignoră faptul că experiența similară a celor doi asociați se cumulează, ca element al capacității tehnice a ofertantului, în concordanță cu dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, diversitatea de servicii de curățenie, dimensiunea mare a spațiilor și traficul intens de persoane, la care se referă contestatoarea, ca elemente definitorii ale experienței similare, rezultă din prestarea serviciilor de curățenie/salubritate pe baza celor două înțelegeri contractuale prezentate de ofertantul ... - ... (contracte, recomandări).

Prin urmare, acest motiv de susținere a revizuirii deciziei autorității contractante de stabilire a admisibilității ofertei în cauză nu este întemeiat.

În legătură cu observațiile contestatoarei legate de durata contractului de închiriere nr. 2/10.01.2014, încheiat între ...L și ... având ca obiect închiriere echipamente de lucru („2.2. Contractul de închiriere începe din 10.01.2014 și se termină la data de 10.01.2018”), ce nu ar asigura utilizarea echipamentelor pe toată pe durata viitorului acord-cadru (4 ani), Consiliul constată că acestea nu pot constitui motive de revizuire a deciziei de stabilire

a admisibilității ofertei în cauză.

Astfel, pe lângă absența unei precizări explicite a documentației de atribuire ca ofertanții să facă dovada, la momentul evaluării ofertelor, că toate utilajele necesare ar fi disponibile pe durata a 4 ani de la încheierea viitorului acord-cadru, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat (în secțiunea *II.1.4) Informații privind acordul-cadru* a fișei de date a achiziției) că: „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente: trimestrial/ anual, în funcție de necesitățile apărute. Nr. contracte subsecvente estimate a fi încheiate: minim 4 – maxim 16, cu durata între 3 și 12 luni”.

Ori, raportat tocmai la tipul de înțelegere contractuală ce va fi încheiată (acord-cadru cu contracte subsecvente), precum și la frecvența viitoarelor contracte, Consiliul consideră că este impropriu a se pretinde, încă de la momentul deschiderii ofertelor, că se poate anticipa cu exactitate numărul și tipul utilajelor necesare în ultimele luni de prestare a viitorului acord-cadru.

Mai mult, tocmai durata contractului de închiriere la care se referă contestația relevă intenția părților acestuia de a se asigura stabilitatea pe termen lung (4 ani) a relației de închiriere.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge solicitările contestației ... de anulare a invitației de participare la etapa de licitație electronică și a actelor emise în precedent, privitor la admisibilitatea ofertei ... - ..., respectiv prima contestație și partea ce privește această ofertă din cea de-a doua contestație.

Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu aparținând ... în mod implicit, menținând invitația de participare a acesteia în etapa de licitație electronică, precum și actele emise anterior acesteia.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...