



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul social în ... str. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Înzidiri refractare și termoizolante la CA nr. 1, 2 și 3 de 100 t/h din CET ... Sud”, s-a solicitat anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

- anularea pct. 1 și considerarea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă;
- anularea în tot a pct. 2 prin care contestatoarea a fost exclusă din procedură;
- anularea în tot a pct. 3 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu faza electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând considerarea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înzidiri refractare și termoizolante la CA nr. 1, 2 și 3 de 100 t/h din CET ... Sud”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat

anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

- anularea pct. 1 și considerarea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă;

- anularea în tot a pct. 2 prin care contestatoarea a fost exclusă din procedură;

- anularea în tot a pct. 3 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu faza electronică.

Prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către ... corespondența purtată cu ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... transmite dosarul achiziției publice, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la adresa nr. ... din ..., emisă de contestatoare.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. ... din ..., formulat de către autoritatea contractantă referitor la răspunsul contestatoarei.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, după analizarea și verificarea documentelor de calificare depuse, prin comparare cu solicitările din invitația din SEAP nr. ... din ..., comisia de evaluare, prin adresa nr. ... din ... solicită clarificări, astfel:

- retransmiterea formularului 12B;
- clarificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat.

La aceasta solicitare de clarificări, contestatoarea răspunde prin scrisoarea nr. ... din ..., aducând clarificări atât în legătură cu formularul 12B, cât și cu explicații legate de plata taxelor și impozitelor, care respectă prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea precizează că nu este mulțumită de felul în care comisia a evaluat răspunsul său la clarificările solicitate. Astfel, în scrisoarea de răspuns la clarificări, în afară de retransmiterea formularului 12B, a clarificat, în detaliu, îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, prin depunerea de documente din care rezulta că:

1. Datoria ... către ANAF la data deschiderii procedurii insolvenței cu reorganizare, respectiv ..., este de ... lei, conform cererii ANAF de înscriere a creanței în tabelul preliminar nr. ... din

2. De la data intrării în insolvență până la nivelul lunii mai 2014 inclusiv, toate taxele și impozitele curente au fost plătite, așa cum rezultă din:

a) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ... din ...;

b) certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat de ANAF - Direcția Generală - Regională a Finanțelor Publice ... la data de ..., din care rezultă că datoriile totale la data de ... sunt de ... lei, iar ... lei reprezintă suma plătită de contestatoare și încasată de ANAF în contul unic BS și BAS și care urmează să fie distribuită pe categorii de taxe.

Rezultă că datoria totală la ANAF la data de ... este de ... lei, suma care este mai mică decât datoria de ... la data de ..., data intrării în insolvență și rezultă că pe toată perioada de după ... și până la ..., toate datoriile curente au fost achitate.

Contestatoarea își întemeiază contestația atât pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. nr. 925/2006, coroborate cu Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul societăților aflate în insolvență cu reorganizare, să-și continue activitatea pe baza planului de reorganizare, cu condiția achitării datoriilor curente la bugetele de stat și respectiv bugetele locale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. În principal, se invocă, excepția lipsei garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând Consiliului să constate că ... nu a depus la autoritatea contractantă dovada constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor legale menționate.

II. În subsidiar, în ceea ce privește capetele de cerere formulate de contestatoare:

▪ Referitor la solicitarea privind anularea punctului 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind respingerea ofertei ca inacceptabilă și considerarea acesteia ca fiind acceptabilă, se evidențiază câteva aspecte, care constituie tot atâtea motive, ce demonstrează netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse.

În conformitate cu cap. III.2.1.a) „Situția personală a ofertantului/candidatului”, la cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată ulterior”, prin depunerea în acest sens a formularului 12B „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, cuprins în documentația de atribuire, la secțiunea „Formulare”.

Având în vedere faptul că formularul 12B „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, depus de contestatoare, nu conținea informațiile prevăzute la lit. b) din formularul 12B atașat documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la asigurările sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat și întrucât în certificatul constatator nr. ... din ... emis de O.N.R.C. ... prezentat la „Situția financiară pe anul 2013” exista mențiunea „*Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat, în valoare de ... lei*”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. ... din ..., conform căreia a cerut ofertantului să transmită formularul 12B „Declarație privind neîncadrarea în prevederile, art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, completat la litera b) cu informațiile solicitate în formularul 12B din fișa de date a achiziției, respectiv să clarifice îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, prin depunerea de documente din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii mai 2014.

Prin adresa de clarificări nr. ... din ..., semnată de ... special ..., contestatoarea declară că datoria la data de ..., data intrării în insolvență, este în valoare de ... lei, conform cererii ANAF de înscriere a creanței în tabelul preliminar nr. ... din

Totodată, conform certificatului de atestare fiscală nr. ... din ..., eliberat de ANAF - D.G. - Regională a F.P. ... rezultă că datoriile totale ale ... la data de ..., sunt de ... lei și că în contul unic BS și BAS este înscrisă suma de ... lei, care este în curs de distribuire.

În considerarea celor menționate și a documentelor relevante existente, autoritatea contractantă a apreciat că, din conținutul

acestora, nu reiese faptul că ... și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la asigurările sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat,

Având în vedere faptul că ... nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv se află în situația prevăzută la art. 181 lit. c) din O.U.G. 34/2006 (nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetele componente ale bugetului general consolidat) și ținând cont de faptul că la această procedură de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatoarei, iar acceptarea acesteia, în condițiile în care ofertanta nu întrunește cerințele de calificare, ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței, al nediscriminării și egalității de tratament, din partea autorității contractante, în raport cu potențiali ofertanți aflați în situații similare, care ar fi putut participa la procedură, autoritatea contractantă, a declarat oferta depusă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

▪ În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la anularea punctului 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la excluderea acesteia din cadrul procedurii, autoritatea contractantă învederează faptul că decizia sa reprezintă o consecință pertinentă și subsecventă în situația descrisă, luată în conformitate cu prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu precizarea din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

▪ În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la anularea punctului 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, aceasta invocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, de a anula procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în situația în care a fost depusă o singură ofertă, declarată inacceptabilă.

Drept urmare, ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că:

- nu a impus condiții restrictive în cuprinsul documentației de atribuire, care să aibă drept consecință restricționarea accesului operatorilor economici la procedură;

- nu a încălcat principiile fundamentale reglementate de legislația achizițiilor publice;

- decizia sa, în raport cu capetele de cerere formulate, este pertinentă, temeinică și legală, și, în concluzie, solicită Consiliului:

1. în principal: pronunțarea asupra admisibilității excepției invocate și respingerea contestației;

2. în subsidiar: analizarea pe fond a contestației depusă, constatându-se temeinicia aspectelor relatate și respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. .. din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

I. În ceea ce privește excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită Consiliului să o respingă, atașând dovada constituirii acestei garanții, în cuantum de 1 % din valoarea estimată a contractului, precum și dovada comunicării constituirii ei către Consiliu și către autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante exprimat pe fondul cauzei (în subsidiar), contestatoarea combate în continuare poziția sa cu privire la fiecare solicitare formulată în contestație și solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, ca temeinică și legală.

Cu privire la răspunsul autorității contractante la punctul 1 din contestație, prin care s-a criticat modul în care comisia a evaluat oferta ... și răspunsul acesteia la clarificările solicitate, petenta susține că nu poate să își însușească punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea precizează că, în susținerea poziției de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la faptul că prin documentele depuse nu s-a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la asigurările sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, că în situația financiară pe anul 2013 exista mențiunea „*impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat...*”.

Contestatoarea apreciază că, referitor la acest articol, legiuitorul nu impune autorității contractante cu titlu imperativ ca în situația în care ofertantul are datorii la bugetul statului neonorate la data promovării ofertei, să nu poată participa la licitație. Dimpotrivă, legiuitorul nu folosește tonul imperativ și lasă la aprecierea autorității contractante analizarea sub toate aspectele a ofertei depuse, prin sintagma: „*autoritatea contractantă are dreptul de a exclude ...*”. În ceea ce privește contestatoarea, aceasta a fost singura societate ce a depus ofertă la această procedură, iar prin înscrisurile depuse și explicațiile date în scris, a făcut dovada că:

- nu este în faliment;
- față de aceasta s-a deschis procedura generală de insolvență cu plan de reorganizare judiciară cu continuarea activității;
- nu a ascuns că are datoriile de ... lei față de bugetul general consolidat, că aceste datorii la bugetul general consolidat sunt constituite până la data de ... când s-a deschis procedura generală de insolvență și că aceste datorii sunt înscrise în cererea ANAF pentru a fi înscrise la masa credală, urmând ca achitarea acestora să fie eșalonată și acestea să fie plătite conform planului de reorganizare judiciară cu continuarea activității;
- după data de ..., ... și-a onorat integral și la timp toate obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat, așa cum reiese din Certificatele fiscale emise de AFP și depuse la dosar, în care sunt plăți efectuate de contestatoare după data de ... și nedistribuite încă. Concluzia este că toate obligațiile de plată către bugetul general consolidat au fost stopate la data de ... și vor fi plătite eșalonat. De la data de ..., data intrării în insolvență, contestatoarea și-a achitat toate taxele și impozitele curente la bugetul consolidat de stat, aceasta nu se sustrage de la plata acestor obligații acumulate înainte de ..., le recunoaște și le va achita, dar pentru a putea îndeplini acest deziderat trebuie să încheie contracte de execuție lucrări în domeniul în care este specializată de peste 40 de ani și are rezultate excelente și dispune de personal calificat.

- la acest moment, ... are în derulare contracte de execuție în valoare de aproximativ ... lei, astfel:

- * SC ... SA - SE ...: contract de lucrări ... din 17.07.2013 „Reabilitare și modernizare bloc energetic nr. 4 de 330MW, lignit - Înzidiri refractare”

- * S.C. ... S.A. - SE ...: contract de lucrări nr. ... „Reabilitare și Modernizare bloc energetic nr. 4 de 330 MW pe lignit”;

- * S.C. ... SA - SE ...: contract de lucrări nr. ... „Reparații înzidiri refractare cazan nr. 1”;

- * S.C. ... S.R.L.: contract nr. ... „Înlocuire ambrazuri de arzătoare la cazanul de abur nr. 5 de 420 t/h, tip TGM 84B la CET Brazi”;

- * S.C. ... S.R.L.: contract nr. ... „Înzidire cazan abur”;

- * S.C. ... S.R.L. Brașov: contract nr. ... „ Lucrări de torcretări și zidării refractare la Petrobrazi”.

Contestatoarea susține faptul că toate aceste contracte au fost adjudecate prin licitație publică.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că, deși a fost singura ofertantă, autoritatea

contractantă a respins-o ca inacceptabilă, fiind evident că procedura de licitație trebuie reluată și că se întârzie nejustificat încheierea contractului, afirmând că *„respingerea ofertei are un comportament discriminator față de subscrisa societate, creându-ne greutăți în îndeplinirea dezideratului nostru de achitare cât mai grabnică a obligațiilor de plată restante la bugetul consolidat”*.

În răspunsul pe care autoritatea contractantă îl dă la punctul 2 din contestație, ... constată că din nou se face trimitere la dispozițiile art. 181 lit. c) din ordonanță, la care a răspuns mai sus, dar și la dispozițiile art. 180 din ordonanță, fără a se comenta în vreun fel dispozițiile art. 180 invocate.

Contestatoarea precizează că *„nu numai în ultimii 5 ani, dar niciodată în cei peste 40 de ani de existență, din care 22 de ani după 1990, nu a fost condamnată prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani și nu s-a mai aflat niciodată în incapacitate de plată.”*

Contestatoarea menționează că dificultățile financiare care au impus solicitarea și decizia de intrare în insolvență au fost determinate de intrarea în insolvență a ..., care împreună cu S.C. ... S.A., datorează de la 31.12.2012, suma de peste ... lei, suma cu care este înscrisă la masa credală.

Referitor la susținerile autorității contractante de la punctul 3, pentru considerentele prezentate în răspunsul de la punctul 2, contestatoarea solicită respingerea acestora, autoritatea contractantă dând o interpretare excesivă a dispozițiilor art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea ofertei fiind considerată abuzivă, fapt pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, ca temeinică și legală, anularea comunicării autorității contractante nr. ... din ... prin care a fost transmis rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în faza electronică.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la adresa nr. ... din ..., emisă de contestatoare, în care face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește respingerea excepției lipsei garanției de bună conduită, solicitată de contestatoare, se solicită reținerea faptului că, în situația depunerii unei contestații, ofertantul are obligația de a constitui și de a face dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ alin.(1) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, așa cum reiese din ordinul de plată nr. ... din de ..., ... nu a constituit garanția de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de depunere a contestației fiind ...

Totodată, solicitarea de clarificări privind valoarea taxei ce trebuie achitată, transmisă Consiliului de către ... prin adresa nr. ... din ..., nu constituie o absolvire a obligației de respectare a termenelor stabilite conform ordonanței, cu atât mai mult cu cât quantumul garanției de bună conduită este precizat în mod clar în art. 271¹ alin. (4), în speță lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru, respectiv ... lei, este precizată în fișa de date a achiziției la cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, astfel că dintr-un simplu calcul matematic rezultă valoarea garanției de bună conduită aferentă.

2. Cu privire la fondul cauzei:

Referitor la afirmația contestatoarei în ceea ce privește prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, pe de-o parte interpretarea ofertantului este corectă, nefiind o prevedere legală imperativă, dar pe de altă parte, ofertantul omite să facă precizarea că această obligație a fost instituită și este imperativă pentru oricare ofertant participant la procedură, conform precizării din fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează totodată că, din înscrisurile depuse și explicațiile date în scris de ofertantă, reies următoarele :

a) *„compania este în procedura insolvenței generale începând cu data de ..., urmând a se întocmi și aproba planul de reorganizare”* (conform pct. b din formular 12B deus inițial);

b) datoriile totale ale ... la data de ..., sunt de ... lei și în contul unic BS și BAS este înscrisă suma de ... lei, care este în curs de distribuire (conform certificat de atestare fiscală nr. ... din ..., eliberat de ANAF-D.G.-Regională a F.P. ...), datorii recunoscute de ofertant prin răspunsul său la solicitarea de clarificări (adresa nr. ...din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ...) și pentru care nu a prezentat nici un grafic de eşalonare acceptat de organele competente, iar prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr.34/2006 nu exclud datoriile înainte de intrarea în insolvență.

În ceea ce privește afirmația ofertantului cu privire la dispozițiile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă evocă faptul că în punctul de vedere formulat la contestația depusă,

autoritatea contractantă nu avea de ce să facă vreun comentariu la dispozițiile art. 180, întrucât acestea nu fac obiectul motivului de respingere a ofertei, acest articol fiind menționat doar în textul unui citat din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, decizia de a respinge oferta este eronat înțeleasă de către contestatoare ca „*un comportament discriminator față de subscrisa societate*”, aceasta fiind luată având în vedere respectarea prevederilor din documentația de atribuire și a principiilor legislației achizițiilor publice, având în vedere că pot exista și alte societăți care să aibă dificultăți financiare, respectiv datorii la bugetul consolidat de stat, care nu au depus ofertă pentru că nu îndeplineau toate condițiile de calificare (în speță toate situațiile solicitate în formularul 12B) și față de care, o decizie de acceptare a ofertei ... ar crea un avantaj față de aceasta și totodată un tratament neegal și discriminatoriu.

În concluzie, având în vedere cele menționate în acest punct de vedere, precum și în înscrisurile anterioare, autoritatea contractantă consideră netemeinică afirmația ofertantului cu privire la faptul că respingerea ofertei reprezintă o măsură abuzivă și, ținând cont de faptul că a respectat prevederile legale care reglementează achizițiile publice, motiv pentru care nu consideră procedura ca fiind viciată, învederează că își menține punctul de vedere și solicită:

1. în principal: pronunțarea asupra admisibilității excepției mai sus invocate și respingerea contestației;

2. în subsidiar: analizarea pe fond a contestației depuse, constatând temeinicia aspectelor relatate de autoritatea contractantă și respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. ... din ..., formulat de către autoritatea contractantă referitor la răspunsul contestatoarei, în care face următoarele precizări:

„1. Nu putem împărtăși punctul de vedere al autorității contractante rezultat în urma unei interpretări excesive și subiective a O.U.G. nr. 34/2006 și a legii speciale nr. 85/2006. cu modificările și completările ulterioare.

2. ... la solicitarea sa, se găsește în procedură specială, prevăzută de o lege specială, nr. 85/2006, republicată, de reorganizare judiciară. A recurs la această procedură din proprie inițiativă pentru că în cadrul Planului de reorganizare, aprobat de instanță, să poată să își onoreze toate obligațiile restante de plată față de bugetul statului, obligații născute până la data deschiderii procedurii generale de insolvență cu plan de reorganizare judiciară.

Precizam că, în această situație a ajuns nu datorită culpei sale, ci din cauza unor beneficiari de lucrări - ... și alții - care nu și-au onorat la rândul lor obligațiile de plată față de ... S.A., care le-a executat lucrări de valori foarte mari, sute de mii lei noi și de milioane de lei noi, lucrări pe care ... S.A. nu le-a putut încasa la scadență datorită intrării beneficiarilor în insolvență/faliment.”

Contestatoarea mai precizează că, după deschiderea procedurii generale a insolvenței, conform certificatelor fiscale atașate la ofertă, nu a mai înregistrat obligații restante față de bugetul statului, a efectuat toate plățile la zi față de bugetul consolidat al statului (fapt ce rezultă și din certificatele fiscale), iar obligațiile născute anterior datei de ... le va onora integral în cadrul procedurii de reorganizare judiciară, având nevoie de contracte de execuție lucrări și, față de natura lucrărilor speciale executate de aceasta, nu poate lucra decât cu societăți cu capital de stat sau cu capital majoritar de stat, lucrări care nu pot fi contractate decât parcurgând procedura prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că astfel trebuie judecată speța, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 85/2014, intrată în vigoare pe 28.06.2014, la art. 5 punctul 2, definește clar termenul activității curente, astfel: *„art. 5 În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații:*

1 - [...];

2 - activități curente reprezintă acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitori în perioada de observație și în perioada de reorganizare în cursul normal al activității sale, cum ar fi:

a) continuarea activităților contractate și încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora;

c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente.”

Contestatoarea precizează că Legea nr. 85/2006 nu face precizări contrarii acestei prevederi din Legea nr. 85/2014.

În concluzie, ... solicită analizarea considerentelor prezentate, împreună cu oferta depusă, prin prisma dispozițiilor legale, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și respingerea punctelor de vedere exprimate de autoritatea contractantă pe calea excepției, dar și pe fondul cauzei.

Ultimul document din dosarul nr. ... este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. ... din ..., formulat de către autoritatea contractantă referitor la răspunsul contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Înzidiri refractare și termoizolante la CA nr. 1, 2 și 3 de 100 t/h din CET ... Sud”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., astfel:

„1. Oferta este respinsă conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost declarată ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv societatea dvs. se află în una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată [situația prevăzută la litera c)] deoarece nu îndepliniți obligațiile de plată a impozitelor, taxelor către bugetele componente ale bugetului general consolidat în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, așa cum rezultă din înscrisurile documentelor prezentate de dvs.:

- Certificatul constatator nr. ... emis de ONRC ... unde la «situația financiară pe anul 2013» este menționat «impozite și taxe neplătite total ... ron»;

- adresa de clarificări nr. ..., semnată de ... special ..., în care la pct. 2 este declarat «datoria la data de ... - data intrării în insolvență este de ... lei, din care ... lei debit și ... lei accesorii, conform cererii ANAF de înscriere a creanței în tabelul preliminar nr. ... - pe care îl anexăm»;

- Certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat de ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... din care rezultă că datoriile totale la ... sunt de ... lei, din care ... lei obligații de plată principale și ... obligații de plată accesorii și că în contul unic BS și BAS este înscrisă suma de ... lei care este în curs de distribuire.

2. În conformitate cu prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 lit. c) actualizată și cu precizările din Fișa de date de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului («încadrarea în una sau mai multe situații prevăzute la art. 180 și la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului») sunteți exclus din procedură.

3. În temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, procedura «cerere de oferte» pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect «Înzidiri refractare și termoizolante la CA nr. 1, 2 și 3 de 100 t/h din CET ... Sud» este ANULATĂ, deoarece a fost depusă o singură ofertă care este inacceptabilă.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel:

- anularea pct. 1 și considerarea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă;
- anularea în tot a pct. 2 prin care contestatoarea a fost exclusă din procedură;
- anularea în tot a pct. 3 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu faza electronică.

Având a se pronunța asupra excepției privind lipsa constituirii și depunerii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației legale de către ... conform prevederilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în sumă de ... lei, reprezentând 1% din valoarea estimată de ... lei.

În aceste condiții, Consiliul constată îndeplinirea obligației de constituire a garanției de bună conduită de către contestatoare, conform prevederilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, la dosar se găsește adresa nr. ... din ..., prin care ... înștiințează autoritatea contractantă despre faptul că a solicitat Consiliului clarificări cu privire la cuantumul constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la care a primit răspuns, prin adresa nr. ... din ..., în urma căruia a constituit și depus garanția de bună conduită.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Pe fondul cauzei, Consiliul retine ca potrivit art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

b) «abrogat»

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) „Situația personală a ofertantului/candidatului”, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, prin depunerea formularului 12B.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare” (Formular 12B) în care se regăsesc situațiile prevăzute la

art. 181 lit. a, c¹, d și e din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum au fost citate mai sus. În această declarație, ofertanta nu face referire la situația prevăzută la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

De asemenea, în certificatul constatator nr. ... din ..., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... pentru ... se menționează:

„Situația financiară pe anul 2013

[...]

Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat - total: ... RON.”

În această situație, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită ... următoarele:

„1. Să retransmiteți Formularul 12B - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 actualizată, completat la litera b) cu informațiile solicitate în Formularul 12B din Fișa de date.

Menționăm că în Formularul 12B din Fișa de date de la litera b) este specificat «mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilit», iar în Formularul 12B depus de dvs. declarați «compania este în procedura insolvenței generale începând cu data de ..., urmând a se întocmi și aproba planul de reorganizare».

2. Să clarificați îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, prin depunerea de documente din care să rezulte că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii mai 2014, având în vedere înscrierile din Certificatul constatator nr. ... emis de O.N.R.C. ... sector 3 unde la «Situația financiară pe anul 2013» este menționat «Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat - total: ... RON.”

... răspunde autorității contractante prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., în care arată:

„În legătură cu scrisoarea dumneavoastră nr. ... referitor la oferta SC ... SA înregistrată la dvs. cu nr. ..., vă transmitem următoarele clarificări:

Retransmitem formularul 12B cu următoarele precizări:

1. Nu suntem în stare de faliment. Suntem în insolvență cu reorganizare începând cu ... conform încheierii Tribunalului ... - Secția VII Civilă, prin care se admite solicitarea SC ... SA de intrare în insolvență, pe care o anexăm.

2. Ne-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, astfel:

- datoria la data de ... - data intrării în insolvență este de ... lei, din care ... lei debit și ... lei accesorii, conform cererii ANAF de înscriere a creanței în tabelul preliminar nr. ... - pe care îl anexăm.

3. De la data intrării în insolvență până la nivelul lui mai 2014 toate taxele și impozitele curente au fost plătite, așa cum rezultă din:

- Certificat atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ...;

- certificat de atestare fiscală nr. ... din ... eliberat de ANAF, Direcția Generală - Regională a Finanțelor Publice ... din care rezultă că datoriile totale la ... sunt de ... lei din care obligații de plată principale ... lei și obligații de plată accesorii ... lei. În același certificat de atestare fiscală, la pagina 2 cap. D - alte mențiuni, este înscrisă suma de ... lei - sumă încasată în contul unic BS și BAS - care este în curs de distribuire și care diminuează corespunzător obligațiile totale de ... lei.

Prin urmare, rezultă evident că datoriile curente înregistrate după data intrării în insolvență sunt achitate în totalitate."

Anexat răspunsului său, ofertanta prezintă autorității contractante adresa nr. ... din ..., emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... Birou Juridic Insolvență, prin care această instituție solicită Tribunalului ... Secția a VII-a Civilă, Dosar nr. ..., înscrierea instituției în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei ... la ordinea de preferință prevăzută de dispozițiile art. 123 pct. 4 din Legea nr. 85/2006, cu suma totală de ... lei, reprezentând obligații restante la bugetul general consolidat al statului, cu mențiunea că accesoriiile au fost calculate până la data de ..., data deschiderii procedurii de insolvență. În adresă mai este menționat că în ipoteza în care contribuabilul va înregistra noi obligații fiscale născute după data deschiderii procedurii, respectiv ..., se solicită ca acestea să fie achitate în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (6) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței potrivit căroră „Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă,

nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment.”

Tot anexat răspunsului său, ... transmite autorității contractante și:

- certificat atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice nr. ... din ..., în care se arată că la data de întâi a lunii următoare eliberării acestui certificat, ... nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

- certificat de atestare fiscală nr. ... din ..., emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... în care se atestă că ... figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de ...: ... lei și ca mențiune relevantă pentru situația fiscală a contribuabilului: *„Sume încasate în contul unic al BS și BAS în curs de distribuire - debit ... lei”*.

Din cele expuse, rezultă faptul că la data de figura în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în valoare de ... lei, reduse cu suma de ... lei încasată în contul unic al BS și BAS în curs de distribuire, la masa credală fiind înscrisă (la data de ...), potrivit adresei nr. ... din ..., emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... Birou Juridic Insolvență, suma totală de ... lei, reprezentând obligații restante la bugetul general consolidat al statului. Rezultă de aici că în perioada ... (data deschiderii procedurii de insolvență) - ..., societatea nu a mai înregistrat obligații de plată exigibile către bugetul de stat.

Cât privește restul rămas din reducerea sumei de ... lei cu ... lei (încasată în contul unic al BS și BAS în curs de distribuire), Consiliul reține că la data pronunțării prezentei decizii se aplică dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, intrată în vigoare la data de

Potrivit art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.

De asemenea, conform art. 80 alin. (1) din aceeași lege, nicio dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic „accesorii”, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 103.

Referitor la speța analizată, Consiliul stabilește că sunt relevante și următoarele dispoziții legale din același act normativ:

- art. 87 „(1) În perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți

către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) sub supravegherea ...ui judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;

b) sub conducerea ...ui judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare”.

- art. 110 „(1) Ca rezultat al verificărilor făcute, ... judiciar/lichidatorul judiciar va întocmi și va înregistra la tribunal un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva averii debitorului cu mențiunile prevăzute la art. 5 pct. 68.

(2) La creanțele care beneficiază de o cauză de preferință se vor arăta titlul din care izvorăște dreptul de preferință, rangul acesteia și, dacă e cazul, motivele pentru care creanțele au fost trecute parțial în tabel sau au fost înlăturate.

(3) Tabelul preliminar de creanțe va fi, totodată, publicat în BPI. După publicare, creditorii înscriși în tabelul preliminar de creanțe pot participa la adunările creditorilor”.

- art. 112 „(1) După ce toate contestațiile la creanțe au fost soluționate și s-a predat raportul de evaluare a garanțiilor, ... judiciar/lichidatorul judiciar va înregistra, de îndată, la tribunal și va publica în BPI tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului, arătând suma, prioritatea și situația fiecărei creanțe, beneficiară sau nu a unei cauze de preferință.

(2) După înregistrarea tabelului definitiv, numai titularii creanțelor înregistrate în tabelul definitiv pot să participe la votul asupra planului de reorganizare sau la orice repartiții de sume în caz de faliment în procedura simplificată.

(3) Durata maximă a perioadei de observație este de 12 luni, calculate de la data deschiderii procedurii. Pentru respectarea acestui termen judecătorul-sindic va putea aplica dispozițiile art. 113 alin. (4) în mod corespunzător”.

Așa cum rezultă din aceste texte de lege, sumele cu care ... figurează în evidențele fiscale la data de 31.05.2014 nu reprezintă obligații de plată exigibile, acestea fiind înscrise în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei ... beneficiind de un regim juridic aparte.

Văzând toate cele expuse mai înainte, Consiliul constată că în mod incorect autoritatea contractantă a reținut că ... se află în situația de respingere a ofertei, stabilită la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând considerarea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea acceptabilității și admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.