



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional avocat ... în formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2064/28.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Modernizare drumuri de interes local în ... județul ...* invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 13.08.2013, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, și a ofertei declarate câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 725C/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 19896/18.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației înaintate de ... ca tardivă, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, lipsită

de interes și nefondată, precum și suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel Cluj a unei decizii definitive asupra plângerii înaintate împotriva Deciziei CNSC nr. din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite excepția autorității de lucru judecat, aparținând intervenientei, referitoare la rezultatul procedurii față de oferta contestatoarei, constatând caracterul definitiv al deciziei de respingere a acesteia.

Respinge excepția lipsei de interes, și a lipsei calității procesuale active, ambele invocate de intervenientă.

Respinge excepția de tardivitate a criticilor formulate de contestatoare cu privire la admisibilitatea ofertei ... invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei privind reevaluarea ofertei ...

Respinge, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2064/28.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei sale drept neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, nr. 2.064/28.05.2014, rezultă că temeiul declarării drept neconformă a ofertei sale este Decizia CNSC nr. din ...

Invocând dispozițiile art. 206, art. 207 și art. 208, precum și pe cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală conduita autorității contractante.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că decizia autorității contractante nu este întemeiată în fapt și în drept, respectiv nu cuprinde motivele care au stat la baza adoptării ei.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia nu cuprinde „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică”.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că decizia autorității contractante nu este produsul propriei analize/decelări - efectuată de către comisia de evaluare - pe baza criteriului de atribuire și a condițiilor de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire, rezumându-se, în mod nefundamentat, la preluarea statuărilor Deciziei CNSC nr. din ...

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă decizia Consiliului, apreciind că aceasta este astfel nelegală atât prin prisma dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul pronunțând o hotărâre ce excede cadrului normativ statuat, cât și prin prisma dispozițiilor art. 22 și art. 397 din Codul de procedură civilă, depășindu-și limitele cu care a fost investit prin contestație.

În continuare, contestatoarea aduce „argumente” de nelegalitate a rezultatului, potrivit cărora oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă:

- scrisoarea de garanție nu cuprinde toate clauzele solicitate și prevede clauze în mod vădit defavorabile pentru autoritatea contractantă, fiind astfel contrară cerințelor de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date a achiziției, prin dispozițiile art. 86 și art. 87 din HG nr. 925/2006 și prin cele ale art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- scrisoarea de confirmare a fondurilor nu arată susținerea pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată disponibilul negrevat sau valoarea creditului obținabil așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției;

- nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru lucrări. Astfel, valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 5 ani este mai mică decât minimul solicitat, de 1980.687 lei fără TVA, contractele prezentate nefiind însoțite de certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiar privat;

- utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune ofertantul nu acoperă necesarul, conform extraselor de resurse și nu sunt corelate cu graficul de execuție propus. În plus, acesta nu a

prezentat documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere a acestora;

- nu respectă criteriul de calificare referitor la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește criteriile de calificare ale fișei de date a achiziției și cerințele legale privind condițiile de atestare RTE, SSM, ANRE, al verficatorilor de proiect și al auditorului energetic. De asemenea, nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la pregătirea profesională a inginerilor solicitați și nu respectă criteriile de calificare referitoare la experiența experților care nu sunt atestați de vreo instituție, respectiv nu prezintă documente relevante din care să reiasă faptul că coordonatorul de proiect, șeful de șantier, RTE, RTQ, Responsabilul SSM, topograful autorizat ANCPI, implicați în execuția de lucrări au experiență în activitatea de execuție de lucrări de construcții prin participarea la minim o lucrare similară și nu prezintă nici documente relevante din care să reiasă faptul că șeful de șantier are experiența solicitată;

- nu respectă criteriul de calificare referitor la personalul de execuție, respectiv personalul de execuție declarat pe specialități nu este astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție. În acest sens, analizând orele de manoperă pe fiecare specialitate în parte, conform extraselor de manoperă oferite și împărțindu-le la termenul de execuție general și/sau la perioada de desfășurare a activităților care necesită anumite specialități, care este necesar conform extrasului de resurse și conform graficului de execuție, necesarul este mai mare decât personalul de execuție pe fiecare specialitate în parte de care dispune ofertantul;

- nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție, respectiv acesta nu este fundamentat;

- nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a graficului de execuție. Astfel, ofertantul nu a corelat termenul de execuție a lucrărilor cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică profesională și financiară;

- nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a protecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, în sensul că nu a prevăzut minim 3 luni între 2 intrări succesive de numerar, nu a corelat ieșirile de numerar cu valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și cu scrisoarea de confirmare a fondurilor. De asemenea, protecția fluxului de numerar nu respectă regula elementară de a fi întocmită cu TVA, așa cum prevede modelul de contract și nici regula elementară că fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive;

- nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a formularului 13 privind subcontractanții și la conținutul acordurilor de subcontractare. Astfel, formularul nu prezintă partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, iar acordurile de subcontractare prezentate nu detaliază fizic și valoric partea/părțile subcontractante. Ori, nerespectarea cerințelor formularului și neprecizarea în conținutul acordurilor de subcontractare depuse în ofertă a detalierii fizice și valorice, nu este o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă în condițiile precizate la art. 79 alin. (2) lit. b) sau la art. 80 alin. (3) și, în consecință nu pot fi corectate sau completate ulterior, cu atât mai mult cu cât ofertantul s-a prevalat de atestatele subcontractanților în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la atestarea de către ANRE;
- nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind întocmirea propunerii financiare - formularul - deviz financiar pentru servicii, întrucât nu nominalizează experții, face referire la persoane care nu îndeplinesc cerințele fișei de date a achiziției referitoare la experți. În plus, formularul conține greșeli de calcul și încălcări ale Codului Muncii în ceea ce privește numărul maxim de 48 de ore lucrate pe săptămână;
- nu respectă cerințele fișei de date a achiziției referitoare la întocmirea propunerii financiare, respectiv depunerea devizelor de ofertă în conformitate cu devizul general și în conformitate cu Ordinul MDLPL nr. 863/2008, inclusiv extrasele de resurse, precum și cu respectarea caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate. Astfel, ofertantul nu a respectat obiectele cuprinse în cadrul studiului de fezabilitate și nu a ofertat lucrări obligatorii, aspect care a condus la prezentarea unei oferte inferioare ca preț, în condiții de concurență neloială;
- nu respectă cerințele fișei de date a achiziției referitoare la întocmirea propunerii financiare, în sensul că prețul ofertat pentru cheltuielile diverse și neprevăzute nu este calculat prin aplicarea proporției de 7,64 % la valoarea calculată conform HG nr. 28/2008, rotunjită prin lipsă, la 2 zecimale și nici la valoarea C+M, rotunjită prin lipsă, la 2 zecimale. În consecință, prețul total ofertat rezultat este viciat;
- nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevede că toate documentele sunt obligatorii, absența unui document intrând sub incidența punctului care prevede că ofertele incomplete vor fi respinse. De asemenea, documentele lipsă nu puteau fi completate ulterior depunerii ofertei, întrucât se prevede că solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor

documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de ... în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, să aplice prevederile art. 37 alin. (1) din același act normativ și să constate că singura ofertă admisibilă este cea depusă de ea.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a), b), d) și f), alin. (2) lit. a) și c), art. 36¹ alin. (4), art. 37, art. 79, art. 80, art. 81, art. 82, art. 86 și art. 87 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 725C/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 19896/18.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară și cererea de intervenție voluntară accesorie, solicitând respingerea contestației înaintate de ...L, ca tardivă, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, ca lipsită de interes și nefondată, precum și suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... a unei decizii definitive asupra plângerii înaintate împotriva Deciziei CNSC nr. din ...

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta precizează că dezlegarea excepțiilor invocate (s.n. lipsa calității procesuale active, lipsa de interes, autoritatea de lucru judecat) nu poate fi realizată până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel Cluj, decizie care, în situația în care confirmă Decizia CNSC nr. din data de ... va lipsi contestatoarea, pentru autoritate de lucru judecat, de calitatea de participant în procedura de atribuire și, prin urmare, de interes și calitate procesuală activă în promovarea prezentei contestații.

În ceea ce privește excepția de tardivitate invocată, intervenienta solicită Consiliului să oblige contestatoarea, căreia îi revine sarcina probei, atât în sens pozitiv cât și negativ, să dovedească momentul la care a luat la cunoștință pentru prima dată de rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, dacă contestatoarea a fost informată, pentru prima dată, despre rezultatul procedurii de atribuire la data emiterii acestui document, 28.05.2014, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie respinsă ca tardivă.

Mai mult, referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei sale, intervenienta arată că acestea sunt tardive, prin raportare la Decizia CNSC nr. din data de ... Contestatoarea a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei ... cel târziu, la data formulării cererii de intervenție din litigiul anterior, adică la data de

06.05.2014. Prin raportare la această dată și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie respinsă ca tardivă în ceea ce privește criticile aduse ofertei ... indiferent de data la care se dovedește că a fost comunicat noul rezultat al procedurii nr. 2064/28.05.2014, respectiv, 28 sau 29.05.2014.

Pe fondul cauzei, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a pus în aplicare întocmai Decizia nr. din ..., comunicând contestatoarei că oferta este neconformă, în timp ce oferta sa, desemnată admisibilă, ca efect al deciziei CNSC nr. ... din ... a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, dispozitivul Deciziei nr. din ... este elocvent în acest sens și nu dă alternative autorității contractante pentru punerea sa în aplicare, apreciază intervenienta:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1497/10.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Constată neconformitatea ofertei depuse de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (exclusiv oferta depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei”.

În consecință, singura ofertă admisibilă (cea depusă de ...) a fost desemnată câștigătoare.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 805C/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21139/27.06.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care renunță la capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației, arătând că prin Decizia Civilă nr. 5494/2014, din 23.06.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. din ...

Drept consecință, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană ce nu are calitate procesuală activă.

În opinia intervenientei, respingerea plângerii formulate de ... are drept efect pierderea de către aceasta a calității de participant în cadrul procedurii în cauză (art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), inclusiv a oricărui drept ori interes legitim pentru promovarea contestației.

Mai mult, prin soluționarea (respingerea) plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. din ..., aceasta a fost menținută întru-totul, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Prin adresa nr. 2967/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22068/07.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare întocmai, Decizia CNSC nr. din ..., cunoscând că deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părți.

Totodată, autoritatea contractantă susține că niciunde în cuprinsul deciziei mai sus arătate nu se face referire la inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei ...

Pentru aceasta, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Modernizare drumuri de interes local în ... județul ...* cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3297/30.08.2013, consemnând rezultatul reevaluării lor în raportul procedurii nr. 2063/28.05.2014.

Nemulțumită de acest ultim rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2064/28.05.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

În cauză au mai fost depuse, de către ... patru contestații ce au fost admise de Consiliu, prin Deciziile nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. din ...

În concordanță cu ultima dintre acestea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile, mai puțin cea aparținând ... considerată neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție intitulată cerere voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Referitor la cererea inițială a intervenientei de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea de către Curtea de Apel Cluj a unei decizii definitive asupra plângerii înaintate împotriva Deciziei CNSC nr. din ..., Consiliul ia act de renunțarea la aceasta, ca urmare a emiterii de către Curtea de Apel ... - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, a Deciziei civile nr. 5494/2014 din 23.06.2014.

Totodată, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul are în vedere că trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepțiilor (de tardivitate, a lipsei de calitate procesuală activă, și a autorității de lucru judecat), privind contestația formulată de către ... excepții invocate de intervenienta ...

Văzând obiectul principal al cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației atacă rezultatul actual al procedurii atât în raport cu decizia de respingere a propriei oferte, cât și în raport cu decizia de desemnare câștigătoare a unei oferte pretins inadmisibile.

În consecință, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în raport cu efectele juridice definitive produse de actele deja emise de părți și de instanță.

Astfel, Consiliul are în vedere că respingerea ofertei contestatoarei a intervenit după o analiză definitivă a acesteia, ce a făcut obiectul cauzei precedente din fața CNSC și a instanței judecătorești.

Prin decizia nr. din ..., CNSC a statuat că oferta ... este neconformă, decizie confirmată prin Decizia civilă nr. 549/2014, a Curții de Apel ..., în mod definitiv.

Ori, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, pe baza unor considerente reținute deja de instanță definitiv, în contradictoriu cu aceleași părți, îmbracă elementele unei cereri față de care a intervenit autoritatea de lucru judecat, conform dispozițiilor de la art. 430-432 din Codul de procedură civilă.

În consecință, raportat la prevederile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 432 din Codul de procedură civilă, aplicabile în cauză, Consiliul constată că excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă este întemeiată și o admite.

Ca atare, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, pentru autoritate de lucru judecat.

Cu toate acestea, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare nu poate fi considerată lipsită de interes, deși a fost respinsă definitiv din procedură, câtă vreme nu este exclusă în mod absolut posibilitatea de anulare a procedurii, ce i-ar conferi autoarei criticilor dreptul de a participa la o nouă competiție, având același obiect.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei aparținând intervenientei.

În legătură cu pretinsa lipsă a calității de procesuale active a contestatoarei, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul consideră că orice operator economic participant la procedură are calitatea necesară promovării unei acțiuni împotriva unui act pe care îl consideră vătămător și care ar fi fost emis de autoritatea contractantă.

În speță, contestația atacă chiar pretinsa eroare de apreciere a admisibilității ofertei intervenientei, aspect ce trebuie analizat pe fond, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu acelea ale art. 36 din Codul de procedură civilă. Pentru aceste motive, Consiliul respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În privința excepției de tardivitate a întregii contestații formulate de ... invocată de intervenienta ... atât în raport cu momentul luării la cunoștință de către contestatoare a actualului rezultat al procedurii, cât și în raport cu momentul luării la cunoștință a caracterului admisibil al ofertei atacate, Consiliul constată netemeinicia ei.

Contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului actual (nr. 2064/28.05.2014) a fost înregistrată (la Consiliu și la autoritatea contractantă) la data de ... respectând termenul impus la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Ori, momentul luării la cunoștință a noului rezultat al procedurii este momentul ce curge și față de decizia de acceptare în competiție (ca fiind admisibilă) a ofertei intervenientei.

Anterior acestui moment, contestatoarea nu ar fi putut aduce critici ofertei intervenientei, pentru motivele de inadmisibilitate de care a luat cunoștință pe parcursul cauzelor precedente, întrucât doar un act definitiv și vătămător aparținând autorității contractante poate fi atacat.

Prin urmare, excepția de tardivitate față de criticile aduse ofertei intervenientei trebuie să se raporteze la aceeași dată de luare la cunoștință a acceptării de către autoritatea contractantă a ofertei respective, rezultând din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, față de care Consiliul a constatat că nu a fost depășit termenul de investiție a sa.

În consecință, raportat la prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția de tardivitate invocată de intervenientă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... referitoare la pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de către ... Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite prin fișa de date, Consiliul reține următoarele:

- prin fișa de date a achiziției la pct. III.1.1, autoritatea contractantă a solicitat o garanție de participare în valoare de 38.837 lei având o perioadă de valabilitate ce trebuie să acopere cel puțin perioada minimă de valabilitate a ofertelor, „... sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii , ... trebuie să fie irevocabilă și să prevadă că plata garanției sau reținerea parțială a unor sume se va executa conform art. 87 din HG 925/2006 și art. 278.1 din OUG 34/2006”;

- în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat polița de asigurare nr. 130 din 28.08.2013 emisă de Banca Transilvania în valoare de 19.419 lei cu valabilitate până la data de 30.12.2013, cu justificarea faptului că beneficiază de prevederile Legii 346/2004, încadrându-se în categoria IMM-urilor. Din verificarea conținutului acestui document, se constată că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, așa cum au fost ele menționate anterior, astfel încât, din acest punct de vedere oferta ... apare ca fiind acceptabilă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în cazul ofertantului ... „scrisoarea de confirmare a fondurilor nu arată susținerea pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată disponibilul negrevat sau valoarea

creditului obținabil așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției”, Consiliul o consideră ca neîntemeiată, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri nu a fost regăsită cerința referitoare la Obligația prezentării unei „*scrisori de confirmare a fondurilor*”, așa cum susține contestatoarea.

Văzând celelalte critici pe fond ale contestatoarei, legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că ele nu susțin solicitarea de revizuire a acestui rezultat al procedurii.

Deși contestatoarea a precizat motivele de fapt ale cererii sale de reanalizare a ofertei câștigătoare, nu a indicat explicit care anume cerințe exprese ale documentației de atribuire nu au fost îndeplinite de acest ofertant. Mai mult, deși și-a manifestat interesul de a analiza dosarul cauzei, contestatoarea nu a dat curs invitației CNSC în acest sens.

În atare condiții, întrucât criticile în cauză au strict caracter teoretic, și nu reprezintă decât o înșiruire de ipotetice nerespectări ale documentației de atribuire, iar Consiliul nu se poate substitui nici calității de contestator, nici al celei de evaluator al ofertelor (atribut exclusiv al comisiei de evaluare). În consecință, cererea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru motivele de inadmisibilitate invocate de contestatoarea este respinsă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... menținând rezultatul actual al procedurii.

Drept pentru care, admitând amintitele excepții, privitor la atacarea rezultatului actual al procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, ca nedovedită.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...