



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../16.07.2014, emisă de ... cu sediul în Municipiul ... B-dul ..., nr. 61, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediului ASAS”, cod CPV 79713000-5, Tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- Anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- Obligarea autorității contractante la a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate;

- Justificarea ofertantului desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, tarif, în accepțiunea noastră nelegal și nesuținut de niciun temei legal”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... cu sediul în Municipiul înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../16.07.2014, emisă de ... cu sediul în Municipiul ... B-dul ..., nr. 61, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediului ASAS”, cod CPV 79713000-5, Tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- Anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute în mod imperativ de art. 16 alin. (1), coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- Obligarea autorității contractante la a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate;

- Justificarea ofertantului desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, tarif, în accepțiunea noastră nelegal și nesustținut de niciun temei legal”.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13997 din 29.07.2014, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă precizează că ... nu a depus garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../31.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... precizează că renunță irevocabil la dreptul de a continua demersurile în susținerea contestației nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că reclamanta, până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...; dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.