



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... modificată prin adresa nr. ... din precum și împotriva raportului procedurii de atribuire, emise de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... sector ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și Modernizare a clădirii Teatrului ”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2), se solicită: anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... Str. ... împotriva deciziei privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ... , emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea deciziei și a adresei susmenționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și „obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire”, sau, în subsidiar, reevaluarea ofertei depuse de

... de la etapa verificării admisibilității acesteia, prin respectarea prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, precum și „anularea deciziei de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Constatând faptul că cele 2 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei garanției de bună conduită și tardivității contestației depusă de ... invocate de către MUNICIPIUL ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... Str. ... precum și de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... sector 6,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , care a fost modificată prin adresa nr. , precum și raportul procedurii de atribuire, emise de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și Modernizare a clădirii Teatrului Evreiesc de Stat”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădirii (Rev.2), solicitând: anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, deși, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de , oferta sa s-a clasat pe locul 1 din punct de vedere al ofertei financiare, cu o valoare de lei, fără diverse și neprevăzute, valoarea acestora fiind de , fără TVA, pe parcursul perioadei de evaluare, răspunzând solicitărilor de clarificări, întemeiat și probat cu documente, prin adresa nr. , modificată prin adresa

nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în mod eronat, în opinia sa, apreciindu-se că nu au fost ofertate 2 trape.

În concret, arată contestatorul, deși în S.E.A.P. au fost publicate, inițial, fișierul „Dotări - Lumini TES.rar INV357723/008 și fișierul Antemăsuratori TES.rar - [INV357723/003]”, primul conținând 3 subcapitole: „1.Lista de cantități pentru dotări: Lumini, sunet, echipamente video, scenotehnica” - nefiind prevăzute trapele, „2. Dotări”: Sunet, Echipamente video, Cabluri lumini, Cabluri sunet” - nefiind prevăzute trapele, „3. Propunerea tehnică: Scenotehnică” - subcapitol unde, au fost prevăzute echipamentele Trapa scena - 1 buc și trapa fosa orchestră (dirijor) - 1 buc, iar cel de-al doilea Fișier, a conținut, la subcapitolul „Propunere tehnică -scenotehnic” cele 2 trape, însă, au fost eliminate de autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 5, publicată în S.E.A.P. cu adresa, nr. , potrivit căreia: 1. „Se elimină capitolul «Dotări lumini TES» conținând fișierul INV357723/008”, 2.„Se elimină din capitolul «Antemăsuratori TES» subcapitolul «Propunere tehnică sunet+lumini și propunere tehnică scenotehnică» și se va completa cu «Propunere tehnică sunet, lumini și scenotehnică» atașat pe SEAP într-un fișier separat.”

Prin urmare, susține contestatorul, această clarificare a anulat două fișiere postate inițial în S.E.A.P., în care erau prevăzute trape, în subcapitolele „Propunerea tehnică”.

După eliminarea acestui capitol și, respectiv subcapitol, astfel cum s-a prevăzut în Clarificarea nr. 5, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a atașat pe S.E.A.P., într-un fișier separat, Anexa clarificării nr. 5, intitulată „Liste cantități pentru dotări (lumini, sunet, echipamente video, scenotehnica, cabluri lumini și cabluri sunet)”, în care nu figurează trapele.

Prin adresa nr. se arată în contestație, răspunzând la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la trape, ... a precizat că a ofertat în conformitate cu clarificarea nr. 5 și Anexa la aceasta - prin care s-au eliminat trapele, prin eliminarea capitolul „Dotări lumini TES” conținând fișierul INV357723/008 și subcapitolului „Propunere tehnică sunet+lumini și propunere tehnică scenotehnică” din fișierul [INV357723/003] - Antemăsuratori TES.rar, singurele documente în care existau trapele.

Contestatorul arată, referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul celor două comunicări privind rezultatul procedurii cu privire la faptul că, prin adresa nr. (care reprezintă clarificarea 5), a introdus o serie de dotări suplimentare, însă fără a menționa, că, prin aceeași clarificare, au fost „eliminate” trapele, astfel cum s-a exprimat „textual” în clarificarea 5, fără a mai preciza că trapele nu s-au mai regăsit în Anexa 5, postată în SEAP prin adresa nr. 478.1/04.03.2014, care a introdus dotări suplimentare.

Astfel, aplicând regulile interpretării logico-sistematice a clarificării nr. 5, postată prin adresa nr. , susține contestatorul, rezultă o singură concluzie: ofertantul nu mai este obligat să țină cont de fișierele eliminate prin această clarificare, „că de asta au fost eliminate”. Ofertantul, după cum se arată, era obligat să aibă în vedere fișierele postate în S.E.A.P., cele care nu au fost eliminate, precum și anexa la clarificarea 5, și, evident, de clarificările ulterioare, iar nu de o afirmație ambiguă că, trapele se află în cele două liste, fără să se facă o referire clară, respectiv la faptul că acestea fuseseră eliminate.

De asemenea, se arată că, ulterior publicării Anexei la Clarificarea 5, un operator economic, sesizând o neconcordanță cu privire la trape, a solicitat o clarificare privind faptul că „în Propunerea tehnică Scenotehnică se regăsesc la pozițiile 1-2 trapa scena și trapa Fosa dirijor, dar nu sunt prevăzute în Lista de cantități dotări Scenotehnică”, la care, autoritatea contractantă a răspuns, prin clarificarea 9, postată în S.E.A.P. cu adresa nr. .

Mai mult, prin răspunsul la întrebarea 12 din clarificarea nr. 9, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a arătat, la pct. b), că: „Nu există neconcordanță între cele două liste, oferta se face pe lista de cantități dotări, în propunerea tehnică nu sunt cantități, sunt mai multe detalii tehnice. Trapele la care faceți referire sunt în ambele liste”.

Așadar, susține contestatorul, trapele nu au fost incluse pe nicio listă, ci numai în propunerile tehnice, aflate în fișierele „Dotări Lumini - TES.rar [INV357723/008] și fișierul Antemasuratori TES.rar-[INV357723/003]- la subcapitolul „Propunere tehnica-scenotehnică”, de unde au fost eliminate, prin clarificarea nr. 5.

Totodată, se arată că, prin clarificarea nr. 9, autoritatea contractantă „nu a spus clar” că se vor oferta Trape, ci aceasta s-a limitat să „spună” că trapele „sunt în ambele liste”, deși, astfel cum s-a arătat, acestea nu au fost niciodată postate într-un subcapitol numit „Lista”, ci numai în propunerile tehnice, eliminate prin clarificarea nr. 5.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă avea obligația, în situația în care dorea să revină la ofertarea trapelor, să specifice clar că se vor oferta trape și să modifice Clarificarea 5 și Anexa acesteia sau „pur și simplu”, să o anuleze, prin modul în care a fost formulat răspunsul la clarificarea nr. 9, aceasta a încălcat prevederile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Nefăcând nicio precizare cu privire la Clarificarea 5 și Anexa la aceasta, prin care au fost eliminate trapele, rezultă, susține contestatorul, că această clarificare este valabilă și trapele nu trebuie oferite.

În opinia sa, afirmația autorității contractante că „trapele sunt în ambele liste”, este ambiguă și neclară, deși aceasta a apreciat-o ca fiind „suficient de clară”, întrucât, astfel cum s-a arătat, trapele nu au fost incluse în nicio listă, în nici un centralizator, și nici în caietul de sarcini

propriu-zis, postat în S.E.A.P. cu nr. inventar [INV357723/026], ci doar în cele două propuneri tehnice eliminate prin clarificarea 5.

Atâta timp cât clarificarea 5 nu a fost modificată sau anulată și nu s-a făcut vreo precizare cu privire la ea, contestatorul arată că a respectat art. 170 teza 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că, din documentația de atribuire, a fost eliminată cerința privind ofertarea de trape, prin clarificarea nr. 5, completată cu Anexa la aceasta, în care nu se aflau trape, contestatorul susține că nu avea cum să oferteze trape, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prin clarificarea nr. 9 pe care o invocă, ofertarea trapelor.

În opinia sa, autoritatea contractantă a uitat de clarificarea nr. 5 și anexa acesteia, deși a publicat-o în S.E.A.P., astfel cum a uitat și de faptul că termenul de depunere a contestației este de 5 zile și nu de 10 zile cum i se comunicase inițial.

Față de cele arătate, contestatorul solicită „să țineți cont de caracterul ambiguu și neclar al răspunsului la întrebarea nr. 12 din Clarificarea nr. 9, postată în S.E.A.P. cu adresa nr. și al comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului în cauză.

Având în vedere cele arătate, contestatorul solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile art. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că își menține decizia de declarare ca neconformă a ofertei acestuia, în temeiul art. 36 alin. 2 lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, nu a fost îndeplinită cerința impusă prin caietul de sarcini, la capitolul „Dotări Scenografica pozițiile 1 și 2 – Trape”, respectiv nu au fost oferite, în propunerea tehnică și financiară, cele două trape. Ofertantul, susține autoritatea contractantă, avea obligația respectării cerinței impuse în caietul de sarcini și a prevederilor clarificării nr. 9 nr. 502 postată în SEAP în data de , prin care se precizează în mod expres, la răspunsul nr. 12: „Nu există neconcordanțe între cele două liste, oferta se face pe lista de cantități dotări, în propunerea tehnică nu sunt cantități, sunt mai multe detalii tehnice. Trapele la care faceți referire sunt în ambele liste.”

Ținând cont că listele de cantități de la toate specialitățile, precum și partea desenată, fac parte integrantă din documentația tehnică supusă licitației, autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația ofertării celor două trape. În acest sens, după cum se arată, se

pot identifica, în proiect, goluri tehnologice și mecanisme trape fosă scena și fosă orchestră, în următoarele documente:

a) Planuri:

- R03 - Plan intervenție parter;
- R08 - Detalii execuție goluri tehnologice scena la cotele - 0,05/+2,68m;
- A26 - Plan mezanin propunere;
- A36 - Secțiune AA propunere;
- E3-02.1 - Scheme tablouri electrice (tablou T1- Mtablou mezanin cabine) - circuite alimentare trape;
- E1-11 - Plan pardoseala mezanin instalatii electrice curenți tari - alimentare trape;

b) Liste cantități:

- Instalatii electrice interioare: art: 28 - CYYF 5x4 mmp - 133.90m și art. 30 - CYYF 5x6 mmp- 91.20.

De asemenea, se arată că ofertanții aveau obligația ofertării poziției 1 și 2 - Trape, având în vedere că, în întrebarea 12 formulată de un operator economic, sunt descrise toate documentele ce au fost completate prin clarificarea nr. 478.1 postată în S.E.A.P. în și prin al cărei conținut au fost introduse o serie de dotări suplimentare, iar, prin răspunsul formulat la această întrebare, autoritatea contractantă nu a lăsat loc de interpretare asupra aspectului de ofertare a celor două trape, precizând „...Trapele la care faceți referire sunt în ambele liste”, astfel, apreciind că a fost suficient de „clară”, cu precizarea că în mod cert trapele trebuiau oferite. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în clarificarea nr. 478.1, postată în SEAP în , se folosește formularea „se va completa”, fapt care, în opinia sa, „atestă” ideea că, a urmarit, de fapt, completarea cu echipamentele ce au fost introduse prin fișierul postat în S.E.A.P.

În considerarea celor menționate, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată critica contestatorului, solicitând respingerea contestației și „să dispună continuarea procedurii de atribuire”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a depus „Concluzii scrise”, răspunzând cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat susținerile privind solicitarea/eliminarea documentelor care conțineau trapele.

Afirmația autorității contractante că „există documente în care se pot identifica în proiect goluri tehnologice și mecanisme trapă fosă scena și fosă dirijor”, nu are relevanță, în opinia sa, deoarece, „e posibil ca aceste trape să fi existat și autoritatea contractantă le-a eliminat, când și-a dat seama că sunt deja în dotare”.

Dacă autoritatea contractantă nu elimina trapele, susține contestatorul, evident că le-ar fi oferit, după cum se arată, deși,

ofertarea acestora ar fi încălcat cerințele caietului de sarcini, care au fost modificate prin clarificarea nr. 5, care a eliminat trapele.

Mai mult, susține contestatorul, conform principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să-și asigure răspunderea pentru situația creată.

Având în vedere cele arătate, contestatorul solicită să se constate caracterul ambiguu și neclar al punctului de vedere al autorității contractante, precum și să se admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva deciziei privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea deciziei și a adresei susmenționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și „obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire”, sau, în subsidiar, reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, prin respectarea prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, precum și „anularea deciziei de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire”.

Contestatorul arată că, în cadrul documentelor atașate în SEAP, în cuprinsul fișierului „Antemăsurători TES/Propunere tehnică Scenotehnica”, se regăsea, inițial, (sub titulatura de „Propunere tehnică”), o listă de specificații tehnice pentru un număr de 9 produse, printre care și „Trapa scenă” și „Trapa fosă”.

În data de , după cum se arată, autoritatea contractantă a postat în SEAP, Clarificarea nr. 5, în care, la punctul 2, a precizat că: „Documentația de atribuire se completează după cum urmează: [...] Se elimină din capitolul «Antemăsurători TES» subcapitolul «Propunere tehnică sunet + lumini și propunere tehnică scenotehnica» și se va completa cu «Propunere tehnică sunet, lumini și scenotehnica» atașat în SEAP într-un fișier separat”.

Mai mult, în cadrul Anexei atașată la Clarificarea nr. 5, pentru subcapitolul Scenotehnica, se regăseau, după cum susține contestatorul, specificațiile tehnice doar pentru 7 din cele 9 produse prevăzute inițial în capitolul eliminat, mai puțin Trapa scenă și Trapa fosă orchestră. În schimb, susține în continuare, fuseseră adăugate alte 4 poziții suplimentare pe listă, respectiv Generator fum, Ecran de proiecție 4mX3m, Sistem videoproiecție și Sistem de traducere simultană. Prin urmare, conformându-se noilor condiții, a elaborat oferta în consecință.

Astfel, oferta prezentată, precizează contestatorul, nu a inclus pozițiile Trapa scenă și Trapa fosă orchestră, dar a prevăzut pozițiile nou

introduse - Generator fum, Ecran de proiecție 4mX3m, Sistem videoproiecție și Sistem de traducere simultană.

Se arată că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări, precum și adresei nr. , cu privire la modul în care "Trapa scenă" și „Trapa fosă orchestră” au fost prevăzute în propunerea sa tehnică pentru „Scenotehnică”, prin adresa nr. , prin care a subliniat faptul că Propunerea tehnică pentru „scenotehnică” a fost elaborată în conformitate deplină cu „Propunerea tehnică sunet, lumini scenotehnică”, postată în SEAP în data de în contextul emiterii Clarificării nr. 5, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, nu a îndeplinit cerința impusă în caietul de sarcini ce vizează capitolul „Dotări Scenografică pozițiile 1 și 2 – Trape”, respectiv „nu au fost ofertate în propunerea tehnică și financiară cele două trape.”, fiind invocată Clarificarea nr. 9, postată în SEAP în data de , care, în opinia autorității contractante, nu ar lăsa loc de interpretări în ceea ce privește obligația de a oferta și cele două trape.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

I. Temeiul legal pe baza căruia se fundamentează decizia de declarare a neconformității ofertei sale, susține contestatorul, este eronat, respectiv art. 36 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează aspecte ce nu au, practic, vreo legătură cu situația dată și, ca atare, în opinia sa, nu poate constitui temei legal pentru declararea unei oferte ca fiind neconformă.

II. Lipsa de transparență a clarificărilor emise de autoritatea contractantă și erorile de comunicare, apreciază contestatorul, au generat prezentarea de oferte care nu mai pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește conținutul Clarificării nr. 5 și anume acela că, prin această clarificare, autoritatea contractantă a informat toți potențialii ofertanți că subcapitolul „Propunere tehnică sunet + lumini și propunere tehnică scenotehnică” - care conținea cele două trape și specificațiile tehnice aferente - se elimină din capitolul „Antemăsurători TES”, contestatorul arată că acest capitol se completează cu un nou fișier (Anexa la Clarificarea nr. 5) - care nu mai conținea cele două trape, suplimentând însă lista cu alte 4 poziții și specificațiile tehnice aferente acestora.

Astfel, niciunde în caietul de sarcini nu mai poate fi regăsită cerința referitoare la trapele în discuție și, cu atât mai puțin, specificațiile tehnice ale acestora.

Contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul Clarificării nr. 9 ar fi rezolvat această problemă - prin simpla afirmație că „Trapele la care faceți referire sunt în ambele

liste”, „înțelegerea” sa, la momentul respectiv, fiind aceea că trapele ar fi existat inițial în ambele liste, dar ulterior postării Clarificării nr. 5 acestea nu mai existau în nicio listă, ca urmare a eliminării lor și înlocuirii cu alte 4 poziții suplimentare.

În opinia sa, trebuie reținut aspectul că respectiva Clarificare nr. 5 nu a fost anulată nici prin Clarificarea nr. 9 și nici printr-o altă clarificare ulterioară, motiv pentru care a rămas valabilă.

Mai mult, susține contestatorul, în cazul în care Clarificarea nr. 9 ar fi interpretată ca având scopul de a anula Clarificarea nr. 5, ar însemna că includerea în ofertă a celor 4 poziții suplimentare nu mai reprezenta o cerință a caietului de sarcini, deoarece, unicul document prin care se solicită ofertarea acestor elemente este Clarificarea nr. 5. Pe cale de consecință, susține contestatorul, în această ipoteză, generatorul de fum, ecranul de proiecție 4mX3m, sistemul videoproiecție și sistemul de traducere simultană, nu ar mai fi trebuit oferite.

Textul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în opinia sa reflectă efortul autorității contractante de a-l convinge că afirmațiile din cuprinsul Clarificării nr. 9 ar fi fost suficient de clare, „susținând în mod cert că trapele trebuiau oferite”. Astfel, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să clarifice cu adevărat acest lucru, contestatorul apreciază că ar fi trebuit să precizeze, explicit, „că trapele trebuie oferite” și nu să utilizeze o formulare cu caracter ambiguu, generatoare de confuzii și supusă unor interpretări contradictorii. De asemenea, susține contestatorul, dacă se dorea ca trapele să fie oferite, precizarea că se vor utiliza în continuare specificațiile tehnice inițiale (cele care fuseseră eliminate), era absolut necesară - pentru a se asigura o informare completă și corectă a potențialilor ofertanți.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. 1 și art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că informațiile trebuiau să fie suficient de clare, astfel încât, orice operator economic să aibă posibilitatea de a-și elabora oferta în deplină cunoștință de cauză în ceea ce privește cerințele/specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite.

Or, susține contestatorul, este evident că, în ceea ce privește subcapitolul „Scenotehnică”, interpretarea dată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește completările ulterioare la caietul de sarcini are ca efect subsidiar constatarea faptului că acestea au fost lipsite de claritate și coerență și nu au reprezentat o informare completă, corectă și explicită astfel cum impune art. 33 alin. 1 sus invocat.

Erorile de comunicare a informațiilor către potențialii ofertanți, apreciază contestatorul, au condus la înțelegeri diferite în ceea ce privește sensul „clarificărilor” furnizate de către autoritatea contractantă și a generat depunerea de oferte care nu mai pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită să se constate faptul că sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute la art. 209 alin. 1 lit. b) și lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire.

III. În subsidiar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, în ipoteza în care completările ulterioare la caietul de sarcini ar fi fost suficient de clare și explicite, lipsa trapelor din propunerea sa tehnică nu ar fi trebuit, în niciun caz, să genereze „în mod automat” declararea ofertei sale ca neconformă. Având în vedere valoarea trapelor în discuție - care nu depășește 120.000 lei și care reprezintă mai puțin de 0,9% din valoarea totală a contractului - rezultă, fără dubiu, apreciază contestatorul, că o astfel de eventuală omisiune nu poate fi încadrată decât în categoria abaterilor tehnice minore. Mai mult, se arată că, potrivit art. 79 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, corectarea unor astfel de abateri este, în opinia sa, fără doar și poate, permisă, în condițiile în care prețul prevăzut în propunerea financiară nu este modificat. Prevederile art. 79 alin. 2, după cum se arată, reflectă intenția legiuitorului de a materializa în practică aplicarea principiului proporționalității, în conformitate cu care o măsură nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul urmărit.

Autoritatea contractantă, a cărei culpă în ceea ce privește lipsa de claritate a completărilor ulterioare la cerințele caietului de sarcini a fost demonstrată la punctul II., susține contestatorul, nu a considerat necesar nici măcar să încerce rezolvarea eventualelor probleme prin recurgerea la instrumentele legale prevăzute în contextul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Lipsa de timp, în opinia sa, nu poate fi o scuză, având în vedere că între momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări () și momentul comunicării rezultatului procedurii () s-au scurs mai mult de 40 de zile. Mai mult, ulterior primirii răspunsului său, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. , cu privire la un aspect tehnic complet diferit de cel al trapelor.

Astfel, dacă răspunsul său inițial cu privire la trape nu a fost considerat edificator, arată contestatorul, nu înțelege de ce i-au mai fost solicitate explicații cu privire la alte componente ale propunerii tehnice. În opinia sa, după cum se arată, nu pot exista decât două posibile răspunsuri la această întrebare: (i) fie autoritatea contractantă considera la acel moment că răspunsul cu privire la trape a clarificat modul în care a elaborat propunerea tehnică, (ii) fie autoritatea contractantă încerca să găsească alte vulnerabilități ale ofertei sale, anticipând faptul că o eventuală declarare a neconformității ofertei sale pentru motivul „lipsei” trapelor, nu rezistă unei analize obiective.

IV. Oferta declarată câștigătoare, susține contestatorul, ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă, având în vedere că:

1. Oferta acestuia prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având astfel obligația de a-i solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului, potrivit art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, valoarea ofertată de acesta, de lei, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, de lei, respectiv 79,75 % din valoarea estimată a contractului.

Mai mult, contestatorul susține că, în temeiul art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în opinia sa impunându-se verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul.

Totodată, arată contestatorul, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, aceasta avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

2. De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, încalcă prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care, în opinia sa, nu sunt rezultatul liberei concurențe, prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă fiind mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din acest motiv, susține contestatorul, în temeiul dispozițiilor legale susinvocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca neconformă.

3. Decizia prin care oferta depusă de S.C. Scit Impex S.R.L. a fost declarată admisibilă, susține contestatorul, este netemeinică și nelegală, având în vedere că nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date, respectiv nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate solicitat și cerința privind experiența similară.

În acest context, contestatorul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta clasată pe locul I ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

4. Oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, susține contestatorul, nu respectă documentația de atribuire, aceasta fiind întocmită cu greșeli, erori/omisiuni privind cantitățile de lucrări, astfel, apreciind că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de acesta ca fiind admisibilă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către S.C. 4 EST MACS CONSTRUCT S.A., invocând excepția tardivității acesteia, în temeiul art. 256² alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și solicitând respingerea, ca tardivă, întrucât, deși termenul limită de depunere a contestațiilor a fost ... contestația a fost înregistrată la sediul său .

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. , înregistrată sub nr. , S.C. S.C. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, întrucât aceasta se bazează pe o greșită interpretare a situației de fapt și a dispozițiilor legale privind exercitarea căii de atac a contestației.

Se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 55 alin. 2 din același act normativ, raportat la obiectul contractului (lucrări) și la valoarea estimată, contestațiile împotriva oricărui act al autorității contractante pot fi formulate în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, termenul fiind calculat în conformitate cu art. 3 lit. z) din ordonanță.

În speță, arată contestatorul, data luării la cunoștință despre actul atacat (rezultatul procedurii de atribuire) a fost , astfel, prin aplicarea art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 și având în vedere că data de (când trebuia să se împlinească termenul de 5 zile) a fost o zi de sâmbătă, termenul limită de depunere a contestației a fost prima zi lucrătoare, respectiv luni ... (cum de altfel în mod corect, a calculat și autoritatea contractantă), termen ce a fost respectat, contestația fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../....

De asemenea, contestatorul precizează că au fost respectate și dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, o copie a contestației fiind transmisă și autorității contractante, atât prin fax cât și prin poștă cu confirmare de primire și cu conținut declarat în aceeași dată de ... astfel cum rezultă din dovezile atașate. Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă „omite” faptul că a primit, prin fax, contestația în data de ... astfel, că, nu ține cont nici de dispozițiile art. 183 alin. 1 din Codul de procedură civilă (care completează dispozițiile speciale ale O.U.G. nr. 34/2006), conform cărora „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid

ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Având în vedere aspectele invocate, care, în opinia sa, demonstrează caracterul vădit nefondat al afirmațiilor autorității contractante, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată și soluționarea pe fond a contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C S.C., solicitând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea introducerii acesteia, iar pe fond, respingerea ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât, contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de buna conduită, astfel cum este reglementat în O.U.G. nr. 51/2014, la art. 1 alin. 4 din O.U.G. nr. 51/2014, care completează art. 271: „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).”

Având în vedere că respectiva contestație a fost înregistrată la Consiliu în data de ... rezultă, în mod evident, susține autoritatea contractantă, faptul că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la constituirea garanției de bună conduită și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, în temeiul art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului privind ambiguitatea răspunsurilor postate în S.E.A.P. privind ofertarea „trapelor”, că își menține decizia de declarare a neconformității ofertei ... în temeiul dispozițiilor art. 36. alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerința impusă în caietul de sarcini ce vizează capitolul „Dotări Scenografica pozițiile 1 și 2 – Trape” nu a fost îndeplinită, sens în care reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere privind contestația depusă de ...

Referitor la criticile privind inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că își menține decizia prin care oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, apreciind că au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, fiind îndeplinite toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 271¹ alin. 2 din același act normativ, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a precizat faptul că dispozițiile legale invocate nu sunt incidente în prezenta speță,

în condițiile în care Ordonanța de urgență nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 486 care a fost difuzat electronic, la data de ... ora 21:44, ulterior depunerii contestației, astfel cum reiese din adresa nr. emisă de Monitorul Oficial.

Conform vizei de înregistrare a contestației la C.N.S.C, după cum se arată, aceasta a fost depusă la data de ... în timpul programului de lucru al Consiliului, deci până la ora 16:00.

Prin urmare, susține contestatorul, la momentul la care a formulat și înregistrat contestația la C.N.S.C., O.U.G. nr. 51/2014 nu era în vigoare și, implicit, nu puteau fi incidente dispozițiile art. 271¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, introduse prin actul normativ respectiv.

De asemenea, contestatorul arată că dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență nr. 51/2014, prevăd în mod expres: „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, chiar pe site-ul C.N.S.C. s-a publicat și este postat următorul comunicat: «începând cu data de , contestațiile depuse la CNSC trebuie să conțină dovada constituirii garanției de bună conduită, conform Art. I. pct. 4 din OUG 51/... pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii».

Pentru considerentele prezentate, în temeiul principiului neretroactivității legii civile stipulat de Codul civil (art. 6), contestatorul susține că nu avea obligația constituirii garanției de bună conduită raportat la dispozițiile legale aplicabile la momentul la care a depus contestația, respectiv anterior publicării (luării la cunoștință) O.U.G. nr. 51/2014.

Având în vedere aspectele invocate, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată și soluționarea pe fond a contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis „Concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând criticile privind declarea neconformă a ofertei sale, și, în plus, prezentând argumente privind netemeinicia și nelegalitatea ofertei S.C. S.R.L., declarată câștigătoare.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L., contestatorul susține că aceasta nu respectă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, astfel cum a fost lămurită prin clarificarea nr. 9 răspunsul la întrebările 10, 11 și 12.

În acest sens, arată contestatorul, în propunerea financiară nu sunt prezentate formularele F1 și F2 în formatul cerut conform fișier „Antemasuratori TES”. Mai mult, conform F2 – „centralizatorul categoriilor pe lucrări” la capitolul III, după cum se arată, nu sunt detaliate sumele.

Astfel, susține contestatorul, analizând răspunsurile la întrebările 10, 11 și 12 din Clarificarea nr. 9, se constată că formularea F1 și F2 trebuie să se regăsească în cadrul propunerii financiare.

În cadrul ofertei financiare depusă de S.C. .R.L., arată contestatorul, a fost prezentat formularul de oferta F12 și formularele C2, C3, C5, ... C7, C8, C9, C11, prețurile pentru calorifere, corpuri iluminat, tablouri electrice, precum și graficul general de realizare a obiectivului, astfel cum rezultă din Opis-ul depus în cadrul ofertei.

Din întreaga propunere financiară cât și din opis-ul care o însoțește, apreciază contestatorul, nu rezultă că ofertantul S.C. Scit Impex S.R.L. a prezentat și Formularele F1 și F2 privind „centralizatorul pe categorii de lucrări”, astfel cum au fost acestea solicitate în caietul de sarcini, fișierul „Antemăsuratori TES”(anexate).

Prin urmare, susține contestatorul, oferta financiară prezentată de acest ofertant nu respectă caietul de sarcini, în sensul că în cadrul acesteia nu se regăsesc formularele F1 și F2, prin urmare nu se regăsesc toate „informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică” astfel cum a fost solicitat prin fișa de date, cap. IV.4.2).

Oferta depusă de S.C. Scit Impex S.R.L., susține contestatorul, nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute prin fișa de date, nu respectă cerința minimă de calificare prevăzută la cap. III.2.2 „Capacitatea economico-financiară”, accesul sau deținerea de resurse reale, negrevate de datorii sau a unor linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare, suficiente pentru a asigura cash-flow de execuție a lucrării, pentru o perioadă de 3 luni, conform esalonarii investitiei, în valoare de minim 2.127.759 lei sau echivalent.

Susține cele de mai sus, întrucât, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, S.C. S.R.L. a prezentat „scrisoarea de bonitate” emisă de BRD, din care reiese că acesta are, la această bancă, aprobat, un plafon global de finanțare în valoare de 4.000.000 lei, precum și că în prezent, poate accesa un descoperit de 2.185.000 lei cu valabilitate până la data de 28.06.2014, scrisoare de bonitate care, în opinia sa, nu este în măsură să îndeplinească cerința astfel cum a fost solicitată, având în vedere că din conținutul acesteia nu rezultă că respectiva sumă „va fi exclusiv alocată pentru derularea acestui contract, independent de angajamentele asumate pentru alte contracte”, astfel cum a fost solicitat.

Un alt aspect legat de nerespectarea criteriilor de calificare, de către S.C. S.R.L., se referă, susține contestatorul, la cerința privind personalul cheie, respectiv experiența în proiecte similare avută de

persoana desemnată pentru poziția de „șef de proiect”, cu referire la declarația pe proprie răspundere a d-lui depusă de către S.C. S.R.L. ca răspuns la o clarificare.

Invocând dispozițiile art. 170 raportat la art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că, în mod greșit comisia de evaluare a declarat această ofertă ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare.

În ceea ce privește oferta tehnică, depusă de S.C. S.R.L., contestatorul consideră că nu respectă prevederile caietului de sarcini, pct.3.3, deoarece, în lista procedurilor (Vol.XI pag. 50, 51) prezentate de ofertantul “ ”, în cadrul ofertei tehnice, nu se regăsec procedurile referitoare la: metodologie de lucru componente artistice, reabilitare, restaurare și conservare elemente arhitecturale din piatră, stucatură și metal, montaj dușumea scenă, recondiționare candelabre metalice cu ornamente de sticlă.

Prin urmare, susține contestatorul, în cadrul ofertei tehnice prezentată de ofertantul susmenționat, sunt prezentate proceduri doar pentru partea de construcție, fără a fi prezentate și proceduri cu privire la partea artistică a lucrărilor.

Totodată, contestatorul arată că oferta tehnică depusă de „ ” nu respectă caietul de sarcini nici în ceea ce privește prezentarea „fișelor tehnice însoțite de documentația tehnică asigurată de furnizorul/ producătorul echipamentului care atesta respectarea parametrilor tehnico funcționali prevăzuți în documentația de atribuire pentru toate dotările și echipamentele tehnologice ofertate”, astfel cum se solicită la pct. 10 din capitolul privind modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini, învederând crearea unui avantaj ofertantului în cauză, printr-o solicitare de clarificări a autorității contractante.

De asemenea, după cum se arată, prin caietul de sarcini se prevede că „Neprezentarea propunerii tehnice de către ofertant, conform cerințelor de mai sus, sau care prezintă o oferta tehnică incompletă vor fi descalificați, oferta respectivă fiind considerată”, precum și că „dacă la eventuale clarificări ofertanții vor modifica conținutul propunerii tehnice sau vor completa propunerea tehnică, sau vor răspunde neconcludent oferta va fi declarată neconformă.”

Astfel, față de prevederile caietului de sarcini și de modalitatea în care a fost întocmită propunerea tehnică de către ofertantul “ ” contestatorul apreciază că, în speță, cu privire la această ofertă, sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul apreciază că în mod greșit comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu respectă documentația de atribuire, solicitând admiterea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare și obligarea autorității la reevaluarea acestei oferte.

Față de aceste considerente, și de cele expuse pe larg în cadrul contestației, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei garanției de bună conduită precum și pe cea a tardivității depunerii contestației, invocate de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de către ...

Cu privire la excepția lipsei garanției de bună conduită, Consiliul reține ca fiind relevante, în cauză, data și ora depunerii contestației, respectiv ... până în ora 17, în timpul programului de lucru, după cum reiese și din numărul cu care a fost înregistrată, ... din ... precum și data publicării O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, față de care se invocă excepția, respectiv ... ora 21.44, după cum rezultă din adresa nr. , emisă de către Monitorul Oficial R.A., aflată la dosarul cauzei.

Dispozițiile legale la care face referire autoritatea contractantă în invocarea excepției lipsei garanției de bună conduită, sunt cele ale art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, introduse prin ordonanța susmenționată, în conformitate cu care: "În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă **între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului (...)**".

Or, constată Consiliul, la momentul depunerii contestației, ... nu avea cunoștință despre prevederile O.U.G. nr. 51/2014, care după cum rezultă din cele ce preced, s-a publicat în Monitorul Oficial nr. 486, Partea I, în data de ... **orele 21.44**, prin urmare nu avea cum să constituie și să depună, odată cu contestația, garanția de bună conduită, obligația nesubzistând, în condițiile prezentate, deoarece aplicabil în cauză este principiul neretroactivității legii civile, consacrat la art. 6 din Cod Civil.

Mai are în vedere Consiliul, în soluționare, faptul că, la momentul depunerii contestației de către ... în vigoare erau prevederile ordonanței de urgență nemodificate, sens în care sunt aplicabile dispozițiile art. II din O.U.G. nr. 51/2014.

Față de cele arătate, Consiliul respinge excepția lipsei garanției de bună conduită, urmând să analizeze excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că MUNICIPIUL ... în susținerea excepției tardivității contestației, arată că "... a înregistrat contestația la subscrisa în data de 0 ".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că operatorul economic susmenționat a transmis contestația către autoritatea contractantă prin poștă, cu confirmare de primire, din al cărei conținut

rezultă că s-a confirmat primirea, de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în data de

În cauză fiind un contract de lucrări, a cărui valoare estimată este de 13.603.028 lei, fără TVA, Consiliul se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, conform cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

Totodată, reține Consiliul că termenul legal de depunere a contestației se calculează conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora “(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Făcând aplicarea celor de mai sus, și reținând ca dată la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat ca fiind când s-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit în data de dar, fiind o zi de sâmbătă, se ia în calcul data de Astfel, determină că ... a depus contestația în termenul legal de atac. Stabilește că premisa de la care a plecat autoritatea contractantă în invocarea excepției tardivității, și anume data la care aceasta a înregistrat contestația, este eronată, având în vedere faptul că, potrivit art. 183 alin. 1 din Cdul de procedură civilă, “Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi în termen”.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității contestației ... invocată de către MUNICIPIUL ... urmând a analiza, pe fond, cele două contestații.

Examinând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și Modernizare a clădirii Teatrului ”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de

construcții de clădirii (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de .

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În cadrul procedurii s-au depus 5 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de , prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ofertanții: ... și ...

Observând că pe fond sunt formulate aceleași critici, contestațiile vor fi analizate, și soluționate împreună.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Atât oferta depusă de către ... cât și cea depusă de către ... au fost respinse, ca neconforme, din același motiv, respectiv pentru lipsa din oferte a reperelor „Trapă scenă” și „Trapă fosă orchestră”.

Cu privire la cele de mai sus, reține Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări, prin adresele nr. , respectiv nr. , având următorul conținut: „În propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc la Scenotehnica, pozițiile 1 și 2 – Trape, așa cum s-a solicitat prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP. Se va clarifica”.

Vor fi reținute ca având relevanță în cauză și răspunsurile celor doi ofertanți, care arată că au întocmit ofertele în conformitate cu clarificarea nr. 5 unde, în anexa atașată acesteia, respectivele trape nu se regăsesc.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la conținutul documentației de atribuire, la cel al clarificării nr. 5 pe care o invocă contestatorii și la cel al clarificării nr. 9, pe care o invocă autoritatea contractantă.

Astfel, reține că, în cadrul documentelor atașate în SEAP, fișierul „Antemăsurători TES/Propunere tehnică Scenotehnica”, la „Propunere tehnică”, erau descrise specificațiile tehnice pentru 9 articole, inclusiv „Trapă scenă” și „Trapă fosă orchestră”.

În cadrul clarificării nr. 5, transmisă cu adresa nr. , autoritatea contractantă a precizat astfel: „Se va elimina din capitolul «Antemăsurători TES» subcapitolul «Propunere tehnică sunet + lumini și propunere tehnică scenotehnică» și se va completa cu «Propunere tehnică sunet, lumini și scenotehnică» atașat pe SEAP într-un fișier separat”.

Prin clarificare nr. 9, transmisă prin adresa nr. reține Consiliul că s-a răspuns, cu privire la aspectul analizat, întrebării nr. 12, având următorul conținut: „(...) Vă rugăm să specificați concret: a) dacă lista de cantități dotări – Scenotehnica va fi introdusă la Cap. III – Procurare; 3- Dotări la poy 4 – Mecanică de scenă, așa cum este prevăzut în

Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – Formularul F2, b) care este Lista de dotări care se va oferta”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea susmenționată este următorul:

“a) Lista de dotări – Formularul F4 – Scenotehnica. Da va fi introdusă la Cap. III – la poziția Dotări poz. 4 Mecanica de scenă. b) Nu există neconcordanțe între cele două liste, oferta se face pe lista de cantități dotări, în propunerea tehnică nu sunt cantități, sunt mai multe detalii tehnice. **Trapele la care faceți referire sunt în ambele liste**”.

Într-o primă analiză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, prin clarificarea nr. 9, că trapele se regăsesc în liste, prin urmare trebuie avute în vedere la întocmirea ofertei, precizând că “Scenotehnica” se va introduce la Cap. III – la poziția 4, “Mecanica de scenă”. Față de acestea, Consiliul constată, de asemenea, faptul că răspunsul în cauză nu a fost contestat de vreun operator economic, sub aspectul neclarității sau confuziei, consolidându-și caracterul obligatoriu pentru părți.

De vreme ce autoritatea contractantă a precizat, explicit, prin clarificare, că “trapele la care faceți referire sunt în ambele liste”, ofertanții aveau obligația de a le cuprinde în ofertă, sau, în cazul unor neclarități legate de acest aspect, aveau dreptul de a solicita clarificări, în baza dispozițiilor art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sau de a depune contestație împotriva actului vătămător, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din același act normativ.

Criticile ... referitoare la “caracterul ambiguu și neclar al răspunsului la întrebarea nr. 12 din Clarificarea nr. 9” precum și cele ale ... referitoare la culpa autorității contractante “în ceea ce privește lipsa de claritate a completărilor ulterioare la cerințele caietului de sarcini”, vor fi reținute de către Consiliu ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile legale invocate în cele ce preced, având în vedere faptul că respectivii ofertanți au luat cunoștință despre actul la care fac referire, din data de când acesta a fost publicat în SEAP.

Consiliul nu poate reține nici susținerile ... referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea nu sunt aplicabile în cazul său, răspunsul dat la solicitarea de clarificări neîncadrându-se în cazurile expres precizate de dispozițiile legale invocate, nefiind vorba despre un răspuns la clarificări care modifică oferta tehnică, ci despre nerespectarea documentației de atribuire astfel cum a fost precizată și clarificată.

Față de cele prezentate, Consiliul apreciază decizia autorității contractante referitoare la ofertele depuse de către cei doi contestatori, ca fiind una legală, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar

nu din O.U.G. nr. 34/2006, cum eronat a precizat autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, formulate de către cei doi contestatori, Consiliul le va reține ca fiind formulate de persoane lipsite de interes, în contextul în care s-au reținut ca fiind nefondate criticile referitoare la decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor acestora, deoarece beneficiul unei astfel de acțiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menționate, caracterul neconform al ofertelor depuse de către ... și, respectiv ... nu poate fi înlăturat, condiția de promovare a oricărei căi de atac fiind existența interesului actual, direct și personal.

În acest sens au reținut Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 2305/2011.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... și, respectiv ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...