



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... b-dul ... nr. 15, ... având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... împotriva „scrisorii nr. ...”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul Dinicu Golescu nr. 38, ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin – servicii suplimentare*, cod CPV: 71520000-9, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat:

- „anularea scrisorii nr. ..., prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu scrisoarea menționată, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii anterior menționate, respectiv: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ofertantul ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire”.

... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect *„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin – servicii suplimentare”* a depus *„Cerere de intervenție în nume propriu”* nr. 9397/14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 14.07.2014, prin care solicită respingerea contestației formulată de ...S.R.L. ca fiind nefondată și netemeinică și menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. ... din data de 19.06.2014 privind rezultatul procedurii; *„obligarea...contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar în valoare de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațional”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ... inclusiv solicitarea de *„obligarea...contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar în valoare de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațional”*.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... în ceea ce privește prețul ofertat, cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică (experiența similară) și capacitatea profesională (experți), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare....

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... împotriva „scrisorii nr. .../ 19.06.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin – servicii suplimentare*, cod CPV: 71520000-9, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat:

- „anularea scrisorii nr. .../19.06.2014, prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu scrisoarea menționată, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii anterior menționate, respectiv: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ofertantul SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire”.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că în data de 03.04.2014, autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferentă, cu o valoare estimată de 574.998 lei și termen de depunere a ofertelor 28.04.2014.

În termenul limită de depunere a ofertelor fiind depuse două oferte, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ulterior, prin scrisoarea nr. .../19.06.2014, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2; oferta depusă de SC ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, oferta depusă de SC ... S.R.L. nu respectă cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care aceasta este inacceptabilă, și trebuie respinsă conform prevederilor HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în comunicarea cu privire la termenul de depunere a contestațiilor nu a respectat prevederile legale în vigoare; prin adresa contestată, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință că *„termenul limită de depunere a contestațiilor este de 6 zile de la data prezentei notificări, conform prevederilor art. 256<sup>5</sup> din OUG nr. 34/2006”*.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă l-a informat, în mod eronat, cu privire la termenul de depunere a contestațiilor, aspect care ar fi putut avea consecințe negative.

Contestatorul invocă prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

- oferta contestatorului a fost declarată admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006. În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta clasându-se pe locul 2 și drept urmare nu a fost câștigătoare;

- oferta SC ... S.R.L. a fost declarată admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006. În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta SC ... S.R.L. a fost clasată pe locul 1 și drept urmare a fost declarată câștigătoare, având prețul de 137.845 lei, fără TVA.

Contestatorul susține faptul că, ofertantul declarat câștigător a oferat un preț care se situează la 23,99% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru realizarea contractului anterior menționat.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dispus atribuirea contractului în cauză unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea de a asigura îndeplinirea

obligațiilor contractuale la parametri corespunzători în raport cu cerințele precizate în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul ... contestatorul susține că acesta a prezentat o declarație pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006; potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; pentru a fi declarat admisibil, ofertantul trebuia să prezinte detaliat, cu documente justificative, informațiile menționate succint, dar precis, în anexa la declarația pe proprie răspundere inclusă în ofertă, în sens contrar oferta acestuia ar fi trebuit considerată inacceptabilă.

În continuare, contestatorul critică îndeplinirea de către ofertantul ... a criteriilor de calificare (situația personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului) așa cum acestea au fost solicitate în cadrul invitației de participare și fișa de date a achiziției, astfel:

Referitor la situația personală a ofertantului, contestatorul afirmă că are suspiciuni în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată la data de 28.04.2014.

Referitor la capacitatea tehnică, contestatorul susține că ... nu a făcut dovada faptului că *„a prestat, a dus la bun sfârșit în ultimii trei ani cel puțin 1 contract de supervizare/consultanță pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor și cel puțin 1 contract de supervizare/consultanță pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată, iar valoarea cumulată din cele 2 contracte a serviciilor recepționate parțial sau la sfârșitul prestării aferente participării ofertantului la aceste contracte a fost de minim 574.998 lei, fără TVA în ultimii 3 ani”*.

Referitor la capacitatea profesională, ofertantul declarat câștigător, nu poate susține că experții cheie (Coordonator de echipă - componenta rutieră, Coordonator de echipă - componenta feroviară, Inginer de cantități - componenta rutieră, Inginer de cantități - componenta feroviară, Expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact), propuși în cadrul ofertei sale

îndeplinesc întru totul criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziție.

Referitor la informațiile privind subcontractorii, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă obligația de a preciza cu exactitate partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează și datele de identificare ale subcontractanților propuși nu reies, în mod clar, în condițiile în care în propunerea tehnică și-a manifestat intenția să subcontracteze o parte din contract. În conformitate cu prevederile procesului verbal de deschidere al ofertelor, ofertantul ... nu are declarați subcontractanți, însă acest aspect trebuie analizat și prin raportare la prevederile propunerii tehnice a ofertantului.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Cu privire la comunicarea privind termenul de depunere a contestațiilor, aceasta consideră că ofertantul a fost informat corect, fără a exista posibilitatea unor consecințe negative asupra acestuia.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că întrucât ofertantul ... a depus o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzută, aceasta i-a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a prețului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează, că prin adresa nr. .../26.05.2014, clarificarea nr. 4, a solicitat ofertantului ... detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare cu fundamentarea onorariilor experților și a tuturor cheltuielilor ce intră în componența bugetului. ... răspunde prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. .../28.05.2014, în care a prezentat detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră răspunsurilor ofertantului SC ... SRL, ca fiind concludente, aplicându-se prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006; stabilindu-se oferta ca fiind câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că modul de formare a prețului ofertat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor ofertate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu

prevederile art. 95 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, drept pentru care au fost respectate prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ... autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, acesta a prezentat o Declarație pe proprie răspundere, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Declarația fiind însoțită de o anexă în care ofertantul a menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, ... îndeplinește cerințele de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

Referitor la situația personală a ofertantului:

... a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../08.05.2014, prezentând documentele solicitate, respectiv Formularul nr. 1, Formularul nr. 2, Formularul nr. 3, Formularul nr. 4, Formularul nr. 5, certificatele de atestare fiscală privind plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local. Prin aceste documente, autoritatea contractantă susține că ofertantul a răspuns în mod concludent clarificărilor cerute de aceasta.

Referitor la capacitatea tehnică a ofertantului:

Prin adresa nr. .../08.05.2014, ... a atașat Formularul nr. 7 cuprinzând lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, și Formularul nr. 8 în care a prezentat experiența anterioară relevantă.

Ulterior, arată autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 2: adresa nr. .../15.05.2014, detalii suplimentare despre capacitatea tehnică a ofertantului ... care a răspuns prin adresa nr. .../19.05.2014.

Referitor la capacitatea profesională:

Prin răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, ofertantul ... a nominalizat în cadrul ofertei o listă cu experții cheie solicitați, CV-urile, declarații de disponibilitate și documente/clarificări din analiza cărora a rezultat îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

... a transmis toate documentele necesare dovedirii capacității profesionale, printre care Formularul nr. 9 – declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, Formularele

nr. 10 – CV –urile experților nominalizați în ofertă, declarația de disponibilitate, recomandări, acte studii experți, etc.

De asemenea, prin adresa nr. .../21.05.2014, clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă susține că a cerut informații suplimentare despre experiența experților propuși, sens în care a răspuns prin adresa nr. .../23.05.2014.

Informații privind subcontractorii:

Prin răspunsul nr. .../08.05.2014 la clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă arată că ... a depus Formularul nr. 12, semnat și ștampilat, din care rezultă faptul că nu subcontractează vreo parte din contract.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a solicitat informații detaliate despre îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ... acesta răspunzând prompt și concludent la toate clarificările solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

...Prin adresa nr. .../14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.07.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „*Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin – servicii suplimentare*” a depus „Cerere de intervenție în nume propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca fiind nefondată și netemeinică și menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. ... din data de 19.06.2014 privind rezultatul procedurii; „obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar în valoare de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațional”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din data de 19.06.2014 autoritatea contractantă a comunicat faptul că ... a fost desemnată câștigătoare.

Referitor la cricile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul susține că acestea sunt total nefondate și eronate.

Astfel, intervenientul afirmă că oferta sa financiară a fost stabilită în baza unui calcul real al costurilor generate de acest proiect și nu a fost raportată la valoarea estimată.

Mai mult, având în vedere faptul că prețul ofertei acestuia este sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicitându-i prin adresa nr. .../ 26.05.2014, fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut,



solicitare la care arată ... a răspuns prin adresa nr. .../28.05.2014, adresă primită de către autoritate fără nicio obiecțiune, astfel fiind total îndeplinită condiția statuată de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de calificare de către ... aceasta din urmă susține că „a uzat de dreptul conferit de art. 11 din H.G. nr. 925/2006 și a prezentat inițial o Declarație de îndeplinire a criteriilor de calificare, urmând ca la solicitarea autorității contractante să prezinte toate documentele așa cum au fost enumerate în declarație”.

Astfel, intervenientul consideră că, în mod tendențios, și fără nicio fundamentare concretă, contestatorul afirmă că acesta ar fi fost în imposibilitatea de a elibera Certificatele fiscale la data deschiderii licitației, datorită obligațiilor fiscale neîndeplinite.

... susține că acest aspect este total fals, având în vedere că obligațiile fiscale au fost tot timpul plătite la zi.

În fapt, certificatul depus de acesta este emis în data de 17.04.2014, cu valabilitate 30 zile și reflectă obligațiile la 31.03.2014, adică la luna anterioară, licitația fiind pe 28.04.2014, cum se solicită prin fișa de date.

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește capacitatea tehnică, ... precizează că acestea sunt doar presupuneri și insinuări.

Referitor la criticile contestatorului în ceea ce privește capacitatea profesională, intervenientul consideră că acesta încearcă să se substituie membrilor comisiei de evaluare ai autorității contractante.

Cu privire la criticile referitoare la informațiile privind subcontractanții, intervenientul susține că „acestea apar total hilare”, având în vedere că niciunde în propunerea sa tehnică nu se regăsește intența de a subcontracta; fiind evident că ofertantul contestator din nou apelează la insinuări și presupuneri tendențioase, având în vedere că oferta tehnică este confidențială și nu a avut acces la conținutul ei.

În concluzie, intervenientul consideră contestația formulată de către ... S.R.L., ca fiind nefondată și neîntemeiată, și pe cale de consecință solicită următoarele:

- „încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție în interes propriu...; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se constate că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. 1) și 3) CPC, în temeiul art. 63 și 64 alin. 2) CPC, admiterea în principiu a

cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante; pe fondul cauzei respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinică și legală a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din data de 19.06.2014 de către autoritatea ontractantă; de asemenea, în baza art. 278 alin. 8) din OUG nr. 34/2006 obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar în valoare de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa nr. .../18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.07.2014, ... a depus Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost precizată și completată, și pe cale de consecință:

- „anularea adresei nr. ... din data de 19.06.2014 prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente (precum și a celor conexe cu scrisoarea menționată) emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii anterior menționate, precum: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ... cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei Irimat Cons SRL și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele de calificare și criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire”, având în vedere motivele expuse în conținutul contestației, precum și argumentele prezentate pe scurt in continuare:

- Comunicarea autorității contractante cu privire la termenul de depunere a contestațiilor, nu s-au respectat prevederile legale în vigoare;

- prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

Având în vedere faptul că prețul ofertantului câștigător reprezintă 23,99% din valoarea estimată fără TVA a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate.

Astfel, conterstatorul invocă prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din data de 26.05.2014 a solicitat ... detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare, cu fundamentarea onorariilor experților și a tuturor cheltuielilor ce intră în componența bugetului, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, din H.G. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Or, în cadrul răspunsului la Clarificarea nr. 4 (adresa ... nr. .../28.05.2014, înregistrată la MT cu nr. .../28.05.2014), pag 1 - 7, ofertantul Irimat Cons SRL s-a limitat la a prezenta câte un tabel justificativ pentru fiecare din cei 5 experți cheie și 2 categorii de experți secundari, specificând ca în onorariile acestor experți sunt incluse următoarele categorii de costuri (fără însă a prezenta niciun document justificativ în acest sens - așa cum este solicitat prin HG 925/2006, art. 36<sup>1</sup> alin 3):

- Salariu brut;
- Contribuții Angajator precum: CAS, CASS, Șomaj, Fond de risc pentru accidente, boli profesionale, Fondul de garantare, Fond concedii și indemnizații;
- Total cheltuieli cu personal, reprezentând salariu brut + contribuții Angajator;
- Diurne;
- Deplasare;
- Materiale;
- Amortisment;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit.

Având în vedere că însuși ofertantul a declarat ca experții sunt proprii lui angajați (dl. Goroneanu Florin Gelu, dl. Paul Constantin, dl. Dica George, dna. Milea Nora), documentele suport privind demonstrarea salariului brut puteau fi furnizate/solicitate (ex: copie după contractele de muncă).

Contestatorul afirmă că „un mare semn de întrebare se ridică mai ales în cazul salariului d-lui ..., care în calitatea sa de Director General, nominalizat pentru poziția de Coordonator de proiect - componenta rutieră, are un salariu net lunar de doar 3.771 lei; și nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a clarificat unde a prevăzut ofertantul ... următoarele categorii de costuri prevăzute în caietul de sarcini, sub-capitolul 6 .1.3- Facilități asigurate de către Consultant:

- Servicii de curierat;
- Polițe de asigurare.

De asemenea, contestatorul prezintă critici similare și cu privire la cheltuielile incluse în categoria denumită de ofertant „materiale”;

dacă sunt incluse în această categorie costurile solicitate în caietul de sarcini, sub-capitolul 6.1.3- Facilități asigurate de către Consultant, respectiv:

- Multiplicarea documentelor;
- Servicii de secretariat;
- Echipament de protecție pentru personalul propriu în timpul vizitelor pe șantier.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate drept nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... aceasta fiind neconformă, întrucât oferta are un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul critică și îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul ... astfel:

Referitor la capacitatea tehnică:

În vederea îndeplinirii criteriului privind experiența similară, ... a prezentat în cadrul ofertei sale/ răspunsului la Clarificarea nr. 1 (adresa nr. .../08.05.2014, înregistrată la MT cu nr. .../08.05.2014) următoarele contracte:

- Contract nr. .../06.05.2011 Supervizare Reabilitare DN6 Alexandria Craiova km 90+190 - km 222+183, valoarea contractului 2.364.110 lei;
- Contract nr. 07/17.02.2009 „Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții - Modernizarea drumurilor de rocade în Municipiul Târgu Jiu”, valoare 280.000 lei.

În conformitate cu solicitările autorității contractante, *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de supervizare/consultanță pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire aferente drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene și/ sau autostrăzilor și cel puțin 1 contract de supervizare/ consultanță pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare de cale ferată, iar valoarea cumulată (din cele 2 contracte) a serviciilor recepționate parțial sau la sfârșitul prestării aferente participării ofertantului la aceste contracte a fost de minim 574.998 lei, fără TVA în ultimii 3 ani.*

*Nota: Cerința poate fi îndeplinită și prin prezentarea unui singur contract care să includă atât componenta rutieră, cât și cea feroviară,, dar care să respecte pragurile valorice menționate mai sus”.*

Prin urmare, ofertantul avea 2 posibilități pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare:

I. Fie să prezinte 1 contract supervizare lucrări infrastructura rutieră + 1 contract supervizare lucrări infrastructura feroviară;

II. Fie să prezinte 1 contract supervizare lucrări infrastructura rutieră + feroviară.

În acest sens, contestatorul invocă Ordinul 509/2011.

Astfel, în condițiile în care ofertantul ... nu a prezentat și 1 contract supervizare infrastructura feroviară, se încadrează în cea de-a doua situație, prin prezentarea unui contract supervizare lucrări infrastructura rutieră + feroviară.

Prin urmare, afirmă contestatorul, respectând prevederile Notei menționate în cadrul fișei de date a achiziției la capacitatea tehnică, menționată mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare, pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare doar contractul nr. 07/17.02.2009 „Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții - Modernizarea drumurilor de rocade în Municipiul Targu Jiu”, care se încadrează în situația II mai sus menționată (1 contract supervizare lucrări infrastructura rutieră + feroviară), contract a cărui valoare, de 280.000 lei este sub pragul minim de 574.998 lei solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult, valoarea de 280.000 lei este valoarea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între data semnării contractului (17.02.2009) și data recepției lucrărilor supervizate (03/12/2012 - conform PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 49170 prezentat de către ofertant ca anexa la Răspunsul la clarificarea nr. 2 - adresa nr. .../19.05.2014, întregită la MT cu nr. .../19.05.2014). Prin urmare, valoarea aferentă perioadei de referință (ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 28.04.2011 - 28.04.2014) va fi mai mică decât suma de 280.000 lei aferentă întregului contract.

De asemenea, având în vedere că serviciile de supervizare au început înainte de perioada de referință, contestatorul se întreabă când au fost prestate serviciile de supervizare a lucrărilor aferente unicei componente feroviare a contractului - pasaj inferior pe linia Amaradia - Bărasești (înainte sau după data de 28.04.2011, în condițiile în care Contractul de lucrări modernizare drumuri de rocade în Municipiul Targu Jiu a fost atribuit în data de 05.02.2010 - a se vedea anexa nr. 1 la prezenta care include anunțul de atribuire nr. 79144/03.03.2010).

Referitor la primul contract prezentat ca experiență similară de către ofertantul ... SRL, respectiv Contractul nr. 12/06.05.2011 - Supervizare Reabilitare DN6 ... km 90+190- km 222+183, contestatorul nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind legalitatea acestui contract încheiat între ... și S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează faptul că beneficiarul acestui contract este Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, care a lansat procedura de achiziție a serviciilor de supervizare reabilitare DN6 Alexandria Craiova km 90+190 - km 222+183 prin publicarea anunțului de participare nr. 105906/14.08.2010. În data de 21.10.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia, clasamentul ofertanților, în funcție de preț (prețul cel mai scăzut, reprezentând criteriul de atribuire) a fost:

„Clasament - Compania / Asocierea - Preț ofertă lei (fără TVA)

1. ... SRL/ ....SA - 5,231,492.00
2. ... - .../ ... SRL/ ... SRL - Spania /Romania - 5,338,307.00
3. Asocierea ... SRL/ ... Kft - Romania/Ungaria - 5,626,032.00
4. ... SRL - Romania - 5,811,812.00
5. Asocierea ... SA (IBERINSA)/ ... Romania SRL - Spania/Romania -5,960,063.00
6. Asocierea ... SA/... SRL - Luxemburg/Romania - 6,304,570.00
7. ... SA/ Kappa Architects & Engineers SRL - Portugalia - 6,409,896.00
8. Asocierea ..., SL ... SRL /... SA - Spania/Franța - 6,811,022.00
9. ... - Romania - 6,857,351.30
10. CONSULGAL - Consultores de Engenharia e Gestao SA - Portugalia - 8,992,154.00”.

În conformitate cu anunțul de atribuire nr. 103459/09.03.2011 contractul a fost atribuit de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, lui S.C. ... S.R.L., în data de 26.01.2011, fiind evident în opinia contestatorului, faptul că la momentul procedurii de achiziție, ... a fost respins (fiind clasat înaintea ofertantului declarat câștigător). În aceste condiții, acesta întrebându-se dacă autoritatea contractantă CNADNR a aprobat nominalizarea ... în calitate de subcontractant, în cadrul acestui contract și astfel serviciile prestate de către această să fie în legalitate (calitatea de subcontractant a lui ... reiese doar din Contractul de servicii nr. 124/06.05.2011 încheiat între ... și S.C. ... S.R.L.); Faptul că acest proiect a fost finanțat din bani publici de către Uniunea Europeană prin Fondul European de Dezvoltare

Regionala (FEDR) și Bugetul de Stat, motiv pentru care atenția asupra posibilelor situații de fraudă este mult mai ridicată.

Prin urmare, consideră contestatorul, autoritatea contractantă pentru prezenta procedură de achiziție, care este și Autoritate de Management pentru contractul de Supervizare Reabilitare DN6 Alexandria Craiova km 90+190 - km 222+183, ar fi trebuit să acorde o mai mare atenție clarificării aspectelor mai sus menționate, privind experiența similară Irimat Cons SRL, mai ales în contextul prevederilor Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/29.06.2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor aparute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicate în MO, partea I, nr. 659/15.IX.2011. În conformitate cu prevederile acestor norme metodologice, Anexa 1 - Sisteme și Indicatori de Fraudă, art. 3.3. Practici de cooperare secretă, angajarea ca subcontractant a unui ofertant respins în cadrul aceleiași proceduri de achiziție reprezintă un indicator de fraudă.

În cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1 (adresa Irimat Cons nr. .../08.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 19071/08.05.2014), ... a prezentat doar copie după contractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. (denumit Consultant) - pag. 49 - 75, și o scrisoare de recomandare din partea Consultantului (document care nu este datat) - pag. 76. Astfel, niciun document emis de către Beneficiar\* pentru subcontractantul ... nu a fost prezentat în cadrul ofertei (conform solicitării din fișa de date a achiziției - Se vor prezenta documente suport pentru confirmarea îndeplinirii criteriului de calificare. Documente suport: certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare precum documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea Tehnică.)

Beneficiarul, așa cum este prevăzut și în cadrul contractului, art. 2 - Termeni și definiții, este Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA.

În ceea ce privește PV de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul 124/06.05.2011 Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria Craiova km 90+190 - 222+183 (document lipsă de la dosarul cauzei, dar care este menționat în adresa ... nr. .../19.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 20814), contestatorul

susține că acest document se referă la recepția lucrărilor din cadrul proiectului, fiind un document care este emis de Beneficiar și care demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor de supervizare prestate de către Consultantul ...SRL.

În concluzie, contestatorul susține că în mod eronat comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică atât prin luarea în considerare a celor 2 contracte prezentate de către ofertant, în condițiile limitării atât a numărului de contracte, cât și a serviciilor prestate pentru cele 2 tipuri de infrastructuri, respectiv prin aprecierea că ... ar face dovada capacității sale profesionale prin prezentarea unui contract care ridică mari semne de întrebare din punct de vedere al legalității acestuia.

Referitor la capacitatea profesională:

Echipa prezentată de către ... pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică este următoarea:

1. Coordonator de echipă - componenta rutieră: dl. Goroneanu Florin Gelu (angajat /... general ...);
2. Coordonator de echipă - componenta feroviară: dl. ...(angajat/director departament consultanță ...);
3. Inginer de Cantități - componenta rutieră: dl. ... (angajat ...);
4. Inginer de Cantități - componenta feroviară: dna. ... (angajat ...);
5. Expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact: dl. ... (colaborator ...).

Referitor la documentele suport prezentate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul face următoarele observații în ceea ce privește următorii experți cheie:

- Inginer de Cantități - componenta feroviară: dna. Milea Nora

În cadrul CV-ului prezentat în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 1 (adresa Irimat Cons nr. .../08.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 9071/08.05.2014), pag 135 - 139, sunt evidențiate următoarele proiecte în cadrul cărora dna ... a ocupat poziția de Inginer de Cantități, angajată a ...:

- 02/2013 - 04/2014: Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări „Pasaj denivelat suprateran pe bulevardul ...” județul Valcea - proiectul este aferent infrastructurii rutiere, așa cum se poate observa și din anunțul de participare nr. .../15.09.2011 aferent acestui proiect (Anexa nr. 4 la prezenta). Prin urmare, acest proiect nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare, care face referire la infrastructura de cale ferată/metrou.



- 02.2011 - 01.2013 (1 an și 11 luni): Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții - „Modernizarea Drumurilor de rocade în Municipiul Târgu - Jiu” - Pasaj inferior linia CF Amaradia - Barbesti, cuprinzând pod CF nou metalic și lucrări de infrastructură suprastructura CF. Perioada indicată în cadrul CV-ului și confirmată ulterior prin documentul furnizat de ofertant ca anexa la Răspunsul la Clarificarea nr. 3 (adresa Irimat Cons nr. .../23.05.2014, întregistrată la MT cu nr. .../23.05.2014), pag 14, corespunde perioadei de execuție a lucrărilor aferente întregului proiect „Modernizarea Drumurilor de rocade în Municipiul Târgu - Jiu”.

Având în vedere că proiectul conține atât o componentă rutieră, cât și feroviară (cea feroviară reprezentând doar 10% din întregul proiect), un semn de întrebare ar fi fost necesar a se ridica privind timpul alocat efectiv de către dna. Milea pentru prestarea serviciilor de supervizare a lucrărilor aferente componentei feroviare (criteriul minim de calificare) se referă doar la supervizarea lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată/metrou, duse la bun sfârșit). Procentul de 10% aferent componentei feroviare rezultă din documentele prezentate de către ... ca anexă la răspunsul la clarificarea nr. 2 (adresa nr. .../19.05.2014, întregistrată la MT cu nr. .../19.05.2014): la pag 16 se poate identifica valoarea tuturor lucrărilor aferente proiectului - 33.773.037,33 lei, iar la pag 17 se poate identifica valoarea lucrărilor aferente pasajului de cale ferată - 3.379.968, 33 lei;

- 05.2010- 12.2010: Supravegherea lucrărilor prin dirigenți de șantier pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea DJ652, DN65 - Lacrita - Cosoveni - Ghindeni - DN55 Județul Dolj - proiectul este aferent infrastructurii rutiere; prin urmare, nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare care face referire la infrastructura de cale ferată/metrou. Mai mult decât atât, în cadrul Procesului Verbal de Recepție la Terminarea lucrărilor din data de 21.12.2010 (pag 09 din anexele la Răspunsul la Clarificarea nr. 3 (adresa nr. .../23.05.2014, întregistrată la MT cu nr. .../23.05.2014), în dreptul Inginerului de cantități al SC ... SRL este trecut numele dnei ... și nu al dnei Milea Nora.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 3 (adresa nr. .../23.05.2014, întregistrată la MT cu nr. .../ 23.05.2014), ofertantul vrea să inducă ideea ca dna ... a fost implicată în cadrul contractului de Supervizare a lucrărilor de modernizare a drumurilor de rocadă, în Municipiul Târgu Jiu, în perioada 01.2011 - 02.2014. În acest sens,

prezintă ca anexa (pag. 14) un certificat emis de către Beneficiar - Primaria Municipiului Târgu Jiu, prin care se dovedește implicarea dnei Milea Nora în cadrul proiectului astfel:

- Perioada de urmărire a execuției lucrărilor: 24 luni (01.2011 - 12.2012);
- Perioada de notificare a defectelor: 12 luni (01.2013 - 01.2014);
- Raportari finale și predarea cărții tehnice a construcției: 1 lună (02.2014).

Chiar și în lumina acestei „clarificări”, trebuie avut în vedere faptul că implicarea dnei Milea în cadrul perioadei de notificare a defectelor a fost foarte redusă (este bine cunoscut faptul că în această perioadă experții mobilizați au un input redus, doar în cadrul vizitelor trimestriale sau în cazul apariției unei defecțiuni). Acest lucru este susținut și de ceea ce expertul a indicat de la bun început în cadrul CV-ului sau, respectiv implicarea în perioada 02/2013 - 04/2014 în cadrul contractului de Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări „Pasaj denivelat suprateran pe bulevardul Tudor Vladimirescu” județul Valcea. Ori, conform notei indicată de către autoritatea contractantă la punctul 14 din Formularul 10 - CV, *„in cazul in care se suprapun perioadele de implementare a două sau mai multe contracte, atunci expertul are obligația de a menționa numărul de luni/zile lucrătoare pentru fiecare contract”*.

Prin urmare, contestatorul consideră că:

- Inputul de 24 luni, aferent perioadei de execuție a lucrărilor nu poate fi luat în considerare în întregime în condițiile în care doar experiența aferentă lucrărilor de cale ferată este luată în considerare (componenta feroviară reprezintă 10% din totalul lucrărilor executate în această perioadă);
- Inputul de 12 luni, aferent perioadei de notificare a defectelor nu poate fi luat în considerare în întregime în condițiile implicării expertului în cadrul a 2 contracte simultane + serviciile oferite de consultant în perioada de notificare a defectelor este foarte redusă + considerentul mai sus exprimat (se va lua în considerare doar experiența aferentă lucrărilor de cale ferată, acestea reprezentând doar 10% din totalul lucrărilor proiectului care au făcut obiectul acestei perioade);
- Inputul de 1 lună, aferent perioadei de raportări finale și predarea cărții tehnice a construcției nu poate fi luat în considerare în întregime în condițiile implicării expertului în cadrul a 2 contracte simultane, pe considerentul privind experiența aferentă lucrărilor de

cale ferata, care reprezintă doar 10% din totalul lucrărilor proiectului care au făcut obiectul acestei perioade.

În aceste condiții, contestatorul susține că dna. Milea Nora nu îndeplinește criteriul minim de calificare privind experiența profesională de minim 3 ani în contracte de servicii de supervizare a lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată/metrou, duse la bun sfârșit, ... demonstrând, prin documentele prezentate, doar o experiență profesională relevantă pentru criteriul b), de mai puțin de 3 ani pentru dna Milea.

Prin documentele prezentate în cadrul ofertei sale inițiale - răspunsul la clarificarea nr. 1 (adresa nr. .../08.05.2014, întregită la MT cu nr. .../08.05.2014), pag. 135 - 145, S.C. Irimiat Cons S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare b) pentru Inginerul de Cantități - componenta feroviară. Prin documentul prezentat ulterior ca anexa la răspunsul la clarificarea nr. 3 (adresa nr. ... /23.05.2014, întregită la MT cu nr. .../23.05.2014), pag 14, ofertantul în cauză a adus noi informații care modifică substanțial documentele prezentate inițial (CV și Recomandare emisă de SC ... SRL - pag 11 din ofertă), situație care determină un avantaj nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, ce se impune a fi sancționat.

Expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact:  
dl. Panduru Nicolae:

În conformitate cu prevederile anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, prin criteriul minim de calificare privind acest expert, autoritatea contractantă a solicitat „experiența profesională în domeniul infrastructurii de transport feroviar, în cel puțin un contract de supervizarea lucrărilor de semnalizare și/sau telecomunicații și/sau linie de contact duse la bun sfârșit.

Prin clarificarea nr. 3 (adresa MT nr. .../ .../21.05.2014), pct. 3.a), autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte documente justificative care să probeze faptul că serviciile relevante menționate în CV-ul d-lui Panduru Nicolae au fost prestate de către acesta și au fost „duse la bun sfârșit”.

În cadrul răspunsului la clarificarea nr. 3 (adresa ... nr. .../23.05.2014, întregită la MT cu nr. .../23.05.2014), pct. 3.a) ofertantul face următoarele precizări: „După cum rezultă din documente, dl. Panduru are calitatea de angajat al Suc. Reg. Craiova. În această calitate nu poate deține documentele solicitate de dvs - documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau

documente emise de către beneficiarul lucrărilor din care să reiasă faptul că lucrarea supervizată a fost dusă la bun sfârșit.

O solicitare asemanatoare, pentru care autoritatea contractantă a primit un răspuns similar a fost și în cazul d-lui Dica George Madalin - expert propus pentru poziția de Inginer de Cantitati - componenta rutieră. Urmare acestor răspunsuri primite de la ofertant, autoritatea contractantă a solicitat clarificari și documente suport de la autoritațile competente - CNCF CFR SA (în cazul d-lui Panduru) - prin adresa MT nr. .../21.05.2014 si CNADNR SA (în cazul d-lui ...)

Însă, dacă în cazul d-lui ..., autoritatea contractantă a solicitat „documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau documente din care să rezulte faptul că, contractul a fost „dus la bun sfârșit”, în cazul d-lui ... s-a limitat la doar solicitarea privind funcția ocupată de dl. ... și dacă a fost implicat în calitate de diriginte de șantier în cadrul proiectelor enunțate în cadrul scrisorii.

Prin urmare, autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări la autoritatea competentă CNCF CFR, acesta nu a solicitat și „documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor /la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau documente din care să rezulte faptul că, contractul a fost „dus la bun sfârșit”. Astfel, îndeplinirea criteriului de calificare „experiența profesională în domeniul infrastructurii de transport feroviar, în cel puțin un contract de supervizarea lucrărilor de semnalizare și/sau telecomunicații și/sau linie de contact duse la bun sfârșit de către Expertul lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact - dl. ..., nu a fost demonstrată.

În aceste condiții, dl. ... nu îndeplinește criteriul minim de calificare privind experiența profesională în cel puțin un contract de supervizare a lucrărilor de semnalizare și/sau telecomunicații și/sau linie de contact duse la bun sfârșit.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea în totalitate a contestației astfel cum a fost formulată, în sensul:

- anulării adresei nr. ... din data de 19.06.2014 prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente (precum și a celor conexe cu scrisoarea menționată) emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii anterior menționate, precum: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii etc. care nu au fost aduse la cunoștința subscrisei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei Irimat Cons SRL și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. .../18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.07.2014, autoritatea contractantă a depus documentul intitulat „Punct de vedere” la cererea de intervenție în nume propriu formulată de ... prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de către ...

... prin adresa nr. .../31.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.07.2014, depune „Note scrise” prin care reiterează aspectele în documentul intitulat „Concluzii scrise” și apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut faptul că ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică atât prin luarea în considerare a celor două contracte prezentate de către ofertant, în condițiile limitării numărului de contracte și a serviciilor prestate pentru cele două tipuri de infrastructuri, cât și prin aprecierea că ... S.R.L. ar face dovada capacității sale profesionale prin prezentarea unui contract pentru care nu s-a făcut dovada certă a finalizării serviciilor prestate, precum și a valorii recepționate parțial la sfârșitul prestării.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... din 31.07.20142014, emisă de ... S.R.L., înregistrată la CNSC sub nr. .../31.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului având ca obiect, *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin – servicii suplimentare*, cod CPV: 71520000-9, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 03.04.2014 (conform căreia valoarea estimată de 574.998 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”;

intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său”; de regulă, „cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. .../19.06.2014, fila 20 din dosarul achiziției, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ... nr. .../14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.07.2014, împreună cu contestația formulată de ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de

*contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;*

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarelor cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... prin adresa ... din 18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../18.07.2014.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... respectiv a luat act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../08.04.2014, formulată de S.C. ... SRL.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../19.06.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ... ofertă declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe de calificare.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul consideră că datele speței pe scurt sunt următoarele:

Referitor la criticile vizavi de termenul de depunere a contestațiilor specificat de autoritatea contractantă, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- chiar dacă autoritatea contractantă în mod eronat a consemnat în cadrul actului de comunicare privind rezultatul procedurii data limită până la care operatorii economici aveau dreptul de a depune contestație, respectiv *„de 6 zile de la data*

*prezentei notificări, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, Consiliul consideră că acest termen fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoasterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”;*

- pe de altă parte, informațiile comunicate nu i-au adus societății contestatoare niciun prejudiciu, aceasta depunând contestația la data de ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în momentul de față procedându-se la soluționarea acesteia.

Criticile formulate de ... referitoare la situația personală și subcontractori nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât din examinarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, întrucât Consiliul constată că ... a depus, la fila 162 Formularul 12 – din care rezultă că nu subcontractează nicio parte din contract, iar la filele 6-7 și 8 a depus certificatele de atestare fiscală privind obligațiile fiscale către bugetul de stat și bugetul local, care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, sunt considerate de Consiliu întemeiate din considerentele prezentate în continuare. Conform informațiilor din anunțul de participare valoarea estimată a contractului de achiziție este de 574.998 lei. Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor oferta desemnată câștigătoare are o valoare de 137.845 lei, ceea ce reprezintă 23,97% din valoarea estimată. În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Cum oferta desemnată câștigătoare reprezintă 23,97% din valoarea estimată sunt aplicabile dispozițiile alin. (1) al aceluiași art. 202 care prevăd: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*



Aparent autoritatea contractantă a respectat dispozițiile mai sus citate deoarece, prin adresa nr. .../26.05.2014 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în sensul: *„Întrucât prețul ofertei dvs, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 (...), vă solicităm detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare, cu fundamentarea onorariilor experților și a tuturor cheltuielilor ce intră în componența bugetului”*.

Prin adresa de răspuns nr. .../28.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../28.05.2014, ofertantul desemnat câștigător a precizat: *„Ca urmare a adresei nr. ... din data de 26.05.2014, vă transmitem detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare, cu fundamentarea onorariilor experților ce intră în componența bugetului.”*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că acesta a anexat 7 tabele desfășurătoare în care detaliează modul de alcătuire a onorariului pentru cei 5 experți cheie și cei 2 experți secundari, respectiv sunt detaliate următoarele tipuri de cheltuieli: cotele către angajator (CAS, CASS șomaj, fond de risc, fond de garantare, etc., diurne, deplasare, materiale, amortisment, cheltuieli indirecte, profit). Societatea contestatoare a mai consemnat și următoarea mențiune, respectiv: *“Obs. Alte cheltuieli specificate în caietul de sarcini, precum și cheltuielile cu alți experți de la sediu în caz de nevoie, au fost incluse în cheltuieli indirecte”*.

În raport de solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că nu este îndeplinită cerința referitoare la *„fundamenarea onorariilor experților și a tuturor cheltuielilor ce intră în componența bugetului, ... a trimis doar detalierea modului de alcătuire a ofertei financiare.*

Consiliul consideră esențial în cazul acestor tipuri de contracte ca ofertantul să facă dovada în concret prin prezentarea unor calculații, însoțite de documente suport că a inclus toate costurile necesare derulării contractului de asistență tehnică, deoarece toate acestea concură la prețul final al contractului a cărui realitate trebuie dovedită.

În speță sunt incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup>, alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea*

*contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Raportat la prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a marginit să constate în cadrul Procesului-verbal al celei de-a cincea ședință de evaluare nr. .../29.05.2014 că „a fost analizată oferta financiară/fundamentarea economică a prețului prezentat de către ofertantul ... Astfel, ofertantul a detaliat modul de alcătuire a ofertei financiare, cu fundamentarea onorariilor experților și a tuturor cheltuielilor ce intră în componența bugetului, ținându-se cont de respectarea obligațiilor față de bugetul de stat, precum și de cheltuielile aferente experților secundari, concluzia fiind că oferta financiară depusă de către ... este conformă.”

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă are obligația de a se asigura și de a verifica realitatea prețurilor utilizate la întocmirea propunerii financiare și dacă acestea pot fi justificate de operatorii economici, cu documente relevante/edificatoare.

Nu trebuie neglijate nici prevederile menționate de autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, conform cărora autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Cheltuielile aferente consumului de utilități (electricitate, apă, gaze) precum și cele referitoare la serviciile de comunicație (telefon, fax, internet, etc.) vor fi suportate de Consultant și, prin urmare, incluse în onorariile experților.*

*În plus, Consultantul va fi responsabil pentru acoperirea următoarelor cheltuieli, dar fără a se limita la acestea:*

- *cazare și diurnă pentru personalul propriu;*
- *transport extern pentru personalul nerezident;*
- *transport intern pentru întregul personal;*
- ***traducerea (dacă este cazul) și multiplicarea documentelor;***
- ***servicii de secretariat;***
- ***servicii de curierat;***
- ***echipament de protecție pentru personalul propriu în timpul vizitelor pe șantier;***
- ***polițe de asigurare.***

*Toate aceste cheltuieli vor fi, de asemenea, incluse în onorariile experților”.*

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depuse de ... sub aspectul prețului ofertat, trebuia să clarifice cu acesta aspectele contestate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să solicite ... documentele suport/justificative pentru categoriile de cheltuieli prevăzute de acesta.

În considerarea celor antemenționate, critica formulată de ... cu privire la prețul ofertat de ... este întemeiată, Consiliul urmândă să o admită.

Referitor la cerința de calificare care vizează experiența similară, Consiliul reține în cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică”, ca ofertanții să prezinte:

*„Ofertantul trebuie sa facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani\* cel puțin 1 contract de supervizare\*\*/consultanță\*\* pentru realizarea lucrărilor\*\*\* de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire aferente drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene și/ sau autostrăzilor și cel puțin 1 contract de supervizare\*\*/ consultanță\*\* pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare de cale ferăa, iar valoarea cumulată (din cele 2 contracte) a serviciilor recepționate parțial sau la sfârșitul prestării aferente participării ofertantului la aceste contracte\*\*\* a fost de minim 574.998 Lei fara TVA în ultimii 3 ani\*.*

*\*) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în aceasta perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).*

*\*\*În sensul prezentelor cerințe, prin “contract de supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată de către o firma angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.*

*\*\*\*Serviciile de supervizare a lucrărilor ce vor fi luate în considerare (pt. domeniul rutier) exclud servicii de supervizare aferente unor lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică, consolidare versanți și altele asemenea aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor. Serviciile de supervizare a Lucrărilor ce vor fi luate în considerare includ și servicii de supervizare aferente unor lucrări de tipul: reabilitarea primară, așternere covor asfaltic, reparație capitală, consolidare drum, ranforsare sistem rutier aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor.*

*Notă: Cerința poate fi îndeplinită și prin prezentarea unui singur contract care să includă atât componenta rutieră cât și cea feroviară, dar care să respecte pragurile valorice menționate mai sus."*

Modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus evocată a fost stabilită de autoritatea contractantă astfel: „Documente suport solicitate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, respectiv „*certificate/documente edificatoare care probeaza /confirma îndeplinirea cerintelor de calificare precum documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de receptie finala a serviciilor prestate/ Procese verbale de receptie partiala a serviciilor prestate, din care sa reiasa receptia la sfarsitul prestatiei sau receptia partiala a serviciilor, precum si toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerintei privind Capacitatea Tehnica*”.

Prima problemă ridicată de societatea contestatoare este aceea că ... nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară, sub aspectul tipului de contracte depuse.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv *asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul de peste Dunăre de la Calafat-Vidin.*

Prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative, respectiv a impus un plafon valoric pentru două tipuri de servicii similare executate, respectiv supervizare lucrări infrastructură rutieră și lucrări infrastructură feroviară, **acest plafon fiind raportat la un interval de timp, respectiv ultimii**

**3 ani**, care se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, astfel cum a fost menționat în fișa de date a achiziției.

Astfel, operatorii economici participanți trebuiau să îndeplinească cumulativ ambele cerințe în același timp, în sensul că, fie:

- prezintă un contract supervizare lucrări infrastructură rutieră și un contract supervizare lucrări infrastructură feroviară, plafonul fiind atins prin cumularea valorii aferente celor 2 contracte;

- prezintă un singur contract care să cuprindă supervizare lucrări infrastructură rutieră și lucrări infrastructură feroviară, care să îndeplinească plafonul solicitat.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 7 – declarație privin Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani;

- Anexa la Formularul nr. 7 în care sunt menționate două contracte;

- Formularul nr. 8 – Fișa de experiență similară aferentă contractului "*Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova km 90+190 - 222+183*". Este depus Contractul de servicii nr. 124/06.05.2011, încheiat între ... în calitate de subcontractant și ... S.R.L., în calitate de consultant. Obiectul contractului l-a constituit prestarea de către subcontractant a serviciilor de supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova km 90+190 - 222+183. Prețul Contractului este de 2.364.110 lei, fără TVA, iar durata este de 51 de luni de la data intrării în vigoare a contractului. A depus și scrisoare de recomandare, emisă de ... S.R.L., potrivit căreia se atestă faptul că serviciile prestate de ... (lucrări supervizate: lucrări de drum și pod, relocare rețele utilități afectate, rețele gaze, rețele apă, rețele electrice, construcții ANIF) au fost de calitate foarte bună;

- Formularul nr. 8 – Fișa de experiență similară aferentă contractului "*Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu*". Este depus Contractul de servicii nr. 07/17.02.2009, încheiat între ... în calitate de prestator și Municipiul Târgu-Jiu în calitate de achizitor. Obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu, pe parcursul a 37 de luni. Prețul contractului este de 280.000 lei, fără TVA, iar durata este de 37 de luni de la data demarării lucrărilor de execuție a drumurilor de

rocadă. Sunt depuse și actul adițional nr. 1 la contractul antemenționat (potrivit căruia durata contractului s-a modificat la 46 de luni, începând cu data semnării contractului) Actul adițional nr. 2 la contractul antemenționat (potrivit căruia prețul contractului este de 280.770 lei, fără TVA și durata contractului de 43 luni, începând cu data semnării contractului); scrisoare de recomandare nr. 15895/15.04.2014, emisă de Primăria Municipiului Târgu-Jiu în calitate de achizitor, potrivit căreia se atestă faptul că serviciile prestate de ... (lucrări supervizate: construcție drum nou în lungime totală de 13,2 km, construcție pod rutier nou, construcție pod CF metalic nou, lucrări infrastructură și suprastructură CF, linie CF Amaradia-Bărșești) au fost de calitate foarte bună.

Ulterior, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei depuse, autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. ... din 15.05.2014, o serie de clarificări ofertantului ... printre care și următoarele:

*"1. În demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, vă solicităm dovada că «ați prestat (dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani ....cel puțin 1 contract de supervizare/consultanță pentru realizarea lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată».*

*La pagina 77 din ofertă s-a precizat faptul că proiectul «Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu» avut ca obiect și «supervizarea...la un pod peste calea ferată», iar în recomandarea nr. 15895/15.04.2014 (pag. 899, emisă de către Primăria Municipiului Târgu Jiu, se precizează «construcție pod CF metalic nou, lucrări infrastructură și suprastructură CF, linie CF Amaradia-Bărșești».*

*Vă rugăm să ne transmiteți documente pentru proiectul mai sus menționat din care să rezulte faptul că include o componentă de cale ferată, conform OMT 290/2000.*

*2. Pentru cele două contracte prezentate în anexa la Formularul 7, vă rugăm să ne prezentați documentele suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau documente emise de beneficiarul lucrărilor din care să reiasă faptul că lucrarea supervizată a fost «dusă la bun sfârșit»*

*... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. ... din 19.05.2014, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../19.05.2014, în care menționează următoarele aspecte: „1. La pagina 77 din ofertă,*

*În cuprinsul fișei de experiență similară, dintr-o eroare de redactare a fost trecută sintagma «peste calea ferată» în loc de sintagma «de cale ferată », astfel că este mai mult decât corect enunțul din recomandarea dată de către beneficiarul proiectului, Primaria Municipiului Tg-Jiu: «construcție pod CF metalic nou, lucrări infrastructură și suprastructura CF, linie CF Amaradia- Barsești».*

*Dupa cum ați solicitat, vă anexam documente din care să rezulte faptul că include o componenta feroviară alte documente decât recomandarea beneficiarului care precizează expres acest lucru), astfel:*

*a) anexăm avizul CFR pentru podul CF Amaradia-Bărasești – pag. 1-15 din anexă;*

*b) anexăm listele de cantități ale obiectivului pod CF Amaradia-Bărasești pag. 16-65 din anexă.*

*2. Anexăm cele 2 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor atât pentru contractul nr. 124/06.05.2011 – Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria Craiova km 90+190 - 222+183 (pagina 72 – pag. 76 din anexă), cât și pentru contractul nr. 07/17.02.2009 - Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu (pagina 66 – pag. 71 din anexă) din care reiese că lucrările au fost duse «la bun sfârșit».*

*Examinând documentele transmise de ... anexate răspunsului adresat cu actul nr. LDP/B/152 din 19.05.2014 și ulterior completate, așa cum a fost mai sus reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele: Procesul-verbal nr. 92/33129 din 24 mai 2013 atestă recepția lucrărilor executate de „asocierea S.C. Secol – Societatea Edile Consztruzione E Lavori S.P.A. – Secol România pentru lucrările de reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova, lot 3, km 185+230 – km 222+182” fiind emis de CNADNR, în calitate de beneficiar al lucrărilor.*

*Procedând la analiza documentelor depuse de ... Consiliul constată că din acesta nu rezultă, cu exactitate, valoarea aferentă serviciilor de supervizare lucrări infrastructură rutieră și serviciilor de supervizare lucrări infrastructură feroviară, în acest sens, fiind relevante în soluționare susținerile ... potrivit cărora „Astfel, în condițiile în care ofertantul ... nu a prezentat și 1 contract supervizare infrastructură feroviară, se încadrează în cea de-a doua situație, prin prezentarea a 1 contract supervizare lucrări infrastructură rutieră+feroviară. Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să în considerare pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare doar contractul nr. 071/17.02.2009 - Servicii de urmărire*



*a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu, care se încadrează în situația II mai sus menționată (1 contract supervizare lucrări infrastructură rutieră+feroviară), contract a cărui valoare de 280.000 lei este sub pragul minim de 574.998 lei solicitat de către autoritatea contractantă” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât raportat la cerința solicitată de autoritatea contractantă, așa cum a fost mai sus reținut plafonul stabilit poate fi atins prin cumularea unui contract de supervizare lucrări infrastructură rutieră și a unui contract lucrări infrastructură feroviară, plafonul fiind atins prin cumularea valorii aferente celor 2 contracte. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că ... poate îndeplini cerința vizând experiența similară, luând în considerare cele două contracte depuse, dacă din documentele depuse, plafonul stabilit este atins prin cumularea serviciilor de supervizare lucrări infrastructură rutieră și a serviciilor de supervizare infrastructură feroviară și dacă este aceste servicii au fost prestate în ultimii 3 ani.*

*Nici aspectele semnalate de ... cu privire la Contractul nr. 07/17.02.2009 (Servicii de urmărire a execuției - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu), în cadrul documentului intitulat „Concluzii scrise” elaborat în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv: “(...), valoarea de 280.000 lei este valoarea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între data semnării contractului (17.02.2009 și data recepției lucrărilor supervizate (03/12/2012- conform PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 49170 prezentat de către ofertant ca anexă la Răspunsul la Clarificarea nr. 2 – adresa Irimat Cons nr. LDP/B/150/19.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 20814/19.05.2014). Prin urmare, valoarea aferentă perioadei de referință (ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 28.04.2011-28.04.2014) va fi mai mică decât suma de 280.000 lei aferentă întregului contract. De asemenea, având în vedere că serviciile de supervizare au început înainte de perioada de referință, se pune întrebarea când au fost prestate serviciile de supervizare a lucrărilor aferente unicei componente feroviare a acontractului – pasaj inferior pe linia Amaradia-Bărbănti) înainte sau după data de 28.04.2011, în condițiile în care Contractul de lucrări modernizare drumuri de rocadă în municipiul Târgu Jiu a fost atribuit în data de 05.02.2010 – a se vedea Anexa nr. 1 la prezenta care include Anunțul de atribuire nr. 79144/03.03.3010)”.*

Prin urmare, ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu ... este stabilirea, cu certitudine, a componentelor aferente serviciilor de supervizare lucrări infrastructură rutieră și a serviciilor de supervizare infrastructură feroviară în vederea verificării îndeplinirii plafonului solicitat în termenul stabilit.

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă va trebui să țină seama și de aspectele semnalate de ... cu privire la Contractul nr. 07/17.02.2009 (*Servicii de urmărire a execuției - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții - Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu*), în cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*” elaborat în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv: “(…), valoarea de 280.000 lei este valoarea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între data semnării contractului (17.02.2009 și data recepției lucrărilor supervizate (03/12/2012- conform PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 49170 prezentat de către ofertant ca anexă la Răspunsul la Clarificarea nr. 2 - adresa Irimat Cons nr. LDP/B/150/19.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 20814/19.05.2014). Prin urmare, valoarea aferentă perioadei de referință (ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 28.04.2011-28.04.2014) va fi mai mică decât suma de 280.000 lei aferentă întregului contract. De asemenea, având în vedere că serviciile de supervizare au început înainte de perioada de referință, se pune întrebarea când au fost prestate serviciile de supervizare a lucrărilor aferente unicei componente feroviare a contractului - pasaj inferior pe linia Amaradia-Bărbăntu (înainte sau după data de 28.04.2011, în condițiile în care Contractul de lucrări modernizare drumuri de rocadă în municipiul Târgu Jiu a fost atribuit în data de 05.02.2010 - a se vedea Anexa nr. 1 la prezenta care include Anunțul de atribuire nr. 79144/03.03.3010)”. Prin urmare, Consiliul apreciază că, este important în speță ca autoritatea contractantă să clarifice cu ... dacă serviciile de supervizare infrastructură feroviară au fost prestate în ultimii trei ani, având în vedere că perioada în care s-a derulat contractul în cauză acoperă o perioadă decât cea precizată în documentația de atribuire.

În acest sens, demne de reținut în soluționare sunt și aspectele semnalate de ... cu privire la Contractul nr. 124/06.05.2011, încheiat între ... în calitate de subcontractant și WSP GROUP S.R.L., în calitate de consultant pentru “*Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova km 90+190 - 222+183*”, respectiv aspecte legate de faptul că documentele prezentate de ...

nu respectă cerința menționată de autoritatea contractantă vizavi de modul de îndeplinire a criteriului de calificare vizând experiența similară, în sensul că documentele prezentate nu sunt emise de beneficiarul serviciilor.

Așa cum a fost mai sus redat, ... a depus contractul nr. 124/06.05.2011 și recomandare, documente încheiate între ... în calitate de subcontractant și WSP GROUP S.R.L., în calitate de consultant. Potrivit Contractului de servicii nr. 124/06.05.2011, încheiat între ... în calitate de subcontractant și WSP GROUP S.R.L., în calitate de consultant, în cadrul Articolului 1 „Termeni și definiții”, în calitate de Beneficiar este nominalizată Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. ori prin raportare la cerința autorității contractante vizavi de documentele suport solicitate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, respectiv **„certificate/documente edificatoare care probeaza /confirma indeplinirea cerintelor de calificare precum documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de receptie finala a serviciilor prestate/ Procese verbale de receptie partiala a serviciilor prestate, din care sa reiasa receptia la sfarsitul prestatiei sau receptia partiala a serviciilor, precum si toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei privind Capacitatea Tehnica”** Consiliul constată că documentele depuse de ... nu respectă cerința autorității contractante.

În ceea ce privește recomandarea prezentată de ofertant, în sensul celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră necesară prezentarea de către ofertant a unui astfel de document emis de beneficiarul lucrării, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ... S.R.L., fiind consultant, și nu beneficiarul serviciilor prestate, în sensul termenilor de referință aferenți.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției (cap. III.2.3.a “Capacitatea tehnică și/sau profesională”), fără urmă de echivoc recomandare din partea beneficiarului, nu avea motive pentru care să accepte o recomandare emisă de către o altă persoană decât beneficiarul lucrării în cauză.

Pentru faptul că există prevăzut de ordonanța de urgență cazul în care beneficiarul lucrării poate fi client privat, autoritatea contractantă nu se putea considera îndreptățită să accepte din partea ... o recomandare care nu era emisă de beneficiarul lucrării, cum autoritatea însăși a impus, ci de consultantul ... S.R.L.,

Deci, Consiliul apreciază că în speță, prezintă relevanță prezentarea documentelor emise de beneficiarul serviciilor prestate, respectiv *“certificate/documente edificatoare care probează /confirma îndeplinirea cerintelor de calificare precum documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de receptie finala a serviciilor prestate/ Procese verbale de receptie partiala a serviciilor prestate, din care sa reiasa receptia la sfarsitul prestatiei sau receptia partiala a serviciilor, precum si toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerintei privind Capacitatea Tehnica”*.

În considerarea celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. 837/24.02.2014 a Curții de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

*„În acest sens curtea subliniază că singura entitate care oferă confirmarea gradului de execuție a lucrărilor anterioare nu poate fi alta decât beneficiarul final al lucrărilor. Or, beneficiarul lucrărilor este autoritatea contractantă din proiectul anterior, în vreme ce beneficiarul contractului este ofertantul desemnat câștigător în proiectul anterior, față de care TMUCB avea calitatea de subcontractant. A admite că o astfel de confirmare care se impune a fi obiectivă poate fi emisă de către beneficiarul contractului ar însemna a-l pune pe acesta în situația practică de a valida conformitatea propriilor lucrări, respectiv de a se pronunța cu privire la propria-i responsabilitate, știut fiind faptul că un eventual răspuns negativ al acestuia ar reprezenta o recunoaștere a unei neexecutări a obligațiilor care îi reveneau lui însuși față de beneficiarul final al lucrării. Cu alte cuvinte, întotdeauna beneficiarul contractului (contractant față de beneficiarul lucrării) va avea interesul să confirme lucrările pentru care el însuși este responsabil în fața beneficiarului lucrării, fiind pasibil, în caz contrar, de suportarea consecințelor contractuale specifice proiectului în curs”*.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că se impune clarificarea cu ofertantul ... respectiv solicitarea de documente emise de *Beneficiarul serviciilor*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

În ceea ce privește procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. .../06.05.2011 – Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria Craiova km 90+190 - 222+183, ... în urma studierii dosarului achiziției publice a comunicat Consiliului cu actul nr. ... din data de 22.07.2014 faptul că *„documentele lipsă de*

*la dosarul cauzei sunt paginile 71-76 din scrisoarea Irimat Cons nr. LDP/B/151 din 19.05.2014, reprezentând Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru Supervizare Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova km 90+190 - 222+183 (pagina 72 - pag. 76 din anexă), documente care până la data prezentei nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”, Consiliul cu actul nr.13961/... - ... a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor identificate ca fiind lipsa, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării transmițând “Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 33129/25.05.2013 privind lucrarea Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova, Lot 3 km 185+230 - 222+182”, executată în cadrul contractului nr. 92/5195 din 31 ianuarie 2011, încheiat între C.N.A.D.N.R. S.A. și asocierea S.C. ... S.R.L.”, acestea fiind puse la dispoziția ...*

În raport de cele mai sus menționate, sunt demne de reținut în soluționare aspectele consemnate de ... în cadrul actului nr. ... din 31.07.2014, reprezentând note scrise în completarea concluziilor scrise transmise de societatea contestatoare, urmare a punerii la dispoziție a “Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 33129/25.05.2013 privind lucrarea Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova, , Lot 3 km 185+230 - 222+182”, mai sus evocat, respectiv: “Se poate observa cu ușurință că cel de-al doilea document nu face referire la întreaga lungime a proiectului din cadrul contractului nr. 12/06.05.2011. Mai mult, având în vedere că în conținutul procesului-verbal de recepție numele Irimat Cons SRL nu este menționat, ci doar a Consultantului WSP Group SRL, acest document nu este relevant pentru demonstrarea ducerii la bun sfârșit a presupuselor servicii prestate de către irimat Cons SRL.”

Față de această situație, se impune clarificarea cu ... a acestui aspect.

În mod subsecvent, în ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la legalitatea contractului încheiat între Irimat Cons SRL și ... SRL, sub aspectul îndoielii acestuia referitor la aprobarea de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România a nominalizării „lui ... SRL în calitate de subcontractant în cadrul acestui contract și astfel serviciile prestate de către ... SRL să fie în legalitate (calitatea de subcontractant a lui ... SRL reiese doar din Contractul de servicii nr. 124/06.05.2011 încheiat între ... SRL și ... SRL)”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate face aplicarea normelor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: “În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente

prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, critica societății contestatoare referitoare la cerința privind experiența similară este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce privește cerințele pentru experții implicați pentru îndeplinirea acordului cadru în discuție, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o serie de experți, printre care și inginer de cantități - componentă feroviară și expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact. În ce privește cerințele pentru experții antemenționați, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe respectiv:

**„Cerința 4. Inginer de cantități - componenta feroviară**

*Cerințe minime:*

a) absolvent de studii superioare.

b) experiența profesională minim 3 ani în contracte de servicii de supervizare\* a lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată/metrou, duse la bun sfârșit\*\*.

c) experiența profesională în poziția de Inginer de Cantități într-un contract/proiect de lucrări.

\* prin "Supervizarea lucrărilor" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare. Evaluarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională în supervizare a experților propuși, se va face în baza prezentei definiții. Nu vor fi considerate acele proiecte/perioade în care supervizarea a vizat activitatea de proiectare desfășurată de către Antreprenor.

\*\* prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțelege: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)"

și

**„Cerința 5. Expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact.**

a) absolvent de studii superioare.

b) *experiența profesională în domeniul infrastructurii de transport feroviar, în cel puțin un contract de supervizarea\* lucrurilor de semnalizare și/sau telecomunicații și/sau linie de contact duse la bun sfârșit\*\*.*

*\* prin "Supervizarea lucrurilor" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrurilor executate de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare. Evaluarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională în supervizare a experților propuși, se va face în baza prezentei definiții. Nu vor fi considerate acele proiecte/perioade în care supervizarea a vizat activitatea de proiectare desfășurată de către Antreprenor.*

*\*\* prin "servicii duse la bun sfârșit" se înțelege: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).*

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii de tipul celor în cauză.

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la inginer de cantități - componentă feroviară, examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a nominalizat pe doamna Milea Nora - inginer cantități componentă feroviară și a depus Formularul nr. 10 - Curriculum vitae, diplomă de licență, certificat de absolvire manager de proiect, autorizație diriginte de șantier și recomandare de la ...

În cadrul Formularul nr. 10-Curriculum vitae, sunt evidențiate următoarele proiecte, în cadrul cărora doamna Milea Nora a ocupat poziția de inginer de cantități, fiind angajată a ... astfel:

➤ 02/2013 - 04/2014: Dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări „Pasaj denivelat supratecan pe bulevardul Tudor Vladimirescu” județul Valcea;

➤ 02.2011 - 01.2013 (1 an și 11 luni): Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții - „Modernizarea Drumurilor de rocade în Municipiul Târgu - Jiu” - Pasaj inferior linia CF Amaradia - Barbesti, cuprinzând pod CF nou metalic și lucrări de infrastructură suprastructura CF;

➤ 05.2010- 12.2010: Supravegherea lucrărilor prin dirigenți de șantier pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea DJ652, DN65 - Lacrita - Cosoveni - Ghindeni - DN55 Județul Dolj”.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizând cerința referitoare la *experiența profesională minim 3 ani* a doamnei Milea Nora – inginer cantități componentă feroviară, Consiliul constată următoarele:

- pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ... din 15.05.2014 *”pentru doamna Milea Nora vă rugăm să demonstrați implicarea într-un contract de servicii de supervizare a lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată, dusă la bun sfârșit, așa cum este definită în OMT 290/2000”*;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. LDP/B/152 din 19.05.2014, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20814/19.05.2014, în care menționează următoarele: *„Conform recomandărilor prezentate în ofertă, în cadrul proiectului - Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu – (...) doamna Milea Nora a fost inginer cantități. În cadrul acestui proiect s-au supervizat lucrările pentru un pasaj inferior nou cu deschiderea de 23 m, înălțimea liberă sub pasaj de 5 m pe linia CF 138 Amaradia-Băarsești, linie simplă, interval Amaradia-Băarsești, electrificată, infrastructura feroviară publică, interoperabilă la km 2+210, cum rezultă din pagina 1 a avizului CFR (pagina 01 din anexă)”*;

- autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 40/SMCLAT/21292 din 21.05.2014, solicitând ... precizarea modului în care îndeplinește doamna Milea Nora cerința privind experiența profesională minim 3 ani în contracte de servicii de supervizare a lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de cale ferată/metrou duse la bun sfârșit;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. LDP/B/161 din 23.05.2014, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.



21496/23.05.2014, în care menționează următoarele: „2. In ceea ce privește experiența profesională de minim 3 ani pentru d-na Milea Nora, va facem cunoscut faptul ca recomandarea d-nei Milea de la pag 144 din oferta certifica doar perioada de execuție a lucrărilor de 24 de luni. Pentru dovedirea celor 3 ani de experiență va anexam documentul emis de beneficiarul serviciilor prestate, Municipiul Targu-Jiu, (pag 14) document in care se precizeaza întreaga perioada pe care d-na Milea a prestat-o pe acest contract, servicii duse la bun sfarsit, adica ianuarie 2011- februarie 2014, documente pe care le deținem in virtutea faptului ca suntem chiar prestatorul serviciilor in calitate de societate, iar d-na Milea Nora si dl Paul Constantin sunt angajații noștri! In concluzie, d-na Milea îndeplinește criteriul solicitat de 3 ani experiență, asa cum solicitati prin Fisa de date, iar domeniul CF rezulta din documentele prezentate anterior”;

- potrivit Procesului-verbal nr. 20396/22.05.2014 de recepție a serviciilor de supervizare privind contractul nr. 07/17.02.2009, emis de Primăria Municipiului Târgu-Jiu, în calitate de beneficiar, se dovedește implicarea doamnei Milea Nora, în cadrul proiectului, astfel: perioada de urmărire a execuției lucrărilor: 24 de luni (ianuarie 2011 – decembrie 2012), perioada de notificare a defectelor: 12 luni (ianuarie 2013 - ianuarie 2014) și raportări finale și predarea cărții tehnice a construcției: 1 lună (februarie 2014);

- referitor la documentele depuse de ... cu privire la doamna Milea Nora, nominalizată pentru poziția inginer cantități componentă feroviară, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare aspectele menționate în cadrul concluziilor scrise, astfel:

➤ „Inputul de 24 de luni aferent perioadei de execuție a lucrărilor nu poate fi luat în considerare în întregime în condițiile în care doar experiența aferentă lucrărilor de cale ferată este luată în considerare (componenta feroviară reprezintă 10% din totalul lucrărilor executate în această perioadă);

➤ Inputul de 12 luni aferent perioadei de notificare a defectelor nu poate fi luat in considerare in intregime in condițiile implicării expertului în cadrul a 2 contracte simultane + serviciile oferite de consultant în perioada de notificare a defectelor este foarte redusă + considerentul mai sus exprimat (se va lua in considerare doar experiența aferentă lucrărilor de cale ferată, acestea reprezentând doar 10% din totalul lucrărilor proiectului care au făcut obiectul acestei perioade);

➤ Inputul de 1 lună aferent perioadei de raportări finale și predarea cărții tehnice a construcției nu poate fi luat în considerare în întregime în condițiile implicării expertului în cadrul a 2 contracte

*simultane + considerentul privind experiența aferentă lucrărilor de cale ferată, care reprezintă doar 10% din totalul lucrărilor proiectului care au făcut obiectul acestei perioade”.*

Cu alte cuvinte, se impune clarificarea autorității contractante cu ... privind *experiența profesională minim 3 ani* a doamnei Milea Nora – inginer cantități componentă feroviară, sub două aspecte: pe de o parte, vizavi de timpul alocat de doamna Milea Nora pentru prestarea serviciilor de supervizare a lucrărilor aferente componentei feroviare, având în vedere că proiectul *Servicii de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții – Modernizarea drumurilor de rocadă în municipiul Târgu-Jiu*, conține atât o componentă rutieră, cât și o componentă feroviară, iar pe de altă parte vizavi de suprapunerea perioadelor de implementare a contractelor, mai sus identificate.

Demnă de reținut în soluționare este mențiunea autorității contractante consemnată în cadrul Notei de la pct. 14 din cadrul Formularului nr. 10 - CV, pus la dispoziția operatorilor economici, respectiv *„În cazul în care se suprapun perioadele de implementare a două sau mai multe contracte, atunci expertul are obligația de a menționa numărul de luni/zile lucrătoare pentru fiecare contract”.*

Având în vedere aspectele menționate, se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... vizând cerința referitoare la *experiența profesională minim 3 ani* a doamnei Milea Nora – inginer cantități componentă feroviară este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizând faptul că vizavi de Cerința 5 - Expert lucrări de semnalizare, telecomunicații și linie de contact, ... nu a depus documente care să demonstreze că domnul Păduraru Nicolae, nominalizat pentru această poziție îndeplinește criteriul minim de calificare privind experiența *„în cel puțin un contract de supervizarea a lucrărilor de semnalizare și/sau*

*telecomunicații și/sau linie de contact duse la bun sfârșit*", Consiliul constată temeinicia acestora, din următoarele considerente:

- cu actul nr. 40/SMCLAT/21192/21.05.2014, pct. 3 a), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să prezinte documente justificative care să probeze faptul că serviciile relevante menționate în CV-ul domnului Panduru Nicolae au fost prestate de acesta și au fost duse la „*bun sfârșit*";

- în cadrul răspunsului la clarificarea antemenționată (adresa Irinat Cons nr. LDP/B/161/23.05.2014, înregistrată la MT cu nr. 21496/23.05.2014), pct. 3.a) ofertantul face următoarele precizări: *„După cum rezultă din documente, dl. Panduru are calitatea de angajat al Suc. Reg. Craiova. În această calitate nu poate deține documentele solicitate de dvs - documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau documente emise de către beneficiarul lucrărilor din care să reiasă faptul că lucrarea supervizată a fost dusa la bun sfârșit. Aceste documente nu sunt documente publice, se găsesc doar în posesia beneficiarilor-societăți și nu a persoanelor fizice, angajați ai acestora sau a societății noastre. De astfel, în fișa de date a achiziției, vă rezervați dreptul de a solicita clarificări și de la autoritățile competente, în măsura în care vă considerați needificați la răspunsurile primite de la ofertant – În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la **autoritățile competente** care pot furniza informații în acest sens";*

- autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificare adresată CNCF CFR S.A. cu actul nr. 40/SMCLAT/21249/21.05.2014, în care a solicitat *„(...) vă rugăm să ne precizați cu celeritate pentru dl Panduru Nicolae, funcția ocupată și dacă a fost implicat în calitate de diriginte de șantier, în cadrul proiectelor menționate mai sus (...)"*.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de societatea contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă s-a mărginit să solicite clarificări referitoare la funcția ocupată de domnul Panduru Nicolae și dacă a fost implicat în calitate de diriginte de șantier în cadrul proiectelor menționate în dovedirea experienței profesionale, în condițiile în care relevanță avea în speță solicitarea unor *„documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ la terminarea lucrărilor/recepție finală a*

*lucrărilor sau documente din care să rezulte faptul că contractul a fost dus la bun sfârșit”, este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu. De altfel, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cazul unui alt expert nominalizat, respectiv domnul Dica George Mădălin, solicitarea adresată de autoritatea contractantă CNADNR S.A. a fost în sensul celor reținute mai sus, respectiv s-au solicitat „documente suport, procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor sau documente din care să rezulte faptul că contractul, a fost dus la bun sfârșit”.*

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să declare admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... vizavi de aspectele criticate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele contestate, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele reținute.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.*

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este în măsură să decidă utilitatea aplicării dispozițiilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006, conform căroră aceasta din urmă *„are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o*

*dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)*”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ... privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ... inclusiv solicitarea de „obligarea...contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar în valoare de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațional”.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... în ceea ce privește prețul ofertat, cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică (experiența similară) și capacitatea profesională (experți), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 48 (patruzecișopt) pagini.