



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director vânzări, formulată împotriva adresei nr. 23507/02.07.2014, reprezentând rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de osteosinteză”, anunț de participare nr. ... din 08.03.2014, s-a solicitat Consiliului reevaluarea propunerii tehnice și continuarea procedurii de atribuire la faza finală de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6/... înregistrată la CNSC sub nr. atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 de respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, emisă de în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită.

Contestatoarea precizează că, contrar susținerilor comisiei de evaluare, oferta sa a fost conformă cu caietul de sarcini, prezentând în ofertă exact elementele cerute de autoritatea contractantă.

Referitor la „trusa de implante spinale”, contestatoarea susține că a fost prezentată complet cu cârlige sublaminare și șuruburi de blocare, șuruburile transpediculare prezintă dimensiunile cerute în caietul de sarcini, cârligele sublaminare sunt confecționate din titan, la fel ca și întreaga trusă de implantare, lucru dovedit în documentația tehnică, precum și în broșura producătorului, putând pune la dispoziția autorității contractante certificate de analiză.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare precum că cârligele sublaminare nu sunt compuse din manșon de prindere pe tijă, autoarea contestației face o caracterizare a cârligelor prezentate în ofertă, din care reiese că, piulița de prindere și manșon, respectiv inelul de prindere pe tijă, sunt folosite pentru a securiza tija prin capul șurubului și se folosesc în regiunea toracică la pacienți slabi sau ca și preferință a chirurgului, componentă utilizată de asemenea cu cârlige. Aria de contact a filetului este maximizată asigurând o filetare mai puternică fără a apărea tendința de slăbire, iar inelul este aplicat peste capul piuliței chiar înainte de strângerea finală a acestuia. În concluzie, caracteristicile tehnice prezentate conferă asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

În ceea ce privește dimensiunea acestora, contestatoarea arată că acestea sunt prezentate în variante de 6 tipo-dimensiuni, practic dublul tipo-dimensiunilor cerute în caietul de sarcini, respectiv în număr de 3.

Totodată, contestatoarea arată că toate cârligele folosesc tije din titan de 5,5 mm, iar dispozitivele de blocare sunt aceleași folosite și la șuruburile pediculare, considerând că toate aceste caracteristici

tehnice conferă asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

În finalul contestației sale, ... solicită reevaluarea ofertei sale tehnice și continuarea procedurii cu faza finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. 13235/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei prin fax, ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă contestatoarea ca răspuns la adresa sus menționată precizează că este în imposibilitatea de a achita suma privind garanția de bună conduită, iar în cazul unui răspuns negativ la contestație precizează că, își retrage contestația.

Consiliul revine cu adresa nr. 13813/... .. către contestatoare prin care solicită ca în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1-5) din OUG nr. 34/2006 să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitare la care aceasta nu a dat curs până la data prezentei decizii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de osteosinteză”, lot 4 - *Implant segmentar de coloană* cod CPV 33184100-4 - *Implanturi chirurgicale (Rev.2)*, anunț de participare nr. ... din 08.03.2014, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de comunicarea autorității contractante de respingere a ofertei sale, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul

în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.
Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanță.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...