



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... formulată de ... prin liderul asocierii, cu sediul în județul ..., având CUI RO ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Primăria), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri forestiere în comuna ..., județul ...* s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../10.06.2014 și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... prin liderul asocierii ... cu sediul în județul ..., CUI RO ... în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... 04.06.2014, în partea ce privește ofertele asocierilor contestatoare și a asocierii desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul sub nr. .../... prin liderul asocierii a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../10.06.2014, achizitoarea i-a comunicat că oferta asocierii pe care o reprezintă a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente cu scopul de a demonstra că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă și neconformă, și, contrar celor precizate în actul atacat, oferta sa este admisibilă și conformă.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire la care a fost atașat caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, iar la capitolul 5 - Lista de cantități, punctele 5.1 și 5.2 a specificat anumite cerințe, din cuprinsul cărora citează.

De asemenea, afirmă că achizitoarea a anexat, la paginile 109 și 111, listele de cantități estimative ale investiției.

Societatea contestatoare precizează că, prin adresa nr. 383/03.03.2014, un operator economic a solicitat achizitoarei să precizeze dacă în faza de ofertare se vor respecta cantitativ listele orientative de lucrări, sau fiecare ofertant va întocmi lista proprie de cantități.

Prin adresa nr. 1811/03.03.2014, achizitoarea a menționat că se va respecta fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. III al caietului de sarcini, 5.2 listele orientative de lucrări, potrivit cărora fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități, conform proiectului tehnic întocmit, menținând cerințele documentației de atribuire, având posibilitatea de vizitare a amplasamentului și, ulterior, pe baza propriei analize, să elaboreze proiectul tehnic.

Totodată, arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, printre care și modul de calcul a cantităților pentru articolul DH16A1 - decolmatăre podețe, iar prin adresa nr. .../23.05.2014, a comunicat achizitoarei, în termenul stabilit, modul său de calcul privind cantitatea ofertată, raportat la proiectul tehnic întocmit.

... SA precizează că, după analizarea răspunsului antemenționat, achizitoarea i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă cu privire la propunerea tehnică, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 72 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește cerința impusă prin documentația de atribuire și, în același timp, i-a expus și propriul mod de calcul pentru art. DH16A1 - decolmatăre podețe, stabilind că toate cantitățile ofertate de contestatoare sunt eronate.

În acest sens, afirmă că toate calculele aferente cantităților pentru articolul mai sus menționat au fost efectuate respectând propriul proiect, cum achizitoarea a precizat în adresa nr. .../03.03.2014.

Astfel, susține că a calculat o cantitate de 10,048 mc/buc pentru un podeț colmatat, cantitate la care a ajuns conform calculelor din adresa de răspuns la clarificări nr. .../23.05.2014 și ținând cont de faptul că podețele tubulare întâlnite pe traseu au o lungime de 5 m, iar drumurile forestiere au o lățime a părții carosabile de 4 m.

Totodată, apreciază că, din vizita în șantier și din volumul estimat de către autoritatea contractantă, rezultă foarte clar faptul că gradul de colmatăre este aproximativ 100%.

În opinia sa, achizitoarea a încălcat mențiunile din răspunsul la clarificări nr..../03.03.2014, deoarece în momentul evaluării a făcut propriile calcule, fără să ia în considerare proiectul tehnic întocmit de către ofertanți.

În acest context, afirmă că, la evaluarea cantității corespunzătoare articolului DH16A1 - decolmatăre podețe, achizitoarea a avut în vedere un procent de colmatăre de 47% , fără a menționa, însă, din ce calcule a reieșit procentul despre care se face vorbire.

În același timp, consideră că nu poate fi determinată, în această fază, cantitatea exactă, pentru că cele 7 podețe nu sunt la fel colmate, nu se cunoaște exact diametrul pentru toate podețele, unele fiind colmate total și acoperite de material aluvionar, nefiind posibilă identificarea tipului de podeț tubular. Mai mult, în cadrul studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă nu a precizat diametrul exact al podețelor.

Susține că procentul de colmatăre de 47 %, luat în calcul de autoritatea contractantă, nu are o bază reală de calcul, deoarece diferă de la un moment la altul, în funcție de precipitații și aluviuni, iar până în momentul execuției, podețele se pot colmata total.

De asemenea, precizează că, în modul de calcul indicat de achizitoare, o altă greșeală constă în numărul de podețe aferente drumului forestier 3, pentru că în lista de cantități aferentă

documentației de atribuire apar trei bucăți, însă în listele de cantități din studiu de fezabilitate, paginile 109 și 111, au fost luate în calcul șapte bucăți.

Astfel, subliniază că achiziția, fără a ține cont de proiectul tehnic întocmit de către fiecare ofertant în parte, și nici de listele de cantități rezultate din aceste proiecte tehnice, a stabilit, fără a avea o bază reală de calcul, că procentul de colmatare este de 47%, iar cantitatea de material este de 3,77 mc/buc pentru un podeț colmatat.

Totodată, arată că, din calculul autorității contractante, reiese o lungime a podețului de 7,5 m liniari, când în realitate podețele tubulare întâlnite pe traseu au o lungime de 5 m, drumurile forestiere având o lățime a părții carosabile de 4 m.

O altă neconcordanță prezentată constă în faptul că achiziția nu a respectat propriile clarificări emise în cadrul procedurii și anume că, în listele de cantități întocmite de către proiectantul studiului de fezabilitate, decolmatarea podețelor a fost dată în bucăți, nu în metri cubi, fiind lăsat la latitudinea ofertanților modul de calcul al volumului pentru decolmatare.

Societatea contestatoare apreciază că se află în situația prevăzută la art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care îl citează, având în vedere că cerința privitoare la cantitatea stabilită de către comisia de evaluare pentru articolul DH16A1 - decolmatare podețe nu se regăsește în caietul de sarcini, drept pentru care, în temeiul prevederilor articolului antementionat, este o cerință/clauză nescrisă și nu poate fi invocată și reținută de către autoritate pentru declararea ofertei sale ca neconformă.

În același timp, susține că și în cazul în care s-ar fi precizat în documentația de atribuire cantitatea unitară de 3,77 mc/buc podeț colmatat, considerată corectă de către comisia de evaluare, oferta sa pentru lucrările de execuție ar fi scăzut de la valoarea de 5.772.285,19 lei, fără TVA, la valoarea de 5.769.034,11 lei, fără TVA, rezultând o diferență în minus de 3.251,08 lei.

În astfel de situație, apreciază că, dacă ar fi ofertat cantitatea indicată de comisia de evaluare, poziția sa în clasament ar fi aceeași, adică în ambele cazuri oferta s-ar clasa pe primul loc, conform criteriului de atribuire aplicat.

Astfel, prin considerarea ofertei sale ca neconformă, afirmă că achiziția încalcă principiul utilizării fondurilor, deoarece a acceptat o ofertă superioară ca preț, respectiv oferta asocierii ...cu o valoare de 6.181.876,66 lei, fără TVA, față de 5.815.230,99 lei, fără TVA, valoarea ofertată de contestatoare.

Contestatoarea apreciază că oferta asocierii SC ... SRL este inadmisibilă și neconformă, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința din fișa de date privind garanția de participare, aceasta referindu-se la toți membrii asocierii.

De asemenea, consideră că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerința din fișa de date referitoare la prezentarea

certificatului de atestare al persoanei juridice conform Ordinului nr. 576/2009 al ministerului Mediului și Pădurilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 639/2009, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens invocă Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, în care se specifică faptul că, în cazul unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să prezinte atestate, autorizații, certificate, pentru partea din contract pe care o realizează.

Astfel, subliniază că asociatul ... SA nu deține certificat de atestare al persoanei juridice conform Ordinului nr. 576/2009 al ministerului Mediului și Pădurilor și, în consecință, nu poate realiza lucrări în cadrul proiectului despre care se face vorbire.

Totodată, afirmă că oferta asocierii SC ... SRL, nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru trei luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.540.000,00 lei, pentru că scrisoarea de confort emisă de ...și depusă de asocieria desemnată câștigătoare nu reprezintă o scrisoare angajată, care să ofere achizitoarei siguranța că dispune de resursele financiare respective.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatoarea invocă deciziile Consiliului nr. 3150/C3/3354,3399/2013 și 625/C8/211/2013.

Mai mult, consideră că oferta asocierii ... SRL nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date pct. III.2.3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională, deoarece din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă că deține personalul necesar pentru realizarea contractului și nici că aceste persoane îndeplinesc cerințele fișei de date.

De asemenea, susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerința nr. 13 din fișa de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională, întrucât din documentele depuse, rezultă că ofertantul nu dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului, cum a solicitat achizitoarea prin fișa de date.

Nu în ultimul rând, afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele din fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din cuprinsul cărora citează.

Concret, susține că ofertantul câștigător nu a corelat etapele de decontare cu stadiul de avansare al lucrărilor de execuție, având fluxul de numerar negativ, pentru că în calculul realizat nu a ținut cont de TVA, mai mult decât atât, nici cheltuielile efectuate în realizarea contractului, nu sunt corelate cu graficul de execuție a lucrărilor și cu etapele de decontare.

Subliniază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, are dreptul și obligația de a verifica proveniența materialelor și totodată justificarea prețurilor oferite în cadrul procedurii, și exemplifică cele afirmate citând decizia Consiliului nr. 2729/C5/2857/2013, precum și decizia civilă nr. 11514/2013 a Curții de Apel ..., în dosarul nr. .../.../2013.

Prin adresa nr. .../... Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret, în referire la afirmațiile privind oferta asocierii SC ... SRL, solicitare la care aceasta a răspuns cu adresa nr. .../20.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.06.2014, în care a arătat că va detalia motivele din contestație ulterior studierii dosarului, ceea ce nu reprezintă o extindere a termenului de formulare a contestației.

Ulterior, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Motivare”, înregistrat la Consiliu cu nr. 20543/23.06.2014, prin care reiterează cele afirmate în contestația inițială cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... prin liderul asocierii ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând că oferta sa a fost respinsă ilegal de către achizitoare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../10.06.2014.

În acest sens, consideră că desemnarea câștigătoare a asocierii SC ... SRL, în condițiile în care a oferit cel mai mare preț dintre cei opt ofertanți participanți, îi ridică cel puțin o prezumție relativă că motivele de respingere au fost create artificial de către autoritatea contractantă, pentru desemnarea unui anumit câștigător, cu încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor.

În continuare, societatea contestatoare combate, punctual, motivele de respingere invocate de achizitoare în actul contestat.

În referire la primul motiv de respingere, și anume neîndeplinirea condiției de calificare prevăzută în fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 13 privind deținerea laboratorului grad II, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus contractul de prestări servicii nr. 7/13.01.2010, încheiat cu SC ... SRL, laborator autorizat grad I, precum și declarația inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare potrivit art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, susține că a răspuns adresei de clarificări nr. ...27.03.2014, emisă de achizitoare, prin adresa nr. ... 01.04.2014, anexând declarația angajament pentru dotarea corespunzătoare a laboratorului și închirierea acestuia la ... emisă de SC ... SRL, precum și precontractul de închiriere laborator dintre contestatoare și aceeași societate comercială de mai sus.

Afirmă că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare s-a referit doar la contractul de prestări servicii nr. ...13.01.2010, omițând cu bună știință atât declarația angajament privind dotarea corespunzătoare a laboratorului și închirierea acestuia, cât și precontractul de închiriere laborator mai sus menționate.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei a constat în faptul că, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat lista cu propunerile tehnice de execuție, respectiv lucrări de semnalizare provizorii, și nu a descris procedura respectivă în cuprinsul tehnicilor de execuție.

Față de acest aspect, susține că, în documentația de atribuire, achizitoarea nu a prevăzut nicio solicitare privind lucrările de semnalizare provizorii, mai mult decât atât, printre standardele enumerate, nu se regăsește standardul SR 1848-1:2011, aferent lucrărilor de semnalizare provizorii.

În opinia contestatoarei, exprimarea achizitoarei din caietul de sarcini, citată și în comunicarea rezultatului procedurii, nu dă dreptul comisiei de evaluare să inventeze noi cerințe ale caietului de sarcini și nici să impună respectarea unor standarde noi, nenominalizate în documentația de atribuire.

În acest context, apreciază că, prin solicitarea de clarificări nr. ...14.05.2014, publicată în SEAP, au fost încălcate atât scopul ordonanței, cât și principiile care guvernează achizițiile publice, prin solicitarea unei cerințe ce nu se regăsește în documentația de atribuire.

Societatea contestatoare face trimitere la pct. 6.1 din procedurile tehnice de execuție, respectiv pag. 18, 26, 122 din propunerea tehnică, volumul 2, în care a făcut referire la lucrările de semnalizare provizorie.

În concluzie, apreciază că oferta sa este conformă prevederilor documentației de atribuire, a caietului de sarcini, precum și tuturor standardelor enumerate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ...04.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...07.07.2014, ... a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere comunicat de către achizitoare prin adresa nr. .../02.07.2014, prin care reiterează cele prezentate în contestație și menționează că își menține petitele din cadrul acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației înaintată de ... nr. ... 02.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ..09.07.2014, Primăria Comunei ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, istoricul procedurii de atribuire în cauză, iar în referire la oferta contestatoarei menționează că, în urma examinării propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis respingerea ca neconformă a ofertei sale, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

În acest sens, afirmă că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința aflată la cap. IV – Liste de cantități, liste de cantități de lucrări drum forestier 1/Dispozitive de scurgere a apelor pluvial – podețe șanțuri/Decolmatare podețe - 7 buc, respectiv, modul de calcul al cantităților pentru articolele DH 16 A1, incluse în formularul F3.

Totodată, susține că oferta asocierii ... SA – SC ... SRL nu a îndeplinit cerința aflată la cap. IV – Liste de cantități, liste de cantități de lucrări, aferente drumului forestier 3, motivat de faptul că modul de calcul pentru decolmatarea celor șapte podețe este eronat.

În continuare, prezintă modul de calcul corect.

Achizitoarea menționează că, prin adresa nr. .../21.05.2014, i-au fost solicitate contestatoarei clarificări cu privire la aspectele neclare din

propunerea tehnică, iar în urma răspunsului primit cu adresa nr. ...26.05.2014, comisia de evaluare a constatat că răspunsul a fost concludent numai pentru o parte din solicitări, însă pentru partea referitoare la modul de calcul aferent articolelor DH 16 A1, răspunsul nu poate fi reținut.

De asemenea, arată că, potrivit documentației de atribuire, fiecare ofertant urma să prezinte propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele documentației de atribuire, iar calculul aferent cantităților să fie unul corect.

În referire la criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, achizițoarea solicită respingerea lor ca nefondate, ele fiind emise speculativ, fără probe concludente, din dorința contestatoarei de a tergiversa soluționarea cauzei, în detrimentul implementării proiectului finanțat din Programul PNDR – măsura 125, cu consecințe negative asupra procesului de absorbție a fondurilor europene.

În punctul său de vedere nr. ../02.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../09.07.2014, asupra contestației înaintată de ... prin liderul asocierii ... Primăria Comunei ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

În referire la respingerea ofertei ... achizițoarea afirmă că, în urma examinării documentelor de calificare prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit o serie de cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În acest context, menționează că cerința minimă de calificare aflată la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date, cerința nr. 13, pe care o citează, nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Mai mult, precizează că în decizia adoptată, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că ... a depus, la data deschiderii ofertelor, declarația inițială întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar prin formularul nr. 10 a precizat că deține în chirie laborator gr. II și a anexat, în susținere, la pag. nr. 354-360 din ofertă, contractul de prestări servicii nr..../2010, încheiat cu SC ... SRL, și actele adiționale aferente acestuia.

În cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare nr. .../26.03.2014, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertantului, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței 13, din fișa de date, iar ulterior, contestatoarea a răspuns solicitării prin transmiterea unor documente noi, pe care nu le-a menționat în declarația inițială, completându-și astfel oferta.

Ulterior analizării răspunsului comunicat, și respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, în

baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat.

Al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... ca neconformă, îl constituie neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cap. II, prin care achizițoarea, pentru a atrage atenția operatorilor economici interesați, în partea introductivă a caietului de sarcini a prevăzut că „ (...) Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă ... Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții/ ... Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziții”.

Totodată, menționează că anterior luării deciziei de respingere a ofertei, conform recomandărilor făcute de expertul extern cooptat, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr.14.05.2014, prin care i s-a cerut indicarea elementelor aferente propunerii tehnice, respectiv semnalizarea rutieră.

Achizițoarea arată că, în urma răspunsului comunicat de contestatoare, pe care îl citează, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei asocierii ... - ... ca neconformă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../09.07.2014 și .../ 18.07.2014.

În urma studiului dosarului cauzei în data de 22.07.2014, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr..../25.07.2014, ... a depus concluzii scrise, în care a reiterat aspectele din contestație și a adus critici suplimentare în referire la oferta desemnată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări „modernizare drumuri forestiere în comuna ..., județul ... este cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2014, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 09:15.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la analiza contestației formulate de ... Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../10.06.2014, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din documentația de atribuire, cap. VI – Listele de cantități „Listele de cantități de lucrări Drum forestier 1/Dispozitive de scurgere a apelor pluvial – podețe șanțuri/Decolmatare podețe 7 buc”, modul de calcul al cantităților pentru articolele (DH 16A1), incluse în Formularul F3 – Dispozitive de scurgere ape – subcap. 4 – decolmatare podețe, calculul dat pentru cantitatea

unitară pentru decolmatăre este eronat – calculul corect este de 7,5 ml/buc x 3,14 x 0,4 m x 47%+2 mc (amonte și aval) x 7 buc 3,77 mc/buc.

De asemenea, nu îndeplinește cerința impusă/solicitată din documentația de atribuire, cap. VI – Listele de cantități „Listele de cantități de lucrări Drum forestier 3 Tronson Eligibil/Dispozitive de scurgere a apelor pluvial – podețe șanțuri/Decolmatăre podețe 7 buc”, modul de calcul al cantităților pentru articolele (DH 16A1), incluse în Formularul F3 – Dispozitive de scurgere ape – subcap. 2 – decolmatăre podețe, calculul dat pentru cantitatea unitară pentru decolmatăre este eronat – calculul corect este de 7,5 ml/buc x 3,14 x 0,4 m x 47% + 2 mc (amonte și aval) x 7 buc 3,77 mc/buc.

În vederea evaluării ofertei, prin adresa nr. .../21.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte, între altele, modul de calcul pentru:

- articolele DH16A1 incluse în Formularul 3 – Dispozitive de scurgere ape – subcap. 4 – decolmatăre podețe, vol. II, pag. 24 (drum forestier 1);

- articolele DH16A1 incluse în Formularul 3 – Dispozitive de scurgere ape – subcap. 2 – decolmatăre podețe, vol. II, pag. 50 (drum forestier 3 Tronson Eligibil).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../23.05.2014, în care a prezentat calculul pentru articolele cerute.

Astfel, pentru drum forestier 1/dispozitive de scurgere a apelor pluviale – podețe șanțuri/decolmatăre podețe – 7 buc, calculul a fost următorul:

DH16A1 – Decolmatăre podețe (mc)=70,400

$70,336/7=10,048$ mc/podeț

$\pi \cdot R^2 \cdot l = 3,14 \cdot 0,8^2 \cdot 5 = 10,048$ mc.

Pentru drum forestier 3 Tronson Eligibil/dispozitive de scurgere a apelor pluviale – podețe șanțuri/decolmatăre podețe – 3 buc, calculul a fost următorul:

DH16A1 – Decolmatăre podețe (mc)=30,144

$30,144/3=10,048$ mc/podeț

$\pi \cdot R^2 \cdot l = 3,14 \cdot 0,8^2 \cdot 5 = 10,048$ mc.

În procesul-verbal de evaluare nr. .../03.06.2014, s-a reținut că răspunsul nu este concludent, deoarece calculul transmis este eronat, fiind prezentat calculul corect menționat și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, urmare solicitării de clarificări a unui operator economic [*vă rugăm să ne comunicați dacă în faza de ofertare se vor respecta cantitativ „Listele orientative de lucrări” sau fiecare ofertant va întocmi lista proprie de cantități. În cazul în care fiecare ofertant va oferta liste de cantități diferite, vă rugăm să ne comunicați cum se vor evalua ofertele primite (ca și preț forfetar sau ca și preț unitar)*], autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr. 1811/03.03.2014, în care a răspuns: „Conform fișei de date cap. IV.4.1)

Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. III Caiet de sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări, fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant menținând cerințele documentației de atribuire, fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie să elaboreze proiectul tehnic”.

După cum rezultă din contestație, la vizita în șantier și din volumul estimat de către autoritatea contractantă [„în amonte și aval a fost estimat un volum de 2 mc”], societatea contestatoare a apreciat că gradul de colmatare este 100%, considerând eronat procentul de 47% utilizat în calcul de achiziție.

Astfel cum a susținut și reclamanta, pe de o parte, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că *fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant*, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a avut în vedere un procent de colmatare de 47%, dar fără a menționa din ce calcule a reieșit acest procent.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a luat în calcul o lungime de 7,5 metri liniari, contestatoare susținând că podețele tubulare întâlnite pe traseu au o lungime de 5 metri și o lățime a părții carosabile de 4 metri.

De asemenea, se observă că, în listele de cantități estimative pentru decolmatare podețe a fost trecută cantitatea în bucăți, neexistând o cantitate în metri cubi, ceea ce putea conduce la concluzia la care a ajuns și contestatoarea că a fost lăsat la latitudinea ofertanților modul de calcul al volumului pentru decolmatare.

În plus, pentru drumul forestier 3, s-au luat în calcul de către comisia de evaluare 7 bucăți, în condițiile în care, în liste, sunt trecute 3 bucăți.

Așadar, ținând cont de cele de mai sus, anterior respingerii ofertei ca neconforme, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul ca, după primirea răspunsului cu modul de calcul pentru articolele DH16A1, să ceară ofertantei să explice elementele de calcul utilizate la stabilirea cantității pentru decolmatare, prin raportare la cele avute în vedere de autoritatea contractantă.

În evaluarea răspunsului primit comisia trebuia să țină seamă de clarificarea postată în SEAP care permitea ca *fiecare ofertant să elaboreze propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant menținând cerințele documentației de atribuire, fiecare ofertant având posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie să elaboreze proiectul tehnic.*

Oferta putea fi respinsă în cazul în care se constatau neconcordanțe față de proiectul tehnic propus sau față de documentația de atribuire.

În cazul în care cunoștea cantitatea pentru decolmatare de 3,77 mc/buc, autoritatea contractantă trebuia să o evidențieze în caietul de

sarcini, în caz contrar avea obligația de a accepta calculul prezentat de ofertant, cu excepția situației în care demonstra că este eronat.

Astfel fiind, se constată a fi în mod nelegal respinsă oferta asocierii -... ..

Vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ... SA, Consiliul constată că garanția de participare se referă la toți membrii asocierii, contrar suținerilor contestatoarei.

În ce privește neprezentarea de către asociatul ...SA a certificatului de atestare fiscală al persoanei juridice conform Ordinului nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, asocierea contestatoare a renunțat la această critică.

Referitor la scrisoarea de confort emisă de ..., Consiliul constată că, în aceasta, banca își exprimă disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul SC ... SRL, în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul va prezenta o copie a contractului și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o finanțare, în sumă de 1.540.000 lei pentru realizarea proiectului, urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia ... S-a adăugat că scrisoarea de confort are un caracter neangajant și servește ca document justificativ pentru participarea la licitație și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii ...

Potrivit fișei de date a achiziției (cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința 2), ofertanții trebuiau să prezinte dovada că, în momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la disponibil de resurse financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 1.540.000,00 lei.

Din scrisoarea emisă de ...SA nu rezultă faptul că, la data semnării contractului, ofertantul va dispune de un cash - flow de minim 1.540.000 lei.

Scrisoarea amintită nu a oferit garanția că, la data semnării contractului, va dispune de disponibilitățile precizate.

Disponibilitatea băncii de a efectua o analiză ulterior încheierii contractului și, în funcție de aceasta, să stabilească dacă SC ... SRL are acces la suma cerută nu echivalează cu îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției.

Ofertanta nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea bancară prezentată, asigurări că, în cazul câștigării contractului, va avea acces la resurse financiare pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză.

Mai mult decât atât, banca a condiționat acordarea sumei de bani înscrisă de analiza pe care o va face ulterior semnării contractului, or, în fișa de date a achiziției, s-a cerut expres ca *ofertantul să demonstreze că va avea acces la disponibil de resurse financiare suficiente*, prin

îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă, ofertantul urmând a da autorității o *certitudine*, ceea ce nu a oferit scrisoarea bancară a Băncii

Astfel fiind, autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuie să solicite ofertantei clarificări, în sensul de a prezenta din partea băncii emitente a scrisorii asigurări că, *la momentul semnării contractului*, SC ... SRL va avea acces la disponibil de resurse financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de minimum 3 luni.

În cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, societatea nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.

Referitor la criticile formulate cu privire la echipamentele/utilajele ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, prin concluzii scrise, contestatoarea a renunțat la acestea.

Vizavi de celelalte critici formulate de contestatoarea privind asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt aprecieri generale fără vreo referire concretă. Astfel, s-a susținut că, din documentele depuse în cadrul ofertei, nu reiese faptul că deține personalul necesar pentru realizarea contractului și aceste persoane îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, fără a se preciza, în concret, ce personal îi lipsește ofertantei, care ar sunt acele persoane care nu îndeplinesc cerințele fișei și care sunt acele cerințe.

Situația este similară și pentru criticile aduse modului de prezentare a propunerii tehnice și financiare, în referire la care s-a făcut precizarea că, din ofertă, nu rezultă că activitățile personalului menționat este corelat cu durata de execuție și cu drumul critic, respectiv că, în cadrul propunerii financiare, nu s-au corelat etapele de decontare cu stadiul de avansare a lucrărilor, având un flux de numerar negativ, iar cheltuielile efectuate în realizarea contractului nu sunt corelate cu graficul de execuție a lucrărilor și cu etapele de decontare. Toate aceste critici au fost formulate cu caracter general, fără o referire concretă la elemente/informații/documente din oferta contestatoarei.

De altfel, prin adresa nr. .../... Consiliul a pus în vedere contestatoarei să motiveze în concret afirmațiile sale cu privire la oferta desemnată câștigătoare și să depună mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Reclamanta a răspuns prin adresele nr. .../752/20.06.2014 și .../23.06.2014, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, susținând că este motivată în fapt și în drept și că o detaliere a motivelor nu reprezintă o extindere a termenului de formulare a contestațiilor, invocând practica Curții de Apel

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art.

270 alin. (2) din ordonanță. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a cerințelor din caietul de sarcini și susținerea că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de cinci zile.

Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Nu există teme legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației.

Noua motivare adusă prin concluziile scrise depuse la data de 25.07.2014 este inadmisibilă pe această cale.

Instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel..., Secția contencios administrativ și fiscal, care în decizia nr. ... din 23 iulie 2013 a reținut și consemnat că motivele noi aduse după studierea dosarului cauzei, prin intermediul concluziilor scrise, nu trebuie analizate de Consiliu, ci înlăturate ca inadmisibile, deoarece depășesc cadrul procesual cu care a fost investit. Procedând altfel, a apreciat instanța, Consiliul ar nesocoti principiile de drept reglementate de art. 269 din ordonanță, ținând seama de faptul că punctul de vedere al autorității contractante a privit motivarea inițială din contestație, iar nu cea formulată ulterior.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că

poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 25.07.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise", context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... 04.06.2014, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și a ofertei asocierii desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economiei implicați în termenul legal.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... 10.06.2014, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 13 referitoare la deținerea, între alte echipamente/utilaje, a unui laborator grad II, pentru care se vor prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare, în sensul că societatea contestatoare a prezentat contractul de prestări servicii nr. ... 13.01.2010, încheiat cu SC ... SRL, autorizație laborator grad I nr. ... 13.07.2010. De asemenea, oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, nu a fost prezentată lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție Lucrări de semnalizare provizorii și nici la descrierea succesivă a tehnicilor de execuție nu descrie succint procedura pentru Lucrările de semnalizare provizorii, astfel cum este prevăzut în normativul SR 1848-1/2011.

În vederea evaluării ofertei asocierii ... - SC ... prin adresa nr. ...27.03.2014, autoritatea contractantă a cerut acesteia să clarifice de unde reiese, din documentele prezentate, deținerea laboratorului de gr. II sau contract/precontract de închiriere pentru laborator gr. II.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../01.04.2014, la care a atașat declarația angajament din partea SC ... SRL privind dotarea corespunzătoare a laboratorului și închirierea acestuia la ... și precontractul de laborator de încercări construcții nr..../2014, încheiat între SC ... SRL și

Se observă din cele de mai sus, dar și din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei că, în ofertă, ... a depus contractul de prestări

servicii nr... 13.01.2014, încheiat între SC ...SRL și ... și actele adiționale acestuia, iar în urma solicitărilor de clarificări, a fost depus precontractul de închiriere nr. ...2014, încheiat între aceleași societăți.

În raportul procedurii de atribuire nr. .../04.06.2014, pag. 113, comisia de evaluare a reținut lipsa contractului/precontractului de închiriere pentru laborator grad II, ofertantul, în urma solicitării de clarificări depune precontract de închiriere laborator din care nu rezultă că acesta este întocmit înaintea datei de depunere/deschidere a ofertelor. Aceste motive de respingere nu au fost preluate în comunicarea privind rezultatul procedurii, în care, după cum susține și contestatoarea, s-a făcut referire doar la contractul de prestări servicii.

Analizând motivele de respingere înscrise în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că au fost în mod eronat reținute de comisia de evaluare.

Într-adevăr, astfel cum a constatat și comisia de evaluare, inițial, nu a fost prezentat un precontract de închiriere pentru laborator, dar, ținând seama de faptul că în ofertă a fost depus un contract de prestări servicii, iar ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, a fost prezentat un precontract de închiriere a laboratorului, încheiat între aceleași părți între care a fost încheiat contractul de prestări servicii, autoritatea contractantă trebuia să-l ia în considerare în evaluarea ofertei.

Mai mult, ținând cont și de rolul laboratorului autorizat în derularea contractului și de obiectul contractului (modernizare drumuri forestiere), Consiliul apreciază că documentele prezentate atestă îndeplinirea cerinței, încercările de laborator urmând a fi efectuate prin intermediul laboratorului autorizat al societății nominalizate atât în contractul de prestări servicii, cât și în contractul de preînchiriere. Măsura de respingere a ofertei pentru motivul cercetat este excesivă față de scopul impunerii cerinței și de documentele prezentate de asociere.

Chiar dacă, în forma în care a fost prezentată, declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere dispozițiile art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 35 și 78 din hotărârea amintită și faptul că respectivul contract de preînchiriere este încheiat cu aceeași societate cu care a fost încheiat și contractul de prestări servicii, cel de închiriere fiind depus în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, o măsură de respingere a ofertei nu s-ar fi impus.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere privind lipsa din lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a Lucrărilor de semnalizare provizorie, nefiind descrise succint nici la descrierea succesivă a tehnicilor de execuție, Consiliul constată că, prin adresa nr. ... /14.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să precizeze unde se regăsesc următoarele elemente ale propunerii tehnice:

- lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări care să cuprindă și următoarele proceduri tehnice: semnalizare rutieră;

- descrierea procedurilor tehnice de execuție specific, și anume: semnalizare rutieră.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ... 16.05.2014, în care a arătat că, atât lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție, respectiv planurile de control calitate verificări și încercări, cât și descrierea acestora, s-au întocmit în conformitate cu solicitările documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date, caietului de sarcini, studiului de fezabilitate (care include și listele de cantități de lucrări) având în vedere și clarificările emise pe parcursul derulării procedurii de achiziție. S-a adăugat că documentațiile menționate, publicate în SEAP, care au stat la baza întocmirii ofertei nu includ soluții pentru „semnalizarea rutieră”, prin urmare, deoarece nu s-au solicitat nu a fost cuprinsă lista procedurilor tehnice de execuție pentru categoria de lucrări „semnalizare rutieră” și nici nu a depus descrierea acesteia nefiind solicitată.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconcludent, având în vedere că, în conformitate cu normativele în vigoare, semnalizările se efectuează în baza normativului SR 1848-1:2011.

Se observă, din raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, că achizitoarea nu a indicat, în niciunul dintre documente, unde în documentația de atribuire s-a prevăzut cuprinderea în procedurile tehnice de execuție a semnalizării rutiere provizorii.

Astfel cum a susținut și societatea contestatoare, în lista standardelor aplicabile (pag. 103-105 din caietul de sarcini) nu este inclus standardul la care a făcut referire autoritatea contractantă, respectiv SR 1848-1:2011 - Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră, cele mai apropiate standarde prevăzute în listă fiind SR 1848-4:1995 – Siguranța circulației. Semafoare pentru dirijarea circulației. Condiții tehnice de calitate și STAS 1848/5-82 – Semnalizare rutieră. Indicatoare luminoase pentru circulație. Condiții tehnice de calitate.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător *cerințele caietului de sarcini*, or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acele cerințe din caietul de sarcini care nu sunt respectate, oferta nu putea fi respinsă.

Faptul că, în caietul de sarcini, cap. II, s-a prevăzut: *„Atenție! Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă”* și că ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele

tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, nu înseamnă că autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge o ofertă pentru o cerință care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, nefiind prevăzută nici categoria de lucrări „semnalizare rutieră provizorie”, nici respectarea standardului SR 1848-1:2011.

Vizavi de trimiterea din cuprinsul contestației la pag. 18, 26 și 122 din propunerea tehnică, în care se face referire la executarea semnalizării rutiere (pct. 6.1 din procedurile tehnice de execuție) se constată că, pe de o parte, în punctul său de vedere asupra contestației, Primăria Comunei ... a susținut că poate fi confundată cu executarea semnalizării rutiere permanente la finalizarea execuției lucrărilor, dar, vizavi de această afirmație, nu a fost făcut vreo clarificare expresă, pentru a elimina dubiile existente, iar, pe de altă parte, trimiterea respectivă este lipsită de relevanță, câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, în caietul de sarcini nu a existat prevăzut expres cuprinderea categoriei de lucrări semnalizare rutieră pentru care să se prezinte procedurile tehnice de execuție, aspect pe care, de altfel, nici autoritatea contractantă nu l-a susținut. Mențiunea invocată de primărie „*în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții*” nu echivalează cu existența în caietul de sarcini a cerinței care a determinat respingerea ofertei și care să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Neexistând cerința în caietul de sarcini, nici răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nu putea fi considerat neconcludent.

Se constată față de cele de mai sus că, în mod eronat, a fost respinsă oferta asocierii ... - ...

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...04.06.2014, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economiei implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...