



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în sat ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO22579117, reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva adreselor nr. 1981/MI/17.07.2014 și nr. 1982/MI/ 17.07.2014, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 5 și 7, emise de ... cu sediul în ..., ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de umplere, reconstrucție ecologică și remediere pentru amplasamente aparținând ... - 8 loturi”, anunț de participare nr. ... 06.03.2014, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, precum și deciziei de respingere a ofertei, și a tuturor actelor subsecvente.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresele nr. 1981/MI/17.07.2014 și nr. 1982/MI/ 17.07.2014, reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 5 și 7, emise de ....

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că, ofertele sale pentru LOT 5 - Execuție lucrări de umplere, reconstrucție ecologică și remediere pentru amplasament aparținând ... aferent regiunii Vest: Batal Poiana Lacului cod CPV 45112500-0 – *Lucrări de terasament (Rev.2)* și LOT 7 - Execuție lucrări de umplere, reconstrucție ecologică și remediere pentru amplasament aparținând ... eferent regiunii Est: Batal Parc 1 Videle – cod CPV 45112500-0 – *Lucrări de terasament (Rev.2)*, au fost respinse ca neconforme în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât din analiza ofertelor și a răspunsului la solicitările de clarificări reiese faptul că nu a fost justificată alocarea simultană a resurselor umane pentru ambele loturi.

Astfel, din graficul de execuție prezentat, comisia de evaluare a constatat că pentru ambele loturi există perioade neacoperite de personal cheie desemnat, iar răspunsul la solicitările de clarificări referitor la acest aspect nu a fost de natură a furniza informații concrete despre graficul de execuție și alocarea echipei de proiect pe faze de execuție.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a precizat că echipa de proiect nominalizată pentru ambele loturi rămâne aceeași, cu mențiunea că în eventualitatea în care ar fi fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi va completa echipa cu personalul cheie de specialitate, cu alți specialiști pentru lotul 5.

În opinia sa, contestatoarea consideră că în mod eronat comisia de evaluare interpretează și aplică prevederile legislative, întrucât nici în caietul de sarcini și nici în clarificările publicate în timpul

procesului de evaluare nu se menționează că personalul cheie de specialitate trebuie să fie distinct pentru fiecare lot în parte.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta depusă respectă prevederile caietului de sarcini, iar decizia de respingere a ofertei sale este abuzivă și fără temei legal.

Prin adresa nr. 13668/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei prin fax, ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data emiterii prezentei decizii.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 23752/23.07.2014, autoritatea contractantă precizează că până la data de 23.07.2014 nu a fost depusă nicio garanție de bună conduită din partea ... conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, considerând pe această cale că sunt incidente prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, solicitând respingerea în consecință a contestației formulate de contestatoare....Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de umplere, reconstrucție ecologică și remediere pentru amplasamente aparținând ... – 8 loturi”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatele procedurii de atribuire pentru lotul 5 și 7, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lor.

Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...