



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depuse de ... cu sediul social în ... și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... prin primăria sa, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Achiziție «Rechizite, papetărie, accesorii birou»”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire;

- anularea de atribuire a contractului de , conform raportului procedurii D.P.A nr. ...din ..., prin care se stabilește faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta contestatoarei a fost declarată ca admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...

având CUI ... reprezentată prin ... cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ... s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;
- respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a de atribuire a contractului de achiziție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Achiziție «Rechizite, papetărie, accesorii birou»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire;

- anularea de atribuire a contractului de , conform raportului procedurii D.P.A nr.... din ..., prin care se stabilește faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta contestatoarei a fost declarată ca admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea;

MUNICIPIUL ... prin primăria sa, transmite punctul de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în cadrul procedurii, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ....

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a solicitat ... să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Prin adresa nr. ... din ... și e-mail-ul din data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... din ... și nr. ... din ..., contestatoarea transmite copia ordinelor de plată cu suma aferentă constituirii garanției de bună conduită, respectiv suma de ... lei și ... lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... depune cerere de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... critică faptul că autoritatea contractantă, *„în procesul de evaluare a ofertelor depuse a încălcat aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, fiind părtinitoare și favorizând ofertantul declarat câștigător - ...”*, invocând prevederile art. 2 și art. 201 din ordonanță.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă la data și termenul menționat în anunțul de participare, iar în ziua de ..., ora 12.00, reprezentanta sa a participat la ședința de deschidere a ofertelor, întocmindu-se în acest sens procesul-verbal nr. ....

... precizează că după citirea tuturor ofertelor și verificarea documentelor specifice, s-a trecut la etapa de verificare a mostrelor solicitate conform anunțului de participare (cap. III.2.3. Capacitatea tehnică/Mostre), a fișei de date (Cap. Capacitate tehnică) și a caietului de sarcini (pagina nr. 7), toate aceste documente precizând faptul că neîndeplinirea criteriului de evaluare duce la excluderea ofertantului din procedura de achiziție.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în această etapă de verificare și constatare a mostrelor, încalcă cerințele capacității tehnice (solicitate în cele trei documente: anunț, fișă de date, caiet de sarcini), criteriului obligatoriu și *„nu elimină oferta depusă de ... favorizând-o și considerând-o eligibilă pentru următoarea etapă de evaluare, ignorând lipsa mostrei cu nr. 66 și acceptând doar declarația pe propria răspundere a ... (declarație mincinoasă în care se specifică că pentru acest reper nr. 66 există un singur furnizor în piață, fapt contrazis de toți ceilalți ofertanți care au depus mostra cu nr. 66) și o fotografie pe suport de hârtie, din care se observă evident și clar că produsul propus nu întrunește criteriul tehnic de calificare solicitat prin caietul de sarcini”*.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă și principiile de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prin acceptarea declarației mincinoase a ofertantului ... și prin acceptarea fotografiei pe suport de hârtie, din care se observă că produsul propus nu întrunește criteriul tehnic de calificare solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la etapa de solicitare a clarificărilor, contestatoarea consideră că ... ar fi trebuit să aducă mostra/produsul prezentat în fotografie, deci ar fi trebuit să prezinte acea mostră identică cu fotografia, mostră care nu corespunde cerințelor prevăzute în

caietul de sarcini. Conform specificațiilor din anunț, fișa de date și caietul de sarcini, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să declare inacceptabilă oferta depusă de ... și exclusă din procedură.

Contestatoarea apreciază că nerespectarea caracteristicilor minimale solicitate în caietul de sarcini și ofertarea unor produse neconforme și slab calitativ, au făcut posibilă propunerea financiară cu un preț scăzut a ofertantei ...

Menționează de asemenea și faptul că invocarea autorității contractante a avantajului relativ al ofertei depuse de ... - prețul cel mai scăzut - nu este corectă, având în vedere abaterile grave făcute și este contrazisă și de Formularul nr. 11 (Formular de ofertă), document ce se încadrează în criteriul de atribuire „documente de calificare” și în care se precizează la articolul 6:

*„Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi”.*

Contestatoarea precizează că oferta sa, precum și mostrele, au respectat întru totul cerințele tehnice specificate în fișa de date și în caietul de sarcini, iar produsele ofertate sunt net superioare calitativ celor ofertate de către ...

În completarea acestui argument, contestatoarea motivează că vine cu experiența similară din ultimii trei ani, cu recomandările celorlalți clienți, puse la dispoziția autorității contractante spre analiză și chiar cu experiență similară avută cu autoritatea contractantă la achiziția publică anterioară, finalizată prin contractul de nr. ... din ....

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., contestatoarea transmite o completare la contestație, în care face aceleași aprecieri ca și în contestația inițială, invocând de această dată dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea mai arată că în cazul în care autoritatea contractantă, Primăria Municipiului ... a solicitat clarificări, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat altă mostră decât poza prezentată la ședința de deschidere a ofertelor (poza neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini), atunci oferta tot ar fi trebuit fi respinsă ca neconformă.

În acest sens contestatoarea solicită autorității contractante poza produsului care trimite clar la un clipboard, nu la o mapă din piele, complexă și cu diverse accesorii, precum descrierea din caietul de sarcini: „Mapă din piele naturală cu clipboard, format A4, compartimentare multiplă: blocnotes, suporturi pix, buzunar pentru documente, cd-uri, etc.”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate observa din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-au depus următoarele oferte:

1. S.C. ... S.R.L.;
2. S.C. ... S.R.L.;
3. ...;
4. ...

Autoritatea contractantă menționează că la data de ... a fost aprobat raportul procedurii de atribuire nr. ..., conform căruia au fost declarate admisibile ofertele:

1. ... cu o valoare de ... lei fără TVA;
2. ... cu o valoare de ... lei fără TVA, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare oferta ...

Autoritatea contractantă consemnează faptul că în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare a verificat lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, așa cum indică art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a procedat la verificarea prezentării produselor cu titlu de mostre, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, aspectele constatate fiind consemnate în Anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ... și nu la verificarea îndeplinirii cerințelor solicitate, așa cum specifică contestatoarea.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta ... a prezentat inițial, pentru mostra cu nr. ... „Mapă cu clipboard”, o Declarație pe proprie răspundere, înregistrată cu nr. ... din ..., semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, la care atașează o poză a mostrei, uzând astfel de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt consemnat în Anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din .... Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., inclusiv Anexa, au fost semnate de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanta ... d-na ...

Referitor la afirmația contestatoarei: *„Autoritatea contractantă, Primăria Municipiului ... în această etapă de verificare și constatare a mostrelor încalcă cerințele capacității tehnice (solicitate în cele trei documente: anunț, fișă de date, caiet de sarcini), criteriului obligatoriu și nu elimină oferta depusă de ... favorizând-o și considerând-o eligibilă pentru etapa de*

*evaluare, ignorând lipsa mostrei cu nr. ... și acceptând doar declarația pe proprie răspundere a ofertantului ... ..*", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare a consemnat existența sau lipsa mostrelor prezentate de fiecare ofertant în parte, în procesul-verbal de deschidere, fără a efectua verificarea concordanței caracteristicilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, urmând ca evaluarea și orice decizie cu privire la evaluării acestora să fie adoptate de comisia de evaluare, potrivit art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor;

- comisia de evaluare a ținut cont de faptul că oferta ... nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci oferta ... nu putea fi eliminată, așa cum precizează contestatoarea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia se *„încalcă principiile de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, prin acceptarea declarației mincinoase a ofertantului ... și prin acceptarea fotografiei pe suport de hârtie”*, creând astfel un favor pentru ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, din documentele depuse la dosarul achiziției publice (procese-verbale de evaluare, solicitări de clarificare în cursul evaluării, etc.) că, în cursul evaluării ofertelor (inclusiv a ofertei depuse de contestatoare), comisia de evaluare a respectat întrutotul obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând tuturor ofertantelor, inclusiv contestatoarei, clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Așa cum rezultă din procesul-verbal intermediar ... nr. ..., având în vedere că ... a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând pentru mostra nr. ... - Mapă cu clipboard, Declarația pe proprie răspundere nr. ... din ..., semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ... prin adresa ... nr. ... din ..., prezentarea mostrei cu nr. ... - Mapă cu clipboard.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea a fost făcută potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, cu scopul verificării conformității caracteristicilor acesteia cu cerințele din caietul de sarcini și nu pentru a urmări favorizarea ofertantei, așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă afirmă că ... a răspuns în timp util solicitării de clarificare respective, prin scrisoarea de înaintare nr. ... din ..., însoțită de Avizul de însoțire a mărfii nr. ... din ..., prezentând mostra nr. ...- Mapă cu clipboard.

În urma verificării mostrei prezentate, comisia de evaluare, singura în măsură să se pronunțe asupra calității produselor oferite, a constatat că aceasta este identică cu cea prezentată în fotografia atașată declarației și respectă întru totul cerințele tehnice specificate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, ca și celelalte mostre prezentate de ...

Întrucât evaluarea documentelor și a mostrelor prezentate în cadrul ofertelor s-a realizat de comisia de evaluare în ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum rezultă din procesele-verbale intermediare, autoritatea contractantă consideră că prin presupunerile privind modul de desfășurare a evaluării ofertelor și afirmațiile referitoare la mostrele prezentate de ... precum și la presupunerea acceptării de către comisia de evaluare a unor produse neconforme, contestatoarea ... își depășește atribuțiile ce-i revin în calitate de ofertantă, încercând să impună ca și câștigătoare propria ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă consemnează faptul că la depunerea contestației nu au fost respectate prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea „garanției de bună conduită”. Astfel, dovada constituirii garanției de bună conduită nu a fost depusă odată cu depunerea contestației, respectiv ... fiind depusă în original la sediul autorității contractante la data de ... și înregistrată în cadrul Direcției Proceduri Achiziții cu nr. ... din ..., numai după ce contestatoarea ... a fost informată despre această obligație de autoritatea contractantă, prin adresa ... nr. ... din ....

Autoritatea contractantă mai precizează că, având în vedere valoarea estimată a contractului de ... lei, cuantumul garanției de bună conduită, constituită prin OP nr. ... din ..., în valoare de ... lei, nu reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că își menține decizia cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare, așa cum a fost stabilită prin raportul procedurii nr. ... din ... și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.



Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... depune cerere de intervenție, în care prezintă:

1. Situația de fapt.

Autoritatea contractantă a solicitat ca pentru o mare parte din produse, ofertanții să depună mostre, care să însoțească documentația procedurii, sub sancțiunea declarării ofertei ca inadmisibilă.

Intervenienta, în termenul legal, a întocmit documentația solicitată prin fișa de date, înaintând-o autorității contractante. Anexat acesteia, într-un colet a depus mostrele la toate produsele pentru care s-a solicitat acest lucru, mai puțin pentru produsul de la poziția ..., respectiv mapă cu clipboard.

Intervenienta precizează că lipsa acestui produs s-a datorat faptului că singurul importator al produsului, nu-l mai avea pe stoc, punând totuși la dispoziția autorității contractante o declarație pe proprie răspundere prin care își manifesta intenția fără echivoc de a livra produsul în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare și fotografia mapei cu clipboard, cu specificațiile tehnice aferente.

La data de ..., a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ... În cadrul ședinței au fost verificate ofertele celor patru ofertanți, precum și mostrele transmise de aceștia, concluzionându-se că toate ofertele sunt admisibile, urmând ca după analiza în detaliu a acestora, să fie desemnată oferta câștigătoare.

Ulterior, în data de , intervenientei i-a fost comunicat de atribuire a contractului, prin care i se aducea la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Împotriva de atribuire s-a formulat contestație de către ... prin care a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare remedierii actului care afectează procedura de atribuire și anularea de achiziție.

2. Precizări prealabile, în dovedirea calității procesual active și a interesului în promovarea cererii.

Intervenienta citează prevederile art. 61 alin. (1) și art. 62 alin. (2) din Codul de procedură civilă și apreciază cererea sa ca întemeiată și admisibilă în principiu.

3. În ceea ce privește excepția tardivității.

Prin contestația formulată, se critică soluția adoptată de autoritatea contractantă prin procesul-verbal din ..., când „încalcă cerințele capacității tehnice, criteriul obligatoriu, și nu elimină

*oferta depusă de ... favorizând-o și considerând-o eligibilă pentru următoarea etapă de evaluare, ignorând lipsa mostrei nr. ... și acceptând doar declarația pe proprie răspundere a ofertantului ..."*

Analizând paragraful respectiv, intervenienta concluzionează faptul că în realitate ceea ce se contestă este procesul-verbal din ..., care a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale.

Contestatoarea arată că oferta intervenientei se impunea a fi respinsă în prima fază de evaluare, pentru lipsa mostrei, invocând cerințele autorității contractante din caietul de sarcini care prevăd obligativitatea depunerii tuturor mostrelor solicitate.

Intervenienta solicită Consiliului să observe, astfel cum reiese din procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, că singurul reprezentat al societăților ofertante prezent în cadrul ședinței, a fost din partea contestatoarei, doamna .... Aceasta nu a prezentat nici un fel de obiecție în cadrul ședinței, semnând atât procesul-verbal la finele sale, cât și de primire, reținându-se la pagina 3 pct. 4 *„La întrebările puse, reprezentantul firmei ... - singurul reprezentant prezent la ședința de deschidere, declară că a întocmit oferta întocmai și că nu are obiecții cu privire la documentația de atribuire și cu privire la modul de organizare și derulare a procedurii de atribuire.”*

Din punctul de vedere al intervenientei, având în vedere că „neregulile” au fost săvârșite în cadrul ședinței din data de ... și au fost percepute în mod direct de către contestatoare prin intermediul reprezentantului său, d-na ..., contestația trebuia formulată și depusă în termen de 10 zile, ce urmau a avea ca punct de pornire data de ....

Faptul că ... a așteptat eventual comunicarea , pentru a vedea locul pe care s-a calificat și oportunitatea formulării contestației, intervenienta apreciază că nu este un motiv pentru respingerea excepției, contestația trebuind depusă în termenul de 10 zile prevăzut de lege, împotriva actului întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale.

În realitate, contestatoarea, prin cererea formulată, încearcă să supună atenției Consiliului eventuale nereguli ale procesului-verbal de deschidere a ofertei ori a măsurilor cuprinse în aceasta, prin atacarea .

Intervenienta face referire la prevederile art. 255 alin. (1) și la art. 256<sup>2</sup> din ordonanța aplicabilă, precizând că, față de aceste dispoziții legale, contestatoarea ar fi putut depune contestație pentru neregulile semnalate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor în termen de 10 zile, calculate din data de ..., până în data de ..., respectiv ....

*„Cu toate acestea, probabil văzând la momentul deschiderii ofertelor, că oferta sa a avut cel mai ridicat preț de ... lei cu mult peste dublul ofertei subscrisei, a apreciat la acel moment că nu ar avea șanse de calificare, motiv pentru care a trecut peste eventualele nereguli semnalate”.*

În concluzie, având în vedere faptul că termenul pentru sesizarea unor presupuse nereguli ce datează din data de ... a fost demult depășit, intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca tardiv formulată.

4. În situația în care Consiliul trece peste excepția tardivității, intervenienta solicită a contestației, pentru următoarele motive:

Prin contestație se solicită, în principiu, anularea , motivat de următoarele:

- oferta intervenientei trebuia eliminată pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor, respectiv pentru lipsa mostrei de la punctul ...;

- autoritatea contractantă a favorizat oferta intervenientei, în principal prin acceptarea declarației de proprie răspundere și a fotografiei depuse în locul mostrei ... și în al doilea rând prin solicitarea de clarificări;

- produsul prezentat în fotografie nu îndeplinea criteriul tehnic solicitat de autoritatea contractantă;

- produsele oferite de intervenientă sunt slabe calitativ, ceea ce a dus la stabilirea unui preț mic și obținerea contractului;

- autoritatea contractantă a încălcat principiile de garantare a tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Cu toate aceste critici, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a desfășurat întreaga procedură în limitele dispozițiilor legale și în conformitate cu principiile impuse, prin clarificările solicitate necreându-i un avantaj, ci a urmărit doar adoptarea unei soluții temeinice, legale și în același timp avantajoase.

Intervenienta evocă prevederile art. 11 alin. (4) și (5), art. 36 alin. (1) lit. g), art. 78, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, art. 109 alin. (1) și (3), art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului *„a avea în vedere genul de clarificări solicitate, care din punctul nostru de vedere nu sunt esențiale pentru procedură. Arătăm faptul că subscrisa și-a îndeplinit obligațiile de depunere a tuturor înscrisurilor solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, precum și 55 din cele 56 mostre solicitate pentru produsele din anexa nr. 1.*

*Chiar și pentru cea de-a 56 mostră, subscrisa am depus o planșă fotografică însoțită de specificațiile tehnice solicitate,*

*urmând ca fizic să fie depusă de îndată ce intram în posesia acesteia.*

*În urma cererii de acordarea a clarificărilor, subscria am înaintat autorității contractante și mostra pentru produsul mapă cu clipboard, care corespunde întru totul atât planșei fotografice, cât și specificațiilor tehnice impuse de autoritate.”*

Intervenienta apreciază că prin contestație, nu se arată din prisma cărui fapt declarația era una mincinoasă. Mai mult decât atât, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă nu a acceptat declarația, ci a solicitat clarificări în legătură cu aceasta tocmai pentru a verifica dacă cele indicate corespund sau nu adevărului. Contestatoarea nu demonstrează faptul că pe piață există mai mulți furnizori ai produsului solicitat drept mostră de autoritatea contractantă, specificând doar că declarația este mincinoasă atâta vreme cât, fiecare dintre ceilalți ofertanți au depus produsul, mai puțin intervenienta.

Intervenienta arată faptul că nu are cunoștință dacă furnizorul pentru mapele depuse de către ceilalți trei ofertanți diferă, însă din cunoștințele sale, există un singur furnizor pe piață a produsului care să îndeplinească cerințele impuse: mapă din piele naturală cu clipboard, format A4, compartimentare multiplă: blocnotes, suporturi pix, buzunar pentru documente, cd-uri, etc.

La fel de bine există posibilitatea ca toate cele trei mape depuse de către ceilalți ofertanți să fie identice, însă din motive de lichidare a stocului, furnizorul să fi fost în imposibilitate de a livra intervenientei un exemplar din produs.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că din înscrisurile depuse în locul produsului - mapă reiese clar faptul că produsul nu îndeplinea criteriul tehnic impus de autoritatea contractantă. Nici în acest caz nu exemplifică și nici nu detaliază din ce punct de vedere produsul nu corespunde cerințelor tehnice.

Intervenienta, pe aceeași pagină cu planșa fotografică, a indicat toate specificațiile produsului, care sunt identice cu cele din caietul de sarcini impus de autoritatea contractantă.

Ca o consecință a celor afirmate, autoritatea contractantă, după primirea produsului, comparându-l din punct de vedere tehnic cu caracteristicile stabilite, a concluzionat că acesta corespunde cerințelor, declarând oferta intervenientei câștigătoare.

Intervenienta apreciază că, atâta timp cât produsele oferite de aceasta îndeplinesc toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, și mai presus de toate, aceasta având posibilitatea de a verifica mostrele și calitatea acestora, fiind

mulțumită de cele constatate, criticile contestatoarei apar neîntemeiate.

Mai mult decât atât, intervenienta consideră că, atâta vreme cât criteriul de selecție a ofertelor a fost prețul cel mai scăzut, iar nu criteriile de ordin calitativ, decizia autorității contractante este perfect valabilă.

Intervenienta nu neagă faptul că există posibilitatea ca pentru o parte din produse, contestatoarea să fi oferit unele de o calitate superioară, însă și prețul acestora este unul ridicat, ceea ce a dus ca prețul total al contractului oferit de contestatoare să fie peste dublul celui oferit de intervenientă, la limita celui impus de autoritatea contractantă.

... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care, fără a relua motivele deja expuse prin cererea de intervenție, expune motivele pentru care consideră ca nefondată contestația formulată de ...

#### 1. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă

Intervenienta, citând prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, precizează că, în această procedură de achiziție publică, a uzat de dreptul conferit de legislația în vigoare, depunând o declarație pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă, fiind nelămurită și, în vederea asigurării asupra faptului că intervenienta va livra produsele în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, în cazul în care va câștiga, a uzat la rândul său de prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

La această solicitare, înregistrată cu nr. ... din ..., s-a răspuns de către intervenientă prin adresa înregistrată cu nr. ... din ..., transmițându-se astfel mostra.

Autoritatea contractantă mai arată că ... omite însă să precizeze împrejurarea că, în aceeași situație, s-a aflat ea însăși în raport de autoritatea contractantă.

Astfel, la data de ..., Primăria Municipiului ... cu aceeași ocazie a evaluării ofertelor, constată că ... nu a depus documentele justificative ale experienței similare, sens în care emite către ofertantă o adresă prin care solicită clarificări.

Prin adresa nr. ... din ..., contestatoarea depune dovada experienței similare, aceasta fiind luată în considerare și analizată de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a acționat în mod similar în cazul ambelor societăți, neavând loc nici o discriminare sau favorizare, ambele oferte fiind declarate admisibile și acceptate de către Primăria

Municipiului ... departajarea dintre cele două s-a făcut având în vedere criteriul de atribuire a contractului, respectiv prețul cel mai scăzut.

## 2. Mostra depusă de intervenientă

Astfel cum a precizat anterior, afirmă aceasta, intervenienta a înțeles să uzeze de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și, ulterior acestui moment, ca urmare a solicitării autorității contractante, au fost depuse lămuririle necesare, respectiv a fost depusă mostra respectivă.

Cu ocazia evaluării ofertelor, după depunerea clarificărilor de către toți ofertanții, inclusiv intervenienta și contestatoarea, autoritatea contractantă arată că a procedat la analizarea ofertelor și a mostrelor, constatând că acestea îndeplinesc cerințele tehnice prevăzute de caietul de sarcini.

Odată cu depunerea clarificărilor și a mostrei cu nr. 66, intervenienta consideră că nu a modificat în nici un fel oferta inițială, ci a răspuns la solicitarea autorității contractante, venită în baza unui drept și obligații expres prevăzute de lege.

Intervenienta evocă faptul că, în situația în care nu ar fi depus răspunsul și mostra solicitată, oferta ar fi fost respinsă chiar pentru acest motiv. În realitate, în momentul transmiterii solicitării de către autoritatea contractantă, pregătirea și transmiterea unui răspuns a devenit o obligație pentru intervenientă.

Acceptarea unei situații în sensul că intervenienta, prin depunerea mostrei, a modificat oferta inițială, conduce la concluzia că în acest caz și oferta contestatoarei a fost modificată, având în vedere depunerea documentelor privind experiența similară.

Însă, în realitate, nici una dintre cele două oferte nu a fost modificată, ori favorizată, autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, a înțeles să asigure îndeplinirea condițiilor de către fiecare ofertant, prin lămurirea unor situații care ridicau semne de întrebare și reprezentau dubii, transmițând cereri de clarificări către ofertanți și primind răspunsurile, în urma cărora a procedat la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă, în mod corect a constatat faptul că produsele intervenientei îndeplinesc în totalitate condițiile impuse de caietul de sarcini și luând în considerare criteriul procedurii, respectiv prețul cel mai scăzut a procedat la desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii de achiziție.

Având în vedere toate acestea, precum și motivele expuse prin cererea de intervenție inițial formulată, ... solicită Consiliului, ca prin hotărârea pronunțată să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;
- respingerea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal de atribuire a contractului de achiziție publică;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Achiziție «Rechizite, papetărie, accesorii birou»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...din ...

Decizia privind aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. din , prin care i se aduce la cunoștință acesteia faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată „admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea.

*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare de ... lei fără TVA, cu un termen de de 5 zile de la comanda și o durată până la ...”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire;

- anularea de atribuire a contractului de , conform raportului procedurii ... nr. ...din ..., prin care se stabilește faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta contestatoarei a fost declarată ca

admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, raportat la calitatea acesteia de ofertant declarat câștigător, calitate pe care aceasta are interes să o conserve, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere că prin cererea de intervenție ... invocă excepția tardivității contestației de către ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... Consiliul constată că intervenienta invocă faptul că, în realitate, actul contestat îl constituie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din ..., precizând de asemenea și faptul că la data deschiderii ofertelor contestatoarea a fost reprezentată de d-na ... care a semnat procesul verbal și a declarat că nu are obiecții cu privire la documentația de atribuire și cu privire la modul de organizare și derulare a procedurii de atribuire.

Analizând excepția tardivității, și conținutul contestației Consiliul constată că actul atacat este adresa nr. din privind comunicarea de atribuire.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (... lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de ), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la



cunoștință despre conținutul acestuia, respectiv .

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a de atribuire în data de , data transiterii prin fax, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 04.07.2014.

... a depus contestația nr. ... din data de ... atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestației, înregistrată sub nr. ... din ... cât și la autoritatea contractantă, în data de ... după cum confirmă aceasta din urmă prin punctul de vedere.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare a actului atacat, respectiv a adresei de comunicare a de atribuire, a fost respectat de către ...

Față de cele de mai sus, în ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la caracterul tardiv al contestației având în vedere că, în opinia sa, este contestat procesul verbal al ședinței de deschidere, Consiliul nu le va reține în soluționare având în vedere că actul contestat este de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoarea nu avea cunoștință la momentul deschiderii ofertelor despre decizia ce urma a fi luată de către comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de ... raportat la dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”,* situație în care o eventuală contestație ar fi fost prematur introdusă.

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către intervenienta ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică faptul că la data deschiderii ofertelor după citirea ofertelor și verificarea documentelor de calificare s-a trecut la etapa de verificare a mostrelor, etapă în care, după cum se susține, autoritatea contractantă a încălcat cerințele „capacității tehnice” solicitate prin documentația de atribuire, ignorând lipsa mostrei nr. ... și acceptând doar o declarație pe propria răspundere a ofertantului ... favorizând-o și considerând-o eligibilă pentru următoarea etapă de evaluare, și o fotografie pe suport hârtie din care se observă că produsul propus nu întrunește criteriul tehnic de calificare solicitat prin caietul de sarcini.

În analiza criticilor, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta depusă de ... în cadrul ședinței, așa cum invocă contestatoarea, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.*

Consiliul va reține ca fiind relevante în cauză și dispozițiile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferta, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”* precum și cele ale alin.(6) potrivit căroră *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*,

Prin urmare, Consiliul va respinge critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a eliminat oferta depusă de ... în etapa de verificare a mostrelor, etapă care după cum afirmă, a avut loc la data deschiderii ofertelor, în condițiile în care legiuitorul a stabilit în mod imperativ care sunt situațiile de excepție pentru care o ofertă poate fi respinsă în timpul acestei ședinței.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din hotărâre, comisia de evaluare era obligată să consemneze în procesul-verbal doar elementele principale ale fiecărei oferte, Consiliul constată că, în mod corect, s-a procedat atunci când în conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat faptul că pentru mostra nr. ... a fost depusă declarație pe propria răspundere, urmând ca într-o ședință ulterioară autoritatea contractantă să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertei.

Consiliul constată că ... critică și faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări, ... trebuia să aducă mostra/produsul prezentat în fotografie, mostră care, în opinia contestatoarei nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (5) art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să prezinte „*mostra cu nr. ... – Mapa cu clipboard, pentru care a fost prezentată Declarația pe proprie răspundere nr. ...*”.

Cu adresa nr. ... din ..., ... a prezentat răspunsul la solicitarea autorității contractante ocazie cu care a depus și mostra pentru „Mapa cu clipboard”.

Potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că produsul, de la poziția ..., „Mapa cu clipboard” trebuie să îndeplinească următoarele: „*Mapa de piele naturală cu clipboard, format A4, compartimentare multiplă: blocnotes, suporturi pix, buzunar pentru documente, cd-uri, etc*”.

Din fotografia și specificațiile anexate declarației pe proprie răspundere, Consiliul constată că produsul „Mapa piele cu clipboard” are următoarele caracteristici „*Mapa format A4 din piele cu clipboard. Compartimentare multiplă: blocnotes, suporturi pix, buzunar pentru documente, CD-uri, diverse*”.

Consiliul va respinge ca nefondate observațiile contestatoarei, deoarece constată că aceasta nu indică, în mod concret, care sunt specificațiile tehnice neîndeplinite de produsul oferit de către ofertantul ... limitându-se doar la a afirma că acesta din urmă „*nu întrunește criteriul tehnic de calificare solicitat prin caietul de sarcini*” și că „*ar fi trebuit să prezinte acea mostră identică cu fotografia, mostra care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”, situație în care aceasta va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că la depunerea contestației nu au fost respectate prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită”, în sensul că aceasta nu a fost depusă odată cu depunerea contestației, respectiv ... fiind depusă în original la sediul autorității contractante în data de ... cât și faptul că raportat la valoarea estimată de ... lei cuantumul garanției în valoare de ... lei nu reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../...- ... din ....

Consiliul reține că prin Ordinul de plată nr. ... din ... a fost constituită garanția de bună conduită în valoare de ... lei, valoare care nu respecta inițial procentul de 1% din valoarea estimată, așa cum susține și autoritatea contractantă, însă prin Ordinul de plată nr. ...din ... contestatoarea a achitat diferența de ... lei, fiind acoperit astfel procentul de 1%.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul a încuviințat în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În ceea ce privește cererea intervenientei cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cuantum de ... lei, având în vedere decizia de respingere a contestației formulată de ... în temeiul dispozițiilor 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea.

Însă, în ceea ce privește cuantumul acestora, Consiliul are în vedere că potrivit documentului „Raport general de activitate”, anexat facturii fiscale ... din ..., ... au desfășurat următoarele activități:

- redactare cerere intervenție contestație ...;
- revizuire cerere intervenție. Pregătire documente în vederea depunerii la CNSC;
- transmitere cerere de intervenție către partea adversă;
- redactare cerere de studiu dosar;
- redactare adresa înaintare documente.

Or, având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, și a tipului de documente elaborate de către intervenientă în soluționarea contestației, Consiliul va reține că dintre activitățile desfășurate au relevanță în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată, redactarea cererii de intervenție, studiul dosarului constituit pe rolul Consiliului și „revizuirea” cererii inițiale, document care reprezintă, în fapt, concluzii scrise înregistrate la Consiliul sub nr. ... din ....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișitrei) pagini.