



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 6770/09.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul «Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf - Sf. Gheorghe»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 6770/09.07.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocierea ...și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea ...și a ofertantului de pe locul II, respectiv S.C. ...S.R.L. prin declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea neconformității și inacceptabilității ofertei situate pe locul II, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva actului administrativ nr. 6770/09.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul «Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf - Sf. Gheorghe»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6770/09.07.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocierea ...și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea ...și a ofertantului de pe locul II, respectiv S.C. ...S.R.L. prin declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea neconformității și inacceptabilității ofertei situate pe locul II, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea ..., are un preț neobișnuit de

scăzut, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca aceasta să justifice prețul final.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea declarată câștigătoare nu a respectat unele cerințe din fișa de date a achiziției referitoare la documentele de calificare, și anume: Certificatul privind taxele locale și Declarația inițială conform art. 11, precum și cerința nr. 3 privind personalul de specialitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea subliniază că societatea declarată câștigătoare a modificat-o, prin răspunsurile la clarificări.

Referitor la oferta situată pe locul II în clasament, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea menționează că aceasta nu respectă cerința referitoare la certificatul de atestare fiscală, Graficul Gantt și listele de cantități, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatoarea invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 și consideră că legiuitorul, la edictarea unor astfel de măsuri, trebuie să aibă în vedere și interesul privat al operatorului economic care dorește să depună sau a depus o ofertă în cadrul unei proceduri și care se simte neîndreptățit de cerințele sau atitudinea autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că întrucât achizițiile publice reprezintă unul dintre domeniile cele mai armonizate ale dreptului european, iar autonomia legislativă a statelor este limitată de directivele în materia achizițiilor publice, toate actele normative interne în acest domeniu trebuie să fie conforme cu aceste directive, invocând astfel Directiva 89/665/CE, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 126 alin. (6) din Constituția României.

Contestatoarea face precizarea că garanția de bună conduită poate fi interpretată și ca o măsură de limitare a accesului la instanța de contencios administrativ, dat fiind quantumul acesteia, dar și faptul că, în cazul în care procedura judiciară se finalizează cu respingerea contestației, autoritatea contractantă reține garanția de bună conduită, fără a fi obligată să facă dovada vreunui prejudiciu cauzat prin depunerea contestației.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7116/22.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat faptul că S.C. ... S.R.L. a înștiințat-o despre depunerea contestației la Consiliu, însă fără a face dovada constituirii garanției de bună conduită, așa cum este prevăzut la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, nedepunând nici un document în acest sens.

Prin adresa nr. 13811/... .. transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 11:04, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 24029/28.07.2014, invocând neconstituționalitatea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 cu privire la garanția de bună conduită și solicitând suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției invocate, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de procedură civilă. Astfel, răspunsul contestatoarei reprezintă o reiterare a ultimei părți a contestației.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns prin adresa nr. 7186/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24099/29.07.2014, comunicând faptul că autoarea contestației nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită nici până în prezent, solicitând respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul «Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf - Sf. Gheorghe»”, cod CPV: 45215140-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 43.978.160,66 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adreselor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, înregistrate cu nr. 526/30.01.2014 și nr. 912/31.01.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. din

data de ... prin care s-a admis, în parte, contestația în ce privește solicitarea vizând obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 6770/09.07.2014 aferentă procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul «Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf - Sf. Gheorghe»”, solicitând anularea adresei nr. 6770/09.07.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocierea ...și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de asocierea ...și a ofertantului de pe locul II, respectiv S.C. ...S.R.L. prin declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea neconformității și inacceptabilității ofertei situate pe locul II, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13811/... ... transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 11:04, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 24029/28.07.2014, invocând neconstituționalitatea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 cu privire la garanția de bună conduită și solicitând suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției invocate, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de procedură civilă. Astfel,

răspunsul contestatoarei reprezintă o reiterare a ultimei părți a contestației.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns prin adresa nr. 7186/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24099/29.07.2014, comunicând faptul că autoarea contestației nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită nici până în prezent, solicitând respingerea contestației.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a soluționării cauzei, conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Noul cod de procedură civilă, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, aceasta apare ca fiind inadmisibilă.

Astfel, este mai întâi de reținut că din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei nu rezultă că aceasta ar fi promovat pe rolul Curții Constituționale a României o cauză privind excepția de neconstituționalitate la care face referire în contestația sa, înțelegând să invoce această excepție în fața Consiliului. Pe de altă parte, din interpretarea, per a contrario, a conținutului Legii nr. 47/1992 republicată, cu modificările ulterioare, cap. III „Componenta Curții Constituționale” Secțiunea a 2-a – Procedura jurisdicțională, rezultă că organismul administrativ jurisdicțional, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, așa cum este definit prin art. 257 din OUG nr. 34/2006, nu poate proceda la sesizarea Curții Constituționale a României, acest drept fiind conferit numai instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, în fața cărora a fost ridicată excepția (art. 29).

În acest sens, organismul cu activitate administrativ jurisdicțională nu poate fi, în nici un caz, asimilat instanțelor judecătorești, motivat de faptul că din coroborarea art. 126 din Constituția României, cu Legea nr. 304/2004 rezultă că instanțele judecătorești sunt Judecătoriile, Tribunalul, Curțile de Apel și Înalta Curte de Casație și Justiție.

De altfel, chiar dacă Consiliul ar fi avut o asemenea competență ori s-ar fi făcut dovada că pe rolul Curții Constituționale a României a fost înregistrată, în condițiile legii, o excepție de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, soluția de suspendare a cauzei ar fi fost inadmisibilă, motivat de faptul că art. 55 din Legea nr. 47/1992 dispune următoarele: *„Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de*

procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor”.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.