



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 7578/... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... formulate împotriva adresei *Modificare nr. 8*, publicate în SEAP în 17.06.2014, respectiv împotriva anunțului de tip erată nr. 56317/19.06.2014, emise de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 02.02.2014, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru abateri grave de la prevederile legislative” (de către ... și ...
- „suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”; (de către ...
- aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 294 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 conducătorului autorității contractante sau persoanei obligate să ducă la îndeplinire decizia CNSC nr. din data de ... prin care s-au dispus măsuri de remediere a documentației de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică” (de către ...).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7578/..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa *Modificare nr. 8*, publicată în SEAP în 17.06.2014 emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând anularea procedurii pentru abateri grave de la prevederile legislative.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului ce are ca obiectiv general implementarea unui sistem informatic integrat (ce conține 8 module) în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ...

În termenul legal, documentația de atribuire a procedurii a fost contestată la Consiliu, de mai mulți potențiali ofertanți, contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. din data de

Împotriva acestei Decizii au fost depuse plângeri la Curtea de Apel ... - Secția Contencios administrativ și fiscal, care au fost respinse prin Hotărârea nr. .../16.05.2014, decizia Consiliului rămânând astfel definitivă și irevocabilă, iar măsurile de remediere dispuse fiind de strictă și imediată aplicare.

Contrar acestor considerente, prin *Modificarea nr. 8* (publicată în SEAP în 17.06.2014), autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. din data de ..., ceea ce reprezintă abateri grave de la legislația achizițiilor publice care afectează procedura de achiziție publică.

Abaterile grave de la legislația achizițiilor publice (așa cum sunt ele definite la art. 209 alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006) reprezintă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 280

alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, prevederi care reglementează expres modul, termenul și obligațiile autorităților contractante în respectarea întocmai a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru aceste motive, consideră că, autoritatea contractantă nu are facultatea, ci, potrivit art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este obligată la anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În continuare, contestația detaliază acele dispoziții din Decizia CNSC nr. din data de ... care nu au fost îndeplinite de către autoritatea contractantă:

1. Nerespectarea termenelor impuse de către CNSC.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin Decizia nr. din data de ..., Consiliul, admitând contestațiile, a dispus luarea de măsuri de remediere și modificarea documentației de atribuire în anumite termene, respectiv:

- termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei este de 20 de zile de la comunicarea ei;

- decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 40 de zile de la data publicării modificărilor în SEAP.

Ori, decizia Consiliului a rămas definitivă și irevocabilă la data de 16.05.2014, de la această dată ea urmând să fie dusă la îndeplinire de către autoritatea contractantă, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații fiind contravenția prevăzută și pedepsită de art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit reglementărilor citate, a dispozițiilor cuprinse în Decizia amintită, precum și a modului de calcul al termenelor stabilite de legislația în vigoare, autoritatea contractantă trebuia să ducă la îndeplinire prevederile Deciziei Consiliului la data de 09.07.2014 și să decaleze termenul de depunere a ofertelor la minimum data de 18.08.2014.

În ciuda acestor dispoziții exprese ale legislației din domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă a publicat *Modificarea nr. 8* la data de 18.06.2014, cu 21 de zile mai devreme decât i-a impus CNSC.

Mai mult decât atât, prin Erata nr. ... publicată în SEAP în data de 17.06.2014, orele 19:23, autoritatea contractantă a încălcat termenele minime impuse de către CNSC și a stabilit termenul limită până la care se primesc ofertele data de 06.08.2014, orele 12:00, cu 11 zile mai devreme decât i-a impus CNSC.

Dacă pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziei, autoritatea contractantă are la dispoziție „exact 20 de zile de la comunicarea acesteia”, în schimb, pentru data stabilită pentru depunerea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să ofere

operatorilor economici un interval de „minimum 40 de zile de la data publicării modificărilor în SEAP”.

2. Nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor de modificare a documentației de atribuire, așa cum au fost acestea impuse de către CNSC.

2.1. La punctul 7 din dispozitivul Deciziei nr. din data de ..., Consiliul impune autorității contractante să modifice „regula menționată de punctaj pentru factorul de evaluare CT4, conform celor cuprinse în motivarea prezentei (pag. 123)”.

Consiliul „constată că această specificare din fișa de date nu are justificare, favorizează aparent un anume posibil competitor și urmează a fi eliminată”, respectiv: „dispune modificarea regulii menționate de punctaj pentru factorul de evaluare CT4, după cum urmează: *Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedură de audit*”.

Contestatoarea arată că, la pct. III din *Modificarea nr. 8* din 18.06.2014, autoritatea contractantă a modificat doar punctul 4 de la descrierea Criteriului tehnic 4 (CT4), astfel: La CRITERIUL Tehnic 4 (CT4) din „4. Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs procedura de audit WebTrust” în „4. Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedură de audit”.

În schimb, prin Erata nr. .../18.06.2014, autoritatea contractantă a modificat întreg Criteriul tehnic 4 (CT4) astfel:

Locul textului ce urmează să fie modificat:	în loc de:	a se citi:
CRITERIUL Tehnic 4 (CT4)	Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs procedura de audit WebTrust. Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru	Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedura de audit. Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea unei descrieri funcționale explicite pe fluxuri de lucru

Din cele expuse mai sus, arată contestatoarea, se poate observa că, pe de o parte, autoritatea contractantă a modificat doar punctul 4 de la descrierea Criteriului tehnic 4 (CT4), iar, pe de altă parte, a

modificat întreaga descriere a Criteriului tehnic 4 (CT4), așa cum de altfel a impus-o și Consiliul prin Decizia amintită.

Or, prin acest mod ambiguu în care a formulat atât *Modificarea nr. 8*, cât și Erata nr. ..., autoritatea contractantă caută să se eschiveze de la dispozițiile Deciziei Consiliului, ceea ce ar întări încă o dată, premisa de la care a pornit Consiliul în adoptarea măsurii de modificare a documentației de atribuire: „favorizarea unui anumit posibil competitor”.

Mai mult decât atât, prin modificările aduse documentației de atribuire în sensul că nu se mai solicită și certificate digitale calificate, ci doar certificate digitale simple, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, consideră contestatoarea, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 455/2001 „furnizarea serviciilor de certificare nu este supusă niciunei autorizări prealabile”.

Pe de altă parte, potrivit Legii nr. 455/2001, a Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HG nr. 1259/2001, precum și a Ordinului Ministrului comunicațiilor nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare, furnizorii acreditați de servicii de certificare emit certificate digitale calificate.

Pentru aceste motive, apare ca absolut irelevantă și neconcludentă cerința autorității contractante ca furnizorul de certificate simple să fie acreditat potrivit Legii nr. 455/2001, cerință care, formulată în această manieră și considerată în contextul întregii documentații de atribuire, nu are niciun fel de legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nici nu reflectă vreun avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă să îl poată obține prin utilizarea acestei cerințe în cadrul factorului de evaluare Criteriul tehnic 4 (CT4).

Prin urmare, cerințele specificate de autoritatea contractantă nu reprezintă decât demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin prezentarea Ordinului Ministrului comunicațiilor, de acreditare a furnizorului de servicii de certificare, acestea fiind în fapt criterii de selecție și de calificare și nicidecum un factor de evaluare ce ar trebui punctat în plus.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile impuse de Consiliu prin Decizia nr. din data de ..., încălcând astfel caracterul obligatoriu al Deciziei Consiliului și, pe cale de consecință, încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

2.2. La punctul 6 din dispozitivul Deciziei nr. din data de ..., Consiliul impune autorității contractante „*anularea specificațiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag. 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a cerințelor tehnice aferente componentei de securizare acces și documente conform celor cuprinse în motivarea prezentei (pag. 120- 121)*”.

În ultimul paragraf al paginii 120 din Decizia nr., Consiliul apreciază întemeiată susținerea contestatoarei, și anume faptul că „*la paginile 29-42 din caietul de sarcini, unde se solicită o componentă de securizare acces și documente, toate modulele solicitate ca parte acestei componente sunt disponibile comercial la un singur producător, respectiv ..., parte a UTI GRUP, sub forma produselor CertSAFE și ShellSAFE*”.

Pentru aceste motive, în paragraful 6 de la pag. 121 din Decizia mai sus amintită, Consiliul „*dispune anularea specificațiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag. 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice aferente componentei de securizare acces și documente să nu mai favorizeze un anumit producător*”.

Deși, la pct. V din *Modificarea nr. 8*, autoritatea contractantă a modificat capitolul 3.3.7. Modulul 7: *Componenta de Securizare Acces și Documente*, totuși această nouă modificare nu este în stare să permită accesul oricărui operator economic la această procedură, noile modificări fiind la fel de restrictive ca și cele inițiale și la fel de favorizante pentru un anumit producător, respectiv tot operatorul economic ..., parte a

În dovedirea celor menționate anterior, contestatoarea compară, în format tabelar, unele specificații din *Modificarea nr. 8* cu specificații ale produselor CertSAFE și ShellSAFE ale operatorului economic SC ..., parte a ...:

Modificarea nr. 8/18.06.2014	Broșurile ShellSAFE și CertSAFE
Punctul 3.3.7.3.2. <i>Semnătura electronică</i> <i>D. Tipuri de semnătură: atașată, detașată, co-semnătură, contra-semnătură</i> Identificat cu produsul ShellSAFE	Broșura ShellSAFE: permite realizarea diferitelor tipuri de semnătură: co-semnătură și contrasemnătură

<p>Punctul 3.3.7.2. <i>Certificate digitale</i> și punctul 3.3.7.3. <i>Utilizarea certificatelor digitale</i> cu subpunctele: 3.3.7.3.1 <i>Autentificarea la sistem</i> 3.3.7.3.2. <i>Semnătura electronică</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Verificarea semnăturii;</i> - <i>Verificarea certificatelor;</i> - <i>Verificarea documentelor;</i> - <i>Asigurarea confidențialității documentelor</i> <p>Sunt identice cu produsele prezentate în broșurile CertSAFE în engleză și în română</p>	<p>Broșura CertSAFE - engleză: Technical specifications Algorithms and supported standards:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Symmetric key encrypting algorithm- 3DES, AES, proprietary algorithm - Digital signing algorithm- RSA with 1024 - 4096 bits key length - Hash functions - SHA 1, SHA 256 - Keys changing algorithms - DH - Repository - LDAP v3 - Storing the private keys according to the PKCS11 standards - Certificate management - X509 - API interface - PKCS11 - Digital certificates X.509 v3 and CRL (certificate revocation list) X.509 v2 - PKCS#11 for hardware device access - PKCS#12 for storing private keys and certificates in software format - PKCS#7 for signed and encrypted data format - PKCS#10 the certificate request format - RFC 2560 for the OCSP - RFC 3161 for the TimeStamp <p>Broșura certSAFE - română cu produsele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - certSAFE CA - certSAFE RA/LRA - certSAFE KRM - certSAFE TS - certSAFE OCSP
---	---

Așadar, susține contestatoarea, nici de această dată autoritatea contractantă nu a dat curs obligației de a respecta caracterul obligatoriu și executoriu al Deciziei CNSC și a modificat cerințele tehnice aferente *Componentei de Securizare și Acces și Documente*, folosind alte cuvinte, dar tot în sensul favorizării unui anumit producător, respectiv ... și produsele acestuia, CertSAFE și ShellSAFE.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de anulare a procedurii, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Legii nr. 455/2001, a Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HG nr. 1259/2001, precum și ale Ordinului Ministrului comunicațiilor nr. 473/2009, ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă prevederile anunțului de tip erată nr. 56317/19.06.2014 și ale documentului *Modificare nr. 8*, publicat în SEAP în 17.06.2014, reclamând faptul că autoritatea contractantă

nu a respectat termenele impuse de Consiliu pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. din data de

Potrivit deciziei mai sus menționate „În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după efectuarea completărilor și modificărilor dispuse și publicarea acestora în SEAP, precum și decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 40 de zile de la data publicării modificărilor în SEAP. Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia”.

Având în vedere faptul că decizia CNSC a fost comunicată autorității contractante la data de 07.04.2014 și măsurile de remediere dispuse prin decizie au fost puse în aplicare la data de 17.06.2014, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile deciziei CNSC, aceasta punându-le în aplicare în termen de 70 de zile de la comunicare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de anulare a procedurii de atribuire în discuție.

Prin adresa nr. 5882/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23558/22.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate și nefondate.

Raportându-se la criticile operatorului economic ... autoritatea contractantă arată că a primit în data de 04.04.2014 Decizia CNSC nr. din

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de ..., a primit contestația nr. T/1586 din ..., înaintată de ..., cu privire la răspunsurile publicate în Clarificarea nr. 10, Clarificarea nr. 5 și Clarificarea nr. 7.

Drept consecință, Consiliul a emis Decizia nr. ... S/... din ..., prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Ulterior, în 30.05.2014, autoritatea contractantă precizează că a primit Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor dispuse prin aceasta, și anume: Anulează răspunsurile nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, răspunsul nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 7, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 și următoarele din ordonanța de urgență, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică clarificările formulate, prin publicarea acestora în SEAP, și să stabilească o nouă dată de

depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în data de 17.06.2014, a reluat procedura de atribuire, publicând la aceeași dată, *Modificarea nr. 8* la documentația de atribuire, prin intermediul căreia au fost modificate o parte din cerințele minime aferente caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. din data de ..., precum și anunțul de tip erată nr. 5, prin care a modificat cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, în vederea corelării acestora cu modificările efectuate în documentul *Modificarea nr. 8*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a prelungit termenele limită de depunere și de deschidere a ofertelor până la data de 06.08.2014, respectiv cu mai mult de 40 de zile calendaristice calculate de la data publicării modificărilor în SEAP.

Astfel, se constată faptul că între data la care s-a primit Decizia nr. din data de ..., respectiv 04.04.2014 și data suspendării procedurii 09.04.2014, sunt 3 zile lucrătoare fără a lua în considerare data primirii și data realizării suspendării, iar între data la care s-a primit Decizia CNSC nr. ... respectiv 30.05.2014 și data revenirii din suspendare și totodată publicarea măsurilor adoptate, respectiv data de 17.06.2014 sunt 16 zile, fără a lua în considerare data publicării modificărilor, în concluzie sunt respectate cele 20 de zile dispuse de CNSC de punere în aplicare.

Față de considerentele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Raportat la criticile formulate de ... privind termenele impuse de Consiliul prin decizia sa, autoritatea contractantă reiterează argumentele menționate mai sus în cadrul punctului de vedere la contestația înaintată de

În plus, autoritatea contractantă arată că CNSC a dispus un interval de timp (de maxim 20 de zile de la comunicare) în interiorul căruia avea obligația de a pune în aplicare dispozițiile deciziei și nu fix în cea de-a 20-a zi, așa cum în mod eronat interpretează contestatoarea. Prin urmare, în niciun act normativ în vigoare nu există nicio prevedere conform căreia autoritatea contractantă este obligată să ducă la îndeplinire dispozițiile unei Decizii/Hotărâri chiar în ultima zi a termenului dispus pentru aplicare. Din contră, important este că entitatea căreia i s-a pus în vedere aplicarea unei dispoziții, să ducă la îndeplinire cele dispuse în interiorul termenului dispus, respectiv măsurile corective impuse pot fi adoptate de autoritatea contractantă chiar în prima zi de când începe să curgă termenul stabilit.

Referitor la afirmația contestatoarei privind *nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor de modificare a documentației de atribuire așa cum au fost acestea impuse de către CNSC*, autoritatea contractantă susține că, în *Modificarea nr. 8*, publicată ca urmare a dispozițiilor deciziei CNSC nr. din data de ..., a realizat modificările complete cu privire la CT4:

- din: „4. Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică a parcurs procedura de audit WebTrust”

în: „4. Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedură de audit” și

- din: „Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea de: capturi de ecrane și descriere funcțională explicită pe fluxuri de lucru”

în: „Ofertantul trebuie să justifice acoperirea cerințelor prin prezentarea unei descrieri funcționale explicite pe fluxuri de lucru”.

Aceeași modificare se regăsește și în Erata nr. .../18.06.2014, așa cum a fost indicat în mod corect de către contestatoare.

Având în vedere faptul că atât *Modificarea nr. 8* cât și Erata nr. .../18.06.2014 conțin modificarea completă și corectă a CT4, așa cum s-a fost impus prin Decizia CNSC nr. din data de ..., contestația cu privire la acest punct este nefondată și neîntemeiată. De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu dorește sub nicio formă „favorizarea unui anumit posibil competitor”, ci doar a dus la îndeplinire Decizia Consiliului, prin modificarea factorului de evaluare.

Prin cerința „Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedură de audit” din cadrul CT4, autoritatea contractantă arată că a dorit să punteze calitatea tehnică a serviciului de emitere a certificatele digitale, în condiții tehnice și de securitate ridicate, având ca scop obținerea unui nivel de calitate și de încredere sporit în serviciile de certificare ce vor fi furnizate, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 455/2001, Normele de aplicare a Legii nr. 455/2001 aprobate prin HG nr. 1259/2001, precum și Ordinul Ministrului nr. 473/2009 nu împiedică furnizorii acreditați de servicii de certificare să emită certificate digitale simple.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației susține în mod eronat faptul că modificările aduse capitolului 3.3.7. Modulul 7: Componenta de Securizare Acces și Documente prin *Modificarea nr. 8* sunt restrictive și favorizează un anumit producător.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu indică punctual care sunt caracteristicile unice ale produselor menționate care se regăsesc în documentația de atribuire, ci doar

face referire la punctul D din capitolul 3.3.7.3.2. *Semnătură electronică* „D. Tipuri de semnătură: atașată, detașată, co-semnatură, contra-semnatură”, omițând să observe că aceste tipuri de semnături electronice sunt definite de standardele internaționale (așa cum este standardul PKCS#7 / CMS definit prin RFC 5652). Respectarea acestui standard este cerută la punctul C al aceluiași capitol: „C. *Formate de semnătură*: PKCS#7, PDF, XadES (XML Advanced Electronic Signature) și CadES (CMS Advanced Electronic Signature)”.

Mai mult, chiar în manualul de utilizare al produsului ... prezent pe site-ul web al contestatoarei la adresa <https://www.....r0//upl0ads/Manual-de-utilizare-....pdf> este indicat clar faptul că, inclusiv produsul acesteia îndeplinește cerința indicată, astfel:

- La pagina 5 din documentul Instrucțiuni pentru instalarea și utilizarea aplicației ... se regăsește formularea „Aplicația ... poate aplica o semnătură electronică de tip co-semnatură și contra-semnatură fișierului selectat”;

- la pagina 6 din documentul Instrucțiuni pentru instalarea și utilizarea aplicației ... regăsește formularea „Aveți opțiunea de a utiliza aplicația ... pentru a obține un fișier cu semnătură înglobată (de tip .p7s sau .p7m) sau un fișier cu semnătură detașată (de tip .p7s)” - singura diferență fiind o altă formulare pentru semnătura atașată, și anume, semnătura înglobată.

Prin urmare, este evident faptul că nu urmărește promovarea unor cerințe restrictive sau favorizarea unui anumit producător, ci doar are în vedere respectarea standardelor internaționale în vigoare cu privire la semnătura electronică, arată autoritatea contractantă.

Mai mult, în condițiile în care inclusiv produsul contestatoarei respectă aceste cerințe, așa cum reiese din documentația tehnică a acestuia, acțiunea acesteia denotă rea voință și are ca singură intenție tergiversarea procedurii de achiziție, fără a avea niciun temei tehnic prin care să susțină afirmațiile sale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a procedat la simpla enumerare a capitolelor 3.3.7.2. *Certificate digitale*, 3.3.7.3. *Utilizarea certificatelor digitale* cu subpunctele 3.3.7.3.1. *Autentificarea la sistem*, 3.3.7.3.2. *Semnătură electronică*, *Verificarea semnăturii*, *Verificarea certificatelor*, *Verificarea documentelor*, *Asigurarea confidențialității documentelor și enumerarea unor standarde internaționale din domeniul securității informatice*, fără a face o trasare clară între acestea și modul în care îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire se poate realiza numai de produsele menționate și poate conduce la

restrângerea concurenței ceea ce denotă caracterul neîntemeiat al capătului de cerere.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că toate standardele menționate în capitolul 3.3.7. Modulul 7: Componenta de Securizare Acces și Documente sunt standarde internaționale, unanim recunoscute, iar o parte dintre aceste standarde se găsesc menționate explicit inclusiv în legislația națională, de exemplu dispozițiile art. 34, art. 35, art. 39, art. 42 și ale art. 46 din Normele de aplicare a Legii nr. 455/2001 aprobate prin HG nr. 1259/2001.

Prin sintagma „trebuie să corespundă unui format recunoscut internațional. Următoarele standarde sunt recomandate”, chiar legiuitorul indică faptul că acestea sunt standarde care asigură un format recunoscut internațional, iar menționarea lor inclusiv în legislația națională demonstrează nivelul larg de răspândire și recunoaștere a acestor standarde.

Ca dovadă, autoritatea contractantă arată că există un număr mare de produse disponibile pe piață care îndeplinesc aceste cerințe:

- Digisigner;
- E-Lock DeskSeal Desktop;
- ComSignTrust Desktop;
- Entrust Authority Security Manager;
- Safelayer KeyOne CA.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia îndeplinirea acestor standarde conduce la restrângerea concurenței este nefondată, existând mai multe aplicații comerciale care să asigure îndeplinirea acestor cerințe.

Pentru considerentele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliu respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de ... ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ... coduri CPV 72252000-6 – *Servicii de arhivare computerizată (Rev.2)*, 39132000-6 – *Sisteme de arhivare (Rev.2)*, 48983000-2 – *Pachete software de dezvoltare (Rev.2)*, 72212311-2 – *Servicii de dezvoltare de software pentru gestionarea documentelor (Rev.2)*, 79995100-6 – *Servicii de arhivare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. din data de ..., respectiv modalitatea de punere în aplicare și termenele de punere în aplicare a acesteia, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Constatând lipsa iminenței vreunei pagube pentru ... rezultând din aspectul atacat, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată prin contestație, ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

În ceea ce privește motivele ambelor contestații, de solicitare a anulării procedurii, referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă, a termenelor de punere în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. din data de ..., Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, Consiliul are în vedere că în speță sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 280 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„(4) În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1)”*: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”*. În acest sens, trebuie reținut că, în procedura de atribuire în cauză, ulterior emiterii deciziei CNSC în discuție, a mai fost formulată o contestație, urmare a căreia Consiliul a emis Decizia nr. 244 S/... din 07.04.2014, prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire, deci, inclusiv a termenelor de punere în aplicare a celor anterior dispuse.

Privitor la cauza respectivă, în 30.05.2014, autoritatea contractantă a primit Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus printre altele continuarea procedurii de atribuire.

Ori, măsurile luate de autoritatea contractantă prin erata atacată, inclusiv stabilirea termenului limită de depunere a ofertelor a respectat dispozițiile deciziei anterioare a Consiliului.

Atât termenul de 20 de zile în care se impuneau a fi luate măsurile, cât și termenul de cel puțin 40 de zile de întocmire a ofertelor după luarea măsurilor au fost respectate de autoritatea contractantă.

Având astfel în vedere perioada de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, dispusă printr-o altă decizie a Consiliului, așa cum s-a precizat anterior, termenele de punere în aplicare de către

autoritatea contractantă a măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. din data de ..., au fost respectate, astfel încât criticile contestatoarelor apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea ... referitoare la faptul că, prin Erata nr. 56317/18.06.2014, autoritatea contractantă ar fi modificat „întreg Criteriul tehnic 4 (CT4)”, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut însăși susținerea ... din cuprinsul contestației sale, prin care arată că: „... autoritatea contractantă a modificat întreaga descriere a Criteriului tehnic 4 (CT4), așa cum de altfel a impus-o și Consiliul prin Decizia amintită”.

Astfel, faptul că între conținutul eratei și cel al pct. III din Modificarea nr. 8 din 18.06.2014, ar exista diferențe nesemnificative de conținut nu relevă că autoritatea contractantă ar fi modificat doar punctul 4 de la descrierea Criteriului tehnic 4 (CT4), respectiv, „4. Furnizorul acreditat în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică a parcurs o procedură de audit”, nu putea crea vreo ambiguitate referitor la respectarea măsurilor dispuse de Consiliul prin decizia citată. În condițiile în care prin Erată au fost realizate toate modificările dispuse, această conduită este concordantă cu dispozițiile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește, susținere ... referitoare la faptul că, prin modificările aduse documentației de atribuire în sensul că nu se mai solicită și certificate digitale calificate, ci doar certificate digitale simple, autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Este de reținut că nici în cuprinsul Legii nr. 455/2001, privind semnătura electronică, nici în HG nr. 1259/2001, prin care se aprobă Normele de aplicare a legii nr. 455/2001, și nici în cel al Ordinului nr. 473/2009 privind procedura de acordare, suspendare și retragere a deciziei de acreditare a furnizorilor de servicii de certificare, nu este interzisă emiterea de către furnizorii acreditați de certificate digitale simple. Mai mult, conform definițiilor de la art. 4 din Legea nr. 455/2001, „11. certificat reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane; 12. certificat calificat reprezintă un certificat care satisface condițiile prevăzute la art. 18 și care este eliberat de un furnizor de servicii de certificare ce satisface condițiile prevăzute la art. 20; ...”, ceea ce denotă că prin însăși actul normativ citat a fost prevăzută și posibilitatea emiterii unor certificate digitale simple.

De altfel, Consiliul consideră că solicitarea unor certificate simple favorizează concurența și nu creează piedici artificiale de ofertare, fiind astfel o condiție de participare mai permisivă decât în precedent.

Referitor la susținerea ... că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire măsurile impuse de Consiliu prin decizia citată, „noile modificări fiind la fel de restrictive ca și cele inițiale și la fel de favorizante pentru un anumit producător, respectiv tot operatorul economic ..., parte a ...”, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că măsura în discuție, dispusă de Consiliu, a fost cea de *„anulare a specificațiilor tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag. 29-42 din caietul de sarcini), precum și modificarea ulterioară a documentației de atribuire astfel încât cerințele tehnice aferente componentei de securizare acces și documente să nu mai favorizeze un anumit producător”*. În acest sens, este de reținut că prin documentul publicat în SEAP, intitulat *„Modificare nr. 8”*, la pct. V. autoritatea contractantă a dus în mod corect la îndeplinire măsurile dispuse de Consiliu, modificând specificațiile tehnice privind componenta de securizare acces și documente (pag. 29-42 din caietul de sarcini).

Ținând cont de conținutul modificărilor în discuție, precum și de faptul că ... nu a adus nicio dovadă referitoare la faptul că respectivele specificații care se regăsesc la produsele CertSAFE și ShellSAFE ale operatorului economic ... nu se regăsesc și în componența altor produse existente pe piața de profil, ceea ce ar fi încălcat principiul tratamentului egal, Consiliul apreciază că aceste modificări sunt conforme cu măsurile dispuse prin decizia citată, ceea ce face ca această critică să apară ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de ... și ... ca nefondate, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cât privește cererea ... de aplicare a sancțiunii de la art. 294 al OUG nr. 34/2006, Consiliul constată inadmisibilitatea ei.

O astfel de solicitare nu poate fi formulată decât către autoritatea competentă să aplice sancțiunile contravenționale la care face referire , precizată art. 295 din ordonanța de urgență citată, respectiv Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...