



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2584/27.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... SRL, cu sediul în ... localitatea ... str., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 840/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ emis de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 840/25.06.2014 și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - SC ... SRL;

- constatarea faptului că actele depuse de asocierie în dovedirea capacității economice și financiare precum și capacitatea tehnică și documentele de calificare respectă cerințele fișei de date și legislația în domeniu;

- anularea tuturor și oricăror din actele administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-au stabilit, în cadrul procedurii, ofertanții care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație, a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, inclusiv oferta asocierii ... - SC ... SRL.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 844/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... și oferta declarată câștigătoare precum și oferta clasată pe locul al doilea și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 841/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 841/25.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 835/23.06.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertanților asocierii ... - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondate contestația formulată de către SC ... SRL precum și două (numerotate cu nr. 1 și nr. 4) dintre criticile formulate în contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 840/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea actului administrativ emis de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 840/25.06.2014 și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - SC ... SRL;

- constatarea faptului că actele depuse de asociere în dovedirea capacității economice și financiare precum și capacitatea tehnică și documentele de calificare respectă cerințele fișei de date și legislația în domeniu;

- anularea tuturor și oricăror din actele administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-au stabilit, în cadrul procedurii, ofertanții care au depus oferte admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în care actul administrativ a cărui anulare se solicită prin prezenta contestație, a fost urmat de încheierea unui asemenea contract;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, inclusiv oferta asocierii ... - SC ... SRL.

În fapt contestatorul precizează că prin adresa nr. 840/25.06.2014, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

I. La categoria de lucrări Podețe tubulare din cadre tip P2, art. 9, asocierea a ofertat montare elemente prefabricate 33 buc, în loc de 32 buc, iar la procurare cadre tip P2 s-au ofertat 33 buc în loc de 6 buc, nefiind astfel respectate listele de cantități de lucrări publicate de autoritate în SEAP.

Contestatorul precizează că în SEAP autoritatea contractantă a publicat listele cu alte cantități decât cele menționate, la art. 9 fiind solicitate 33 de buc nu 32. În plus acesta menționează că în cadrul ofertei financiare asocierea nu a ofertat la procurare cadre tip P2 33 buc așa cum susține autoritatea ci 32 buc în loc de 6 bucăți, conform Listelor de cantități de lucrări publicate de autoritate în SEAP.

Contestatorul subliniază că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a ofertat la categoria de lucrări Podețe tubulare din cadre tip P2, art. 9 - montare elemente prefabricate 33 buc., în loc de 32 buc., iar procurare cadre tip P2 32 buc., în loc de 6 buc. Cu privire la acest fapt, contestatorul învederează că, asocierea s-a angajat, ca în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, să nu factureze decât cantitatea pusă în operă și cuprinsă în proiectul tehnic și în clarificări, respectiv 32 buc. la art. 9 - montare elemente prefabricate și 6 buc. - procurare cadre tip P2. În opinia acestuia, prin această clarificare nu se aduce un avantaj nici unui ofertant la procedura de licitație electronică, iar asocierea respectă întrutotul cerințele autorității contractante, în susținere contestatorul invocând prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în contestație, se arată că oferta depusă de asocierea ... - SC ... SRL, având în vedere criteriul stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, se

situează pe primul loc. Dacă, art. 9 - montare elemente prefabricate și procurare cadre tip P2 ar fi modificat de autoritatea contractantă, scăzându-se numărul de bucăți, oferta asocierii va fi tot pe primul loc, astfel că nu se creează nici o modificare nici în clasamentul ofertanților și nici în ceea ce privește autoritatea contractantă.

Concluzionând contestatorul susține că oferta asocierii respectă și îndeplinește cerințele autorității contractante din fișa de date și caietul de sarcini.

II.1 În adresa de clarificări nr. 445/10.04.2014 autoritatea contractantă nu specifică clar că solicită justificarea tarifului pentru toate utilajele ce sunt cuprinse în formularul C8 și drept urmare asocierea a justificat tariful la utilaje în proporție de 99,59%.

UTILAJ	VALOARE
BETONIERA CU CĂDERE LIBERA	7.28
CIOCAN PNEUMATIC	405
MALAXOR MECANIC MAȘINA AUTOMATA DE TAIAT SI ÎNDREPTAT OTEL BETON	6.4 66.33
MAȘINA DE FASONAT OTEL BETON	69.42
MOTOPOMPA 6-8 CP	18.6
PERIE MECANICA	273.105
STANTA ELECTRICA	22.695
TOTAL	957.83
VALOARE UTILAJE	235611.866
PROCENT	0.41

Contestatorul precizează că dacă

autoritatea ar fi solicitat în mod clar și explicit, asocierea ... - SC ... SRL i-ar fi pus la dispoziție justificarea tarifului la utilaje pentru toate utilajele cuprinse în formularul C8. În susținere contestatorul anexează contestației justificarea tarifului pentru toate utilajele cuprinse în formularul C8.

II.2 Aceeași situație se regăsește și în cazul justificării tarifului pentru transporturile cuprinse în C9.

TRA05A25	131.50
valoare transport	290,127.53
procent	0.05

În susținere contestatorul anexează contestației justificarea tarifului pentru toate utilajele cuprinse în formularul C9.

II.3. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă face confuzie între analizele de preț, puse la dispoziție și rețetele de preparare betoane. În acest sens se menționează că rețetele de preparare pentru betoane sunt proprii societății producătoare SC ... SRL și sunt emise de laborator autorizat, în urma încercărilor inițiale, și respectă întrutotul legislația în vigoare și are inclusă apă în cadrul rețetelor de preparare

Pentru justificarea prețului ofertat, asocierea ... - SC ...

SRL, a prezentat autorității contractante analizele de preț pentru beton B150(C8/10), B200 (C12/15), B400 (C25/30), din analizele de preț pentru preparare betoane lipsind apa, întrucât baza de producție a societății SC ... SRL este situată în extravilanul localității ... unde nu este rețea de alimentare cu apă și prin urmare sursa de apă este asigurată dintr-un puț propriu forat în incinta bazei de producție. În cadrul analizei de preț pentru preparare beton B150(C8/10), B200 (C12/15), B400 (C25/30) au fost incluse toate materialele care concură la formarea prețului pentru betoane, apa fiind asigurată din surse proprii neinfluențând costul de producere a betoanelor. Totodată se arată că apa are un cost de 0,05 lei/mc, care a fost inclus în cadrul cheltuielilor de preparare, alături de curent electric și gaz metan și manoperă. Contestatorul învederează că trebuie făcută o distincție clară între materialele ce intră în componența betonului și materialele ofertate de asociere în formularul C6, deoarece betoanele B150(C8/10), B200 (C12/15), B400 (C25/30) sunt produse pe baza rețetelor de preparare emise de laborator autorizat, în urma încercărilor inițiale, materialele ce intră în componența betonului (CIMENT, PIETRIȘ, NISIP) neputându-se schimba în funcție de ofertele mai avantajoase de pe piață. Dacă se schimbă sursa de proveniență a materialelor ce intră în componența betoanelor, trebuie să se efectueze noi încercări inițiale de tip și să emită o nouă rețetă de producție a betoanelor, ceea ce implică costuri foarte mari pentru societatea producătoare. Astfel, materialele ce intră în componența betonului au întotdeauna aceeași sursă de proveniență și sunt independente față de materialele pe care societatea le folosește în execuția lucrărilor. În plus, contestatorul menționează că pentru producerea betonului se folosește ciment vrac II AS 42,5 R, iar în extrasul de resurse este ofertat Ciment I32.5, nefiind același tip de ciment. Acesta afirmă că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat, asocierea ... - SC ... SRL ar fi înaintat și justificarea prețului pentru materialele ce intră în componența betonului, dar ele nu se regăsesc în formularul C6 și nu au fost solicitate de autoritatea contractantă. Se anexează oferta de preț pentru materialele ce intră în componența betonului.

II.4. Aceeași situație se regăsește și în cazul mixturilor asfaltice: Binder de criblură, Beton asfaltic bogat în criblură, care sunt produse pe bază de rețetă de preparare. Rețetele de preparare pentru Binder de criblură, Beton asfaltic bogat în criblură, sunt proprii societății producătoare SC ... SRL și sunt emise de laborator autorizat, în urma încercărilor inițiale, respectând întrutotul legislația în vigoare.

Pentru justificarea prețului practicat, contestatorul a pus la dispoziția autorității analizele de preț pentru binder de criblură, beton asfaltic bogat în criblură. Acesta atrage atenția asupra

faptului că în cadrul analizei de preț pentru binder de criblură, beton asfaltic bogat în criblură, sunt incluse toate materialele care concură la formarea prețului, inclusiv cheltuielile de preparare, (curent electric, gaz metan, manoperă, etc.). Din nou se subliniază că trebuie făcută distincție între materialele ce intră în componența binder de criblură și a beton asfaltic bogat în criblură, și materialele oferite de asociere în formularul C6. Și asta pentru că binderul de criblură și beton asfaltic bogat în criblură, sunt produse pe baza rețetelor de preparare emise de laborator autorizat, în urma încercărilor inițiale, materialele ce intră în componența betonului (BITUM, NISIP, CRUBLURĂ, FILER) neputându-se schimba în funcție de ofertele de pe piață. Dacă se schimbă sursa de proveniență a materialelor ce intră în componența binderului de criblură și a betonului asfaltic bogat în criblură, trebuie să se efectueze noi încercări inițiale de tip și să emită noi rețete de producție a mixturilor asfaltice, ceea ce implică costuri foarte mari pentru societatea producătoare. Din acest motiv, materialele ce intră în componența mixturilor asfaltice au întotdeauna aceeași sursă de proveniență și sunt independente față de materialele pe care societatea le utilizează în execuția lucrărilor. Contestatorul menționează că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, asocierea ar fi înaintat și justificarea prețului pentru materialele ce intră în componența binder de criblură și a beton asfaltic bogat în criblură, dar ele nu se regăsesc în formularul C6 și nu au fost solicitate de autoritatea contractantă. Se anexează oferta de preț pentru materialele ce intră în componența binderului de criblură și a beton asfaltic bogat în criblură.

În final, contestatorul subliniază că autoritatea încalcă legislația în vigoare deoarece oferta declarată câștigătoare este mai mare decât oferta asocierii ... - SC ... SRL cu 846.623,8 lei fără TVA.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 844/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta asocierii ... - ... și oferta declarată câștigătoare precum și oferta clasată pe locul al doilea și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea.

În fapt, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost admisibilă

dar necâștigătoare. După comunicarea rezultatului procedurii, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, care, în data de 27.06.2014 i-a fost transmis. Ca urmare a studierii dosarului, contestatorul învederează următoarele:

1. oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

➤ este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară în sensul că ofertantul trebuie să *"demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor de 2,773,866.62 RON pentru perioada de minim 3 luni."*, cerință ce poate fi îndeplinită prin *"Se va prezenta: Document din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 2,773,866.62 RON și pentru o perioadă de minim 3 luni."*

Din analiza documentelor de calificare a ofertantului câștigător, primite de la autoritate contestatorul a observat că acesta a depus Certificat de Confirmare Fonduri (Scrisoarea de confort) nr. ... emisă de către Banca Transilvania ...-Iulia din cuprinsul căreia nu reiese faptul ca deține acces necondiționat la surse financiare în conformitate cu cerința din fișa de date. De asemenea, se arată că Scrisoarea de confort depusă de ofertantul declarat câștigător nu atesta cu certitudine faptul că acesta deține acces la finanțare în suma de 2.773.866,62 RON pentru o perioadă de minim 3 luni ci doar faptul că banca este de acord să deschidă o finanțare în suma respectivă. Tot în cuprinsul aceleași scrisori se menționează și faptul că *"banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda creditul solicitat în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o maniera inacceptabila vis-a-vis de normele de creditare existente ale băncii pentru acordarea acestor tipuri de facilitare."*

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractată i-a solicitat clarificări ofertantului câștigător, menționând că prin prezentarea acestei scrisori nu se îndeplinește cerința din fișa de date. În răspunsul transmis autorității de SC ... SRL cu adresa nr. 10325/10.02.2014, se afirmă că *"Scrisoarea de confirmare de fonduri (Scrisoarea de confort) ... îndeplinește cerința din fișa de date deoarece prevede explicit că «suntem de acord să deschidem o finanțare în sumă de 2.773.866,62 lei, în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de SC ... SRL»"*

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a calificat

În mod ilegal ofertantul SC SRL, acesta nereușind să demonstreze accesul la resurse financiare la momentul semnării contractului așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Se subliniază că atât cuprinsul scrisorii de confirmare emisă de Banca Transilvania în favoarea acestui ofertant cât și răspunsul acestuia la solicitarea autorității, nu confirmă faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul "va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor de 2,773,866.62 RON pentru perioada de minim 3 luni", ambele documente atestând doar faptul că există posibilitatea deschiderii unei finanțări în vederea îndeplinirii acestei cerințe, însă cu condiția ca situația financiară și a patrimoniului societății să nu se schimbe. Contestatorul învederează și faptul că din cuprinsul scrisorii de confirmare emisă de bancă rezultă faptul că pentru a acorda această finanțare, contractul trebuie să fie câștigat ceea ce înseamnă că nu se îndeplinește condiția de a avea disponibilă suma respectivă la momentul semnării contractului ci doar după semnarea acestuia. În aceste condiții contestatorul apreciază că oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește una din condițiile de calificare din fișa de date iar autoritatea trebuia să o respingă în conformitate cu prevederile art.36, alin.(1) lit. b) din HG 925/2006.

În susținere contestatorul precizează că din analiza documentelor primite de la autoritate a constatat că aceeași opinie a avut-o și expertul cooptat, avocat ... în raportul expertului cooptat nr. 301/12.03.2014, însă autoritatea nu a considerat-o pertinentă și aptă de a fi luată în considerare în procesul de evaluare a ofertelor.

➤ este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că dispun de utilaje, instalații echipamente tehnice necesare îndeplinirii contractului. Se va completa Formular 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se va face dovada deținerii utilajelor/echipamentelor solicitate”.

În acest sens, contestatorul menționează că utilajul Mașina de trasat benzi de circulație lipsește din Formularul 9 deși ofertantul câștigător a declarat că va executa singur lucrările de marcaj rutier. De asemenea, se menționează că pentru utilajele cilindru vibrocompactor tandem articulată tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10 ofertantul a prezentat un contract de închiriere expirat. Pentru a face dovada

deținerii celor două utilaje, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei copie conform cu originalul după contractul de închiriere nr. 30/1.06.2011 a cărui valabilitate este de 24 de luni. Contestatorul atrage atenția că, deși respectivul contract prevede că se prelungește automat dacă nici una din părți nu solicită rezilierea lui, ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada din care să reiasă că proprietarul nu a solicitat rezilierea lui. Și în acest caz contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

➤ Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă pentru faptul că ofertantul nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut. În acest sens, contestatorul precizează că oferta câștigătoare are un preț de 4.022.947,48 lei, adică 66,94% din valoarea estimată a contractului. Din raportul procedurii trimis de autoritate, rezultă că acestuia i-a fost solicitat, prin adresa nr. 453/10.04.2014 să prezinte *oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătură acestora pentru materialele cuprinse în Lista cuprinzând consumurile de materiale; analize de preț care să justifice prețurile cu transporturile cuprinse în Lista cuprinzând consumurile privind transportul; analize de preț care să justifice prețurile cu utilajele cuprinse în Lista privind orele de funcționare a utilajelor; analiza stocurilor de materiale cuprinse în lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate; modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în ofertă pentru îndeplinirea contractului; justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1%.*

Ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea autorității contractante dar a omis să depună oferte de preț pentru două materiale cu pondere importantă în propunerea financiară, respectiv cimentul și bitumul, lucrarea fiind de drumuri. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsul SC ... SRL ca fiind concludent. Mai mult acesta subliniază că în justificarea prețului la vopsea pentru marcaje rutiere și a prețului cu utilajul mașină de trasat benzi de circulație, preț ce a fost ofertat cu 0 lei în propunerea financiară, SC ... SRL a depus o ofertă pentru lucrări de execuție marcaje rutiere, nr. 314/10.07.2014 de la ..., deși această societate nu apare declarată nici ca subcontractor nici ca asociat. În acest context, contestatorul învederează că prin solicitarea de clarificări nr.732/20.05.2014, autoritatea contractantă a dat de înțeles ofertantului câștigător că oferta de la SC ... SRL nu are ce căuta în oferta sa, această societate nefiind subcontractant declarat. Totodată contestatorul

critică faptul că prin această solicitare de clarificări autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și faptul că autoritatea a considerat ca fiind concludent răspunsul SC ... SRL din adresa nr. 714/23.05.2014, prin care se preciza că depunerea ofertei de lucrări de execuție marcaje rutiere a SC ... SRL a fost "cu caracter informativ" și că pentru utilajul mașină de trasat benzi de circulație și pentru manopera aferentă execuției acestor marcaje și al transportului prețurile sunt incluse în prețul ofertat al vopselei.

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul arată că, în opinia sa, SC ... SRL nu a răspuns concludent solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în sensul că, pe de o parte nu a răspuns la toate solicitările autorității, respectiv nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele din lista de materiale aferentă propunerii financiare, lipsindu-i oferta de preț pentru ciment și bitum și nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul mașina de trasat benzi de circulație, pe care nici nu l-a trecut în lista de utilaje din documentele de calificare, iar pe de altă parte nu a respectat caietul de sarcini, în sensul că nu a prezentat preț pentru fiecare articol din listele de cantități, respectiv nu a prezentat preț pentru manopera, utilaj și transport aferent execuției de lucrări de marcaje longitudinale și transversale. În plus se precizează că răspunsul conform căruia prețul manoperei inclusiv cotele legale (CAS, CASS, Șomaj), cheltuiala cu utilajul și cu transportul intră toate în prețul materialului nu poate fi concludent, deoarece includerea manoperei în prețul de material duce automat la evaziune fiscală prin neplata cheltuielilor cu manopera pentru acest articol (CASS, CAS, șomaj) acest lucru însemnând practic că aceste cote nu vor fi plătite de către constructor către bugetul statului. În susținere, contestatorul arată că aceeași opinie a avut-o și expertul tehnic cooptat, doamna, care în raportul privind evaluarea financiară nr. 726/20.05.2014 a prevăzut faptul că răspunsul ofertantului SC ... SRL cu privire la justificarea prețului nu poate fi considerat concludent.

Concluzionând contestatorul consideră că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 art.79, alin.1, art. 36 alin. 2 lit. c), și art. 36 alin. 1 lit. f), din același act normativ .

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, oferta la ale cărei documente de calificare si propunere financiara nu a avut acces, aceasta nefiind declarată câștigătoare, însă despre a cărei inacceptabilitate și neconformitate a luat la cunoștința din raportul procedurii și rapoartele experților cooptați, contestatorul afirmă că și aceasta este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele

motive:

➤ oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă pentru faptul că nu îndeplinește cerința nr.2 din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară cu privire la deținere de fonduri pentru susținerea lucrărilor pe o perioadă de minim 3 luni. Contestatorul menționează că din raportul expertului cooptat avocat, rezultă că ofertantului SC ... SA i s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că din scrisoarea prezentată Scrisoarea de recomandare F.N. din 02.12.2013 emisă de către BRD, nu reiese faptul că ofertantul deține acces la resursele financiare în conformitate cu fișa de date. Același raport indică faptul că în urma solicitării de clarificări, ofertantul clasat pe locul al doilea a depus o altă scrisoare, de bonitate de această dată, respectiv scrisoarea nr. 101 emisă de BRD la data de 11.02.2014 care atestă faptul că la data de 11.02.2014, adică după data depunerii ofertelor, *„societatea dispune de acces la facilități de credit aprobate de bancă, linii de credit, disponibilități bănești(...), în cazul atribuirii contractului”*.

Contestatorul critică faptul că deși din raportul expertului cooptat rezultă că nici această a doua scrisoare nu respectă cerințele din fișa de date, autoritatea a considerat oferta admisibilă. Mai mult se afirmă că prin acceptarea depunerii unei noi scrisori de bonitate autoritatea a creat un avantaj major acestui ofertat încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții ... consideră că oferta depusă de SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art.36, alin.1 lit. b din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79, alin.1 din HG nr. 925/2006.

➤ oferta depusă de către SC ... SA este neconformă întrucât ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens contestatorul arată că oferta depusă SC ... SA a fost de 4.113.588,47 lei, reprezentând 68,45 % din valoarea estimată a contractului, iar din raportul expertului cooptat, ... Alexandrina, rezultă clar că ofertantul SC ... nu a răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. Astfel, prin adresa autorității contractante nr. 452/10.04.2014 ofertantului i s-a solicitat să justifice prețul prin prezentarea de oferte, analize de preț, etc. Ofertantul SC ... SA nu s-a conformat solicitării autorității și nu a depus oferte de preț pentru materiale sau analize de preț pentru materialele producție proprie și nu a depus nici justificarea prețului cu utilajele, cu manopera și cu transporturile. SC ... SA a depus doar o declarație pe proprie răspundere prin care declara ca societatea deține în proprietate balastiere, fabrică de asfalt, fabrică de betoane, autobasculante, escavatoare, buldozere, buldoexcavatoare, etc. și ca tarifele pentru sorturi, asfalt, betoane, ora de funcționare a

utilajelor de construcții și transporturile auto sunt cele folosite la întocmirea ofertei, însă această declarație nu este susținută de analize de preț sau de dovada deținerii acestor utilaje și echipamente. În plus, contestatorul precizează că, și dacă s-ar lua în considerare declarația pe proprie răspundere, care se refera doar la produse de balastieră, asfalt și betoane, ofertantul nu a prezentat oferte de preț pentru restul materialelor din propunerea sa financiară. De asemenea nu s-au prezentat analize de preț pentru justificarea orelor de manoperă și pentru utilajele din propunerea financiară.

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC ... SA neconformă întrucât ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității, fiind aplicabile prevederile art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006.

În final, raportat la decizia de atribuire a contractului de lucrări, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 835/23.06.2014, contestatorul arată că aceasta era obligatoriu să aibă la bază un raport al expertului tehnic, din care să rezulte, în mod cert, că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului. Justificările prețurilor prezentate de SC ... SRL și de către SC ... SA au fost analizate de expertul cooptat,, care a întocmit raportul nr. 726/20.05.2014, în care a considerat că ambele răspunsuri sunt neconcludente, expertul motivându-și aceasta decizie. Cu toate acestea însă, autoritatea nu a înțeles să țină cont de acest raport. În consecință, având în vedere raportul expertului cooptat, dar și neconcordanțele din cele două propuneri financiare și din justificările de preț, contestatorul consideră că fundamentarea prețului ofertat de SC ... SRL și de către SC ... SA în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost neconcludentă, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 841/25.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 841/25.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

În fapt, contestatorul arată că în data de 11.12.2013, a participat la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a

Întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1182/11.12.2013 din care rezultă că SC ... SRL a depus toate actele necesare solicitate prin fișa de date a achiziției, precum și faptul că, dintr-un număr de 14 participanți la procedură, aceasta s-a clasat pe locul 2 din punct de vedere al prețului, cu o valoare de 3.642.043,79 lei. Totodată contestatorul precizează că pe parcursul desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor nu au existat observații sau mențiuni din partea autorității sau din partea ofertanților referitoare la modul de desfășurare sau la lipsa unor anumite documente din cadrul ofertei SC ... SRL.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul subliniază că după aproximativ o lună de la deschiderea ofertelor, perioadă în care nu s-au solicitat nici un fel de clarificări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 142/06.01.2014, a comunicat prelungirea perioadei de evaluare cu maxim 120 zile, motivând prin numărul mare de ofertanți participanți, termenul insuficient de evaluare, având în vedere atribuțiile membrilor comisiei, precum și perioada de evaluare care se suprapune sărbătorilor legale.

După aproximativ încă o lună de la prelungirea perioadei de evaluare SC ... SRL, a primit două solicitări de clarificări:

- prin adresa nr. 112/10.02.2014 la care s-a răspuns prin adresa nr.531/14.02.2014
- prin adresa nr. 446/10.04.2014, la care s-a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 1150/15.04.2014.

Prin adresa nr. 841/25.06.2014, contestatorul a primit comunicarea rezultatului procedurii, acesta fiind informat despre faptul că oferta sa a fost considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei SC ... SRL, respectiv, neprelungirea garanției de participare la procedură, conform solicitării, este netemeinic, acesta în susținere invocând prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Contestatorul susține că în nota justificativă cu privire la necesitatea prelungirii perioadei de evaluare cu maxim 120 zile, transmisă prin adresa nr. 142/06.01.2014, nu există nicio solicitare în vederea prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei și nu este specificat un termen explicit de prelungire ci doar un termen maxim cu care s-ar putea prelungi. În plus, contestatorul precizează că din proprie inițiativă SC ... SRL a transmis autorității contractante prin adresa nr. 1135/11.04.2014 prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până în data de 12.05.2014. Având în vedere că valabilitatea ofertei inițiale și a garanției de participare au fost de 120 de zile precum și faptul că SC ... SRL a prelungit valabilitatea ofertei cu încă 30 de zile, rezultă că valabilitatea totală a ofertei SC

... SRL este de 150 de zile. În aceste condiții se învederează că întrucât, autoritatea contractantă trebuia să finalizeze evaluarea, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în termen de 25 de zile și avea posibilitatea de prelungire a acestui termen, conform art. 200 alin. (2) din același act normativ, o singură dată, cu maxim 120 de zile, rezultă astfel un termen maxim de 145 zile. În acest context contestatorul afirmă că ulterior nu a mai primit nicio altă adresă de prelungire a perioadei de evaluare.

Contestatorul concluzionează că primul motiv de respingere a ofertei sale este netemeinic, în opinia acestuia, autoritatea contractantă fiind în culpă prin faptul că se află în afara termenului de evaluare a ofertelor.

Al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă este faptul că prețurile utilizate, în propunerea financiară pentru tariful de manoperă, contravin legislației referitoare la salariul minim pe economie.

În susținerea contestației, se arată că, așa cum a fost precizat și prin adresa nr. 1150/15.04.2014, SC ... SRL a respectat salariul minim brut de 800 lei/lună, conform HG nr. 23/2013, aspect dovedit prin prezentarea copiilor după contractele de muncă (pag. 49-55 din adresa 1150/15.04.2014), luând în calcul pentru aflarea tarifului orar un număr mediu de ore/lună de 170 ore (pag. 44 din adresa 1150/15.04.2014).

Contestatorul admite că observația autorității contractante conform căreia în anul 2013, la data licitației, numărul mediu de ore/lună este de 168.667 ore, este adevărată însă, contestatorul apreciază că aceasta nu poate conduce la declararea ofertei sale ca neconformă pe motivul că are un preț "neobișnuit de scăzut". Contestatorul învederează că acest număr mediu de ore/lună este irelevant la data desfășurării licitației, execuția lucrărilor și deci cheltuiala cu manopera desfășurându-se pe parcursul anului 2014, când numărul mediu de ore lunare este altul.

Se precizează că diferența dintre cele două premise de calcul este de 0,03 lei/oră, diferență care înmulțită cu numărul total de ore din extrasul de manoperă conduce la o valoare de 953,35 lei, care se încadrează în marja de rotunjiri pe care le fac programele de calcul devize. Contestatorul susține că această sumă reprezintă 0,026% din valoarea ofertei sale, poate fi suportată din profit și nu modifică clasamentul ofertanților.

Având în vedere că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, contestatorul critică decizia autorității de a declara câștigătoare o ofertă mai mare decât cea depusă de SC ... SRL cu 380.903,69 lei și de a respinge oferta sa pentru motivul anteprecizat. Totodată se învederează că oferta declarată câștigătoare se afla inițial pe poziția a 6-a a clasamentului, după societăți care aveau prețuri foarte apropiate.

Al treilea motiv *invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă este faptul că „În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent”...*

Contestatorul critică și acest aspect mai ales că prin adresa nr. 1150/15.04.2014 SC ... SRL a justificat prețurile la materiale, manoperă, utilaj și transport pentru principalele resurse din cadrul ofertei, justificări care reprezintă aproximativ 98% din valoarea acestora. De altfel, contestatorul opinează că dacă autoritatea contractantă considera că trebuie justificate absolut toate resursele, indiferent de valoarea acestora, putea solicita acest lucru. Mai mult, se menționează că, conform formularului 21 e, pus la dispoziție de către autoritate este specificat: „Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea resurselor materiale)”.

În continuare, contestatorul prezintă resursele pentru care autoritatea contractantă consideră că nu s-au transmis justificări:

Materiale

Material	Cantitate	UM	Valoare deviz [lei]	Observații
Bitum	72.72	kg	148.35	Justificare la pag. 9 din adresa 1150/15.04.2014
Ciment	479.4	kg	133.75	Justificare la pag. 16-17 din adresa 1150/15.04.2014
Carton bitumt	35,84	mp	161.28	
Placaj pentru cofraje	0.01	mc	15	
Șuruburi, piulițe,	360	buc	444	
Șaibe	1.8	kg	9	

Vopsea gri deschis	3.25	kg	48.42	Resursa care nu este necesara, parapetul ofertat fiind zincat conf. pag. 34 din adresa 1150/15.04.2014
Vopsea minium de plumb	100.08	kg	1761.41	Resursa care nu este necesara, parapetul ofertat fiind zincat conf. pag. 34 din adresa 1150/15.04.2014
Combustibil lichid ușor	27.39	kg	68,48	

Placi tehnice cauciuc garnituri	228	kg	2097.6	
Azotat amoniu ingrasamant	275	kg	687.5	
Chit de cutit	1.32	kg	7.44	
White spirt	5.27	kg	39.5	
Semințe plante	27	kg	229.5	
TOTAL VALOARE RESURSE MATERIALE PENTRU CARE NU S-AU TRANSMIS JUSTIFICĂRI			3759.3	

Utilaje

Utilaj	Cantitate	UM	Valoare deviz [lei]	Observații
Betoniera	0.208	ore	5.2	
Vibrator	511.2	ore	5291.59	
Perie mecanica			479.39	Justificare la pag. 77 din adresa 1150/15.04.2014
Malaxor asfalt			8	
Mașina automata de taiat si indreptat OB			66.33	
Stanta electrica pentru taiat OB			68.08	
Mașina fasonat OB			185.12	
Troliu electric 3.1-5 tf			237.13	
Macara 10-14 tf			8965.78	Justificare la pag. 73 din adresa 1150/15.04.2014 pentru o macara de capacitate superioara

Macara 5 tf			1934.59	Justificare la pag. 73 din adresa 1150/15.04.2014 pentru o macara de capacitate superioara
TOTAL VALOARE UTILAJE RU CARE NU S-A PREZENTAT JUSTIFICARE			5861.45	

Analizând tabelul, contestatorul subliniază că valoarea materialelor pentru care nu s-au prezentat justificări și pentru care nu i s-au solicitat clarificări suplimentare, reprezintă 0,16% din valoarea totală a materialelor, iar valoarea utilajelor pentru care nu s-au prezentat justificări și pentru care nu i s-au solicitat clarificări suplimentare, reprezintă 1,86% din valoarea totală a utilajelor.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL a oferit un preț calculat eronat pentru agregatele sortate și spălate, luând în calcul o greutate specifică prea mică, față de cea considerată de autoritate corectă, contestatorul face următoarele precizări:

- greutatea specifică depinde de proveniența acestora și natura rocii;
- greutatea specifică depinde de granulozitatea agregatelor;
- autoritatea contractantă nu a precizat în documentație greutatea specifică care se va lua în calcul;
- listele cu cantitățile de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu conțineau transportul agregatelor sortate și spălate (nisip și pietriș) și nu se specifică tonele care se vor transporta, astfel încât pentru o evaluare corectă SC ... SRL a inclus în costul acestor materiale și transportul;
- SC ... SRL a oferit un preț mediu pentru nisipuri și pietrișuri, conform notelor de calcul de la pag. 10-11 din adresa nr. 1150/15.04.2014, astfel încât, având în vedere faptul că nisipul cu o greutate specifică mică (poz. 16 extras materiale) are o pondere mare în totalul agregatelor de balastieră (cantitate totală 106.66 mc față de 1.69 mc pietriș) din extrasul de materiale, respectiv 98.44%, greutatea specifică medie este apropiată de cea a nisipului.

În susținerea celor afirmate contestatorul anexează rapoarte de încercări pentru cele două tipuri de agregate sortate de balastieră, precum și calculul greutății specifice ponderate, de unde rezultă clar că SC ... SRL a cuantificat corect prețul pentru produsele sortate și spălate.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea nu avea niciun motiv pentru declararea ofertei sale ca neconformă pe

motivul ofertării unui preț "neobișnuit de scăzut", mai ales că, în cazul în care considera necesar, putea solicita clarificări suplimentare.

Prin adresa nr. 915/07.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22256/08.07.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cele trei contestații.

1. Cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL autoritatea contractantă arată că asocierea a depus o ofertă care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 52,82% din valoarea estimată a contractului. Pe lângă acest fapt, la analizarea ofertei financiare s-a constatat că Listele de cantități ofertate sunt incorecte, în sensul că la art. 9 categoria podețe tubulare din cadre P2 în loc de 32 de buc s-au ofertat 33 buc, iar la art. 9 procurare cadre tip P2 în loc de 6 s-au ofertat 32 buc, cotele de recapitulație fiind corecte.

În acest context, autoritatea menționează că s-au solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 445/10.04.2014 în care i s-a cerut să explice neconcordanțele de mai sus. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 503/15.04.2014 comunicând faptul că neconcordanțele sunt rezultatul unei erori de redactare.

Autoritatea precizează că nu a considerat concludent răspunsul contestatorului deoarece în cazul unei eventuale corectări a acestei erori materiale, valoarea financiară a ofertei s-ar modifica atât în ceea ce privește investiția de bază cât și în ceea ce privește valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. În concluzie oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006. Mai mult autoritatea apreciază că prin ofertarea în plus și în minus a articolelor respective, ofertantul nu a respectat cap. 4 ELABORAREA OFERTEI, pct.1 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în sensul că autorul contestației nu a ofertat fiecare articol, iar în conformitate cu același pct.4 din caietul de sarcini "*Ofertele care nu respectă specificațiile prezentate mai sus, vor fi respinse ca neconforme (art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare)*", oferta asocierii SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Autoritatea susține că acceptarea corecturilor viciilor este la latitudinea comisiei de evaluare, aceasta nefiind obligată în niciun fel să le accepte. În acest sens art.80, alin.1 din HG nr. 925/2006 indicat de contestator nu incumbă autorității obligația de a corecta viciile ci doar dreptul acesteia de a le corecta.

Prin solicitarea de clarificări antemenționată asocierii SC ... SRL i s-a cerut să justifice prețul scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, în sensul că i s-au cerut

următoarele:

- oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătură acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale;
- analize de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul;
- analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8
- lista privind orele de funcționare a utilajelor;
- stocuri de materiale de genul celor cuprinse în Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate (dacă este cazul);
- modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în oferta pentru îndeplinirea contractului;
- justificarea coeficientului de 1 % pentru cheltuielile indirecte.

Față de această solicitare, autoritatea menționează că autorul contestației nu a înțeles să răspundă în totalitate, respectiv nu a prezentat justificarea tarifelor pentru utilajele cuprinse în formularul C8. În acest context, autoritatea arată că deși contestatorul afirmă că nu s-a solicitat justificarea tarifului pentru toate utilajele din formularul C8, trebuie avut în vedere că solicitarea, în fapt, a fost „*vă rugăm să prezentați analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor*” fără a face referire la anumite utilaje, sau la majoritatea utilajelor. Totodată se atrage atenția asupra faptului că prețul ofertei nu este nici 60% din valoarea estimată și, atâta vreme cât în Formularul C8 apar toate utilajele, nemulțumirea contestatorului este nejustificată, acesta trebuind să prezinte justificarea prețului pentru toate utilajele din Formularul C8.

Autoritatea învederează că nu era obligată să-i solicite clarificări suplimentare, solicitarea de clarificări fiind un drept al comisiei și nu o obligație. În aceste condiții, autoritatea arată că răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, iar oferta neconformă în baza prevederilor art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006.

În aceeași ordine de idei, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent și cu privire la justificarea tarifului cu transporturile din formularul C9 al propunerii financiare, drept pentru care oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006 și din acest punct de vedere.

Cât privește analiza de preț a betonului, material cu pondere însemnată în propunerea financiară, respectiv susținerea contestatorului conform căreia autoritatea face confuzie între rețetă și analiză de preț, autoritatea contractantă menționează că nu a fost în eroare când a declarat neconcludent răspunsul acestuia având în vedere că cimentul (material din rețetă) este trecut în analiza la prețul de 400 lei/tona în condițiile în care în oferta ... prezentată ca justificare a prețului la materiale, acesta apare la prețul de 0,67 lei/kg adică 670 lei /tona, lucru despre care contestatorul nu a menționat în contestație. În plus, se menționează că și dacă s-ar accepta afirmația că apa, element esențial în producerea betonului, este obținută dintr-un puț propriu, totuși pentru exploatarea acesteia contestatorul are anumite cheltuieli pe care trebuia să le prezinte în justificarea prețului materialului respectiv. Autoritatea susține că ofertele de preț și justificările depuse pe calea contestației nu pot fi luate în considerare deoarece nu s-ar respecta principiul tratamentului egal iar solicitarea de clarificări a fost clară, ofertantul având obligația de a răspunde concludent în termenul solicitat.

În aceeași ordine de idei răspunsul ofertantului este neconcludent și cu privire la analizele de preț prezentate pentru prepararea binderului de criblură și betonului asfaltic, drept pentru care oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006 și din acest punct de vedere.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate și nejustificate.

2. Referitor la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată și neîntemeiată.

Astfel, autoritatea precizează că asocierea a depus o ofertă admisibilă dar necâștigătoare, aceasta situându-se pe locul 3. După primirea comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat copii după dosarul achiziției publice, copii pe care le-a și primit în respectarea principiului transparenței.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului conform cărora ofertele clasate pe locul I – SC ... SRL și respectiv LOCUL II – SC ... SA sunt inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește scrisorile de confirmare de fonduri, atât scrisoarea depusă de ofertantul SC ... SRL cât și scrisoarea depusă de SC ... S.A respecta fișa de date a achiziției, respectiv atestă că ofertanții au acces la sursele financiare solicitate prin aceasta. În plus, cu privire la aceste aspecte autoritatea a solicitat clarificări ambilor ofertanți, prin adresele nr. 450/10.04.2014 respectiv nr.452/10.04.2014, iar ambii ofertanți au răspuns concludent.

Privitor la justificarea prețului ofertei de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că acestuia i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, la care SC ... SRL a răspuns prin adresele nr.505/15.04.2014 și nr.741/23.05.2014, justificând concludent și în detaliu prețul oferat, drept pentru care oferta sa a fost declarată conformă. Și în cazul ofertantului clasat pe locul al doilea autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, răspunsul acestuia fiind considerat de autoritate ca fiind concludent iar oferta conformă.

3. Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea arată că acesta a depus o ofertă cu o propunere financiară reprezentând 60,60% din valoarea estimată a contractului.

Ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea a solicitat tuturor ofertanților implicați în procedură prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor precum și a garanțiilor de participare. În acest sens prin adresa nr. 427/10.04.2014, autoritatea a solicitat contestatorului SC ... SRL prelungirea „valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare cu 120 de zile”, solicitare la care contestatorul nu s-a conformat. În acest sens autoritatea menționează că, în conformitate cu adresa nr. 1135/11.04.2014 și cu Suplimentul de asigurare nr. 1/11.04.2014, SC ... SRL și-a prelungit atât oferta cât și garanția de participare doar cu 31 de zile. În aceste condiții, raportat la prevederile art. 84 și următoarele din HG nr. 925/2006 precum și la art.79, alin.1 din același act normativ, autoritatea a considerat răspunsul neconcludent. Totodată autoritatea învederează că urmare a transmiterii solicitării de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, solicitare la care majoritatea ofertanților s-au conformat, nu mai era obligata să-i solicite contestatorului nimic în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cât privește celălalt motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că, după analizarea ofertei financiare, a constatat că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe. Astfel, oferta conține prețuri de manoperă care contravin legislației referitoare la salariul minim pe economie. Din acest motiv contestatorul i s-au solicitat clarificări referitoare la faptul că manopera orară oferată este de 4,71 lei/oră contravine HG nr. 23/2013 privind stabilirea salariului minim brut la 800 lei/luna respectiv 4,74 lei/ora începând cu 01.07.2013. Autoritatea afirmă că autorul contestației nu a putut justifica pertinent ofertarea unui preț pe manoperă sub salariul minim pe economie, în susținere acesta arătând că HG nr. 23/2013 se aplica doar pentru anul 2013, iar lucrarea se va efectua în anul 2014.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului cu privire la

justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea precizează că prin adresa nr. 446/10.04.2014 a solicitat următoarele: „În urma analizei valorii ofertei din cadrul propunerii financiare am constatat că prețul ofertat de către dumneavoastră se încadrează în cadrul articolelor 202, 203 din OUG 34/2006, respectiv reprezintă 60,60 % din valoarea publicată în SEAP. Pentru justificarea prețului va rugăm să prezentați următoarele: - oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătura acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale; - analize de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul; - analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor; - stocuri de materiale de genul celor cuprinse în Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate (daca este cazul); - modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru; - nivelul de salarizare a forței de munca; - performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în ofertă pentru îndeplinirea contractului; - Justificarea coeficientului de 3 % pentru cheltuielile indirecte.”

Față de această solicitare, autoritatea a apreciat că autorul contestației nu a prezentat oferte de preț pentru justificarea prețului următoarelor materiale cuprinse în Formularul C6:

- Bitum;
- Ciment;
- Carton bitumat;
- Placaj pentru cofraje;
- Șuruburi, piulițe, șaibe;
- Vopsea gri deschis;
- Vopsea minium de plumb;
- Combustibil lichid ușor;
- Plăci tehnice cauciuc garnituri;
- Azotat amoniu îngrășământ;
- Chit de cutit;
- White spirt;
- Semințe plante.

De asemenea, autoritatea a considerat că nu a prezentat justificarea prețului pentru orele de funcționare a următoarelor utilaje ce se regăsesc în Formularul C8:

- Betoniera cu cădere liber cu motor termic 101-250 1;
- Vibrator universal cu motor termic;
- Perie mecanica pentru curățat drumuri;
- Malaxor pentru asfalt;
- Mașina automata de tăiat și îndreptat otel beton;
- Stanță electrica pentru tăiat otel-beton;

- Mașina fasonat otel-beton;
- Trolu electric 3,1- 5 tf;
- Macara 10-14 tf;
- Macara 5 tf.

Astfel, așa cum se arată în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 841/25.06.2014, contestatorul nu a prezentat justificarea tarifelor pentru utilajele cuprinse în formularul C8.

Autoritatea critică faptul că autorul contestației a declarat că nu s-a cerut justificarea tarifului pentru toate utilajele din formularul C8 deși solicitarea a fost „*vă rugăm să prezentați analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor*” fără a face referire la anumite utilaje, sau la majoritatea utilajelor. Aceasta apreciază că atât timp cât valoarea ofertei a reprezentat 60,60% din valoarea estimată a contractului iar în Formularul C8 apar toate utilajele, nemulțumirea contestatorului este nejustificată, acesta trebuind să prezinte justificarea prețului pentru toate utilajele din Formularul C8, iar autoritatea nu era obligată să solicite clarificări suplimentare. În aceste condiții, autoritatea arată că răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, iar oferta neconformă în baza prevederilor art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006.

În aceeași ordine de idei, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent și cu privire la justificarea prețului la materialele cuprinse în formularul C6 al propunerii financiare, drept pentru care oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.79, alin.1 din HG nr. 925/2006 și din acest punct de vedere

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în justificarea prețului transmisă de contestator, nota de calcul care justifică prețul la agregate sortate și spălate, adică prețul de 30,73 lei/mc, material corespondent pietrișului din propunerea financiară a ofertantului (pozițiile 12, 13, 14 din extrasul de materiale) este eronată și în consecință nu este concludentă. În acest sens se arată că, în calculul prețului acestui material considerat de producție proprie, contestatorul în loc să ia în calcul la transportul acestuia greutatea specifică a pietrișului adică aceea de 1,6 t/mc a luat în calcul în mod eronat greutatea de 1,4 t/mc. Dacă s-ar fi efectuat corect acest calcul, adică dacă s-ar fi calculat transportul cu greutatea corectă respectiv de 1,6 t/mc, atunci prețul pietrișului ar fi fost 32,65 lei/mc, mai mare decât cel din propunerea financiară a ofertantului. Autoritatea respinge criticile contestatorului referitoare la faptul că nu i s-ar fi pus la dispoziție toate datele în redactarea ofertei, având în vedere că a avut la dispoziție perioada legală prin care putea solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire. Aceasta consideră că solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului a fost foarte

clară, iar ofertantul trebuia să răspundă concludent în termenul solicitat, lucru pe care nu l-a făcut, astfel că oferta sa este neconformă.

În final, autoritatea învederează că faptul că niciunul din cei doi ofertanți, ... și SC ... SRL, nu a reușit să convingă că la prețul oferat vor putea îndeplini contractul în parametri tehnici calitativi și cantitativi din documentația de atribuire este numai din culpa acestora.

Prin adresa nr.2404/17.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23185/17.07.2014, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, contestatorul susține că oferta depusă de SC ... SRL este acceptabilă și conformă îndeplinind solicitările autorității din documentația de atribuire, așa cum rezultă și din rapoartele experților cooptați (Raport privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 301/12.03.2014) și (Raport expert tehnic cooptat nr. 724/20.05.2014 - Evaluare propunere tehnică), precum și a Raportului Procedurii nr. 835/23.06.2014.

Cu privire la primul motiv pentru care a fost oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv că nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare cu 120 de zile ci doar cu 30 de zile, contestatorul menționează că nu a avut cunoștință de adresa nr. 427/10.04.2014, invocată de autoritatea contractanta și prin care se solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare cu 120 zile. În susținere, contestatorul arată că toate documentele transmise SC ... SRL de către autoritatea contractantă au fost retransmise acesteia cu număr de înregistrare, așa cum era stipulat în conținutul acestora. Se reiterează faptul că singurul document parvenit SC ... SRL cu privire la prelungirea perioadei de evaluare este nota justificativă cu privire la necesitatea prelungirii perioadei de evaluare cu maxim 120 de zile nr.142/06.01.2014.

Cât privește celelalte motive de neconformitate reținute de autoritate, contestatorul arată că în urma studierii dosarului a constatat o serie de inadvertențe, respectiv:

- referitor la prețurile utilizate în cadrul ofertei, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 841/25.06.2014, consideră că justificarea prețurilor "aparent neobișnuit de scăzute" este neconcludentă, menționând în acest sens următoarele motive:

- Utilizarea unor prețuri la manoperă care contravin legislației

- Neprezentarea ofertelor de preț pentru următoarele materiale:

- Bitum;
- Ciment;

- Carton bitumat;
- Placaj pentru cofraje;
- Șuruburi, șaibe, piulițe;
- Vopsea gri deschis;
- Vopsea minium de plumb;
- Combustibil lichid ușor;
- Placi tehnice cauciuc garnituri;
- Azotat amoniu ingrasamant;
- Chit de cutit;
- White spirit
- Semințe plante.
- Neprezentarea justificărilor de preț pentru următoarele utilaje:

2501

- Betoniera cu cădere libera cu motor termic 101-
- Vibrator universal cu motor termic;
- Perie mecanica pentru curatat drumuri;
- Malaxor pentru asfalt;
- Mașina automata de taiat si îndreptat beton;
- Stanta electrica pentru taiat otel-beton;
- Mașina fasonat otel-beton;
- Troliu electric; 3,1-5 tf;
- Macara 10-14 tf;
- Macara 5 tf.
- Utilizarea în cadrul notei de calcul privind prețul la agregatele de balastiera sortate și spălate a unei greutate specifice diferite față de cea considerata de autoritate ca fiind corectă.

Astfel, primul motiv invocat de autoritate, în opinia contestatorului, este contrazis chiar de raportul procedurii Anexa 3 -Oferta financiară, pag. 11-12, nr. crt. 6, unde este specificat clar că prin răspunsul nr. 449/15.04.2014 s-a considerat cerința ca fiind îndeplinită. În acest sens contestatorul mai adaugă că, așa cum a fost dovedit prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 449/15.04.2014, precum și prin contestația formulată, SC ... SRL a respectat salariul minim brut de 800 lei/lună, conform HG nr. 23/2013, prezentând în susținere copiile după contractele de muncă (pag. 49-55 din adresa 1150/15.04.2014) și a notei de calcul pentru aflarea tarifului orar muncitori (pag. 44 din adresa 1150/15.04.2014).

Al doilea motiv invocat de către autoritate, respectiv faptul că nu a prezentat justificări de prețuri pentru toate materialele din ofertă, este, în opinia contestatorului, de asemenea contrazis de Raportul Procedurii, Anexa 3 - Oferta financiară, pag. 16, unde nu figurează printre motivele pentru care s-a considerat răspunsul SC ... SRL neconcludent. Contestatorul reiterează faptul că cimentul și bitumul au fost justificate (pag. 16-17, respectiv pag. 9 din adresa

1150/15.04.2014), fiind considerate materiale principale din componența betoanelor și mixturilor asfaltice, chiar dacă explicit, în extrasele de materiale aveau o pondere minoră, valoarea materialelor pentru care nu s-au transmis justificări fiind de 3759.3 lei, aceste materiale încadrându-se în categoria "materialului mărunț", pentru care nu a considerat că este necesar să depună justificări, conform formularului 21 e, pus la dispoziție de către autoritate unde este specificat: "*Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea resurselor materiale)*". Contestatorul apreciază că, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, astfel încât să se convingă de faptul că prețurile utilizate sunt cele de piață și nu din cauza sumei de 3759.3 lei să înncredințeze contractul unei societăți a cărei ofertă are o valoare mai mare cu 380.903.69 lei.

Al treilea motiv invocat de autoritate, respectiv faptul că nu s-au prezentat justificări de prețuri pentru toate utilajele din ofertă, este de asemenea considerat de contestator ca fiind neîndreptățit datorită faptului că utilajele respective au o pondere infimă, intrând în categoria "utilajelor de mică mecanizare", cu o pondere minoră în valoarea ofertei și pentru care acesta nu a considerat necesar să transmită justificări de preț. Contestatorul reiterează faptul că valoarea utilajelor pentru care nu s-au transmis justificări este de 5861.45 lei, pentru peria mecanică fiind transmise justificări (Calcul tarif unitar tractor cu perie - pag. 77 din adresa 1150/15.04.2014) iar pentru Macara 10-14 tf și Macara 5 tf fiind utilizat un tarif pentru o macara de 50 tf, care a fost justificat (Justificare la pag. 73 din adresa 1150/15.04.2014 pentru o macara de capacitate superioară).

Referitor la al patrulea motiv invocat de autoritatea, respectiv faptul că, în cadrul notei de calcul privind prețul la agregatele de balastiera sortate și spălate s-a utilizat o greutate specifică diferită față de cea considerată de autoritate ca fiind corectă, contestatorul învederează că acesta este contrazis de către Raportul Procedurii, Anexa 3 - Oferta financiara, pag. 16, unde nu figurează printre motivele pentru care s-a considerat răspunsul neconcludent și reiterează cele arătate în contestație cu privire la acest fapt.

În final, contestatorul apreciază că, în speță, autoritatea contractată a încălcat scopul și principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, dovezi în acest sens fiind:

- declararea ca fiind câștigătoare a ofertei unei societăți, SC ... SRL, a cărei ofertă este declarată inacceptabilă și neconformă de către expertul cooptat ... si de către expertul cooptat ... , în cadrul Rapoartelor de expertiză întocmite;
- declararea ca fiind câștigător a unui ofertant care, conform Raportului de Expertiza întocmit de expertul cooptat ... ,

"nu a raspuns în termen la solicitarea de clarificări";

- declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă, în contradicție cu scopul și principiile OUG nr. 34/2006 și cu criteriul de atribuire prin atribuirea contractului unui ofertant la un preț superior.

Prin adresa nr. 942/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23302/18.07.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului arătând că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă se menționează că atât oferta depusă de SC ... SRL cât și oferta clasată pe locul al doilea SC ... SRL au fost declarate acceptabile și conforme fără însă a se motiva acest lucru.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește scrisorile de confirmare de fonduri depuse de cei doi ofertanți în demonstrarea cerinței privind accesul la resurse financiare, autoritatea contractantă a menționat că celor doi ofertanți li s-au solicitat clarificări asupra neconformității acestora și că în urma acestor solicitări ofertanții au răspuns concludent. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu precizează în punctul său de vedere care au fost motivele pentru care a considerat concludent răspunsul precum și care au fost motivele pentru care a ignorat pe deplin raportul expertului cooptat, avocat ... Maria.

De asemenea, se critică faptul că autoritatea, în punctul său de vedere nu spune nimic despre justificarea prețului neobișnuit de scăzut al acestora, aceasta limitându-se la a declara doar că răspunsul la solicitările de clarificări a celor doi ofertanți a fost concludent.

Raportat la criticile aduse prin contestație, ... critică faptul că prin punctul de vedere formulat, autoritatea nu amintește despre declarația pe propria răspundere a SC ... SRL prin care acesta a înțeles să justifice prețul pentru aproape toate materialele, utilajele și transporturile din propunerea financiară și care au fost motivele pentru care s-a considerat concludent răspunsul cu toate că această declarație nu a fost însoțită de analize de preț și de oferte de preț, așa cum s-a solicitat. De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea nu a precizat care au fost motivele pentru care a ignorat raportul expertului cooptat

În acest sens, contestatorul atrage atenția și asupra faptului că autoritatea nu a justificat motivul pentru care a atribuit contractul SC ... SRL, deși aceasta nu a justificat prețul la materialele folosite, la utilaje și la transporturi și care nu a demonstrat că deține toate utilajele necesare executării contractului cu toate că expertul cooptat nu a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului.

În continuare, contestatorul reiterează cele arătate prin

contestație cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 1182/11.12.2013, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 14 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 835/23.06.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a zece oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare procedurii cu o propunere financiară de 4.022.947,48 lei fără TVA

Împotriva adreselor nr. 840, nr. 844 și nr. 841 din 25.06.2014, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ofertanții ... și SC ... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2014, conexe.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - SC ... SRL sunt următoarele:

1. Asocierea ... - SC ... SRL a ofertat „*montare elemente prefabricare 33 buc, în loc de 32 buc, la procurare cadre tip P2 s-au ofertat 33 buc în loc de 6 buc*”, iar răspunsul dat la solicitări de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent;

2. Prin răspunsul dat la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea ... - SC ... SRL nu a justificat prețul pentru orele de funcționare pentru o serie de utilaje, prețul transportului emulsiei bituminoase (TRA05A25), iar analizele de preț aferente betoanelor B150, B200 și B400, cât și aferente preparării binderului de criblură și a betonului asfaltic nu sunt susținute de prețurile materialelor componente.

1. In ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul apreciază ca acesta e vadit neintemeiat, ofertarea **in plus** a montajului pentru una bucata element prefabricare, respectiv a 27 de cadre tip P2 nefiind oricum de natura a afecta conformitatea ofertei.

Ofertarea **in plus**, in orice situatie, nu afecteaza indeplinirea contractului si nu poate fi catalogata ca abatere tehnica (nici macar minora), cu atat mai putin ca element de neconformitate a ofertei.

De altfel, prin adresa nr. 1832/25.04.2014, de răspuns la

solicitări de clarificari, ... a raspuns clar si concludent, mentionand o eroare de tehnoredactare în ceea ce privește diferențele de elemente prefabricate și de cadre tip P2, afirmând că „nu va factura decât cantitatea pusă în operă și cuprinsă în proiectul tehnic” si considerând, absolut intemeiat, că acest fapt nu-i va aduce nici un avantaj si totodata niciun dezavantaj autoritatii contractante.

2. Nici cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... - SC ... SRL nu este intemeiat, in aprecierea Consiliului.

Chiar daca pot fi identificate cateva elemente ale raspunsului la solicitarea privind justificarea pretului ofertat pe care ofertantul asociere ... - SC ... SRL nu le-a mentionat (prețul pentru orele de funcționare pentru o serie de utilaje, prețul transportului emulsiei bituminoase), autoritatea contractantă avea obligatia de a solicita clarificari suplimentare si in niciun caz de a proceda la respingerea ofertei.

Prin decizia drastica si neintemeiata luata in cazul ofertei asocierii ... - SC ... SRL, autoritatea contractantă a incalcat flagrant principiul tratamentului egal, deoarece in cazul justificarilor de pret transmise de ofertantii SC ... SRL și SC ... SA, aceeasi comisie de evaluare a adoptat o pozitie mult mai „flexibila” solicitand numeroase clarificari suplimentare (in cazul ofertei SC ... SRL) sau chiar acceptand ca fiind complet si concludent un raspuns care nu a continut oferte de preț pentru materiale sau analize de preț pentru materialele producție proprie și nu a depus nici justificarea prețului cu utilajele, cu manopera si cu transporturile (in cazul ofertei SC ... SA).

In fapt, tuturor celor trei ofertanti mentionati mai sus li s-a solicitat justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut (in aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), raspunsul transmis de ofertantul asociere ... - SC ... SRL a fost in mod evident cel mai detaliat si mai complet (cu cateva omisiuni pe care le-am mentionat anterior) si cu toate acestea autoritatea contractantă a declarat admisibile doar ofertele depuse de ofertantii SC ... SRL și SC ... SA.

Potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare, asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participanti la procedura sau asupra concludentei justificarilor preturilor ofertate si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind

indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice sau privind justificarile de pret prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

In speta, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat clar principiul tratamentului egal și ca are obligația de a solicita ofertantului asociere ... - SC ... SRL clarificări suplimentare privind prețul pentru orele de funcționare pentru o serie de utilaje si prețul transportului emulsiei bituminoase.

In ceea ce privește analizele de preț aferente betoanelor B150, B200 și B400, cât și aferente preparării binderului de criblură și a betonului asfaltic, Consiliul retine din răspunsul ofertantului faptul ca asociatul SC ... SRL produce materialele in cauza, preturile acestora sunt precizate in răspuns iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat, asocierea ... - SC ... SRL ar fi înaintat și justificarea prețului pentru elementele ce intră în componența betonului, care nu se regăsesc în formularul C6 și nu au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Si prin invocarea acestui motiv, autoritatea contractantă trateaza discriminatoriu ofertantul asociere ... - SC ... SRL, deoarece este injust si excesiv de a solicita pretul materiilor prime componente (nisip, pietris, ciment, etc) in cazul betoanelor furnizate de un membru al asocierii, in conditiile in care, in cazul unui tert furnizor de betoane, astfel de detalii nu pot fi solicitate si nu sunt solicitate.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de a respinge oferta depusa de asocierea ... - SC ... SRL, urmand ca ofertantului in cauza sa i se solicite clarificari privind cele cateva elemente de pret (prețul pentru orele de funcționare pentru o serie de utilaje si prețul transportului emulsiei bituminoase) neprecizate in raspunsul transmis prin adresa prin adresa nr. 503/15.04.2014.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele motive:

1. Ofertantul SC ... SRL nu a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu 120 de zile, așa cum a fost solicitată prin adresa nr. 427/ 10.04.2014.

2. Oferta financiară depusă conține prețuri la manoperă care contravin legislației referitoare la salariul minim pe economie.

3. Prin răspunsul dat la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC ... SRL **nu a prezentat** oferte de preț furnizor pentru o serie de materiale (bitum, ciment, etc.), **nu a**

justificat prețul pentru orele de funcționare pentru o serie de utilaje, iar analiza de preț aferentă agregatelor sortate și spălate **este eronată** și în consecință nu este concludentă.

I. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- prin adresa nr. 427/10.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat „*prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare **cu 120 de zile**, conform art. 5 alin. (2) lit.b) din HG 925/2006*”;

- prin adresa nr. 1135/11.04.2014, contestatorul a comunicat prelungirea „*duratei de valabilitate a ofertei depuse, precum și a Poliței de asigurare cu încă 30 zile calendaristice (nu cu 120 de zile cum s-a solicitat), respectiv de la 12.04.2014 până la 12.05.2014*”, atașând *Instrumentul de garantare* emis de ..., în acest sens, împreună cu Suplimentul de asigurare nr. 1/11.04.2014.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că în afara *notei justificative cu privire la necesitatea prelungirii perioadei de evaluare cu maxim 120 zile, transmisă prin adresa nr. 142/06.01.2014, „nu a mai primit nicio altă adresă de prelungire a perioadei de evaluare”* și *nu a avut cunoștință de adresa nr. 427/10.04.2014*. Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar faptul că adresa nr. 427/10.04.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat *prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare **cu 120 de zile***, care a fost transmisă la numărul de fax 0254734215, aparținând contestatorului în data de 10.04.2014 orele 12:43 și recepționată/primită cu OK la 12:45. Astfel, Consiliul constată faptul că autorul contestației a interpretat în mod eronat solicitarea autorității contractante referitoare la prelungirea **cu 120 de zile** a ofertei și a garanției de participare și, așa cu reiese din adresa nr. 1135/11.04.2014, le-a prelungit de la 90 de zile până la 120 de zile, deși în aceeași zi, prin adresa nr. 446/10.04.2014, i s-au solicitat și o serie de clarificări, ceea ce putea să conducă la concluzia că evaluarea ofertelor nu va fi finalizată în intervalul de 30 de zile cu care a prelungit oferta și garanția de participare.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, deși valabilitatea ofertei și a garanției de participare depuse de SC ... SRL au expirat în data de 15.05.2014, contestatorul nici măcar la depunerea contestației nu a considerat necesară prelungirea valabilității acestora.

În concluzie, Consiliul constată ca primul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL este un motiv legal întemeiat, în consecință **decizia de respingere** a respectivei oferte **este legal întemeiată** și prin urmare nu mai are relevanță în speta analizarea celorlalte motive cuprinse în adresa nr. 841/25.06.2014

de comunicare a rezultatului procedurii privitor la respectiva oferta.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul reține că aceasta invocă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SA afirmând că:

1. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, invocând faptul că *„Scrisoarea de confort depusă de ofertantul declarat câștigător nu atestă cu certitudine faptul că acesta deține acces la finanțare în suma de 2.773.866,62 RON pentru o perioadă de minim 3 luni”;*

2. Oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, invocând faptul că *„utilajul Mașina de trasat benzi de circulație lipsește din Formularul 9”, iar „contractul de închiriere a utilajelor cilindru vibrocompactor tandem articulat tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10 este expirat”.*

3. Oferta depusă de SC ... SRL este neconformă deoarece *„ofertantul nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut”,* având în vedere faptul că:

- *„a omis să depună oferte de preț pentru două materiale cu pondere importantă în propunerea financiară, respectiv cimentul și bitumul”,*

- *„în justificarea prețului la vopsea pentru marcaje rutiere și a prețului cu utilajul mașină de trasat benzi de circulație, preț ce a fost oferat cu 0 lei în propunerea financiară”, respectiv „nu a prezentat preț pentru manopera, utilaj și transport aferent execuției de lucrări de marcaje longitudinale și transversale”.*

4. Oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă pentru faptul că nu îndeplinește cerința nr.2 din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, deoarece nici din *„Scrisoarea de recomandare F.N. din 02.12.2013 emisă de către BRD și nici din scrisoarea de bonitate nr. 101 emisă de BRD la data de 11.02.2014, depusă ulterior „nu reiese faptul că ofertantul deține acces la resursele financiare în conformitate cu fișa de date”.* Mai mult, contestatorul susține că *„prin acceptarea depunerii unei noi scrisori de bonitate autoritatea a creat un avantaj major acestui ofertat încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.*

5. Oferta depusă de către SC ... SA este neconformă întrucât ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece la solicitarea autorității contractante SC ... SA a depus doar o declarație pe proprie răspundere și *„nu a depus oferte de preț pentru materiale sau analize de preț pentru materialele producție proprie și nu a depus nici justificarea prețului*

cu utilajele, cu manopera si cu transporturile".

Referitor la cele susținute de contestatorul ... Consiliul constata, punctual, următoarele:

1. Potrivit cerinței nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor de 2,773,866.62 RON pentru perioada de minim 3 luni."*

Prin documentul prezentat de ofertantul SC ... SRL, „Certificatul de Confirmare de fonduri (Scrisoare de confort) nr. ..., emitentul Banca Transilvania – Sucursala ... Iulia a precizat că *„Sumele destinate realizării proiectului urmează a fi depuse la dispoziția societății pentru efectuarea de plăți după prezentarea la Bancă a contractului de execuție lucrări (...)"*, formularea fiind în deplina conformitate cu uzantele bancilor și absolut acoperitoare pentru îndeplinirea cerinței menționate, deoarece este evident faptul că în lipsa contractului nu este necesară nicio finanțare.

Cu atât mai puțin relevant este textul din scrisoarea de confort invocat de contestator potrivit căruia *„banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda creditul solicitat în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale băncii pentru acordarea acestor tipuri de facilitate"* text care în fapt confirmă o situație actuală, financiară și patrimonială, a operatorului SC ... care îi permite acordarea creditării necesare.

Prin urmare, indubitabil, documentul prezentat de ofertantul SC ... îndeplinește cerinței nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2.

2. și **3.** Cele sesizate de contestatorul ... menționate mai sus la punctele 2. și 3., sunt parțial aspecte reale neclarificate suficient prin răspunsurile la clarificări formulate de ofertantul SC ...

Astfel, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL, având în vedere faptul că nu a luat în considerare faptul că acesta nu a inclus utilajul „Mașina de trasat benzi de circulație” în formularul C8 și nu a constatat că ofertantul nu a demonstrat deținerea, prin prezentarea unor *precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/angajament de punere la dispoziție*, valabile la data depunerii ofertelor, utilajelor *cilindru vibrocompactor tandem articulată tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10*, incluse în formularul C8.

Consiliul constată totodată faptul că ofertantul SC ... SRL nu a transmis toate ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele *cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale și nici toate analizele de preț care să*

justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor, așa cum a fost solicitat prin adresa nici nr. 450/10.04.2014. Mai mult, nici măcar prin răspunsul dat la solicitări suplimentare, acesta nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul „Mașina de trasat benzi de circulație” și a prezentat o justificare discutabilă în ceea ce privește formarea prețului pentru articolul de deviz marcaje longitudinale, tranv. și diverse.

Asa cum am menționat în motivarea privind contestația formulată de către ... autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, solicitând clarificări suplimentare ofertantului SC ... SRL pentru multiple subiecte neclare și nesolicitând clarificări suplimentare, pentru mult mai puține omisiuni, ofertantului asociere ... - SC ... SRL.

Consiliul apreciază că, în spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **conduita corectă și în interesul autorității contractante este solicitarea de clarificări și reclarificări** până la stabilirea cu exactitate a îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor de calificare, a îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura sau a corectitudinii justificărilor prețurilor oferite.

În acest sens, luând în considerare faptul că prin solicitări de clarificări (chiar repetate) o autoritate contractantă acționează în propriul interes, pentru a elimina dubiile privind deciziile luate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect solicitând mai multe rânduri de clarificări ofertantului SC ... SRL și incorect nesolicitându-i minime noi clarificări ofertantului asociere ... - SC ... SRL.

Totodată, așa cum am arătat, se impune în opinia Consiliului și în cazul ofertei SC ... SRL solicitarea de noi clarificări privind aspectele menționate în paragrafele de mai sus.

4. Potrivit cerinței nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănești ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrărilor de 2,773,866.62 RON pentru perioada de minim 3 luni.”*

Consiliul constată că inițial SC ... SA a depus scrisoarea de recomandare din 5.12.2013 emisă de către BRD care atestă faptul că la momentul semnării contractului „SC ... SA va dispune sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca, ori alte mijloace financiare suficiente pentru o perioadă de derulare de minim 3 luni de derulare a contractului comercial, în valoare de cel puțin 2,773,866.62 lei...”.

Chiar dacă, în opinia Consiliului, documentul menționat era

suficient pentru dovedirea indeplinirii cerinței nr. 2 din fișa de date, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA să clarifice dacă dispune de „surse de finanțare în conformitate cu cerința 2 Cap. III.2.2 din fișa de date” iar prin adresa nr. 25/70/12.02.2014, ofertantul SC ... SA a prezentat și scrisoarea de bonitate nr. 101/11.02.2014, emisă de BRD – Sucursala Mari Clienți Corporativi în care s-a menționat că „la data prezentei, societatea are acces la facilități de credit aprobate (...)”.

Practic, ofertantul SC ... SA a îndeplinit, de două ori, prin două documente diferite (unul suplimentar solicitat inutil de autoritate) cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, astfel încât Consiliul apreciază ca total nejustificat acest punct din contestația formulată de către

5. În ceea ce privește cel de al doilea aspect criticat de contestator referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ... SA, Consiliul reține în soluționare următoarele:

a) Prin adresa nr. 452/10.04.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea:

„- oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătură acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale;

- analize de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul;

- analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor;

- stocuri de materiale de genul celor cuprinse în Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate (dacă este cazul);

- modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în oferta pentru îndeplinirea contractului;

- justificarea coeficientului de 1 % pentru cheltuielile indirecte”.

b) Prin adresa nr. 2/288/15.04.2014, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul SC ... SA a transmis următoarele documente:

- „declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii” – Formularul 20;

- calculul detaliat al capitolului diverse și neprevăzute;

- oferte de preț furnizori, pentru anumite materiale cuprinse în Formularul C6;

- declarația privind „deținerea în proprietate: - balastiere; - Fabrică

de asfalt; - fabrică de betoane; - autobasculante, excavatoare, buldozere, buldoexcavatoare etc.”, afirmând că „tarifele pentru sorturi (nisip, balast), asfalt, betoane, ora de funcționare a utilajelor de construcții și transporturi auto sunt prețuri interne și sunt cele folosite la întocmirea ofertei financiare”.

Consiliul constată faptul că ofertantul SC ... SA nu a transmis toate ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale, nu a transmis nici o analiză de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor, sau care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 452/10.04.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că deși răspunsul ofertantului SC ... SA a avut numeroase lipsuri, autoritatea contractantă l-a considerat în mod nejustificat ca fiind complet și concludent și a declarat admisibilă oferta acestuia.

Consiliul apreciază că și pentru acest ofertant se impune solicitarea de noi clarificări privind elementele lipsă din răspunsul transmis de SC ... SA prin adresa nr. 2/288/15.04.2014.

În concluzie, în ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul o va admite în parte, sub aspectul necesității reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SA, prin solicitarea de noi clarificări privind justificarea completă a prețurilor oferite.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune anularea raportului procedurii nr. 835/23.06.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertanților asocierii ... - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestația formulată de către SC ... SRL precum și două (numerotate cu nr 1 și nr. 4) dintre criticile formulate în contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

OPINIE SEPARATĂ

În opinia subsemnatului, contestația depusă de ... trebuia fi respinsă, având în vedere următoarele considerente:

- prin adresa nr. 445/10.04.2014 comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări, printre care și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea:

„- oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu ștampila și semnătură acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale;

- analize de preț care să justifice prețurile cu transportul cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul;

- analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 - lista privind orele de funcționare a utilajelor;

- stocuri de materiale de genul celor cuprinse în Formularul C6- lista cuprinzând consumurile de materiale cu prețul din contabilitate (dacă este cazul);

- modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru care să justifice prețurile cu mâna de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- performanțele și costurile implicate de utilajele declarate în oferta pentru îndeplinirea contractului;

- justificarea coeficientului de 1 % pentru cheltuielile indirecte”.

- prin adresa nr. 1832/25.04.2014, de răspuns la solicitări de clarificare ... în partea referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea a prezentat ofertele de preț furnizor pentru materiale, contract de furnizare pentru betoane B150, B200 și B400, binder criblură, beton asfaltic, contract de închiriere utilaje, afirmând că *„performanțele și costurile implicate de utilaje se regăsesc în cadrul contractului de închiriere utilaje”.*

Având în vedere cele mai sus reținute, subsemnatul consideră ca neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă nu specifică clar că solicită justificarea tarifului”* pentru *„toate utilajele ce sunt cuprinse în formularul C8”*, deoarece solicitarea autorității contractante a fost *„clară, precisă”* și a definit *„în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea”* în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Este

evident faptul că ofertantul contestator a omis să prezinte analize de preț care să justifice prețurile cuprinse în Formularul C8 aferente utilajelor care nu au fost închiriate de la ... sau pentru care nu a fost precizat un tarif anume în contractul nr. 1295/06.12.2013.

De asemenea, subsemnatul consideră ca neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „*autoritatea contractantă nu specifică clar că solicită justificarea tarifului*” pentru „*toate transporturile cuprinse în formularul C9*”, deoarece solicitarea autorității contractante a fost „*clară, precisă*” și a definit „*în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea*” în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deși **subsemnatul subscrie** afirmației colegilor din complet, referitoare la faptul că „*potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure (...) asupra concludentei justificărilor prețurilor oferite și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă*”, însă, în speță, contrar comportamentului general al autorităților contractante, solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară și precisă, iar ofertantul contestator nu avea niciun motiv să nu răspundă la fel de clar și precis.

În ceea ce privește contractul de furnizare nr. 2192/06.12.2013 încheiat cu SC ... SRL prin care ... a transmis și „*analiza de preț pentru preparare B150, B200 și B400, binder criblură, beton asfaltic bogat în criblură*”, **în opinia subsemnatului**, în condițiile în care materialele componente (pietriș, nisip, criblură, filer, etc.) a acestora erau furnizate de furnizori diferiți de cei nominalizați în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale, iar SC ... SRL avea calitatea de parte ofertantă, fiind asociatul contestatorului în procedura în cauză, **în opinia subsemnatului**, obligația ofertantului (nb. asocierea ... - SC ... SRL) era să prezinte *oferte de preț de la furnizorii de materiale confirmate cu stampila și semnătură acestora pentru materialele cuprinse în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale* așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare. Contrar opiniei colegilor, **în opinia subsemnatului**, numai în condițiile în care SC ... SRL ar fi avut calitatea de **simplicu furnizor** era, **eventual**, necesară o solicitare suplimentară referitoare la materialele ce intră în componența betoanelor, binderului și betonului asfaltic.

Prin urmare, **în opinia subsemnatului**, în ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, decizia autorității contractante a fost perfect legală, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cât și în

conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul **nu prezintă informațiile solicitate** sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În ceea ce privește aspectele nr. 2 și 3, criticate de ... referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv faptul că oferta acestuia „nu îndeplinește cerința nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece „utilajul Mașina de trasat benzi de circulație **lipsește** din Formularul 9”, iar „contractul de închiriere a utilajelor cilindru vibrocompactor tandem articulat tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10 este expirat” și la faptul că „ofertantul nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut”, **subsemnatul consideră** că în decizie trebuia avut în vedere următoarele:

a) Potrivit cerinței nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că dispun de utilaje, instalații echipamente tehnice necesare îndeplinirii contractului. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa Formular 9 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Se va face dovada deținerii utilajelor/ echipamentelor solicitate: - pentru echipamente proprii se va atașa (...) Lista de inventar a obiectelor din dotare în care vor fi marcate echipamentele, utilajele, instalațiile necesare îndeplinirii contractului; - pentru echipamentele care nu sunt în proprietatea ofertantului se vor atașa precontractele de închiriere/contractale de închiriere/acorduri de închiriere/ angajament de punere la dispoziție în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.

b) Prin adresa nr. 450/10.04.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

c) Prin adresa nr.10.908/15.04.2014, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul SC ... SRL a transmis oferte de preț de la furnizorii de materiale, analize de preț a mijloacelor de transport, analize de preț a utilajelor, etc., fără însă să transmită:

- oferțele de preț de la furnizori **pentru ciment** (fiind prezentat numai o factură emisă de ... în data de 29.11.2013) și **pentru bitum** (fiind prezentat numai o factură emisă de firma ...- sucursala București în data de 26.11.2013).

- analiza de preț a utilajul Mașina de trasat benzi de circulație, în locul căreia a transmis oferta de preț nr. 314/10.07.2013 emis de ...;

d) Prin adresa nr. 723/20.05.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări referitoare la faptul că în propunerea financiară la „*capitolul marcaje longitudinale, tranv. și diverse (...) nu s-au prevăzut sume pentru manoperă, utilaj și transport*”, iar „*în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a anexat o ofertă de la SC ... SRL unde sunt prevăzute sume*”.

e) prin adresa nr. 11106/23.05.2013, ofertantul SC ... SRL a comunicat că:

- în Formularul F3 s-a utilizat o „normă asimilată ce cuprinde toate cheltuielile”, „*având în vedere că indicatoarele de norme de deviz (...) sunt orientative*”;

- costul total a materialelor utilizate (vopse și diluant) este de 7,8 lei/mp conform facturii furnizor SC Met...c&Farbe SA (pe care o atașează), iar diferența de 9,2 lei/mp (până la 17 lei/mp ofertat) „*reprezintă costurile de manoperă (inclusiv cheltuieli directe: CAS, șomaj, etc.), utilaj (inclusiv costuri de operator) precum și cele aferente transportului*”;

- în răspunsul dat (nb. prin adresa nr.10.908/15.04.2014) nu a detaliat aceste aspecte „*având în vedere ponderea valorică foarte redusă (0,9%) pe care o au aceste lucrări*”;

- referitor la oferta SC ... SRL a afirmat că a fost depusă cu „*caracter informativ*”.

Având în vedere cele mai sus reținute, **în opinia subsemnatului:**

- autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, atunci când a acceptat prezentarea facturilor emise în cursul anului 2013, pentru SC ... SRL și lipsa analizei de preț pentru utilajul *Mașina de trasat benzi de circulație*, în condițiile în care a respins ofertele depuse de ... și de SC ... SRL tocmai și pentru motive similare;

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, cât și principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, atunci când a solicitat clarificări suplimentare de la SC ... SRL și a refuzat să solicite aceste clarificări suplimentare de la ofertanții ... și SC ... SRL;

- autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL, având în vedere faptul că nu a luat în considerare faptul că acesta **nu a inclus utilajul** „*Mașina de trasat benzi de circulație*” în formularul C8 și nu a constatat că ofertantul **nu a**

demonstrat deținerea, prin prezentarea unor precontracte de închiriere/contracte de închiriere/acorduri de închiriere/angajament de punere la dispoziție, valabile la data depunerii ofertelor, utilajelor *cilindru vibrocompactor tandem articulată tip HAMM-HD90 și cilindru compactor pivotant pe pneuri tip HAMM-GRW280-10*, incluse în formularul C8.

- autoritatea contractantă a acceptat fără nicio critică răspunsul dat de SC ... SRL, deși în raportul expertului tehnic cooptat, doamna ... nr. 726/20.05.2014, acesta a considerat că răspunsul ofertantului SC ... SRL ca fiind neconcludent. Prin răspunsul dat ofertantul a dat o explicație absolut neconcludentă privitoare la defalcarea costurilor, mai ales în ceea ce privește articolul de deviz *marcaje longitudinale, tranv. și diverse*, prin includerea *cheltuielilor directe (CAS, șomaj, etc.)* în *costurile de manoperă*, nemaivorbind despre faptul aceste elemente au fost inexistente în oferta inițială, iar factura emisă de SC Met...c&Farbe SA pentru vopsea și diluant a fost prezentat ulterior și datată din 01.07.2013

Astfel, în condițiile în care, nici măcar prin răspunsul dat la solicitări suplimentare (nb. prin încălcarea tratamentului egal și cel al nediscriminării), SC ... SRL nu a prezentat analiza de preț pentru utilajul „Mașina de trasat benzi de circulație” și a prezentat o justificare neconcludentă/inacceptabilă în ceea ce privește formarea prețului pentru articolul de deviz *marcaje longitudinale, tranv. și diverse*, **în opinia subsemnatului** oferta acestuia trebuia fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cât și în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, potrivit cărora „*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)*”.

În ceea ce privește primul aspect criticat de ... referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SA (nb. critica nr. 4), **subsemnatul consideră** că în decizie trebuia avut în vedere următoarele:

a) „*scrisoarea de recomandare F.N. emisă de către BRD*” prezentat inițial de SC ... SA în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 - Cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției, conține un element important de neconformitate, deoarece emitentul a precizat clar faptul că „*prezenta scrisoare este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau altă natură*”.

b) „Scrisoarea de bonitate” nr. 101/11.02.2014, emisă de BRD – Sucursala Mari Clienți Corporativ, prezentat de ofertantul SC ... SA în data de **12.02.2014**, emitentul a precizat că „*la data prezentei (nb. 11.02.2014 !!!) societatea are acces la facilități de*

credit aprobate (...)".

Astfel, **în opinia subsemnatului** în decizie trebuia avut în vedere faptul că:

- la data depunerii ofertelor, SC ... SA **nu a avut acces la finanțare în suma de 2,773,866.62 RON și pentru o perioadă de minim 3 luni**, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, iar, în vederea respectării tratamentului egal, **comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca inacceptabilă** oferta acestuia, chiar la momentul analizei documentelor de calificare, deoarece *scrisoarea de recomandare F.N. emisă de către BRD inițial depusă s-a precizat clar faptul că „prezenta scrisoare este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau altă natură”*;

- prin acceptarea prezentării ulterioară a scrisorii de bonitate nr. 101/11.02.2014, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* și implicit principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, consacrate în art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește cel de al doilea aspect criticat de ... referitoare la neconformitatea ofertei depuse de SC ... SA (nb. critica nr. 5), deoarece *ofertantul nu a reușit să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut*, **subsemnatul consideră că** în decizie trebuia avut în vedere următoarele:

a) Prin adresa nr. 452/10.04.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SA justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

b) Prin adresa nr. 2/288/15.04.2014, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul SC ... SA a transmis următoarele documente:

- „declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii” – Formularul 20;

- calculul detaliat al capitolului diverse și neprevăzute;

- oferte de preț furnizori, pentru **anumite** materiale cuprinse în Formularul C6;

- declarația privind *„deținerea în proprietate: - balastiere; - Fabrică de asfalt; - fabrică de betoane; - autobasculante, excavatoare, buldozere, buldoexcavatoare etc.”*, afirmând că *„tarifele pentru sorturi (nisip, balast), asfalt, betoane, ora de funcționare a utilajelor de construcții și transporturi auto sunt prețuri interne și sunt cele folosite la întocmirea ofertei financiare”*.

c) Justificarea prețurilor prezentate de către SC ... SA au fost analizate de expertul cooptat,, care a întocmit raportul nr.

726/20.05.2014, în care a considerat că răspunsurile date sunt neconcludente, motivând prin faptul că declarația prezentată **nu este susținută: de analize de preț** pentru materiale mixturi asfaltice, betoane, etc., **de analize de preț** pentru orele de funcționare a utilajelor și pentru transporturi și nu au fost prezentate oferte de preț pentru: stâlp metalic, bitum de drum, ciment, etc. (nb. în total 18 materiale).

Constatând faptul că ofertantul SC ... SA nu a transmis **toate** ofertele de preț de la furnizori pentru toate materialele *cuprinse in Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de materiale*, mai mult **nu a transmis nici o analiză de preț** care **să justifice prețurile** cuprinse în Formularul C8 - lista **privind orele de funcționare a utilajelor**, sau care să **justifice prețurile cu transportul** cuprinse în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transportul, așa cum a fost solicitată prin adresa nr. 452/10.04.2014, **în opina subsemnatului** autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca neconformă oferta depusă de SC ... SA în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a răspuns punctual la solicitarea de clarificări, respectiv **explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.**

MEMBRU COMPLET

...

...