



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4082/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Executare Proiect Tehnic și montare Centrală Termică și Instalație de încălzire centrală”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 4082/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost anulată procedura de atribuire și semnarea procesului verbal întocmit de comisia de evaluare în data de 10.07.2014 prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ..., Secția civilă, contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4082/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Executare Proiect Tehnic și montare Centrală Termică și Instalație de încălzire centrală”, solicitând: anularea adresei nr. 4082/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost anulată procedura de atribuire și semnarea procesului verbal întocmit de comisia de evaluare în data de 10.07.2014 prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că în data de 21.07.2014, când a depus contestația cu nr. 4115/21.07.2014 la ... a fost informat de către juristul primăriei că abia după ce primește rezultatul de la contestația depusă la primărie să depună mai departe contestație la CNSC.

Cu privire la fondul contestației, acesta precizează că, prin caietul de sarcini publicat în data de 27.06.2014, pe site-ul propriu, de către ... fiecare ofertant care dorea să participe la procedură, trebuia să prezinte până în data de 03.07.2014 următoarele acte:

- documente de calificare pentru persoana juridică autorizată în domeniul instalațiilor termice,
- certificate fiscale de la primărie și de la ...,
- Proiect tehnic de execuție autorizat de ...și un deviz de lucrări.

Contestatorul susține că proiectul tehnic de execuție autorizat de ..., se poate întocmi numai în baza unui acord de la ..., acord care se poate obține doar în baza unei cereri depusă de Acesta subliniază că ... a depus aceasta cerere la ..., în data de 06.06.2014, și a primit acordul de la ... în data de 11.06.2014, însă nu l-a publicat în caietul de sarcini și nu i l-a pus la dispoziția, motiv pentru care, nu a reușit să demareze procesul de executare a Proiectului de execuție ..., până în data de 03.07.2014.

Din aceste motive contestatorul precizează că nu s-a putut finaliza nici devizul de lucrări, neștiind prețul proiectului de execuție

În aceste condiții, ... a depus o ofertă în data de 03.07.2014, din care a lipsit Proiectul tehnic de execuție ..., și devizul de lucrări.

În 04.07.2014, autoritatea i-a solicitat contestatorului depunerea actelor care lipseau din oferta depusă în 03.07.2014. În 07.07.2014 contestatorul împreună cu un proiectant autorizat pentru instalațiile de gaz, au solicitat Primarului accesul în căminul cultural ... pentru a face măsurătorile necesare întocmirii Proiectului Tehnic, așa cum se cerea prin caietul de sarcini, însă Primarul a interzis intrarea în Căminul cultural.

În data de 09.07.2014 contestatorul a depus oferta completă, conform solicitării de oferte nr. 3765/27.06.2014 publicată în Monitorul de Cluj și pe pagina de internet a Primăriei

În data de 10.07.2014, autoritatea a decis că oferta contestatorului este câștigătoare cu prețul de 29.950 lei, și l-a invitat în data de 16.07.2014 la sediu pentru semnarea contractului. La data indicată, contestatorul s-a prezentat pentru semnarea contractului însă *„reprezentantul departamentului de achiziții publice l-a informat că domnul primar Virgil Păcurar a refuzat să semneze procesul verbal întocmit de Comisia de evaluare întrunită în ședința de lucru în data de 10.07.2014, și să revină la primărie în data de 21.07.2014, poate până atunci primarul Virgil Păcurar se va hotărî să semneze!!!”*

În continuare, contestatorul menționează că în data de 18.07.2014, a primit o altă comunicare, prin care a fost înștiințat despre faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în urma ședinței de evaluare din data de 10.07.2014. Contestatorul critică faptul că în data de 10.07.2014 au fost luate două decizii total opuse, una care l-a desemnat câștigător și comunicată în aceeași zi și alta care i-a fost adusă la cunoștință după 8 zile, prin care se anulează procedura.

În final, acesta arată că prin întocmirea proiectului tehnic autorizat ... și avizat de ... și a actelor necesare ofertei a depus eforturi financiare, fizice, psihice și morale pentru care solicită să fie despăgubit în situația în care rezultatul procedurii nr. 4082/16.07.2014 nu se anulează.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect *„Executare Proiect Tehnic și montare Centrală Termică și Instalație de încălzire centrală”*.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este de 30.000 lei, respectiv sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția civilă, contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...