



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24347/01.08.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 9774/25.07.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Amenajarea complexului muzeal Golești – reabilitarea, conservarea și punerea în valoare», cod CPV: 45212314-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 9774/25.07.2014, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24347/01.08.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva actului administrativ nr. 9774/25.07.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Amenajarea complexului muzeal Golești – reabilitarea, conservarea și punerea în valoare»”, cod CPV: 45212314-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 9774/25.07.2014, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP sub nr. 7807/16.06.2014, nr. 7894/17.06.2014 și nr. 8085/20.06.2014, a precizat modalitatea de calcul al coeficientului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, fără a crea premisele de abordare, în mod neuniform a ofertelor financiare, adăugând faptul că valoarea achiziției a fost estimată în conformitate cu prevederile art. 29 din OUG nr. 34/2006 și cu Notificarea ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că procentul de 20% aferent „Cheltuielilor diverse și neprevăzute” se aplică prin raportarea acestui procent la valoarea totală a ofertei financiare proprii constituită/depusă.

De asemenea, contestatoarea informează că autoritatea contractantă a anulat de două ori procedura de atribuire în discuție, de fiecare dată participanții alocând importante resurse umane și materiale pentru întocmirea unor oferte în conformitate cu cerințele stipulate în fișa de date a achiziției și caietele de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... prin adresa nr. 10.150/04.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24480/04.08.2014, a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că S.C. ... S.R.L. a comunicat contestația, fără a fi însoțită de garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, arătând că în documentația de atribuire publicată în SEAP a fost indicat contul pentru constituirea garanției de participare, iar până la data comunicării prezentului punct de vedere, în contul instituției nu a fost depusă/constituită garanția de bună conduită potrivit prevederilor legale.

Urmare a celor menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Amenajarea complexului muzeal Golești – reabilitarea, conservarea și punerea în valoare»”, cod CPV: 45212314-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 8.213.458lei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a contestat actul administrativ nr. 9774/25.07.2014 reprezentând decizia de anulare aferentă procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Amenajarea complexului muzeal Golești – reabilitarea, conservarea și punerea în valoare»”, solicitând anularea adresei nr. 9774/25.07.2014, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14088/... ... transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 10:48, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași

ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... prin adresa nr. 10.150/04.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24480/04.08.2014, a comunicat Consiliului faptul că „contestația nr. ... transmisă de S.C. ... S.R.L. și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 9955/... nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 /.../. Astfel, până la data comunicării prezentei, în contul /.../ nu a fost depusă/constituită garanția de bună conduită potrivit prevederilor legale”.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului nici în termenul stabilit și nici până la data emiterii prezentei decizii

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.