



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10550/11.06.2014, emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere intermediară și finală a depozitelor ... și ... din cadrul Proiectului *Sistemul integrat de management al deșeurilor din ...* anunț de participare nr. ... publicată în SEAP în 23.08.2013, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 4468/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21204/27.06.2014, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ..., prin ... cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... și convențional de ..., cu sediul profesional în ... . ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației înaintate de ... ca neîntemeiată, admiterea prezentei cereri de intervenție și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10550/11.06.2014, emis de ... în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 92/2006.

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, motivele care au condus la adoptarea acestei decizii sunt următoarele:

- răspunsul cu privire la solicitarea de fundamentare a tarifului din adresa nr. 7102/11.04.2014, nu este concludent. Astfel, autoritatea contractantă a reținut că: *„din analizele de preț prezentate nu rezultă prețurile unitare ale articolelor de deviz care au fost utilizate la cotarea propunerii financiare (articolele din listele de cantități). (...) Analizele de preț prezentate sunt aferente numai la trei din cele 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare, ale căror valori sunt diferite față de valorile prezentate în propunerea financiară. (...) Astfel:*

*- Valoare Listă cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă IDD108 - Acoperire temporară depozit Dorohoi, din clarificări = 2.937.917,44 lei față de 3.244.269,22 lei din Lista de cantități de lucrări din propunerea financiară;*

*- Valoare Listă cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă IDD118 Acoperire finală depozit Dorohoi din clarificări = 2.083.201,72 lei față de 2.158.701,28 lei din Listă de cantități de lucrări din propunerea financiară;*

*- Valoare Listă cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă IDD308 Completări Acoperire temporară a depozitului ... din clarificări = 112.585,31 lei, fără a avea corespondent valoric în propunerea financiară”;*

- „(...) prețul orei de manoperă utilizat în propunerea financiară (pag. 62) este cuprins între 11,65 lei/h pentru muncitor necalificat și 16,20 lei/h pentru muncitor calificat, iar din răspunsul anterior și din analizele de preț atașate la răspunsul la clarificări rezultă că prețul orei de manoperă utilizat în propunerea financiară este de 5,00 lei.

- „În propunerea financiară, în ceea ce privește prețul unitar utilaje - muncă în regie utilaje, la pag. 62 sunt precizate valorile acestora, care diferă de valorile luate în calcul în răspunsul la clarificări. Exemplificăm:

- Buldozer = 168 lei/h în propunerea financiară, față de Buldozer = 68 lei/h în răspunsul la clarificări;

- Excavator hidraulic = 153,40 lei/h în propunerea financiară față de Excavator hidraulic = 64 lei/h în răspunsul la clarificări;

- Greder = 155 lei/h în propunerea financiară față de autogreder = 62 lei/h în răspunsul la clarificări”;

- „în ceea ce privește cotarea art. 4.1.6 (...), comisia de evaluare constată că ofertantul nu a respectat clarificările postate pe SEAP”, acesta asumându-și, prin răspunsul său înregistrat sub nr. 7634/18.04.2014, „cuantificarea” acestei poziții.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei, reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că acesta cuprinde practic 3 submotive, respectiv:

(i) neprezentarea prețurilor unitare la articolele de deviz care au fost utilizate la cotarea propunerii financiare.

Ori, prin adresa nr. 7102/11.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat „fundamentarea economică a prețurilor pentru articolele de deviz din propunerea financiară prezentată”, contestatoarea arătând că a răspuns întocmai, prin adresa nr. 83/16.04.2014, înregistrată sub nr. 7442/16.04.2014 cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

(ii) analizele de preț prezentate sunt aferente numai la 3 din cele 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare;

(iii) valoarea totală a listei cu cantitățile de lucrări/obiectiv din răspunsul la clarificări diferă de valoarea totală a listei de cantități de lucrări din propunerea financiară.

În combaterea celor reținute de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, la solicitarea de fundamentare economică a prețurilor pentru toate articolele de deviz a răspuns prin devizele IDD108, IDD118 și Completări acoperire temporară a depozitului ... respectiv deviz IDD308, ce are corespondent în oferta financiară (pagina 109 – 112) sub numele *Analize preț ... acoperire temporară pentru articolele ce nu au corespondent în analizele întocmite.*

Având în vedere faptul că fiecare ofertant își poate compune singur „Activitatea”, în conformitate cu normele de deviz, contestatoarea susține că analiza de preț pentru „Activitate” este diferită față de analiza pentru „un prefabricat simplu”, unde intră în componență un material, manoperă, utilaje și eventual un transport, cu *recapitulația o singură dată la total*.

În speță, contestatoarea arată că s-au folosit pentru realizarea „Activității” (exemplu: *Amenajare teren*) articole comasate la nivelul fiecărui articol din listele de cantități ale proiectantului, cu unități de măsură și cantități diferite. Pentru a face corespondența între oferta cu prețuri unitare prezentată și analizele de preț detaliate, solicitate de autoritatea contractantă, s-a făcut calculul anexat adresei de clarificare.

Analizele de preț prezentate se referă la două din cele 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare și o completare la cea de-a treia listă (corespondent *Analize preț ... acoperire temporară pentru articolele ce nu au corespondent în analizele întocmite* pag. 109 - 112 din oferta financiară depusă inițial), întrucât, prin solicitarea de clarificări nr. 7102/11.04.2014 s-a arătat că „în cazul în care un articol de deviz se regăsește în mai multe liste de cantități, fundamentarea respectivă va fi prezentată o singură dată”.

În propunerea financiară inițială (tabel Excel), în coloana „Observații”, au fost notate numerele corespondente pentru analizele de preț în faza condensată, putându-se identifica repetițiile respective.

În ceea ce privește valoarea propunerii financiare la depozitul Dorohoi - acoperire temporară deviz IDD108, contestatoarea precizează că aceasta se compune din:

- 2.937.917,44 lei din analizele de preț detaliate, la care ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să adauge valoarea de 34.313,58 lei de la cap. *Puțuri de gaz verticale* poz. 6.1.2 la poz. 6.1.5 (articole repetabile cu cel de la poz. 6.1.1), valoarea de 158.892,17 lei - cascade (analizele de preț detaliate se găsesc în devizul IDD118 - Acoperire finală depozit Dorohoi, articole repetabile), cap. 10 *Alimentare cu energie electrică* valoare de 6.909,02 lei (ce se înlocuiește cu valoarea de 37.750,02 - eroare aritmetica admisă) și valoarea de la organizarea de șantier, care face parte din oferta financiară, în valoare de 109.709,59 lei.

Astfel:

$2.937.917,44 + 34.313,58 + 158.892,17 + 6.909,02(37.750,02) + 109.709,59 = 3.247.741,80$  lei.

Așadar, față de valoarea din ofertă de 3.278.582,81 lei apare o diferență de 3.472,58 lei, datorată rotunjirilor repetate (Normele de

consum au 5 zecimale, se înmulțesc cu prețurile unitare ce au 2 zecimale. Programul de devize formează un preț unitar cu 2 zecimale, însă memorează toate zecimalele. Finalul devizului însumează aceste zecimale, la care se aplică recapitulația. În cadrul normelor comasate se însumează toate valorile ce compun articolul respectiv și se împart la cantitatea totală și au fost rotunjite la două zecimale).

În ceea ce privește valoarea propunerii financiare la depozitul Dorohoi - acoperire temporară deviz IDD118, aceasta se compune din: 2.083.201,72 lei, din analizele de preț detaliate, la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să adauge valoarea de 72.999,56 lei, valoarea organizării de șantier.

Recapitulație:

$2.083.201,72 \text{ lei} + 72.999,56 \text{ lei} = 2.156.201,28 \text{ lei}$ , astfel încât față de valoarea din ofertă de 2.158.701,28 lei apare o diferență de 2.500 lei din aceleași motive explicate mai sus.

Nu în ultimul rând, în privința valorii „Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta IDD308 Completări Acoperire temporară a depozitului ...” din clarificări - 112.585,31 lei, aceasta are corespondent în oferta financiară depusă inițial sub numele *Analize preț ... acoperire temporară pentru articolele ce nu au corespondent în analizele întocmite* pag. 109 - 112, astfel respectându-se cerința specificată de autoritatea contractantă în analiza de preț, și anume faptul că activitățile care nu au corespondent să fie prezentate separat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat fundamentarea de preț prin prisma specificității contractului.

Astfel, prin programul de lucru și graficul de execuție, forța de muncă și utilajele sunt detașate doar când lucrările specifice o impun și doar atât cât este strict necesar, iar aceasta se face conform devizelor depuse, respectiv Buldozer = 68 lei/h, Excavator hidraulic = 64 lei/h, Autogreder = 62 lei/oră. Însă, în cazul în care este necesară detașarea întregului efectiv de personal, utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei, aceasta nu ar mai aduce niciun profit și tocmai din acest motiv prețul pentru utilaje (Buldozer = 168 lei/h, Excavator hidraulic = 153,40 lei/h, respectiv Greder = 155 lei/oră) este cel de chirie.

În cazul de față, prețul orei de manoperă, ca și prețul orei de la utilaje ține cont de cheltuielile colaterale în cazul solicitărilor sporadice (în regie). La calculul acestor prețuri unitare s-a ținut cont de toate datoriile aferente salariatului și societății, cheltuieli cu

deplasarea cu cazarea precum și cu alte cheltuieli indirecte și profitul societății.

În privința manoperei, explicațiile sunt aceleași ca și cele prezentate anterior cu privire la utilaje, pornind de la faptul că la data depunerii ofertei, salariul minim brut era de 800 lei, iar la închiderea de deviz s-au folosit parametrii legislativi în vigoare la data licitației, respectiv CAS, CASS, Șomaj etc.

Privitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7419/16.04.2014, a arătat autorității contractante faptul că „având în vedere inclusiv clarificarea adusă la documentația de atribuire în data de 18.09.2013, în ceea ce privește art. 4.1.6 *Acoperire finală depozit ...* ne asumăm cuantificarea acestei poziții. În sprijinul acestei susțineri, prin răspunsul la solicitarea de clarificare menționată, a pornit de la observația că întrebarea nr. 3 adresată de către un operator autorității contractante se referea la faptul că la poziția 4.1.3 există execuția profilului de șanț pentru finalizare cu elemente prefabricate din beton (cascade) - 65 m, iar art. 4.1.6 se referea la transportul de la locul temporar de depozitare și remontarea elementelor prefabricate. Totodată, operatorul la a cărui solicitare a fost adusă clarificarea din 18.09.2013 la documentația de atribuire a arătat că, la capitolul 8 pozițiile 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.11, 10.12, 10.13 (poziții care nu se regăsesc în listele de cantități, în format Excel, aferente *Acoperirii finale a depozitului ...* ele fiind poziționate pentru capitolul 10 *Cascade* aferent *Acoperirii temporare a depozitului ...*) mai există o dată aceste cantități. Ca răspuns la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a arătat faptul că art. 4.1.6 nu se va cota.

Analizând în detaliu documentația de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia, listele de cantități și planurile puse la dispoziție, se remarcă faptul că art. 2.1.2.6. se referă la demontarea/remontarea elementelor prefabricate din beton (cascade), astfel cum se precizează în descrierea articolului, existente de la acoperirea temporară ... - 65 ml, iar art. 4.1.6 se referă la transportul de la locul temporar de depozitare și remontarea lor - 65 m. Suprapunerea, după părerea contestatoarei, a existat între art. 4.1.3 - execuția profilului de șanț și art. 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 - săpături, nivelare, finisare platforme, motiv pentru care a trecut preț unitar și valoare la art. 4.1.6 - *Acoperire finala depozit ...*”.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, deși a cotat un articol ce a fost eliminat prin clarificările din SEAP (corect sau incorect), nu obligă în niciun mod autoritatea contractantă să îl deconteze, atât timp cât lucrarea nu este efectiv executată. În egală măsură,

cotarea acestui articol a mărit valoarea ofertei, nefiind, astfel, prin definiție susceptibil să-i creeze vre-un avantaj, în raport cu ceilalți ofertanți.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, având la bază o evaluare superficială a ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 4468/27.06.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 21204/27.06.2014, ... înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației înaintate de ... ca neîntemeiată, respectiv, menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Susținându-și interesul în cauză (fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii), intervenienta consideră că în mod temeinic și legal oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă, pentru motive de neconformitate, așa cum impun dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Intervenienta arată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei se întemeiază pe 3 motive de neconformitate, toate generate de transmiterea de către aceasta, la solicitările de clarificări ale autorității contractante - transmise în contextul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - a unor răspunsuri neconcludente, referitoare la oferta financiară depusă, după cum urmează:

(a) Din analizele de preț prezentate (ca urmare a solicitărilor de clarificare), nu rezultă prețurile unitare ale articolelor de deviz care au fost utilizate la întocmirea propunerii financiare, iar valorile cumulate ale articolelor de deviz rezultate din analizele de preț sunt diferite de cele incluse în propunerea financiară;

(b) Există diferențe semnificative între prețurile unitare din propunerea financiară și prețurile unitare rezultate din analizele de preț prezentate (ca urmare a solicitărilor de clarificare), atât cu privire la utilajele și echipamentele pe care le presupune execuția lucrărilor, cât și la manoperă;

(c) În ofertă și, ulterior, prin clarificările oferite, ofertantul a cotate financiar un articol nesolicitat prin documentația de atribuire.

Preliminar, intervenienta apreciază că reținerea temeiniciei și legalității oricăruia din motivele de respingere a ofertei contestatoarei face de prisos analizarea de către CNSC a tuturor motivelor, astfel cum în mod corect s-a statuat în practica relevantă.

Referitor la primul motiv de neconformitate - „din analizele de preț prezentate (ca urmare a solicitărilor de clarificare) nu rezultă prețurile unitare ale articolelor de deviz care au fost utilizate la întocmirea propunerii financiare, iar valorile cumulate ale articolelor de deviz rezultate din analizele de preț sunt diferite de cele incluse în propunerea financiară” - intervenienta menționează că autoarea contestației nu demonstrează - și nici măcar nu susține - că a indicat în fundamentarea de preț transmisă autorității contractante prețurile unitare pentru fiecare articol de deviz inclus în oferta financiară.

Ceea ce se susține de către contestatoare este că „este lăsat la alegerea ofertantului să își compună singur Activitatea în conformitate cu normele de deviz, respectiv că „Analiza de preț pentru activitate este diferită de analiza pentru un prefabricat simplu”.

Ori, ceea ce s-a solicitat contestatoarei de către autoritatea contractantă, conform adresei nr. 7102/11.04.2014 a fost „fundamentarea economică a prețurilor pentru articolele de deviz din propunerea financiară prezentată”. Așadar, fundamentarea prețului pentru activitățile prevăzute a fi efectuate nu exonerează ofertantul de obligația de a indica prețul unitar pe fiecare articol care intră în componența activității respective, numai în acest mod fiind posibilă fundamentarea din punct de vedere economic a prețului ofertat.

Cum contestatoarea nu a înțeles să procedeze astfel, trebuie admis că nu s-a conformat cerinței autorității contractante.

De altfel, în motivarea contestației, se admite de către contestatoare, că nu a prezentat analize de preț pentru toate cele 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare, ci numai pentru două asemenea liste (plus o completare pentru o a treia listă). Motivarea prezentată de contestatoare, aceea că a înțeles să procedeze în acord cu răspunsul furnizat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 7102/11.04.2014 („În cazul în care un articol de deviz se regăsește în mai multe liste de cantități, fundamentarea respectivă va fi prezentată o singură dată”) nu subzistă unei analize atente, odată ce contestatoarea nu individualizează (cu două excepții - *Puțuri de gaz verticale* și respectiv *Cascade*), care sunt acele articole care se regăsesc și în cuprinsul celei de-a treia și celei de-a patra liste, pentru care a considerat că a fundamentat prețul în analizele de preț prezentate pentru primele două liste.

În egală măsură, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia discrepanța dintre valoarea ofertei financiare și valoarea rezultată din analizele de preț pentru depozitul Dorohoi se



datorează unei „erori aritmetice” (menționarea valorii de 6.909,02 lei pentru componenta Alimentare cu energie electrică, în loc de 37.750,02 lei). Nu există și nu s-a indicat de către contestatoare un fundament legal pentru care ar fi admisibilă modificarea prețului prevăzut în ofertă cu peste 30.000 lei. O asemenea abordare contravine flagrant prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, susține intervenienta.

În ce privește motivul de neconformitate constând în „existența unor diferențe semnificative între prețurile unitare din propunerea financiară și prețurile unitare rezultate din analizele de preț prezentate (ca urmare a solicitărilor de clarificare)”, intervenienta apreciază că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a reținut că răspunsurile prezentate de contestatoare în perioada clarificărilor post-ofertare, nu au fost de natură să lămurească în mod clar, precis și neechivoc diferențele semnificative dintre prețurile unitare ofertate la diverse articole în cadrul propunerii financiare și cele rezultate din analizele de preț solicitate de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Un prim aspect ce confirmă raționamentul și decizia autorității contractante, în ce privește constatarea existenței unor diferențe semnificative între prețurile ofertate și cele rezultate din analizele de preț ale contestatoarei, constă în însăși recunoașterea contestatoarei a acestor diferențe de preț, recunoaștere menționată în cuprinsul contestației.

Astfel, după cum lesne se poate remarca, prin contestație, autoarea ei recunoaște *expressis verbis* că pe parcursul execuției lucrărilor aferente proiectului în discuție, este posibil ca utilajele incluse în ofertă să fie utilizate „doar atât cât este strict necesar” - motiv pentru care contestatoarea invocă și își menține prețurile de deviz incluse în ofertă, după cum, „în cazul în care este necesară detașarea întregului efectiv de (...) utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei (...)” - motiv pentru care prețurile de deviz se reduc cu aproximativ 70%, ajungând până la prețul chiriei acestor utilaje.

Practic, arată intervenienta, contestatoarea nu combate pe fond aspectul pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare atunci când a constatat neconformitatea ofertei acesteia și, pe cale de consecință, a decis respingerea ofertei sale, ci dimpotrivă, recunoaște că respectivele diferențe au existat.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, prin răspunsul pe care contestatoarea l-a dat autorității contractante cu privire la fundamentarea prețurilor din ofertă referitoare la utilajele ce vor fi implicate în proiect, în mod evident a fost modificat indirect conținutul propunerii tehnice - cel mai probabil, motivat de faptul

că, la nivel de ofertă, contestatoarea nu a luat în calcul toate și oricare din activitățile/articolele solicitate de autoritatea contractantă prin listele de cantități incluse în documentația de atribuire - motiv pentru care sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, totodată, neputând fi incidente și dispozițiile tezei a II-a ale aceluiași articol. Obligația ofertanților de a oferi conform listelor de cantități incluse în documentația de atribuire a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă acestora de către autoritatea contractantă prin răspunsul 1 la clarificările publicate la data de 13.09.2013 în SEAP, în perioada de pre-ofertare.

Admițând (conform răspunsurilor oferite în perioada de evaluare a ofertelor) că prețul de deviz pentru utilajele ce vor fi implicate în proiect va fi redus cu până la 70% - bineînțeles, „în cazul în care este necesară detașarea întregului efectiv de (...) utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei (...)” - devin incidente și dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără a putea reține și incidența cazului de excepție instituit prin art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în discuție neputând fi vorba de „erori aritmetice”. Mergând pe același raționament al admitterii posibilității de reducere a prețului de deviz pentru utilaje cu până la 70%, în opinia intervenientei, devin la fel de incidente și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei putând fi considerată și ca inacceptabilă și, deci, respinsă și pentru acest motiv.

Lipsa de concludență a clarificărilor oferite de contestatoare în perioada de evaluare a ofertelor este evidentă și justificată, în principal, de lipsa unor răspunsuri pertinente și rezonabile din partea ofertantului cu privire la valoarea mult diminuată a prețurilor de deviz - valoare rezultată din fundamentarea prețului - mai precis, de lipsa unor clarificări referitoare la care din cele 2 valori (cea din oferta depusă sau cea rezultată din fundamentarea prețului) vor forma, în final, valoarea totală a contractului, în condițiile în care, condițiile de contract (FIDIC Roșu) nu permit modificarea prețurilor unitare ofertate.

În acest context, trebuie subliniat că utilizarea unor prețuri unitare (fie cele din ofertă, fie cele rezultate din fundamentarea prețului), fie pentru ipoteza „în care este necesară detașarea întregului efectiv de (...) utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei (...)”, fie pentru ipoteza în care nu este necesară o asemenea detașare, reprezintă în fapt o ofertă alternativă - interzisă potrivit cerințelor cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției și sancționată de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.

c) din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, pentru motive de inacceptabilitate.

Totodată, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției (cap. IV.4.2), „prețurile unitare rămân ferme”, pe toată perioada de derulare a contractului. Or, conform „clarificărilor” contestatoarei, prețurile unitare sunt modificabile, după cum este sau nu este necesară „detașarea întregului efectiv de (...) utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei (...)”, așa încât, o asemenea ofertă trebuie respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În același „context dubitativ” al „clarificărilor” contestatoarei cu privire la utilizarea concomitentă a prețurilor unitare oferite sau a celor rezultate din fundamentarea prețului, intervenienta amintește și alegația acesteia referitoare la valoarea profitului pe care l-ar obține dacă atribuirea contractului de lucrări aferent procedurii de atribuire s-ar fi făcut către aceasta: profitul contestatoarei ar fi inexistent în ipoteza „detașării întregului efectiv de (...) utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei (...)” - conform celor precizate în contestație. Știut fiind că înregistrarea și funcționarea societăților comerciale este determinată, exclusiv, de obținerea unui profit, intervenienta apreciază că alegația amintită trebuie privită cu rezerve serioase.

Cu referire la diferențele semnificative dintre prețurile unitare aferente manoperei incluse în ofertă (între 11,65 lei/h pentru muncitor necalificat și 16,20 lei/h pentru muncitor calificat) și prețul unitar rezultat din fundamentarea prețului (5 lei/h), preliminar, intervenienta arată că toate și oricare din raționamentele juridice prezentate *supra* sunt pe deplin valabile și înțelege să le invoce și în privința neconcludenței răspunsurilor contestatoarei cu privire la prețul unitar al manoperei.

Suplimentar acestor raționamente, intervenienta mai arată că diminuarea prețului unitar al manoperei impune - din perspectiva Legii nr. 53/2003 Codul muncii - să fie formalizată în acte adiționale la contractele individuale de muncă ale fiecăruia din salariații afectați de o reducere a remunerației lunare. În condițiile în care contestatoarea nu a demonstrat existența unor asemenea înțelegeri cu salariații afectați de reducerea salariilor, alegațiile contestatoarei urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Prin raportare la toate cele ce preced, urmează a se concluziona că răspunsurile oferite de contestatoare pentru justificarea diferențelor între prețurile unitare de la nivel de ofertă și cele rezultate din fundamentarea economică a prețului ofertat sunt într-adevăr neconcludente, explicațiile oferite de aceasta nefiind în măsură să înlăture, în mod rezonabil, dubiul autorității contractante.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, intervenienta precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (răspunsul nr. 3 din clarificarea publicată în SEAP la data de 18.09.2013), articolul (din Listele de cantități) referitor la „Transportul de la locul temporar de depozitare și remontarea elementelor prefabricate din beton (cascade) conform planșei nr. 301-1136-2-5.1-2/12.10 inclusiv toate lucrările de terasamente și de fundare necesare, în cantitate de 65 m” nu se va cota.

Așadar, îndoielile sau opiniile contestatoarei cu privire la presupusa necesitate de a cota acest articol sunt cel puțin tardive, urmând a fi respinse ca netemeinice, răspunsul oferit de contestatoare fiind neconcludent.

Drept urmare, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, intervenienta consideră că, în mod legal, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 11298/07.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22467/09.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de contestatoare.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a înaintat, în locul fundamentărilor economice pentru articolele de deviz din oferta financiară, 3 devize, respectiv IDD108, 1DD118 și Completări (...) ID308, în care sunt prezentate niște „activități”, fără a utiliza denumirile și codurile articolelor așa cum sunt definite în listele de cantități, fără a se putea identifica la ce articol se referă și, prin urmare, neputându-se identifica prețurile unitare ale articolelor din oferta financiară (ceea ce i s-a solicitat, de fapt, ofertantului prin adresa nr. 7102/11.04.2014).

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a înțeles exact că i s-au solicitat prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități, fiecare preț unitar urmând să fie rezultatul unei analize de preț care să cuprindă consumurile de materiale, manoperă, utilaje, transporturi și eventual consumul de alte resurse, fiecare analiză având aplicată o recapitulăție proprie (cum de altfel toți ceilalți ofertanți cărora li s-a solicitat, au depus).

În continuare, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației recunoaște că la cotarea celor 3 devize, respectiv IDD108, IDD118 și Completări (...) ID308, prezentate în locul fundamentărilor economice solicitate, a utilizat alte prețuri unitare la manoperă și la utilaje decât cele din listele din propunerea financiară depusă, respectiv:

- în loc de manopera orară, cuprinsă între 11,65 și 16,20 lei/oră (din listă), a folosit 5 lei/oră;
- în loc de 168 lei/oră buldozer, a folosit 68 lei/oră, în loc de 153,40 lei/oră excavator, a folosit 64 lei/oră, în loc de 155 lei/oră autogreder, a folosit 62 lei/oră.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu respectă documentația de atribuire, introducând cotații la articole nesolicitate. Prin Decizia CNSC nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a reținut că „(...) întrucât niciun operator economic nu a contestat aceste modificări, iar Consiliul nu a fost investit cu pronunțarea privind nelegalitatea acestor modificări, rezultă că modificările au devenit obligatorii pentru operatorii economici”.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 4742/14.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22809/14.06.2014, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ... justificată de caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. 202/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23268/18.07.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei, prin care reia și dezvoltă analiza motivelor de neconformitate a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea precizează că solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea economică a prețului ofertat a pornit de la premisa că listele de cantități depuse la pag. 6 - 63 din propunerea sa financiară sunt devize, în înțelesul propriu al acestui termen. În realitate, listele de cantități au fost întocmite în conformitate cu listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (Secțiunea 5), incluzând toate elementele solicitate prin chiar Preambulul la Listele de Cantități.

Listele de cantități depuse la pag. 6 - 63 din propunerea financiară, purtau toate o ultimă coloană pe partea dreaptă - Observații - în cuprinsul căreia se stabilea o corespondență între fiecare articol din listele de cantități și numărul curent din analizele de preț cuprinse la pag. 64 - 112 din propunerea financiară.

La rândul lor, documentele cuprinse la pag. 64 - 112 reprezintă, după cum au fost intitulate, analize de preț, iar nicidecum devize, după cum a reținut autoritatea contractantă.

În plus, propunerea financiară a avut la bază ofertele și specificațiile tehnice cuprinse la pag. 113 - 161 din propunerea financiară.

În consecință, la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor (art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006), singurul aspect în legătură cu care i-au fost solicitate clarificări, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 83/16.04.2014, prin care, referitor la toate articolele menționate în listele de cantități, a prezentat devizele IDD108, IDD118 și deviz IDD308.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea explică modul de fundamentare economică a prețului primului articol cuprins în Lista de cantități - Acoperire temporară a depozitului Dorohoi (pag. 25 din propunerea financiară), denumit *Îndepărtarea vegetației mari și mici de la amplasament, inclusiv a copacilor*, având ca și corespondent în propunerea financiară analiza de preț aflată la pag. 64 (articolele numerotate cu 001 - *Îndepărtare vegetație mare și mică de la amplasament, Evacuare cioate la dist. med. = 50 m cu lama buldozer mont. pe tractor S-1500 în terenuri neaccidentate, Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist=2 km*). Fundamentarea economică a acestui articol urmează a fi avută în vedere în Devizul ofertă IDD108 depus ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7102/11.04.2014. Însă, prețurile tuturor articolelor cuprinse în listele de cantități depuse inițial au fost fundamentate prin devizele depuse anexat răspunsului nr. 83/16.04.2014.

Total:  $750.75 + 916.05 + 35.20 = (\dots \times 12\% - \text{ch.indirecte} \times 5\% - \text{profit}) : 19500 \text{ mp} = 2001.56 : 19500 \text{ mp} = 0,10 \text{ lei}$ .

În Lista de cantități depusă în cadrul propunerii financiare (pagina 25), articolul cu reperul 2.1.1.1, având descrierea: *Îndepărtarea vegetației mari și mici de la amplasament, inclusiv a copacilor, ca și responsabilitate a Antreprenorului* are prețul unitar de 0,10 lei.

De asemenea, în Devizul IDD108 - *Acoperire temporară depozit Dorohoi*, articolul cu reperul 2.1.1.1, având descrierea: *Îndepărtarea vegetației mari și mici de la amplasament, inclusiv a copacilor, ca și responsabilitate a Antreprenorului* are un preț unitar de 0,10 lei.

În consecință, punctul de vedere al autorității contractante, respectiv că în devize „sunt prezentate niște activități, fără a utiliza denumirile și codurile articolelor așa cum sunt definite în listele de cantități, fără a se putea identifica la ce articol se referă și prin urmare neputându-se identifica prețurile unitare ale articolele din oferta financiară” nu poate fi reținut, având în vedere cele menționate anterior. Mai mult, există rubrica Observații a Listelor de cantități din propunerea financiară în care este menționat articolul corespondent activității din Analiza de Preț - paginile 64 -

112 din propunerea financiară, respectiv din Devizele IDD108, IDD118 și IDD308.

Or, autoritatea contractanta avea obligația de „a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligație pe care aceasta a încălcat-o.

Chiar în măsura în care denumirile și codurile articolele din listele de cantități nu au putut fi identificate, cum menționează autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că aceasta avea obligația de a solicita noi clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Or, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă cu evidență că aceasta nu a înțeles fundamentarea prețurilor unitare din răspunsul la clarificări, deși contestatoarea arată că a răspuns concludent solicitării privind fundamentarea prețurilor unitare.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că la solicitarea de fundamentare economică a prețurilor pentru toate articolele din listele de cantități a răspuns prin devizele IDD108, IDD118 și Completări acoperire temporară a depozitului ... respectiv deviz IDD308, deviz ce are corespondent în propunerea financiară depusă inițial de la pagina 109 până la pagina 112 (*Analize preț ... acoperire temporară pentru articolele ce nu au corespondent în analizele întocmite*).

Analizele de preț prezentate se referă la toate cele 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare. În concret:

- Deviz IDD108 reprezintă o fundamentare a prețurilor din Lista de cantități *Acoperire temporară depozit Dorohoi*;
- Devizul IDD118 reprezintă o fundamentare a prețurilor din Lista de cantități *Acoperire finală depozit Dorohoi*;
- Devizul IDD308 reprezintă o fundamentare a prețurilor din Lista de cantități *Acoperire temporară ...* pentru articolele din Lista de cantități *Acoperire temporară ...* care nu își au corespondent în Lista de cantități *Acoperire temporară depozit Dorohoi* - de aceea a fost numit *Completare*.
- Devizul IDD118 reprezintă și o fundamentare a prețurilor din Lista de cantități *Acoperire finală depozit ...* deoarece aceleași activități/articole sunt prevăzute și pentru *Acoperire finală depozit ...* (pag. 41 - 45 din Propunerea financiară) și pentru *Acoperire finală depozit Dorohoi* (pag. 50-57 din propunerea financiară).

Astfel, analizele de preț prezentate sunt aferente celor 4 liste de cantități componente ale propunerii financiare, iar nu doar a trei liste, cum a reținut în mod greșit autoritatea contractantă. În plus, prin solicitarea de clarificări nr. 7102/11.04.2014, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit faptul că „În cazul în care un

articol de deviz se regăsește în mai multe liste de cantități, fundamentarea respectivă va fi prezentată o singură dată”.

Din același considerent, contestatoarea apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă constând în pretinsa diferență dintre valoarea totală a listei cu cantitățile de lucrări/obiectiv din răspunsul la clarificări și valoarea totală a listei de cantități de lucrări din propunerea financiară, este neîntemeiat.

În plus față de argumentele aduse prin contestație, autoarea acesteia arată că fundamentarea prețurilor unitare pentru prețuri unitare - Lista de cantități de lucrări *Acoperire finală depozit ...* este aceeași ca pentru prețuri unitare - Lista de cantități de lucrări *Acoperire finală depozit Dorohoi* (deviz nr. DII118).

Astfel, înmulțind prețurile unitare din devizul DII118 cu cantitățile de lucrări *Acoperire finală depozit ...* se obține rezultatul din propunerea financiară.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat fundamentarea de preț prin prisma specificității contractului.

În ceea ce privește susținerile intervenientului referitoare la faptul că „diminuarea prețului unitar al manoperei impune să fie formalizată în acte adiționale la contractele individuale de muncă ale fiecăruia dintre salariații afectați de o reducere a remunerației lunare”, contestatoarea consideră că acestea sunt neîntemeiate. Aceasta întrucât, pe de o parte, nu se află în situația unei diminuări a salariilor angajaților, iar pe de altă parte salariul, precum și CAS, CASS, Șomaj au fost stabiliți în funcție de parametrii legislativi.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținut punctul de vedere al autorității contractante conform căruia „la cotarea celor 3 devize prezentate în locul fundamentărilor solicitate, a utilizat alte prețuri unitare la manoperă și la utilaje decât cele din listele din propunerea financiară depuse”. Aceasta întrucât autoritatea contractantă are în vedere prețurile din liste, munca în regie, manoperă și muncă în regie utilaje (pag. 62 propunerea financiară), prețuri care nu se reflectă în prețul final ofertat.

Din aceleași considerente, contestatoarea consideră că susținerile intervenientei referitoare la recunoașterea existenței diferențelor de valori, precum și la modificarea propunerii financiare sau a propunerii tehnice sunt neîntemeiate. În mod eronat, intervenienta susține că prețurile din Listele de cantități din propunerea financiară au fost modificate.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestației referitoare la cel de-al treilea motiv de neconformitate



invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere intermediară și finală a depozitelor ... și Dorohoi din cadrul Proiectului *Sistemul integrat de management al deșeurilor din ...* coduri CPV 45233228-3 – *Lucrări de construcții de acoperiri superficiale (Rev.2)*, 45112360-6 – *Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2)*, 45222110-3 – *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 23.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 17325/14.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 10444/10.06.2014.

Totodată, Consiliul reține faptul că în cauză au mai fost formulate două contestații (... și ...) ce au fost admise prin Decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10550/11.06.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul o califică cerere de intervenție accesorie și pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând criticile ... împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate doar în parte.

În acest sens, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante emisă în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind *„fundamentarea economică a prețurilor pentru toate articolele de deviz din propunerea financiară prezentată (analize de preț detaliate)”*, ... a răspuns cu adresa înregistrată sub nr. 7442/16.04.2014.

Astfel, luând act de motivele de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pretinsa lipsă de concludență a unor răspunsuri de clarificare a ofertei, Consiliul constată că o parte din acestea sunt eronat apreciate de autoritatea contractantă.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă nu putea pretinde lipsa de concordanță a valorii întregii oferte cu valorile din clarificări, conform pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, întrucât i s-au solicitat ofertantului clarificări privitoare la neconcordanța între prețul unitar și prețul total al unor articole, nu justificarea întregului deviz/tuturor devizelor ce conțin respectivele articole.

De asemenea, pretinsa lipsă de concludență a răspunsului din adresa înregistrată sub nr. 7634 din 18.04.2014, privind cotarea suplimentară a art. 4.1.6 din cadrul obiectivului *Închidere finală ...* este o apreciere eronată a autorității contractante.

În fapt, valoarea respectivă a devizului nu ar fi influențat clasamentul ofertelor cu atât mai mult cu cât ea nu este exclusă din ofertă, ci adăugată acesteia.

Pe de altă parte, decontarea cheltuielilor, cu ocazia derulării contractului, se va raporta exclusiv la lucrări executate (conform Metodologiei de întocmire a devizelor din Anexa 4 a HG nr. 28/2008). Prin urmare, includerea acestui articol în ofertă nu poate fi considerat decât un viciu formal (de redactare) al acestuia, asumat de ofertant.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în răspunsul de clarificare emis de contestatoare prin adresa nr. 7442/16.04.2014 au fost incluse informații neconcludente, ce nu puteau înlătura decizia autorității contractante de respingere a ofertei, în condițiile prevăzute la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în ceea ce privește critica ... împotriva respingerii, ca neconcludent, a răspunsului său de la pct. 2. din adresa în discuție, privind *„cotarea manoperei în lei/zi și nu în lei/h, conform documentației de atribuire”*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Este de reținut că, la această solicitare, contestatoarea menționează: *„atașăm cotarea manoperei solicitată. Cotarea manoperei în lei/h s-a făcut dintr-o eroare pe care am remediat-o și o anexăm alăturat. Au fost păstrate prețurile unitare pe oră din*

*oferta inițială, dar au fost înmulțite cu 8 ore cât are o zi de muncă*". Ori, în anexele la adresa de răspuns, nu se regăsește niciun document din care să reiasă „cotarea manoperei solicitată”. Mai mult, referitor la manopera pentru „munca în regie”, ofertată în cadrul propunerii financiare inițiale, la pag.62, se reține că ... a specificat de exemplu, un tarif în lei/zi pentru poz. 1.1 Muncitor necalificat de 11,65 lei, iar pentru poz. 1.2 Muncitor calificat, de 16,20 lei/zi, în timp ce din analizele de preț atașate răspunsului la clarificări acest ofertant a „folosit în devize” un tarif orar de 5,00 lei/oră, așa cum, de altfel, susține și în adresa de răspuns.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era îndreptățită să considere că răspunsul nu are concludența necesară, privitor la valoarea manoperei, respectiv să aplice dispozițiile art 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În același sens, sunt corect reținute ca neconcludente și referirile din clarificări la prețul unitar în lei/oră pentru utilaje. Astfel:

- în timp ce în propunerea financiară inițială, la pag. 62, în tabelul 2 „Munca în regie – utilaje”, pentru utilajul „Buldozer”, se menționează un tarif orar de 168,00 lei, în analizele de preț anexate răspunsului la clarificări, pentru același utilaj, „Buldozer pe șenile 81 – 180 cp”, tariful orar menționat a fost de 68,00 lei/oră;

- în timp ce în propunerea financiară inițială, la pag. 62, în tabelul 2 „Munca în regie – utilaje”, pentru utilajul „Excavator, hidraulic”, se menționează un tarif orar de 153,00 lei, în analizele de preț anexate răspunsului la clarificări, pentru același utilaj „Excavator, pe șenile act. Electric 2,5 – 2,9 mc”, tariful orar ofertat a fost de 64,00 lei/oră;

- în timp ce în propunerea financiară inițială, la pag. 62, în tabelul 2 „Munca în regie – utilaje”, pentru utilajul „Greder”, se menționează un tarif orar de 155,00 lei, în analizele de preț anexate răspunsului la clarificări, pentru același utilaj „Autogreder pînă la 175 CP”, tariful orar a fost de 62,00 lei/oră.

Referitor la aceste aspecte, nici susținerile ... din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că *„forța de muncă, și utilajele sunt detașate doar când lucrările specifice o impun și doar cât este strict necesar, iar aceasta se face conform devizelor depuse, respectiv Buldozer =68 lei/h, Excavator hidraulic = 64 lei/h, Autogreder = 62 lei/ora. Însă în cazul în care este necesară detașarea întregului efectiv de personal, utilaje și mijloace de transport într-un punct de lucru de la începutul lucrării și până la sfârșitul ei, ... prețul pentru utilaje (Buldozer = 168 lei/h, Excavator hidraulic = 153,40 lei/h, respectiv Greder = 155 lei/ora) este cel de CHIRIE*”, nu justifică utilizarea unor tarife diferite în cadrul

analizelor de preț detaliate, comparativ cu tarifele orare cuprinse în propunerea financiară.

De altfel, chiar în răspunsul de clarificare înregistrat sub nr. 7442/16.04.2014, contestatoarea a precizat că utilajele sunt din dotarea proprie (nefiind închiriate), conform răspunsului 11 litera c).

În mod similar concluziilor privitoare la neconcludența informațiilor privind valoarea manoperei, și în cazul costurilor cu utilajele, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei, nefiind concludent, îndreptățea autoritatea contractantă la respingerea ofertei acesteia. Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către ... așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...