



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE SISTEM MONITORIZARE VIDEO PENTRU PROIECTUL «SISTEM DE SUPRAVEGHERE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII DIN ... COD SMIS NR. 40138”, coduri CPV 45311000-0, 35120000-1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. AP2014-136/09.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. AP2014-136/09.07.2014, conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei depuse de ... cu luarea în considerare a celor expuse în contestație;

3. Studiarea dosarului cauzei la CNSC.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... .., având adresă de

corespondență în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... împotriva adresei nr. AP2014-... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului autorității contractante prin care s-a comunicat respingerea ofertei Asocierii ... – ... ca fiind necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător ... cu prețul de 1.589.000 lei, fără TVA și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Prin cererea de intervenție principală nr. 273/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23368/18.07.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de ... și ... pe cale de excepție, fără a mai cerceta fondul cauzei, potrivit art. 278, alin. (1) din OUG nr. 51/2014, raportat la art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. AP2014-136/09.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei AP2014-136/09.07.2014, conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei depuse de ... cu luarea în considerare a celor expuse în contestație;

3. Studiarea dosarului cauzei la CNSC;

Contestatorul precizează că, în data de 09.07.2014 a primit adresa AP 2014-136/09.07.2014, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (1) ale HG 925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Cu privire la motivele respingerii ofertei sale, ... face următoarele precizări:

1. Referitor la FORMULARUL F5 Fișa tehnică nr.1 Utilajul tehnologic: Camera de supraveghere - 94 buc

- în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.619/20.05.21014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. AP2014-485/22.05.2014, parametrii ofertați corespund celor solicitați, așa cum confirmă și autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. AP2014-136/09.07.2014;

- autoritatea contractantă a declarat că acest produs nu satisface cerințele caietului de sarcini din următorul motiv: în urma confruntării parametrilor ofertați cu parametrii înscriși de producător în fișa de produs nu se confirmă toți parametrii și anume:

a. parametrul tehnic și funcțional „zoom optic”, la care valoarea ofertată este 3x așa cum s-a cerut; autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat, în adresa sa, că producătorul indică un zoom de 2.85x, luând în considerare echiparea camerei cu lentila de 3.5-10 mm și neținând cont de faptul că aceasta poate fi echipată, așa cum precizează producătorul în fișa produsului și cu alt

tip de lentilă; dacă autoritatea contractantă dorea să afle ce lentilă echează camera, astfel încât să îndeplinească parametrul solicitat și ofertat de „zoom optic” min. 3x, trebuia să ceară clarificări în acest sens;

b. parametri tehnici: „consum maxim cu încălzitor pe timp de iarna: maxim 13 W”

„Temperatura de operare: minim -40~+50 grd.C”

„Mod de alimentare: PoE IEEE 802.3af și 12 VDC”

- din fișa tehnică a producătorului reiese ca oferta sa îndeplinește aceste condiții; autoritatea contractantă consideră oferta neconformă întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ cei trei parametri; autoritatea contractantă prin solicitarea ambiguă: „consum maxim cu încălzitor pe timp de iarna” (iarna pot fi temperaturi pozitive și negative, în zona ... în nici un caz sub -30 grd.C), nu a stabilit consumul pentru o anumită temperatură minimă sau maximă; întrucât, autoritatea contractantă nu a specificat pentru ce temperatură, iarna, camera trebuie să consume max. 13W și cu ce tip de alimentare, interpretarea făcută și declararea neconformității sunt tendențioase;

2. Referitor la FORMULAR F5 - Fișa tehnică Nr.3 Utilajul tehnologic: Data Center - 1 buc - Sistem de stocare -1 bucată

a. parametru „capacitatea necesară”

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca sistemul să fie echipat cu minim 42x3TB HDD 7.200RPM,NL-SAS 6GB; prin propunerea tehnică s-a precizat că sistemul va fi echipat minim 42x3TB HDD 7.200RPM,NL-SAS 6GB

- prin solicitarea de clarificări nr. AP2014-136/15.05.2015, se solicită: „având în vedere exprimarea ambiguă (de forma „minim”), se solicită să se precizeze exact ce se ofertează la parametrul tehnic: „Capacitatea necesară”;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 619/20.05.21014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2014-485/22.05.2014, s-a răspuns: „Capacitatea solicitată este de minim 42x3TB, adică 126 TB, iar capacitatea ofertată este de 240 TB superioară celei solicitată cu HDD 7200rpm,NL-SAS 6GB”; autoritatea contractantă, în mod tendențios a declarat neconformă oferta, respectiv: „Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent (nu s-a precizat numărul și capacitatea/disc ofertat), în condițiile în care în propunerea tehnică s-a precizat că se poate oferta minim 42x3TB HDD/7200rpm,NL-SAS 6 GB.

b. Parametrul „Scalabilitate”

- prin caietul de sarcini s-a solicitat:

- sistemul trebuie să suporte minim 120 discuri,
- sistemul trebuie să suporte minim 240 TB capacitate de stocare brută,

- modelul oferit trebuie să ofere compatibilitate și să permită upgrade online către alte modele de sisteme de stocare superioare, pentru a oferi o scalabilitate de minim 900 discuri; upgrade-ul trebuie să poată fi realizat fără migrarea datelor;

- în fișa tehnică a producătorului este specificat clar nr. de discuri suportate max.120, capacitate de stocare max. 480 TB (dublă față de cea solicitată de autoritatea contractantă) și o posibilitate de scalabilitate de 1080 discuri (9 drive endosures xl20 discuri) superioară celei solicitată;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări pe care o invocă autoritatea contractantă, „sistemul va fi configurat astfel încât să suporte 120 discuri cu o capacitate de 240 TB, utilizându-se discuri de 2TB” s-a exemplificat, autorității contractante, modul de obținere a capacității minim 240TB cu max. 120 discuri;

- referitor la faptul că „upgrade-ul trebuie să poată fi realizat fără migrarea datelor”, acest lucru a fost oferit prin propunerea tehnică, iar cu privire la invocarea faptului că formularea este ambiguă de forma „trebuie să”, produsul oferit permite acest lucru, atâta timp cât la el se adaugă HDD pentru mărirea capacității și nu se înlocuiesc acestea cu altele;

Contestatorul consideră că, prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 619/20.05.21014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.AP2014-485/22.05.2014, parametrii oferați corespund celor solicitați; dacă autoritatea contractantă studia fișa tehnică a producătorului, care a fost oferită, ar fi văzut că parametrii solicitați sunt îndepliniți.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. AP2014-... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului autorității contractante prin care s-a comunicat respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca fiind necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător ... cu prețul de 1.589.000 lei, fără TVA și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii în cauză, a depus o ofertă, cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, iar în data de 09.07.2014, i-a fost comunicată, prin fax, adresa nr. AP 2014 – 142, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta a fost necâștigătoare, deoarece, în urma licitației electronice, a avut o propunere financiară mai mare decât cea declarată câștigătoare.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție este 2,922,686 lei, ... afirmă că oferta ... cu prețul de 1.589.000 lei, fără TVA nu numai că are un preț neobișnuit de scăzut, în lumina art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, ci aceasta se poate încadra cu ușurința în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping; practicarea unor prețuri sub costuri (denumite prețuri de dumping), în scopul înlăturării concurenților, este interzisă prin prevederile art. 6 lit. f din Legea concurenței nr. 21/1996; dispozițiile art. 6 lit. f) din Legea nr. 21/1996 sunt în mare măsură identice cu cele stipulate la lit. a), în ceea ce privește impunerea într-o manieră abuzivă a unor prețuri prea ridicate sau a unor prețuri exagerat de scăzute.

Contestatorul solicită CNSC să observe faptul că prețul ofertat de către ... reprezintă mai puțin de pragul de 80% din valoarea estimată în cadrul acestei proceduri; ofertantul a considerat că o ofertă financiară agresivă poate fi acceptată, iar autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună executare a contractului, dar mai ales nerespectând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006.

... susține că, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări cu privire la ofertă; la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze produse, servicii sau lucrări la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, însă, de cele mai multe ori, riscurile sunt mai mari decât avantajului unui preț scăzut; astfel, este posibil ca ofertantul declarat câștigător cu un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat; tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut în vedere legiuitorul prin introducerea noțiunii de „preț aparent neobișnuit de

scăzut”, în cuprinsul OUG nr. 34/2006 (art. 202) și HG nr. 925/2006 (art. 36<sup>1</sup>).

Contestatorul consideră că, în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, în scopul efectuării verificării caracterului real al prețurilor ofertantului ... autoritatea contractantă trebuie să solicite inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dar mai ales să efectueze verificarea acestora.

... afirmă că este încredințată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, însă în exercitarea analizei riguroase a documentelor comunicate, aceasta avea obligația unei analize temeinice, dat fiind faptul că, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant, în răspunsul la cererea de justificări, putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețului ofertat; în cazul în care răspunsul nu este concludent, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006; în caz contrar, autoritatea contractantă riscă să desemneze câștigător un ofertant care, decis să câștige cu orice preț (chiar și unul neobișnuit de scăzut), care se va dovedi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În mod concret, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modalitatea de formare a prețurilor ofertate din anexa la formularul de ofertă, depusă de ... în urma finalizării etapei de licitație electronică.

Prin adresa nr. 13584/... Consiliul a solicitat ... să facă dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

Prin adresa nr. 929/17.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23259/18.07.2014, ... a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași adresă, contestatorul invocă excepția de neconstituționalitate a art. 4 din OUG nr. 51 din 28 iunie 2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune, de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 486 din 30 iunie 2014.

..., considerând că îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1) – (3) din Legea 47/1992, solicită Consiliului să sesizeze Curtea Constituțională privind excepția invocată și, de asemenea să suspende soluționarea contestației, până la pronunțarea Curții Constituționale.

Prin cererea de intervenție principală nr. 273/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23368/18.07.2014, ... a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestațiilor depuse de ... și ... pe cale de excepție, fără a mai cerceta fondul cauzei, potrivit art. 278 alin. (1) din OUG nr. 51/2014, raportat la art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

Intervenientul susține că, raportat la noile prevederi, instituite prin OUG nr. 51/2014, nu are cunoștință de constituirea garanției de bună conduită de către cei doi contestatori, presupunând că nu a fost depusă nici dovada, în original, la sediul autorității contractante și, în copie, la Consiliu.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresele nr. 13291/... și nr. 13350/.../ 16.07.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ..., oferta câștigătorului, confirmarea constituirii, de către cei doi contestatori, a garanției de bună conduită și punctul de vedere referitor la cele două contestații.

Prin adresele nr. 18734/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23712/23.07.2014 și nr. 18867/24.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23878/25.07.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... și ....

În punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației depuse de ..., în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 51/2014, întrucât acesta nu a depus, odată cu contestația, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 51/2014;

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ..., ca fiind nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, pentru următoarele motive:

- ... a oferit camera IP Axis P1346-E, pe care a considerat-o conformă cu cerințele caietului de sarcini; la un consum de 12,98W cu alimentare PoE, camera funcționează în plaja de temperatură de -30 <-> 50 grade Celsius, iar în cazul unei alimentări High PoE, la un consum de 25,5W, temperatura de operare de minim -40 <-> maxim 50 grade Celsius solicitată prin caietul de sarcini este îndeplinită;



- din analiza caracteristicilor tehnice ale acestui model de cameră IP, a rezultat faptul că nu sunt îndepliniți, cumulativ, parametrii minimi impuși pentru:

- consum maxim cu încălzitor pe timp de iarnă de maxim 13W;
- temperatura de operare: minim -40 <-> maxim 50 grade Celsius;

- mod de alimentare: PoE IEEE 802.3af și 12VDC

Referitor la parametrul zoom optic de minim 3X specificat în caietul de sarcini, acesta nu se regăsește în specificațiile tehnice furnizate, pentru camera IP Axis P1346-E; în specificațiile tehnice furnizate se regăsește doar parametrul varifocal 3.5-10 mm, căruia îi corespunde un zoom optic de 2,85x.

1. Pentru sistemul de stocare Eternus DX90 S2, oferta a fost făcută pentru capacitatea totală de 240TB, nefiind specificat din câte drive-uri este format și ce capacitate are fiecare.

- referitor la scalabilitatea sistemului de stocare, formularea în ofertă a fost adaptată după cerințele din caietul de sarcini, dar în contradicție cu fișa produsului Eternus DX90 S2 (în caietul de sarcini și în oferta tehnică propusă sunt prevăzute minim 120 de discuri și minim 240TB capacitate de stocare, în timp ce în fișa produsului sunt stipulate un număr de maxim 120 de discuri și maxim 480TB capacitate de stocare); formularea de genul „sistemul trebuie să asigure minim 120 de discuri ...”, nu face referire la caracteristica tehnică exactă a echipamentului; condiția de realizare a upgrade-ului sistemului de stocare, fără migrarea datelor, nu se regăsește în răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului;

2. Pentru unitatea back-up(Eternus LT 20 S2 tip LTO-5 FC Fujitsu), în fișa produsului se menționează existența a 8 sloturi de tip mail slot, precum și a unui număr de 2 magazii detașabile, dar ofertantul nu face nicio referire cu privire la cerința din caietul de sarcini „drive de bandă”, referitor la numărul de casete „minim 3 casete”.

În concluzie, ... consideră că încadrarea ofertei tehnice a ..., ca fiind neconformă, este justificată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG 51/2014, întrucât acesta nu a depus, odată cu contestația, dovada constituirii garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 51/2014; la data de 16.07.2014, contestatorul transmite pe fax copia ordinului de plata nr. 1197/... ceea ce demonstrează că, la momentul depunerii/transmiterii contestației, garanția de bună

conduită nu a fost constituită; documentul nu a fost transmis, în original, în același timp cu contestația depusă.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, pentru următoarele motive:

- așa cum rezultă din procesul verbal 5 nr. SC2014 - 15.411/16.06.2014, comisia de evaluare a declarat ofertele admisibile și a lansat etapa finală de licitație electronică, prin transmiterea, în SEAP, a invitațiilor de participare la această fază, tuturor ofertanților care au fost declarați admiși, conform prevederilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- la etapa finală de licitație electronică toți ofertanții și-au îmbunătățit ofertele financiare, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea justificării prețului ofertat; astfel, în data de 19.06.2014, au fost solicitate ofertele finale și justificarea prețurilor ofertate în licitația electronică, întrucât acestea se situau sub pragul de 80%, precizat în legislație, raportat la valoarea estimată a contractului;

- în etapa finală de licitație electronică nu este permisă modificarea propunerii tehnice declarată admisibilă, respectiv nu este permisă modificarea calității și cantității articolelor ofertate, înainte de faza de licitație electronică, care au indus admisibilitatea; în cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă doar la prețul total ofertat, în condițiile de calitate și cantitate ofertate inițial; în concluzie, calitatea materialelor și a produselor ofertate și puse în manoperă este analizată înainte de etapa finală de licitație electronică, iar după desfășurarea acestei etape se solicită doar ofertele financiare pentru a se face verificarea acestora din punct de vedere al cantităților ofertate, întrucât produsele ofertate inițial nu pot fi modificate din punct de vedere al parametrilor tehnico-funcționali, în timpul derulării procedurii, singurele modificări permise de legislație sunt în ceea ce privește prețul unitar/articole, ca urmare a îmbunătățirii ofertelor în etapa de licitație electronică;

- ca urmare a solicitărilor din data de 19.06.2014, ofertanții au răspuns în termen; ofertanții au prezentat și justificări de preț, documente care au fost analizate de experții cooptați, așa cum rezultă din raportul de specialitate nr. AP2014 - 000.584/03.07.2014, prin care aceștia au recomandat comisiei de evaluare să mai fie solicitate clarificări celor trei ofertanți; astfel ca urmare a solicitărilor din data de 03.07.2014, răspunsurile au fost furnizate în termen; răspunsurile prezentate au fost analizate de experții cooptați, așa cum rezultă din raportul de specialitate

înregistrat cu nr. AP2014 - 000.594/08.07.2014, conform căruia toți ofertanții, prin ofertele depuse, corespund din punct de vedere tehnico financiar cerințelor.

- justificările de preț, prezentate de ... după etapa de licitație electronică, sunt concretizate prin oferte de preț pentru materialele și pentru produsele oferite din partea furnizorilor cu privire la menținerea preturilor; ofertantul respectă, în oferta finală depusă, legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, ofertând 6 lei/oră, față de 5,059 lei/oră stabilit de HG nr. 871/2013;

Autoritatea contractantă afirmă că, așa cum rezultă din cele descrise mai sus și din documentele suport existente la dosarul achiziției publice, comisia de evaluare a solicitat justificări de preț tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; după analiza documentelor prezentate pentru justificarea prețului ofertat, comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile concludente prezentate de aceștia, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... consideră că a respectat prevederile legale, în ceea ce privește modul de derulare și de evaluare a ofertelor, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca fiind nefondate, în conformitate cu prevederile articolului 278 alin. (5) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 18867/23.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23682/23.07.2014, autoritatea contractantă, referitor la constituirea garanției de buna conduită de către ..., afirmă că la data de 21.07.2014, cu nr. SC2014-18844/21.07.2014, a fost înregistrată Polița de asigurare de garanție nr. 011885/17.07.2014 - Asigurare de garanție de buna conduită; având în vedere că ... a transmis la sediul autorității contractante contestația în data de ... iar garanția de buna conduită a fost constituită la data de 17.07.2014, contestația depusă intră sub incidența art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu ultimele modificări și completări, neavând garanția de buna conduită constituită și depusă odată cu contestația, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006, cu ultimele modificări și completări.

Pe cale de consecință, ... își menține punctul de vedere, transmis la CNSC în data de 21.07.2014.

Urmare adresei CNSC nr. 13780/.../... transmisă ..., în data de 25.07.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na ....

Prin adresa nr. 973/28.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23990/28.07.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

... arată că este direct lezată prin deciziile nelegale ale autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă, cu consecința privării de beneficiul material urmărit prin participarea la procedura de achiziție publică și la faza finală de licitație electronică, iar pe de altă parte prin declararea ca admisibile a ofertelor ce nu îndeplinesc criteriile de calificare și nu satisfac cerințele caietului de sarcini, pe considerentele expuse pe larg în textul contestației ... și pe considerente ce vor fi expuse în continuare.

În ceea ce privește intervenția principală a ... contestatorul afirmă că aceasta este admisibilă, în principiu, dar trebuie respinsă ca neîntemeiată, deoarece atât ... cât și ... au constituit garanția de bună conduită.

Referitor la punctul de vedere SC 2014-018.607/ 18.07.2014, transmis de autoritatea contractantă, ... susține că OUG nr. 51/2014, atât în preambulul său, cât și în conținutul art. 271<sup>1</sup>, arată scopul constituirii garanției de bună conduită și anume „de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”; în situația de față Polița de asigurare de garanție nr. 0111885, aflată în original la autoritatea contractantă, răspunde scopului ordonanței.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- pentru obiectele contractului, respectiv 45311000-0 - Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2) și 35120000-1 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), experții tehnici cooptați au expertizat numai pentru lucrări de instalații electrice (calificări în domeniul electromecanic respectiv electrotehnic), lipsa de expertiză în sisteme și dispozitive de supraveghere și securitate, precum și lipsa expertizei în achiziții publice au avut drept consecință punerea la dispoziția autorității contractante a unor rapoarte ce conțin fie date eronate, (erori de înțelegere și interpretare), fie date ce încalcă prevederile legale în vigoare, deciziile autorității contractante fundamentate pe aceste date fiind evident eronate, încălcând prevederile legale în vigoare;

1. Critica autorității contractante, echipamentul ofertat nu corespunde cu solicitările din Formulării F5 - Fișa tehnică nr. 1 pentru parametrul zoom optic 3X.

- în „Fișa tehnică nr. 1 Camera de supraveghere P1346-E” din Oferta tehnica pag 111 pe coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, s-a

oferat clar parametrul zoom optic 3x; autoritatea contractantă a solicitat lămuriri prin solicitarea de clarificări nr. AP2014-136/15.05.2014, privind valoarea zoom optic oferat (vezi pct. 7), iar ... a răspuns din nou confirmând că zoom-ul optic este 3x. (vezi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 619/20.05.2014 pct. 7).

- în fișa de catalog producătorul menționează că, pentru modelul Axis P1346-E oferat, se pot utiliza și alte tipuri de lentile P-iris și DC iris (vezi pag. 115 din Oferta tehnică);

- autoritatea contractantă nu a solicitat o anumite lentilă și nici nu a întrebat ce model de lentilă va fi în dotarea camerei, ci a solicitat doar un zoom optic de 3X, iar ... a oferat zoom optic 3X (camera fiind echipată cu lentilă varifocală 3-9 mm);

2. Critica autorității contractante privind faptul că echipamentul oferat nu corespunde cu solicitările din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 pentru consum max. cu încălzitor pe timp de iarnă: max. 13W.

- autoritatea contractantă critică faptul că, în gama de temperatură -40 +50 gr Celsius, camera video consumă în modul High POE max. 25,5 W, iar în gama de temperatură -30+50 gr Celsius, camera video consumă în modul POE max. 12.95 W; solicitarea autorității contractante nu a fost consum max. cu încălzitor în gama -40+50 gr Celsius să fie max. 13 w, ci Consum max. cu încălzitor pe timp de iarnă să fie max. 13 W; în acest context, în condițiile în care temperaturile minime pe timp de iarnă în ... se înscriu în valori de -10 gr Celsius, desigur că aceasta impunere este îndeplinită;

3. Autoritatea contractantă critică faptul că ... nu a precizat numărul și capacitatea discurilor oferate.

- în oferta tehnică s-a prezentat, clar, la pag. 134, Fișa tehnică nr. 3 Data Center -Sistem de stocare - 1 bucată Eternus DX90 S2 - Capacitate necesară în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, că se ofertează un sistem echipat cu minim 42x3TB HDD 7200 RPMNL-SAS6GB/s, îndeplinindu-se astfel cerința impusă prin caietul de sarcini; în urma solicitării de clarificări nr. AP2014-136/15.05.2014, s-a precizat, în răspuns la solicitarea de clarificări nr.619/20.05.2014, „Capacitatea solicitată este de min. 42x3TB, respectiv 126 TB, iar capacitatea oferată este de 240 TB superioară celei solicitate”;

- critica autorității contractante este fără obiect, deoarece din oferta tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări reiese clar că se ofertează o capacitate de stocare de 240 TB, formată din HDD de 3TB, respectiv un număr de 80 x3TB HDD 7200 RPMNL-SAS6GB/s.

Contestatorul arată că următoarele critici ale autorității contractante se referă la echipamentele Sistem de stocare - Fujitsu - ETERNUS DX90 S2 și Unitate de back up - Fujitsu - ETERNUS-LT20 S2 TIP LT05; aceste echipamente, în exact aceeași configurație, au fost oferite atât de către SC UTI GRUP SA, cât și de către ... dar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să ceară nici un fel de clarificări în legătură cu aceste echipamente, considerând, din acest punct de vedere, ofertele ...și ... conforme.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal; pentru exact același echipament oferit (Sistem de stocare - Fujitsu - ETERNUS DX90 S2 și Unitate de back up - Fujitsu - ETERNUS - LT20 S2 TIP LT05) ... primește solicitări de clarificări, iar pentru ...și ... nu sunt solicitate clarificări și, în final, oferta ... este declarată neconformă, prin neîndeplinirea cerințelor de către echipamentul oferit, iar ofertele ...și ... sunt declarate conforme, pe același echipament.

De asemenea, contestatorul susține că a fost încălcat grav principiul tratamentului egal în cazul SC UTI GRUP SA, care precizează, în răspunsul său nr. 41395/21.05.2014, la solicitarea de clarificări nr. AP2014-147/15.05.2014, că echipamentul oferit pentru „Echipamente dispecerat 4 buc” este FUJITSU Celsius M 720, model la care nu corespund atât puterea max. sursă care este de 500 W, față de 800W solicitată, cât și placa video, alt model decât placa video cerută NVIDIA Quatro K5000); autoritatea contractantă nu cere clarificări pentru lămurirea acestor neconformități și nici nu declară oferta SC UTI GRUP SA, neconformă, pentru aceste neconcordanțe grave; mai mult, în propunerea tehnică, ...a înscris în Fișa tehnică nr. 1 și 2 doar producătorul Fujitsu, fără a înscris modelul (tip/variant) de echipament tehnologic „Echipament de dispecerat” și „Server”; se ofertează și fără a prezenta fila de catalog de la producător; acest fapt duce la imposibilitatea de a putea face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, așa cum este solicitat în FDA IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

... consideră că autoritatea contractantă a acționat cu măsuri diferite de evaluare și atunci când .... a oferit un termen de garanție de bună execuție de 43 luni, vezi Anexa la Formularul de ofertă după licitația electronică, (pag 1795 din dosarul achiziției), care contravine cerințelor caietului de sarcini, care, la cap. 4, prevede că „Garanția pentru manopera de instalare și configurare, în perioada de garanție dar și post garanție a produselor, a întreg sistemului trebuie să fie de minim 5 ani”, considerând oferta

conformă; la pag 1105 din dosarul achiziției, în răspunsul nr. 41395/21.05.2014, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ...declară că a prezentat o declarație pe proprie răspundere (pag. 00016), prin care își asumă termenul de garanție de 36 luni și apoi întărește că acest termen de garanție este oferit ..., în favoarea autorității contractante, din partea tuturor producătorilor care au fost selectați în vederea alcătuirii soluției tehnice; din această declarație rezultă că ...asigură inclusiv pentru camerele video oferite, produse de March Networks, o garanție de 36 luni, fapt care contravine cerinței privind garanția de 5 ani pentru camerele video.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ... contestatorul precizează că numele ofertantului declarat câștigător a reieșit din studierea cauzei la CNSC, în data de 25.07.2014, autoritatea contractantă refuzând să răspundă solicitării sale, formulate în baza principiului transparenței în achizițiile publice și în baza Legii 544/2001 a informațiilor publice; în acest sens, completarea contestației sale, cu critici privind procedura de atribuire, respectă toate condițiile prevăzute de art. 255 și următoarele ale OUG nr. 34/2006.

... face o serie de precizări, referitoare la oferta depusă de ... după cum urmează:

- la solicitarea autorității contractante, nr. AP2014-149/26.02.2014, de a prezenta certificări de bună execuție/documente justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței valorice de 1.000.000 lei, fără TVA, care vizează doar lucrările similare celor ce se regăsesc în prezenta procedură (fila 102 dosar CNSC), acesta a transmis răspunsul nr. 247/03.03.2014, în care a modificat oferta sa inițială, introducând contractul nr. 223/15.09.2012 (filele 372, 376, 377 dosar CNSC), situație prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- în oferta sa tehnică, ... a înscris în Fișa tehnică nr. 2 doar producătorul Fujitsu, fără a înscrie modelul (tip/variant) de echipament tehnologic „Echipament de dispecerat” ce se ofertează și fără a prezenta fila de catalog de la producător; acest fapt duce la imposibilitatea de a se putea face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, așa cum este solicitat în FDA IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice; autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei tehnice a ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu încălcarea prevederilor legale ale HG nr. 925/2006;

- prețul camerelor video, ce intră în justificarea economică a prețului după licitația electronică, obținute prin intermediarul ....., este mai mic decât prețul obținut direct de la producătorul ....., prin unicul său distribuitor în Europa.

Contestatorul afirmă că, din cele expuse mai sus, rezidă și temeinicia contestației depuse de ... care a semnalat prețul derizoriu, nefundamentat economic, practicat doar în scopul înlăturării concurenților de către ....

În acest sens, ... formulează o cerere de intervenție accesorie, în interesul ... prin care sprijină contestația depusă de acesta și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 20.176/04.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24406/04.08.2014, ... a formulat un punct de vedere, ca urmare a concluziilor scrise transmise de ..., prin care face următoarele precizări:

1. Referitor garanție de buna conduită - nu se contestă scopul constituirii garanției de buna conduită, ci momentul constituirii, forma transmiterii acesteia atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare;

2. Referitor Formular F5 - Fișa tehnica 1 - parametrul zoom optic 3x

- ... susține că în oferta tehnică, la pag.111 ar fi „ofertat clar zoom optic 3x”, ceea ce nu corespunde realității, deoarece în oferta tehnică la pag. 111 este înscris „Zoom optic min. 3X”, motiv pentru care s-au solicitat clarificări; în răspunsul la solicitarea de clarificare ... precizează: „Zoom optic 3x”;

- produsul ofertat inițial a fost însoțit de fișa de la producător în cadrul căreia parametrii tehnici nu susțin răspunsul contestatorului, respectiv „zoom optic 3”, întrucât în fișa de produs, pentru camerele AXIS P13, apare parametrul varifocal 3.5-10 mm, ceea ce indică un zoom de 2.85, inferior valorii minime solicitate prin caietul de sarcini; mai mult decât atât, cele menționate în concluziile scrise, „camera fiind echipată cu lentile varifocale 3-9 mm”, nu se regăsesc nici în cadrul ofertei, nici în răspunsul la clarificări, iar evaluarea unei oferte se realizează strict pe înscrisurile cuprinse în documentele prezentate;

- contestatorul, pentru produsul ofertat, a prezentat o fișă de produs de la producător, a căror parametrii tehnici prezentați nu susțineau cele înscrise de ofertant referitor la zoom optic; în fișa de produs de la producător, depusă de ofertant, nu se regăsește niciunde specificația „lentila varifocală 3-9mm”, mai mult, în fișa de



produs, pentru niciunul din modele de camere prezentate nu se regăsește specificația „lentila varifocală 3~9mm”, așa cum susține ofertantul. - ofertantul trebuia să facă toate precizările și clarificările în răspunsul la solicitarea de clarificări; în concluzie, ofertantul nu a oferit un echipament corespunzător din punct de vedere al cerinței minime impuse de „zoom optic min. 3x”;

3. Referitor Formular F5 - Fișa tehnică nr.1 - consum max. cu încălzitor pe timp de iarnă: max. 13W

- cerințele impuse în Fișa tehnică nr.1 trebuie respectate în totalitate, fiind considerate cerințe minime; prin corelarea acestor cerințe, pentru modul de alimentare PoE IEEE 802.3af și 12 VDC, consumul maxim acceptat este de 13W, la temperatura impusă, cuprinsă între -40°C~+50°C;

- în Fișa de produs depusă, pentru modul de alimentare:

- PoE IEEE 802.3af - este specificat consum 12,95 W pentru temperatura -30°C ~+50°C;

- High PoE - este specificat consum 25,5 W pentru temperatura -40°C ~ -30°C;

- se constată clar că pentru plaja de temperatura -40°C ~ -30°C, cerința nu este îndeplinită, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă; cerințele impuse puteau fi clarificate sau contestate înainte de termenul limita de depunere a ofertelor, în caz contrar acestea sunt considerate tacit acceptate;

4. Referitor Formular F5 - Fișa tehnică nr.3 - data center - sistem de stocare

- cerința impusă, respectiv „capacitatea necesară: În configurația solicitată, sistemul trebuie să fie echipat cu: minim 42x3TB HDD 7200RPM, NL-SAS 6 GB/s” asigură o capacitate minimă impusă de 126 TB; contestatorul, în cadrul ofertei, copiază cerința impusă de autoritatea contractantă; definirea ambiguă de confirmare a capacității, prin utilizarea termenului „minim” a făcut necesară solicitarea de clarificări; în răspunsul la clarificare contestatorul se rezumă la același text oferit inițial, „min”, fără a menționa exact numărul de discuri și capacitatea acestora, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent;

5. Referitor caracteristici oferite pentru Sistem de stocare și unitate back-up

- datorită exprimărilor ambigue de forma „trebuie să” și „minim”, au fost necesare solicitări privind clarificarea caracteristicilor exacte ale echipamentelor oferite; în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a sesizat o lipsă de

interes a contestatorului privind clarificarea aspectelor semnalate, răspunsul fiind incomplet;

- la unitatea back-up nu se face nici o referire la casetele impuse prin cerință, iar la sistemul de stocare nu este clarificată neconcordanța privind capacitatea suportată, respectiv în oferta tehnică „sistemul suportă minim 240 TB”, iar în fișa de produs „suportă maxim 480 TB”, astfel încât nu este clar definit echipamentul ofertat;

- în ceea ce privește remarca contestatorului privind ofertarea aceluiași tipuri de echipamente, în aceeași configurație, de către ...și ..., cărora autoritatea contractantă nu a considerat necesar să ceară nici un fel de clarificări, atenția și seriozitatea de care au dat dovadă cei doi ofertanți menționați, prin elaborarea clară a ofertelor, fără utilizarea exprimării ambigue de forma „minim”, „maxim”, „trebuie să”, au condus la posibilitatea aprecierii acestora în forma în care au fost depuse fără a fi necesare clarificări;

6. Referitor la remarca contestatorului privind „răspunsul nr. 245/03.03.2014, în care a modificat oferta inițială, introducând contractul nr. 223/15.09.2012”, în situația în care un ofertant prezintă declarația pe propria răspundere (conform art.11 alin. (4) din HG nr. 925/2006), fără să fie făcută o referire directă asupra documentului pe care îl vizează, în cazul de față contractul nr. 223/15.09.2012, prezentat în lista anexă a ofertei inițiale, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ulterior prezentarea acestuia, fără a se considera că se creează un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant;

7. Referitor Fișa tehnică nr.2 - Echipament dispecerat

- prin Fișa de date IV.4.1, autoritatea contractantă nu a impus obligativitatea de a se depune fișe de produs de la producător;

- prin fișele tehnice de la formularul F5 din caietul de sarcini, s-a solicitat să se precizeze „producătorul” echipamentelor ofertate;

- analizându-se oferta tehnică, pentru confirmarea parametrilor ofertați, s-a solicitat fișa de produs de la producător, cu evidențierea producătorului și a modelului, în scopul de a face corelarea între oferta depusă și fișa de produs de la producător; prin răspunsul dat, ... nu și-a modificat oferta, dimpotrivă echipamentul Fujitsu cu parametrii ofertați inițial sunt reconfirmați prin fișa tehnică de la producător;

8. Referitor justificarea prețului după licitația electronică.

- prețurile ofertate de către ... sunt corect justificate, fiind depuse, în susținerea acestora, inclusiv oferte de preț de la furnizorii

de echipamente, astfel încât este evidentă posibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; modul de formare al prețului este un drept al ofertanților, în funcție de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate și de politica economică a societății.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, menținându-și punctul de vedere transmis, inițial, la CNSC.

Urmare adresei CNSC nr. 13963/.../... transmisă ... în data de 31.07.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, ....

Prin adresa nr. 4653/05.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24548, ... a formulat o serie de concluzii scrise, reiterând aspectele prezentate în contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE SISTEM MONITORIZARE VIDEO PENTRU PROIECTUL «SISTEM DE SUPRAVEGHERE PENTRU CREȘTEREA SIGURANȚEI ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII DIN ... COD SMIS NR. 40138”, coduri CPV 45311000-0, 35120000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 2.992686 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În referire la excepția inadmisibilității contestațiilor depuse de ... și ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, invocată de ... și ... Consiliul reține că, prin adresa nr. 929/17.07.2014, înregistrată la

CNSC cu nr. 23259/18.07.2014, ... a depus Polița de asigurare de garanție nr.0111885/17.07.2014, emisă de CertAsig, în condițiile art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență. În același sens, Consiliul reține că ... a depus un ordin de plată simplu, datat ... emis în favoarea autorității contractante, în concordanță cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că ... și ... au respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care ambii contestatori au depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de ....

Pe fond, Consiliul reține că ..., formulează contestație împotriva adresei nr. AP2014-136/09.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva adresei nr. AP2014-... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente, a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător ... precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile luând în considerare legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că la procedură au participat un nr. de 13 ofertanți, între care și ..., ... și ....

Potrivit Raportului procedurii nr. SC 2014-17891/09.07.2014, oferta ... a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) Lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât, în urma răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr, AP2014-485/22.05.2014, comisia de evaluare a constatat că aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, în urma etapei de

licitație electronică, oferta ... fiind declarată câștigătoare, iar oferta ... situându-se pe locul 2.

Comunicarea rezultatului către ... s-a făcut prin adresa nr. AP2014-136/09.07.2014, respectiv către ... prin adresa nr. AP2014-... adrese atacate prin prezentele contestații.

Capătul de cerere prin care ... invocă excepția de neconstituționalitate a art. 4 din OUG nr. 51 din 28 iunie 2014, și solicită Consiliului să sesizeze Curtea Constituțională privind excepția invocată și, de asemenea să suspende soluționarea contestației, până la pronunțarea Curții Constituționale, va fi respins, ca inadmisibil, Consiliul neavând atribuții în acest sens (vezi art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată).

În referire la criticile aduse de ... cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, Consiliul reține în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă".

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin transmiterea, către contestator, a adresei nr. AP2014-136/15.05.2014, și-a îndeplinit obligația statuată prin norma legală evocată.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora ... a ofertat camera IP Axis P1346-E, care funcționează, la un consum de 12,98W cu alimentare PoE, în plaja de temperatură de -30 <-> 50 grade Celsius, din analiza caracteristicilor tehnice ale acestui model de cameră IP, rezultând faptul că nu sunt îndepliniți, cumulativ, parametrii minimi impuși pentru un consum maxim cu încălzitor pe timp de iarnă de maxim 13W, în condiții de temperatura de operare: *minim* -40 <-> maxim 50 grade Celsius.

Totodată, Consiliul va reține, în ceea ce privește scalabilitatea sistemul de stocare Eternus DX90 S2, că oferta a fost elaborată în *contradicție cu fișa produsului* Eternus DX90 S2, întrucât, în caietul de sarcini și în oferta tehnică propusă, sunt prevăzute *minim* 120 de discuri și *minim* 240TB capacitate de stocare, iar fișa produsului precizează un număr de *maxim* 120 de discuri și *maxim* 480TB

capacitate de stocare; de asemenea, contestatorul nu precizează niciunde condiția de realizare a upgrade-ului sistemului de stocare, fără migrarea datelor, solicitată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că ... face doar afirmații generale, cu privire la conformitatea ofertei sale în raport de documentația de atribuire, fără a aduce argumente concrete ca suport al susținerilor sale.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare asupra unor aspecte ce au fost deja solicitate spre a fi clarificate, emiterea unei noi adrese de solicitare de clarificări ducând la crearea unui avantaj asupra ..., față de ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că decizia autorității contractante, luată în virtutea asumării răspunderii, de a respinge, ca neconformă, oferta ..., în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, în acest sens.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatorul solicită declararea, ca fiind conformă, a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este inadmisibil, întrucât, potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai comisia de evaluare are atribuția de a stabili care oferte sunt admisibile (acceptabile și conforme), precum și câștigătorul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile aduse de ... privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, aparținând ... Consiliul reține că, după etapa finală de licitație electronică, în concordanță cu dispozițiile art. art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți - ... și ...- justificarea prețului ofertat; aceștia au răspuns în termen, prezentând justificări de preț, documente care au fost analizate de experții cooptați, așa cum rezultă din rapoartele de specialitate nr. AP2014 - 000.584/03.07.2014 și nr. AP2014 - 000.594/08.07.2014. Ofertantul câștigător, ... a prezentat oferte de preț pentru materialele și pentru produsele oferite din partea furnizorilor, documente din care rezultă că respectă legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

stabilit de HG nr. 871/2013, autoritatea contractantă considerând concludente răspunsurile acestuia la solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că decizia autorității contractante, luată în virtutea asumării răspunderii, de a declara admisibilă și câștigătoare, oferta ... respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziții publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 24(douăzecișipatru) pagini.