



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în jud. ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin Bejan Gheorghe, în funcția de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 127559/27.06.2014, emisă de către ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ... cu sediul în, nr. 1, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări de reabilitare grupuri sanitare la ...*”, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ... cu sediul în, nr. .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 204/... înregistrată la CNSC cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 127559/27.06.2014, emisă de către ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări de reabilitare grupuri sanitare la Colegiul Național Iosif Vulcan – ... corp de clădire str. Jean Calvin, nr. 3 și corp clădire, str. Iuliu Maniu, nr. 46*”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, apreciind că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 80 din H.G. nr. 935/2006, și nu a solicitat clarificări cu privire la erorile sau viciile constatate.

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la decizia de a declara câștigătoare oferta prezentată de către S.C. DENIFLOR SERVICE S.R.L., apreciind că în mod nelegal s-a luat această decizie de atribuire în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat cel mai scăzut preț.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, contestatorul arată că ulterior deschiderii ofertelor, în data de 28.03.2014, prin adresa nr. 87103/25.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat unele precizări cu privire la oferta sa tehnică și la cea financiară, iar raportat la răspunsul formulat, nu se putea decide declararea ofertei ca neconformă.

În opinia contestatorului, prin raportare la prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea dreptul de a respinge oferta sa doar în situația în care nu s-ar fi acceptat corecția erorilor strecurate cu prilejul solicitărilor de clarificări, care de altfel nu au fost solicitate a doua oară, în ceea ce privește cumulul CDN prevăzut separat în ofertă și care ar fi

putut fi adunat la VBO de către comisia de evaluare, fapt care de altfel nu constituia un impediment, fiind doar un simplu cumul aritmetic.

Totodată, contestatorul susține că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 82 alin. (4) din același act normativ apreciind că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, este de 814.000 lei fără TVA iar evaluarea ofertelor se face prin compararea prețurilor, iar diferența dintre oferta sa financiară și cea declarată câștigătoare este de 20.000 lei este nesemnificativă.

Astfel că nu poate fi reținut ca fiind fondată decizia comisiei de evaluare de a aprecia că prețul ofertat este unul neobișnuit de mic, atât timp cât au fost furnizate toate informațiile solicitate cu privire la tariful ofertat de 5 lei/oră, care este suplimentat de procentele indirecte și beneficii conform mențiunilor din răspunsul formulat.

Având în vedere toate argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va lua să anuleze raportul procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 133354/08.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22331/08.07.2014, cu privire la contestația formulată de către ... iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23201/17.07.2014, precum și documentele solicitate pentru soluționarea contestației.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației, excepție de fond, absolută și peremptorie prevăzută de O.U.G. nr. 51/30.06.2014 de modificare a O.U.G. nr. 34/2006 cu efecte din ... și care impune prin introducerea art. 271¹ și a articolului 271² constituirea garanției de bună conduită de către contestator.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că norma imperativă prezintă și sancțiunea imediată și absolută a nerespectării ei, respectiv respingerea contestației, dacă aceasta nu a fost depusă în termenul și condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 51/2014, respectiv garanția se constituie prin virament bancar sau instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de către o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu odată cu depunerea contestației.

Or, autoritatea contractantă învederează Consiliului că petenta nu a depus în termenul impus garanția de bună conduită deși acesta era o condiție *sine qua non* pentru admisibilitatea cererii, textul legal nelăsând loc la interpretări în acest sens, fiind clar și neechivoc.

În opinia autorității contractante solicitarea CNSC de a cere contestatorului să își constituie garanția de bună conduită după termenul impus de ordonanță, este un abuz de drept ce favorizează una dintre părți în mod evident.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că operațiunea de interpretare a unei norme juridice are drept ipoteză caracterul neclar al respectivei norme, or dispozițiile art. (1) punctul 4 din O.U.G. nr. 51/2014 respectiv, art. 271¹ și 271² din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd cu claritate obligația contestatorului de a depune, odată cu contestația, dovada constituirii garanției de bună conduită în original la autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul în această speță.

Autoritatea contractantă apreciază că interpretarea articolelor de mai sus, dată de Consiliu, este excesivă ținând cont de faptul că garanția de bună conduită nu este un element constitutiv al contestației așa cum sunt acestea enumerate limitativ la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, ori dacă emitentul ordonanței dorea acest lucru, ar fi prevăzut acest aspect în Ordonanța nr. 51 de modificare a OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că garanția de bună conduită este un act de sine stătător fără de care contestația este inadmisibilă, scopul pentru care a fost instituită de către legiuitor se desprinde clar din O.U.G. nr. 51/2014 și anume limitarea exceselor făcute de operatorii economici care doresc tergiversarea procedurilor derulate de către autoritățile contractante.

Or, deși contestatorul a constituit garanția de bună execuție ulterior solicitării C.N.S.C. cuantumului nu este cel prevăzut de OUG nr. 51/2014, în cazul de speță devine aplicabil

art. 1 punctul 4 alin 4 lit. b) din OUG nr. 51/2006, respectiv garanția de bună conduită se constituie în cuantum de 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că valoarea estimată a procedurii este 814.100 lei, echivalentul a 181.209,09 lei, așa cum se arată și în fișa de date a achiziției, prin urmare 1% din aceasta valoare este 8141 lei și nu 4337 lei valoarea constituită prin OP nr. 22 din 07.07.2014 de către contestator. Se precizează că OUG nr. 51/2014 nu face referire nicăieri la faptul că valoarea aferentă garanției de buna conduită se poate constitui la jumătate de către IMM-uri și prin urmare unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să o facem.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei autoritatea contractantă supune atenției Consiliului considerentele ce au stat la baza deciziei de descalificare a ofertei contestatorului și apărarea pe fond precizând următoarele:

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, H.G. 925/2006 actualizată, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. 34/2006 și celelalte ordine și prevederi legale stabilite de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor, înțelegând, totodată să redea pasaje din cuprinsul caietului de sarcini ce devin concludente în formularea apărării sale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a specificat în mod clar în documentația de atribuire faptul că orice ofertă tehnică este declarată ca fiind necorespunzătoare și neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, iar ofertantul urmează a fi descalificat dacă acesta nu respectă cerințele caietelor de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă expune cerințele impuse în documentația de atribuire, pentru elaborarea propunerii financiare,.

Autoritatea contractantă arată că în data de 28.03.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare întocmind procesul verbal de deschidere nr. 69331 din 28.03.2014 în care a consemnat depunerea sau lipsa documentele ofertanților inclusiv modalitatea de întocmire a ofertei financiare, iar în data de 31.03.2014 s-a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 70750 depunerea documentelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul depunând în termen documentele solicitate prin adresa nr. 74012/04.04.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 25.04.2014, prin adresa nr. 87103, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la justificarea tarifului de 5 lei/oră utilizat pentru consumurile cu mâna de lucru.

Totodată, prin aceeași adresă au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea tarifelor declarate în oferta pentru utilajele și mijloacele de transport care fac obiectul contractului nr. 165/17.03.2014, ținând cont că în contractul de închiriere nu au fost prețuri declarate.

Or, contestatorul a formulat un răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa 88209/28.04.2014 precizând că pentru acoperirea salariului minim brut garantat prin H.G. nr. 871 din 14.11.2013, ... își asumă acoperirea diferenței de 150.33 lei. rezultată din tariful de 5 lei/oră ofertat (cu o valoare totală a manoperei la oferta depusă de 97529.82 lei) și tariful 5.059 lei/oră plată minimă garantată conform H.G. nr. 871 din 14.11.2013 (cu o valoare totală a manoperei de 98680.65 lei), din valoarea cheltuielilor indirecte și profit ofertate în sumă de 25761,35 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat, contestatorul precizează că, procentul de 4% reprezentând cheltuieli indirecte și cota de profit de 3% în condițiile actuale sunt suficiente pentru a acoperi cheltuielile aferente finalizării lucrărilor cuprinse în ofertă.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect asupra căruia au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat, contestatorul a anexat tarifele de transport negociate la contractul nr. 165/17.03.2014 privind închirierea de utilaje și mijloace de transport auto cu S.C. ... S.R.L., respectiv:

1. Bob elevator 37 lei/oră
2. Malaxor pentru mortar 28 lei/oră
3. Mașină de găurit 3.81 lei/oră

4. Autobasculantă pentru transport 8 lei/tona.

Autoritatea contractantă opinează că se poate observa faptul că contestatorul prin răspunsul oferit nu a putut justifica în mod concludent tariful orar utilizat pentru manoperă conform legii, astfel ca la baza deciziei de descalificare a ofertei a stat constatarea comisiei de evaluare referitor la faptul că ... nu a respectat solicitările inserate atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției cu privire la întocmirea ofertei financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că deși în documentația de atribuire s-a detaliat și explicat în mod clar, modul în care trebuie elaborată oferta financiară pentru a putea respecta legislația în vigoare și proiectul întocmit de către proiectant, contestatorul a fost singurul ofertant, așa cum se poate observa din procesul verbal de deschidere al ofertelor, care a decis să elaboreze oferta sa financiară în mod diferit de solicitările unității achizitoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat următoarea ofertă financiară:

Oferta financiara = 414.254,56 lei fără TVA din care: VBO (valoarea de bază a investiției) = 414.254,56 lei fără TVA și CDN (cheltuieli diverse și neprevăzute) = 19.379,64 lei fără TVA

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, în mod legal, a decis că oferta depusă de către ... să fie declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36¹ alin. (4) coroborat cu alin. 1 lit. f), din același act normativ, având în vedere următoarele aspecte de neconformitate:

- oferta nu respectă numărul de ore de manoperă. Ofertantul reprezintă prin oferta sa un număr total de ore manoperă de 19.505,96, iar conform proiectului tehnic întocmit de proiectant, există un număr total de 20.745,247 ore. Tariful orar manoperă a fost de 5 lei/oră, ce nu a fost justificat în mod concret de către ofertant;

- oferta financiară nu îndeplinește condițiile cerute întrucât valoarea declarată pentru execuția lucrărilor este de 414.254,56 lei fără TVA, din care VBO 414.254,56 lei fără TVA, CDN de 5% din C+M: 19.379,64 lei fără TVA.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, după analizarea ofertelor s-a constatat că valoarea pentru execuția lucrărilor este greșită, deoarece nu s-a luat în calcul CDN așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

- oferta tehnică descrie modul tehnologic de execuție pentru anumite faze de lucrări din ofertă dar și pentru faze de lucrări ce nu fac obiectul ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu este adaptată la lucrarea care face obiectul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, atunci când a declarat "oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai în baza criteriului de atribuire stabilit în invitația de participare".

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la hotărârea comisiei de evaluare de a nu corecta erorile aritmetice sau viciile de formă, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 80 alin. (1) și (2) din HG 925/2006 : "Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă".

Totodată, în aliniatul 2 al aceluiași articol se definește eroarea aritmetică și viciul de formă, dar nici unul dintre aceste elemente nu este incident în prezenta speță, așa cum lesne se poate observa.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă evocă practica judiciară a Curților de Apel, ce vine să susțină legalitatea deciziei luate de comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 1567 din 18.06.2011 a Curții de Apel București prin care se arată clar faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația prin prisma art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată de a solicita clarificări. "Acesta întrucât este de principiu ca operațiunea de interpretare a unei norme juridice are drept ipoteza caracterul neclar al respectivei norme, or dispozițiile art. 201 alin. (1) prevăd cu claritate că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, textul legal având în vedere marja de apreciere de care trebuie să beneficieze autoritatea contractantă".

În aceeași logică se înscrie și Decizia nr. 2546/27.09.2011 a Curții de Apel Constanta, precum și Decizia civilă nr. 2133 din 10.10.2011 a Curții de Apel București, care vin să învedereze același lucru exprimat mai sus și arată că prevederile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, se referă la erorile aritmetice,

mai exact la existența unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre.

Or, în opinia autorității contractante, este evident că modificarea propunerii financiare a petentei nu constituie interpretarea unei erori aritmetice ea însăși explicând că modificarea este urmarea faptului că valoarea indicată în formularul de ofertă nu a inclus cheltuieli pentru diverse și neprevăzute.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, modificarea operată de petentă se încadrează în noțiunea de vicii de formă, definita de art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, însă se poate observa că art. 79 alin. (3) nu face trimitere la acest text, astfel că *per a contrario* se impune respingerea ofertei ca neconformă și în situația în care modificarea propunerii financiare constă în înlăturarea unor vicii de formă, singura excepție fiind îndreptarea unor erori aritmetice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că doar în cazul propunerii tehnice se accepta modificări ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006 actualizată, invocând în sprijinul susținerilor sale practica C.N.S.C. și a Curților de Apel București, ... și Pitești care vin să susțină legalitatea deciziei luate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește interpretarea ce se dă modificării minore a prețului ofertei, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că practica judiciară a statuat, prin Decizia 2639/24.11.2011 a Curții de Apel Pitești faptul că *"petenta, prin modificările întreprinse a încălcat dispozițiile art. 170 și 171 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se impune ca ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile și documentația de atribuire, pe care o vor menține pe toată perioada de valabilitate impusă de autoritatea contractantă. Este adevărat că petenta, prin modificările întreprinse, nu a modificat clasamentul ofertelor, însă aspectul nu mai are relevanță, câtă vreme a modificat propunerea financiară, aplicându-se dispozițiile art. 80 alin. (2) care sancționează cu declararea ofertei ca neconformă"*.

Totodată, autoritatea contractantă invocă în sprijinul susținerilor sale, poziția Curții Europene de Justiție cu privire la dreptul unei autorități de a solicita clarificări sau documente suplimentare unui ofertant, după data limită de depunere a ofertelor, precizând însă că pentru respectarea egalității de

tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractanta sau ofertantul). În aceste condiții, astfel cum s-a pronunțat deja CJUE în Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10, nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, așa cum este și cea depusă de către contestator.

Totodată Curtea precizează ca absența solicitărilor de clarificări nu poate fi invocată de către ofertanții respinși, în condițiile în care caracterul imprecis și lacunar al ofertei rezultă

Având în vedere argumentele anterior expuse și raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare nu putea să treacă peste mențiunile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire pentru a favoriza oferta contestatorului pentru simplul motiv că prețul acesteia este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, acest lucru fiind interzis atât de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice precum și de decizia CJUE așa cum s-a arătat mai sus, aceasta statuând faptul că atât ofertanții cât și autoritatea contractantă sunt ținuti să respecte regulile stabilite în prealabil, fără a încălca principiul tratamentului egal și fără a discrimina sau favoriza vreun ofertant.

În opinia autorității contractante, modul riguros și atent al comisiei de evaluare se poate observa și în procesele verbale intermediare de evaluare a ofertelor precum și în raportul procedurii, comisia respectând toate prevederile legislației naționale și ale Uniunii Europene în materie de achiziții publice respectând totodată și deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și jurisprudența acesteia cât și pe cea a C.N.S.C.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a solicita clarificări în sensul celor arătate de contestator, întrucât era în imposibilitatea de a formula o astfel de cerere având în vedere că legea nu permite acest lucru, și așa s-a arătat anterior practica judiciară a Curții Europene de Justiție, a C.N.S.C. și a instanțelor naționale întăresc cele susținute, în sens contrar comisia de evaluare ar fi încălcat în mod flagrant principiile nediscriminării și a tratamentului egal care stau la baza legislației achizițiilor publice și care sunt prevăzute în art. (2) al O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, o eventuală solicitare de clarificări asupra documentelor, urmată eventual de transformarea ofertei din inacceptabilă în acceptabilă ar fi echivalat cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, aducând atingere integrității procesului de achiziție publică prin favorizarea firmei contestatoare.

Având în vedere toate considerentele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să respingă contestația ca nefondată și lipsită de obiect și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Lucrări de reabilitare grupuri sanitare la Colegiul Național Iosif Vulcan – ... corp de clădire str. Jean Calvin, nr. 3 și corp clădire, str. Iuliu Maniu, nr. 46*”, organizată de ADMINISTRAȚIA IMOBILIARĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 814,100 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 204/... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 12611/...-... în temeiul art. 271¹ alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță,

precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. 207/07.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2242/08.07.2014, la care a anexat copia ordinului de plată nr. 22/08.07.2014, în cuantum de 4.337,00 lei, în contul IBAN indicat de autoritate la pct. III.1.1) din invitația de participare – RO74TREZ0765006XXX005460, deschis la Trezoreria Municipiului

De asemenea, la solicitarea C.N.S.C. prin adresa nr. 12932/...-... .. a prezentat adresa nr. 231/10.07.2014 la care a anexat O.P. nr. 23/09.07.2014, în valoare de 3.804 lei, reprezentând completarea garanției de bună conduită până la incidența sumei de 8.141 lei, respectiv 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat (814.100 lei).

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeșulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției, suma totală de 8.141 lei fiind virată în contul ei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 127559/27.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dvs. a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind neconformă și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36⁴ alin. (4) coroborat cu alin. (1) lit. f) pentru următoarele motive:

Oferta financiară nu respectă numărul de ore manoperă. D-voastră prezentați prin ofertă un număr total de ore manoperă de 19.505,96, iar conform proiectului tehnic întocmit de proiectant avem un număr total de 20.745,247 ore. În oferta d-

voastră financiară valoarea declarată pentru execuția lucrărilor este de 414.254,56 lei fără TVA, VBO = 414.254,56 lei fără TVA; CDN: 5% din C+M = 19.379,64 lei fără TVA. După analizarea ofertelor s-a constatat că valoarea pentru execuția lucrărilor este greșită deoarece nu s-au luat în calcul CDN. Exemplu: 414.254,56 lei + 19.379,64 lei = 433.634,19 lei fără TVA, nu 414.254,56 lei fără TVA. Tariful orar manoperă este de 5 lei/oră care nu este justificat în mod concret. Oferta tehnică descrie modul tehnologic de execuție pentru anumite faze de lucrări din ofertă dar și pentru faze de lucrări care nu fac obiectul ofertei. (...)"

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că prin adresa nr. 87103/25.04.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... respectiv „având în vedere faptul că începând cu 1 ianuarie 2014, conform Hotărârii nr. 871 din 14 noiembrie 2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut se stabilește la 850 lei lunar și care stabilește că plata minimă/oră/garantată în România este de 5,059 lei, vă solicităm să justificați tariful de 5 lei/oră utilizat pentru consumurile cu mâna de lucru”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 186/28.04.2014, în care a precizat că „pentru acoperirea salariului minim brut garantat prin H.G. nr. 871 din 14.11.2013, societatea noastră își asumă acoperirea diferenței de 1150,83 lei, rezultată din tariful de 5 lei/oră ofertat (cu o valoare totală a manoperei la oferta depusă de 97.529,82 lei) și tariful de 5, 059 lei/oră – plata minimă garantată conform H.G. nr. 871/14.11.2013 (cu o valoare totală a manoperei de 98.680,65 lei) din valoarea cheltuielilor indirecte și profit ofertate în sumă de 25.761,35 lei. (...)"

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat de ofertantul contestator la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în fapt a fost modificat conținutul propunerii financiare prezentate de ... fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)"

Consiliul constată că în situația în care excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) nu sunt aplicabile, respectiv modificarea propunerii financiare nu reprezintă o corectare a unor erori aritmetice (nu a existat o discrepanță între prețul unitar și prețul

total și nici o discrepanță între litere și cifre) și nici corectarea unor vicii de formă (*nu există erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare*), comisia de evaluare trebuia să considere neconformă oferta prezentată de acest ofertant, răspunsul formulat de contestator fiind neconcludent, înainte de analiza modului în care a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și a respinge această ofertă în baza art. 36¹ alin. (4) întrucât prin informațiile furnizate nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că prin ofertă a fost prezentat un număr de 19.505,96 ore de manoperă în timp ce prin proiectul tehnic a fost prevăzut un număr de 20.745,247 ore, prin contestația nr. 204/... .. nu a formulat nicio critică cu privire la acest aspect, astfel încât acest motiv de respingere pare ca fiind recunoscut chiar de contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ... motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește afirmația ... din cuprinsul contestației nr. 204/... potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. în mod nejustificat întrucât această societate nu a prezentat prețul cel mai scăzut, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*” și are în vedere că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” doar ofertelor admisibile și nu tuturor ofertelor participante la procedura de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondata, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA

IMOBILIARĂ ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.