



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data:** ..... Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... al Asocierii S.C ....S.RL - ... - ... AS - ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva rezultatului procedurii emis de către...PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca...obiect...„Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest” cod CPV 45234120-3, 45231400-9, 45232000-2, 45233000-9, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare privind declararea drept ofertă câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C ....S.R.L - ....S.L. - S.C ....S.R.L. și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

S.C. ....S.R.L., lider al asocierii S.C. ....S.R.L.- ....SL - S.C. ....S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI...RO ..., în calitate de ofertant...desemnat câștigător, al contractului de

achiziție publică de lucrări,...având obiectul arătat mai sus,...depune...„Cerere de intervenție” nr. .../04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2014, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca nefondată și, menținerea tuturor actelor emise de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ....S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..., lider al asocierii: ... - ... - ... AS - ..., contestă...rezultatul procedurii, comunicat de către...PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Creșterea mobilității

transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”, a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare privind declararea drept ofertă câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C ....S.R.L – ....SL – S.C ....S.R.L și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația subscrisei, a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de către asocieria...câștigătoare, obligând autoritatea contractantă...la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de asocieria câștigătoare numai în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

Prin adresa nr. .../16.05.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că, a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.C ....S.R.L – ....S.L. – S.C ....S.R.L, declarând-o din nou câștigătoare, oferta acestuia, deși conformă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece a propus un preț mai mare decât prețul ofertei declarate câștigătoare.

...Legat de acest aspect, contestatorul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 6 și 7 din Legea nr. 544/2001, accesul la dosarul achiziției publice, în data de 20.05.2014 primind accesul la dosar unde a putut studia exclusiv documentele întocmite de autoritatea contractantă și schimbul de adrese de clarificare dintre aceasta și ofertantul declarat câștigător.

Urmare a studiului de dosar, contestatorul concluzionează prin faptul că oferta câștigătoare este una inacceptabilă și nu trebuia declarată admisibilă și câștigătoare.

... menționează că în conformitate cu Raportul Procedurii nr. .../17.02.2014 - raport parțial anulat prin Decizia CNSC nr. ... din ... și documentele de calificare ale asocierii câștigătoare rezultă că cerințele ar fi fost îndeplinite de către terțul susținător ....care a prezentat inițial în cadrul Documentelor de calificare, următoarele:

„- Formularul 6 - *Declarația privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani*, în care declară sub semnătură că a executat 50% din fiecare categorie de lucrări executată în cadru acestui contract;

- Contractul dosar ... «Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN» executat de către asocieria «...»;

- Certificat de bună execuție emis de către ... și aprobat de autoritatea contractantă, datat 30.01.2012, prin care se atestă că ....a avut o participație de 50% din fiecare categorie de lucrări executată în cadrul contractului mai sus amintit, care a cuprins și «instalarea șinelor (...) 20.695 m de șine Ri60N, 300 m de șine UIC54»”.

...Se mai arată că, în urma verificării acestor documente depuse inițial de către asocieria câștigătoare, autoritatea contractantă a constatat prin Raportul Procedurii nr. .../17.02.2014 faptul că: „Nu reiese partea de contract executată de terțul susținător”.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../29.07.2013 „să se prezinte documente doveditoare din care să rezulte lucrările executate de terțul susținător ....în cadrul contractului Dosar T-... realizat în asociere, contract prezentat în susținerea experienței similare”.

Față de acest aspect, petentul susține că S.C. ....S.R.L. în calitate de lider al asocierii a transmis următoarele documente:

- „Adresa nr. .../01.08.2013 prin care la punctul nr. 2 comunică autorității contractante «vă transmitem documentul emis de către beneficiarul lucrării, care specifică partea realizată de terțul susținător ..., respectiv faptul că a efectuat 50% din toate lucrările aferente contractului»;

- Declarația inginerului ....datată 10.07.2013, Directorul de lucrări din partea firmelor de consultanță Estudio Pereda 4, Ghenova și Ingerop din care rezultă același procent de 50% din totalul fiecărei părți de lucrare realizată”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că „s-a declarat sub semnătură faptul că ....a executat 50% din lucrările aferente contractului dosar ...” de două ori, o dată în cadrul documentelor de calificare și a doua oară în urma solicitării de clarificări nr. .../29.07.2013.

De asemenea, contestatorul precizează că și autoritatea contractantă prin Raportul Procedurii nr. .../17.02.2014 și punctul de vedere cu nr. .../06.03.2014, depus la CNSC, a reținut faptul că ....a executat 50% din lucrările aferente contractului dosar ....

Ca o primă concluzie, contestatorul menționează faptul că terțul susținător ....a executat 50% din fiecare categorie de lucrări executată în cadrul contractului ..., rezultând din „toate înscrisurile

depuse de către Asocieria S.C. ....S.R.L. - ....SL. - ....S.R.L.", a fost „reținut de către autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. .../17.02.2014 și Punctul de Vedere cu nr. .../06.03.2014 depus la CNSC” și a fost „reținut de către Onoratul Consiliu prin Decizia sa nr. ... din ...”.

Contestatorul, în opinia sa, și în baza informațiilor transmise de către asocieria câștigătoare și reținute de către comisia de evaluare prin Raportul procedurii nr. .../17.02.2014, susține că autoritatea contractantă a diminuat lungimea de 20.695 m de șină cu 50% devenind în opinia acesteia „10.497,50 m ~ 10,49 km cale simplă de tramvai”.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a „comis” o eroare considerând că lungimea de șină este identică cu lungimea de cale simplă de tramvai.

Față de acest aspect, contestatorul arată că „pozarea șinelor 20.695 m de cale ferată Ri60N feroviar + 300 m cale ferată UIC” reprezintă de fapt o lungime de șină exprimată în metri, ceea ce transpus în km cale simplă este echivalentul a 10,498 km cale simplă ferată ( $20.695\text{m} + 300\text{m} = 20.996\text{m}$  șină:  $20.996\text{m}/2 = 10,498$  km cale FERATĂ simplă), din care terțul susținător .... S.A a executat doar 50%, adică 5,249 km cale ferată - ceea ce nu corespunde în fapt cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin Fișa de date și anume: 6,9 km cale simplă de tramvai.

Contestatorul menționează că, asocieria câștigătoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare impusă de către autoritatea contractantă, acest aspect fiind reținut și de Consiliu prin decizia nr. ... din ....

Cu privire la experiența similară privind „execuția de lucrări asternere mixturi asfaltice”, contestatorul precizează că, conform Raportului Procedurii autoritatea contractantă a reținut din certificatul de bună execuție pentru Contractul ...„Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN” executat de către asocieria „...”, faptul că aceasta a executat „construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul JAEN; terasamente; structuri beton armat; clădiri; pozarea șinelor: 20.695 m feroviar, 300 m cale ferată UIC 54; instalarea securității și comunicațiilor; electrificarea; lucrări de drenaj și conducte de aprovizionare grădinărit și plantații.”

De asemenea, contestatorul mai precizează că, conform certificatului de bună execuție din documentele de calificare ale asocierii câștigătoare a rezultat că lucrările au constat în „terasamente în valoare de 6.929.714 euro; structuri de beton

armat, pentru suma de 874.023 euro; instalarea șinelor, pentru o sumă de 5.143.462 de euro; electrificare; lucrări de drenaj și conducte de alimentare cu apă pentru o sumă de 2.998.263 euro; grădini și plantații în valoare de 767.243 euro.”

În continuare, petentul învederează că nu rezultă de niciunde faptul că terțul susținător a executat în cadrul contractului Dosar ... lucrări de așternere mixturi asfaltice care ar fi putut fi luate în considerare de către autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței exprese din Fișa de date.

Contestatorul menționează că, asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare impusă de către autoritatea contractantă, cu privire la experiența similară privind „execuția de lucrări așternere mixturi asfaltice”, acest aspect fiind reținut și de Consiliu prin decizia nr. ... din ....

Se mai arată de către contestator că, urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis adresa nr. .../25.04.2014 prin care a solicitat asocierii câștigătoare: *„prezentarea de documente emise sau contrasemnate de către beneficiar din care să reiasă lungimea executată de cale simplă de tramvai și execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice, care să indice valoarea, perioada și locul execuției și în care să se menționeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../28.04.2014, a asocierii câștigătoare s-a schimbat radical experiența similară a terțului susținător ....și în contradicție directă cu propriile sale declarații anterioare în care declara sub semnătură că terțul susținător ....a executat 50% din lucrările aferente acestui contract, acum declară că în fapt terțul susținător ... a executat 100% din fiecare categorie de lucrări pentru care subscria a demonstrat și Onoratul Consiliu a reținut că aceasta nu deține experiența similară necesară.

Astfel, anexat adresei nr. .../28.04.2014 au fost depuse:

- „Declarația inginerului ....datată 04.03.2014, directorul de lucrări din partea firmelor de consultanță Estudio Pereda 4, Ghenova și Ingerop prin care acesta își contrazice propria declarație dată în data de 10.07.2013 prin care declara execuția de către terțul susținător a doar 50% din totalul fiecărei părți de lucrare realizată;
- Declarația domnului ...- Directorul Asocierii care a executat contractul și totodată angajatul terțului susținător ...”

...În opinia contestatorului, terțul susținător ....a încercat să facă dovada experienței similare prin documente emise de către

„propriul angajat” și prin declarația unui reprezentant al firmei de consultanță care s-a contrazis singur în declarații.

Astfel, contestatorul arată că în urma contestației sale, S.C. ....S.R.L. și-a schimbat declarațiile inițiale prin prezentarea tardivă și inadmisibilă a altor documente, respectiv prin declarația datată 04.03.2014 și declarația datată 25.04.2014, prin care ....era responsabilă în proporție de 100% în loc de 50% din „lucrările de șină” și la fel de subit a executat și „lucrări de strat de amestec bituminos”.

Contestatorul precizează că, îi revenea comisiei de evaluare obligația legală de a lămuri contradicția dintre documentele primite și o întărire a acelor recomandări eliberate la cererea expresă prin transmiterea de situații de lucrări confirmate de facturi fiscale din care să reiasă faptul că ....a executat lucrările de montare a liniei de tramvai și de așternere a mixturilor asfaltice de la ofertanta câștigătoare, mai ales că „prin noile documente” s-au contrazis „vechile documente”.

Se mai arată că, conform Procesului Verbal nr. ... încheiat în data de 05.05.2014, comisia de evaluare s-a limitat exclusiv la a constata faptul că noile înscrisuri acoperă experiența similară pentru 10.347 m de montare cale simplă și execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice.

... menționează că, prin punctul său de vedere autoritatea contractantă declara, faptul că a considerat îndeplinită experiența similară privind execuția de lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice la lucrările aferente peroanelor, fără a verifica în realitate acest aspect.

Contestatorul precizează că, asocierii câștigătoare îi revenea conform art. 170 din O.U.G nr.34/2006 obligația de a face dovada experienței similare la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior după formularea contestației subscrisei și a pronunțării Deciziei CNSC nr. ... din ....

În concluzie, contestatorul invocă jurisprudență și subliniază faptul că lucrările executate de un subcontractant nu pot constitui experiență similară decât a aceluși subcontractant nu și a contractantului, antreprenorului general care a subcontractat respectivele lucrări.

Mai precis faptul că un contractant, antreprenor general execută o lucrare prin intermediul unui subcontractant nu poate conduce la concluzia că acel antreprenor general deține capacitatea, experiența necesară să execute cu forțe proprii o lucrare similară.

Prin urmare nu este îndeplinită cerința autorității contractante privind dovada experienței similare, autoritatea contractantă desemnând în mod „nejustificat și ilegal” drept câștigătoare oferta Asocierii "S.C. ....S.R.L. - ....S.L - S.C. ....S.R.L.".

...În drept, ... își întemeiază contestația în baza O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../02.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP documentația de atribuire pentru contractului de lucrări „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”, atașat anunțului de participare nr. ...

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător și contestația formulată în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării ofertei asocierii, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. .../25.04.2014, prezentarea de documente emise sau contrasemnate de către beneficiar din care să reiasă lungimea executată de cale simpla de tramvai. În data de 29.04.2014, ofertantul a comunicat următoarele documente, atât în limba spaniolă cât și în traduceri autorizate în limba română:

- „Certificatul din data de 04.03.2014, semnat de dl. ..., inginer de Drumuri, Canale și Porturi, având număr de colegiu 15.373, director al lucrărilor «Execuția Operațiilor Necesare pentru Lucrările <Sistemului de Tramvai din Jaen> cu dosar ..., în zona municipală Jaen, executate pentru Agenția de Lucrări Publice a Guvernului din Andalucia, a Consiliului Lucrărilor Publice și Transportului Guvernului din Andalucia și aprobat de beneficiarul lucrării Căile Ferate ale Guvernului din Andalucia, pentru Contractul - Dosar ... din 15.04.2009, având ca obiect Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN», executat de asocieria în participațiune ....- ...;



- Certificatul din data de 25.04.2014, eliberat de Asocierea ....- ...  
..., prin dl. ... - director asociere și aprobat de beneficiarul lucrării  
Căile Ferate ale Guvernului din Andaluzia, prin dl ...”.

Autoritatea contractantă, precizează că, în documentele transmise sunt indicate informații privind valoarea, respectiv cantitatea, perioada și locul execuției lucrărilor și se menționează că acestea au fost duse la bun sfârșit, fără aplicarea vreunei sancțiuni.

Totodată, autoritatea învederează că, contrar susținerii contestatorului, ambele certificate sunt contrasemnate, aprobate de beneficiarul lucrărilor și din acestea rezultă faptul că terțul susținător ...a executat în totalitate (100%) 20.695 metri liniari de șină RA60N reprezentând 10.347 m de montare cale simplă de tramvai, ca unică firmă calificată pentru execuția unor astfel de lucrări din cadrul asocierii, având certificatul 41291 cu calificarea D1 categoria „f”, cerută prin caietul de clauze administrative particulare al contractului de autoritatea contractantă întrucât, potrivit legislației spaniole, un operator economic nu poate să execute acest tip de lucrări decât dacă dispune de o astfel de certificare.

Referitor la punctul al doi-lea din contestație, autoritatea contractantă, precizează că în răspunsul comunicat în data de 29.04.2014, ofertantul precizează că terțul susținător S.C ... a executat lucrările de mixtură asfaltică în cadrul contractului nr. ..., în sensurile giratorii și pe zona parcarilor, menționează ce a fost regăsită de subscrisa în certificatul din data de 25.04.2014, contrasemnat, aprobat de beneficiar. Totodată, mixturile asfaltice executate de ofertant sunt descrise în ambele certificate prezentate și constau în: straturi de amestec bituminos la cald tip G-20 (22.900,68t), S-12 (39.529,31t), S-20 (9.534,10t) și D-12 (1.147,00t), în valoare de 962.311,55 euro.

...Astfel, se arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că, din Certificatul eliberat în data de 04.03.2014, rezultă că ambele tipuri de lucrări au fost executate de terțul susținător în perioada aprilie 2009 - aprilie 2011, fiind astfel respectat și intervalul impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv ultimii 5 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor.

...De asemenea, autoritatea susține că, documentele depuse de ofertant pe parcursul procedurii de achiziție publică pentru demonstrarea experienței similare, precizează că subscrisa a apreciat, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii, că au putere probantă superioară certificatele mai sus menționate, în care se

specifică execuția integrală de către terțul susținător a lucrărilor de cale simplă de tramvai și a lucrărilor de mixturi asfaltice, întrucât acestea sunt contrasemnate, aprobate de beneficiar, față de documentele cu caracter unilateral depuse inițial de către executant, aspect reținut și în decizia CNSC nr. ...

Pentru motivele expuse solicită respingerea contestației depuse de ASOCIEREA ... ca nefondată.

...Prin adresa nr. .../06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../10.06.2014, ... a depus Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

... arată că autoritatea contractantă prin punctul său de vedere a susținut că a reevaluat experiența similară a Asocierii câștigătoare, bazându-se pe documente depuse de către Asociere după data de deschidere a ofertelor.

În opinia sa contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că a încălcat legislația și principiile care stau la baza procedurilor de achiziție publică favorizând în mod flagrant Asocierea „S.C. ....S.R.L. - ....S.L. - S.C. ....S.R.L.” în detrimentul subscrisei ca ofertant rămas în competiție alături de ofertanta declarată câștigătoare.

Astfel, prin permiterea unor completări ulterioare, de către Asocierea câștigătoare, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că, prin permiterea completării documentelor de calificare depuse inițial în ofertă autoritatea contractantă a permis ofertantului Asocierea „S.C. ....S.R.L. - ....S.R.L. - S.C. ....S.R.L.” să își modifice oferta din una inacceptabilă, întrucât nu îndeplinea cerința minimă obligatorie privind experiența similară, în una acceptabilă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează jurisprudență și subliniază faptul că, prin adresa nr. .../28.04.2014, asocierea mai sus menționată a schimbat radical experiența similară a terțului susținător ... și în contradicție directă cu propriile sale declarații anterioare în care declara sub semnătură că terțul susținător ....a executat 50% din fiecare lucrare aferentă acestui contract, acum a declarat că în fapt terțul susținător ....a executat 100% din fiecare categorie de lucrări pentru care subscrisea a demonstrat și Consiliu a reținut în dosar că aceasta nu deține experiența similară necesară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă „recunoaște” prin punctul său de vedere nr. .../02.06.2014, precum și în Procesul Verbal nr. .../05.05.2014 al comisiei de evaluare,

pentru declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii „S.C. ....S.R.L. - ....S.R.L. - S.C. ....S.R.L.”, că a analizat și luat în considerare exclusiv documentele depuse prin adresa nr. .../28.04.2014 a asocierii, fără a ține cont de documentele depuse anterior de către ofertantul declarat câștigător și fără a mai observa faptul că documentele depuse prin adresa nr. .../28.04.2014 modifică și contrazic în mod substanțial documentele depuse până la acea dată de către asocieria mai sus menționată.

... a învederat Consiliului prin contestație faptul că anterior adresei nr. .../28.04.2014 a asocierii câștigătoare, aceasta a declarat „de două ori” sub semnătură, faptul că terțul susținător ....a executat 50% din fiecare lucrare aferentă contractului dosar ....

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. .../17.02.2014 și prin punctul de vedere nr. .../06.03.2014 a reținut faptul că ....a executat 50% din lucrările aferente contractului dosar ....

Contestatorul precizează că terțul ....a executat 50% din fiecare categorie de lucrări executată în cadrul contractului dosar ..., fapt ce rezultă din toate înscrisurile depuse de către asocieria câștigătoare, anterior adresei nr. .../28.04.2014, din reținerile autorității contractante prin raportul procedurii nr. .../17.02.2014 și punctul de vedere nr. .../06.03.2014 astfel cum a fost reținut și de Consiliu prin Decizia nr. ... din ....

În opinia contestatorului, reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare după pronunțarea deciziei CNSC nr. ... din ... întreprinsă de către autoritatea contractantă nu a cuprins și documente doveditoare și s-a limitat în mod ilegal și exclusiv la documentele depuse de către asocierie prin adresa sa nr. .../28.04.2014 și care contrazice documentele depuse la deschiderea ofertelor.

Astfel, contestatorul menționează doctrina în domeniul achizițiilor publice și subliniază faptul că, contradicția dintre documentele prezentate impunea solicitarea de informații suplimentare și o întărire a acelor recomandări eliberate la cererea expresă.

De asemenea, se mai arată că se impunea și lămurirea celor „~10,49 km cale simplă de tramvai” pe care asocieria câștigătoare a declarat că i-a executat terțul susținător ..., câtă vreme subscria a dovedit faptul că în „JAEN – SPANIA au fost executați în realitate 4,7 km cale dublă de tramvai, deci cel mult 9,4 km cale simplă de tramvai”.

Față de cele menționate mai sus contestatorul citează decizia Curții de Apel Cluj nr. .../31.01.2011 și precizează că în speța de față, se impune a fi sancționată de către Consiliu pasivitatea autorității contractante cu privire la nelămurirea contradicțiilor ce rezultă din declarațiile ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, se arată că se impunea clarificarea și a altor aspecte cum ar fi cel cu privire la capacitatea terțului susținător - ....de a executa lucrările în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, întrucât așa cum s-a arătat în contestația nr. ... terțul susținător ....se află în INSOLVENȚĂ din data de 15 aprilie 2013 (înainte de data de depunere a ofertelor 02.07.2013) conform Buletinului Oficial nr. 140 din 12.07.2013.

Totodată, contestatorul menționează art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și precizează că deși asocierea câștigătoare a prezentat certificări contradictorii privind execuția de către terțul susținător ....odată 50%, odată 100% din „lucrările de șină” aferente contractului ..., însă în realitate terțul susținător ....a executat cu forțe proprii 0% din „lucrările de șină” aferente contractului ..., aceste lucrări fiind în realitate executate de către un subcontractant - ....S.R.L.

În acest sens, contestatorul menționează că asocierea câștigătoare, alegând să facă dovada experienței similare prin terț susținător avea obligația legală ca această experiență să fie îndeplinită în întregime de către terțul susținător ....și nu de către un subcontractant al acestuia.

Lucrările executate de un subcontractant nu pot constitui experiență similară decât a aceluși subcontractant nu și a contractantului, antreprenorului general care a subcontractat respectivele lucrări.

Mai precis, faptul că un contractant, antreprenor general execută o lucrare prin intermediul unui subcontractant nu poate conduce la concluzia că acel antreprenor general deține capacitatea, experiența necesară să execute cu forțe proprii o lucrare similară, sens în care menționează jurisprudența în materie și citează Decizia civilă nr. .../27.02.2012 a Curții de Apel București.

Practic, contestatorul arată că terțul susținător ....a prezentat o experiență similară care nu îi aparține întrucât nu a executat efectiv - cu forțe proprii - lucrările prezentate drept experiență similară, ci le-a executat cu un subcontractant, în acest sens a precizat și art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază faptul că, terțul susținător ....nu a executat lucrările cu resursele tehnice și profesionale proprii angajamentul ferm al terțului susținător apărând ca fiind unul gol de conținut.

În drept, ... își întemeiază adresa în baza O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006.

S.C. ....S.R.L., lider al asocierii S.C. ....S.R.L.- ....SRL – S.C. ....S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător, al contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”, depune „Cerere de intervenție” nr. .../04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2014, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de .... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca nefondată și, menținerea tuturor actelor emise de ...

În urma analizării adresei nr. .../04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2014, depusă de...S.C. ....S.R.L., raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr..... depusă de către ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ..., și nr. ... din data de 06.06.2014, cererea de intervenție de mai sus.

...S.C. ....S.R.L. solicită suspendarea judecării contestației ce formează obiectului prezentului dosar până la judecarea definitivă a plângerii de către Curtea de Apel Brașov împotriva deciziei CNSC nr. ...

Cu privire la acest capăt de cerere Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...

În preambulul cererii de intervenție, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

Intervenientul menționează că anterior Consiliul a admis contestația lui ... S.R.L, sens în care a dispus reevaluarea ofertei depuse de subscrisa în ceea ce privește cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Astfel, intervenientul precizează că autoritatea contractantă punând în executare respectiva decizie CNSC, pe data de 25.04.2014 i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., cu privire la contractul ... depus pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

Se arată că la această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. .../28.04.2014, unde a anexat documente în susținerea contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare, atât în ceea ce privește execuția unor lucrări având ca obiect „cale simpla de tramvai” cât și a lucrărilor privind „așternerea mixturilor asfaltice”.

Prin urmare, intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei documente din partea terțului susținător ..., respectiv:

- „contractul nr. ... având ca obiect «contract de lucrări pentru execuția operațiunilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN», încheiat între Asocieria ... în calitate de antreprenor și Căile Ferate al Guvernului din Andaluzia în calitate de beneficiar;
- certificatul de bună execuție prezentat de ...”.

În ceea ce privește demonstrarea cerinței privind execuția lucrărilor privind „calea simplă de tramvai”, pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientului clarificări prin adresa nr. .../29.07.2013.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări intervenientul precizează că a depus o declarație a D-lui ....în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului care confirmă faptul că terțul susținător (...) este responsabil pentru execuția integrală a 50 % din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul acestui contract.

Intervenientul menționează că, declarația prezentată de beneficiarul lucrării reflectă situația expusă în cadrul acordului de asociere, însă în realitate lucrarea privind execuția căilor de tramvai a fost executată în totalitate de către ... ca singura firmă din cadrul asocierii calificată pentru execuția unor astfel de lucrări, având certificatul 41291 privind „calificarea D1 categoria f” (potrivit legislației spaniole un operator economic nu poate să execute astfel de lucrări decât dacă este certificat cu „calificarea D1 categoria f”, cerința ce a fost solicitată și de beneficiarul spaniol în documentația de atribuire).

S.C. ....S.R.L. arată că aceste susțineri sunt susținute și de beneficiarul lucrării prin certificatul din data de 04.03.2014 emis în completarea celui din 10.07.2013, certificat semnat atât de directorul lucrării cât și de reprezentantul autorității.

Astfel, intervenientul precizează că certificatul din 04.03.2014 nu contrazice aspectele precizate în cadrul declarației din 10.07.2013, astfel cum greșit susține contestatorul, ci completează informațiile cuprinse în cadrul acestuia, informații certificate și de către autoritatea contractantă, prin reprezentantul său ....

Se mai precizează că, informațiile cuprinse în cadrul certificatului din data de 04.03.2014 și din 25.04.2014 au fost solicitate de subscrisa terțului susținător ca urmare a acuzațiilor formulate de către ... în prima contestație depusă de acesta. Prin urmare, nu se poate susține că „aceste declarații au fost date pentru a acoperi o experiență insuficientă”, cum greșit susține contestatorul.

În opinia intervenientului, experiența a fost demonstrată prin contractul nr. ..., astfel că în susținerea acestui document depus în cadrul ofertei a mai depus și celelalte certificate, care atestă că respectiva lucrare a fost executată exclusiv de către terțul susținător - ..., aspect susținut și de autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și precizează că documentele prezentate de subscrisa anexat răspunsului la solicitarea de clarificări sunt documente care vin în susținerea documentelor deja depuse, fapt ce conduce la concluzia că susținerea contestatorului potrivit căruia acestea ar fi fost depuse tardiv este nefondată.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul precizează că ultima solicitare de clarificări a fost formulată de către autoritate ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. ... din ... care potrivit art. 280 din O.U.G nr. 34/2006, este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, se mai arată că din documentele prezentate în cadrul ofertei subscrisei, cât și ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, rezultă că subscrisa a executat, prin terțul susținător, ..., 10.497,50 m~10,49 km cale de tramvai, fiind depășit astfel pragul cantitativ (6,9 km) impus prin Fișa de date a achiziției și îndeplinită cerința minimă constând în acest tip de experiență similară.

În privința experienței similare privind mixturile asfaltice, subscrisa precizează că a depus documente din partea terțului susținător ..., respectiv contractul nr. ... având ca obiect „contract de lucrări pentru execuția operațiunilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, certificatul de buna execuție prezentat de ....

Față de cele menționate mai sus, intervenientul arată că lucrările privind execuția căii ferate a sistemului de tramvai în oraș JAEN conțin și lucrările de mixturi asfaltice, fără de care lucrările de execuție a căii ferate nu ar putea fi finalizate.

Aceste aspecte sunt susținute și de noul certificat emis de către beneficiarul contractului nr. ..., respectiv certificatul din 04.03.2014 solicitat în completarea certificatului emis în data de 10.07.2013.

Intervenientul menționează că, demonstrarea acestei experiențe similare atât în ceea ce privește execuția căii de tramvai cât și în ceea ce privește lucrările privind mixturile asfaltice este susținută și de certificatul din 25.04.2014, prin care Directorul Asocierii Direcția de Lucrări de tramvai din Jaen, dl. Manuel Hita Fernandez și Autoritatea Contractantă reprezentată de Directorul de Proiecte și Lucrari dl. ... a confirmat că:

- „Firma ..., membru al asocierii „TRAMVAI JAEN” a executat 100% lucrările privind sină de tramvai în valoare de 5.143.462 euro, care reprezintă 20.695 ml de sină RÎ60N (10.347 ml cale simplă de tramvai), fiind singurul membru al asocierii care are clasificarea D1, categoria „f”, necesară efectuării acestor lucrări, lucrarea fiind executată în bune condiții;

- Firma ..., a executat mixturile asfaltice prezentate în certificat, lucrările de mixtură asfaltică fiind folosite la contractul nr. ..., în sensurile giratorii și pe zona parcarilor”.

În finalul cererii, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

...Prin adresa nr. .../06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../10.06.2014, ... a depus Concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție din partea S.C. ....S.R.L. prin care solicită: „calificarea corectă a cererii de intervenție drept cerere de intervenție principală, conform art. 61 alin. 2) CPC; admiterea de principiu a cererii de intervenție principală și respingerea pe fond ca neîntemeiată; suspendarea judecării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel Brașov cu privire la temeinicia plângerii formulate de S.C. ....S.R.L. împotriva deciziei CNSC nr. ...

... consideră că prin „Cererea de Intervenție Principală nr. .../04.06.2014”, intervenienta în nume propriu S.C. ....S.R.L., încearcă să justifice modificarea și contrazicerea (prin documentele depuse prin adresa .../28.04.2014) a propriilor declarații și documente anterioare (depusă odată cu oferta și respectiv prin



răspunsul la solicitarea de clarificări) catalogându-le în mod convenient drept „completări”.

Mai precizează că, deși din documentele depuse de către Asocieria câștigătoare, anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ... din ... rezultă faptul că terțul susținător ....a executat 50% din fiecare parte de lucrare realizată în cadrul contractului Dosar ..., (aspect reținut atât de către Autoritatea Contractantă prin Raportul procedurii nr. .../17.02.2014 și Punctul de Vedere cu nr. .../06.03.2014, depus la CNSC, cât și de către CNSC prin Decizia sa nr. ... din ...) intervenienta în nume propriu S.C. ....S.R.L. a susținut că acest aspect nu reprezintă realitatea: *„Această declarație prezentată de beneficiarul lucrării reflectă situația expusă în cadrul acordului de asociere, însă în realitate lucrarea privind execuția căilor de tramvai a fost executată în totalitate de către .... S.A...”*

Contestatorul arată că, intervenienta a declarat faptul că inițial a prezentat informații „false” și în prezent după pronunțarea Deciziei CNSC nr. ... din ... a prezentat de fapt informații reale cu privire la execuția căilor de tramvai de către terțul susținător ...

... menționează că intervenientul a „omis” să precizeze faptul că această „completare” a informațiilor (prin adresa sa nr. .../28.04.2014), reprezintă în fapt modificarea și contrazicerea informațiilor furnizate de către Asocieria câștigătoare prin declarațiile formulate și documentele depuse anterior.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul subliniază faptul că intervenientul a declarat de două ori sub semnătură, faptul că terțul ....a executat 50% din fiecare lucrare aferentă contractului Dosar ....

În completare, ... reiterează susținerile din cererea inițială.

În concluzie, contestatorul arată că autoritatea contractantă a „omis” să mai analizeze toate documentele primite și lămurirea contradicțiilor dintre acestea.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../11.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.06.2014, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că cererea de intervenție întrunește condițiile legale de admisibilitate.

Prin adresa nr. .../...-.../11.07.2014, Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, adresă la care intervenientul a răspuns prin adresa nr. .../15.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr.

.../15.07.2014, intervenientul a transmis „Concluzii Scrise”, solicitând respingerea ofertei ....

S.C. ....S.R.L. reiterează susținerile din cererea inițială, menționând că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, clarificări la care subscrisa a răspuns, prezentând în anexă documente din partea autorității contractante din Spania.

Intervenientul precizează că documentele au fost emise, semnate și stampilate de către autoritatea contractantă din Spania. Prin urmare, nu se poate susține că aceste documente ar fi "false", având în vedere că autoritatea din Spania, beneficiară a respectivelor lucrări este singura abilitată să emită astfel de documente.

În ceea ce privește contradictorialitatea conținutului documentelor, S.C. ....S.R.L. precizează că în Spania certificatele de bună execuție cât și recomandările se emit într-un format standard conținând doar informații generale referitoare la contract, orice alte informații - detaliate cu privire la contract se comunică la cerere, astfel, în acest context a fost emis certificatul din data de 10.07.2013.

Ținând cont de afirmațiile contestatorului cu privire la lucrările executate de terțul susținător, S.C. ....S.R.L. a solicitat autorității din Spania un certificat detaliat care să lămurească aspectele neclare.

Astfel, a fost emis certificatul din 04.03.2014, prin care autoritatea contractantă din Spania a prezentat inițial informațiile generale din contract, pentru ca apoi să lămurească atât procentul lucrărilor executate de ... cât și tipul lucrărilor.

Intervenientul arată că, în respectivul certificat se precizează că ... a executat în totalitate lucrările privind execuția liniei de tramvai din Jaen având în vedere că este „firma unică din asocieria menționată mai sus, cu calificarea D1 categoria f”, precum și care au fost lucrările de „strat de amestec bituminos” executate de .... în cadrul respectivului contract.

S.C. ....S.R.L. precizează că experiența similară nu a fost demonstrată prin documentele prezentate ulterior autorității contractante, cum a afirmat contestatorul, respectiv certificatele din 04.03.2014 și 25.04.2014, ci prin contractul depus inițial în cadrul ofertei. Respectiv documentele confirmă execuția lucrărilor realizate prin contractul prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, subscrisa a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin documentele depuse de terțul susținător ....., respectiv contractul nr. ... și certificatul de bună execuție aferent acestuia depuse inițial în cadrul ofertei, susținute prin documentele emise de autoritatea contractantă din Spania și prezentate ulterior, autorității contractante ... ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se mai precizează că, autoritatea contractantă nu a încălcat, prin solicitarea de clarificări adresată subscrisei, dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, aceasta a fost emisă ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. .../... și documentele prezentate ca anexă la răspunsul dat de subscrisa vin să confirme documente deja depuse, fără să creeze un avantaj.

Referitor la starea de „insolvență” a terțului susținător, contestatorul menționează art. 190 coroborat cu art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și legislația spaniolă, cea comunitară în materia achizițiilor publice menționând că acestea nu interzic susținerea din partea unui terț care se află în insolvență.

Cu privire la afirmația contestatorului precum că lucrările prezentate de către terțul susținător nu au fost executate de către ....., ci de către ....S.L., intervenientul precizează că a analizat anexa depusă și se poate constata că o parte din documentele conținute de acesta sunt informații cu caracter general de pe site-ul ....și o parte sunt simple informații, fără a fi cunoscută sursa de proveniență. Mai mult, respectivele informații nu sunt traduse în limba română și nici nu demonstrează că lucrarea privind linia/calea de tramvai din Jaen ar fi fost executată de ....

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../22.07.2014, a autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../25.07.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”. În acest sens a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP...anunțul de participare nr. ... din data de 01.05.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de...60.211.357,92 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ....S.R.L. împreună cu contestația formulată de ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din ... s-au admis în parte contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... (fostă ...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și s-a dispus modificarea documentației de atribuire.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... s-a admis contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și asocierea SC ... SRL - ... - ....

Decizia nr. ... din ... a Consiliului a fost atacată cu plângere, în termen, de către...S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ... Secția a II –a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Curtea de Apel ... Secția a II –a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a pronunțat prin Decizia nr. ... la data de 04.02.2014 în dosarul nr. .../42/2013, prin care a respins plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... din ... s-a admis contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ....SRL, numai în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Restul criticilor au fost respinse ca nefondate. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, în referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, față de contestația depusă de SC ....SRL. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Ulterior, decizia nr. ... din ... a Consiliului fost atacată cu plângere, în termen, de către...S.C. ....S.R.L. la Curtea de Apel ... Secția a II –a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În urma cererii de strămutare a cauzei nr. .../12.05.2014, formulată de către ... către Înalta Curte de Casație și Justiție,

instanța a admis cererea și a strămutat cauza la Curtea de Apel Brașov.

Urmare celor antemenționate, Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a dispus în data de 04.06.2014 scoaterea cauzei de pe rolul instanței și a înaintat dosarul spre soluționare Curții de Apel Brașov.

În data de 10.07.2014, Curtea de Apel Brașov, Secția de Contencios administrativ și Fiscal, s-a pronunțat în dosarul nr. ... menținând hotărârea atacată și respingând excepțiile lipsei timbrării și respectiv a insuficienței timbrării plângerii. A admis excepția rămânerii fără obiect a plângerii. A respins ca rămasă fără obiect plângerea formulată de către petenta S.C ....S.R.L lider al asocierii S.C ....S.R.L - ....SL- SC ....SRL (...) în contradictoriu cu intimații ... și S.C ... S.R.L și respectiv autoritatea contractanta ... împotriva Deciziei nr. ... emisă la data de ... de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care a menținut-o.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune incidența următoarelor norme juridice:

- art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;

- art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ - „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că S.C. ....S.R.L. a formulat împotriva deciziei de mai sus plângere, adresată Curții de Apel ... și strămutată la Curtea de Apel Brașov; ulterior, prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Brașov, Secția de Contencios administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de petenta S.C. ....S.R.L. împotriva Deciziei nr. ... din data de ... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În mod subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- potrivit art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”;

- de asemenea, principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Codul de Procedură Civilă, prevede că

„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către Curtea de Apel Brașov, Secția de Contencios administrativ și Fiscal, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei nr. ..., menținută de către instanța menționată anterior, prin decizia civilă nr. ....

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către instanța de judecată, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul hotărârii de mai sus, perspectivă din care apreciază că, la acest moment, dispozițiile aferente Deciziei nr. ... din data de ... emisă de către C.N.S.C., intră în sfera puterii lucrului judecat.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../02.07.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertei depuse de S.C. ....S.R.L., conform Deciziei nr. ... din ... oferta depusă de ... a fost respinsă, din nou, ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../16.05.2014.

Ulterior reevaluării ofertei S.C. ....S.R.L. și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de asocierea câștigătoare.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a îndeplinit o cerință de calificare, respectiv cea referitoare la experiența

similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, precum și pe cea privind execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele: *“Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: -Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km; -Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice; (...). Se vor prezenta: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar care să indice valoarea, perioada și locul execuției și menționează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul executării de lucrări privind cale simplă de tramvai și lucrări de asfaltare, că au mai executat lucrări de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de lucrări similare cu cele ce urmează a fi achiziționate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor înscrisuri/recomandări din partea beneficiarului în care să fie consemnate aspecte strict

individualizate pentru fiecare lucrare, respectiv valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Din documentele de calificare ale asocierii câștigătoare rezultă că această cerință de calificare este îndeplinită de terțul susținător SC .... SA.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară câștigătorul a depus inițial următoarele documente/înscrisuri, referitoare la terțul susținător SC .... SA:

- Contract - Dosar ..., având ca obiect: „Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, antreprenor: Asocierea în participațiune .... SA - ... SA - ....SA - ....SAU - ....SA, executate pentru Beneficiar: Căile Ferate ale Guvernului din ...;

- declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, în care reprezentantul SC .... SA declară că a executat 50% din acest contract;..... ..., inginer de drumuri și director al lucrărilor aferente contractului de mai sus din care rezultă natura lucrărilor executate respectiv construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul Jaen, terasamente, structuri beton armat, clădiri, instalarea șinelor: 20.695 m de șine Ri60 N, 300 m de șine UIC 54, instalație de siguranță și comunicare, electrificarea, lucrări de drenaj și conducte de alimentare cu apă, grădini și plantații.

Autoritatea contractantă a considerat că, din înscrisurile enumerate mai sus, comisia de evaluare nu a putut stabili, conform cerințelor din fișa de date, îndeplinirea cerinței de calificare. Drept urmare, prin adresa nr. .../29.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului „să se prezinte documente doveditoare din care să rezulte lucrările executate de terțul susținător .... SA în cadrul contractului Dosar ... realizat în asociere, contract prezentat în susținerea experienței similare”....SC ....SRL răspunde prin adresa nr. .../01.08.2013, precizând: „vă transmitem documentul emis de către beneficiarul lucrării, care specifică partea din contract realizată de terțul susținător ...., respectiv faptul că a efectuat 50 % din toate lucrările aferente contractului”, anexând o declarație a d-lui ..., în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului, în care se specifică faptul că terțul susținător .... SA a fost responsabil pentru execuția integrală a 50 % din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul contractului ....

Referitor la documentele mai sus reținute, în Decizia nr. ... din ... Consiliul a precizat următoarele:



[- referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, precum și cea privind execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- (i) Contract - Dosar ..., având ca obiect: „Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, antreprenor: Asocierea în participațiune .... SA - Instalaciones Nabensa SA - ....SA - ....SAU - ....SA, executate pentru Beneficiar: Căile Ferate ale Guvernului din ...;

- (ii) Certificat de bună execuție emis de d-nul. ...., inginer de drumuri și director al lucrărilor aferente contractului de mai sus din care rezultă natura lucrărilor executate respectiv construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul Jaen, terasamente, structuri beton armat, clădiri, instalarea șinelor: 20.695 m de șine Ri60 N, 300 m de șine UIC 54, instalație de siguranță și comunicare, electrificarea, lucrări de drenaj și conducte de alimentare cu apă, grădini și plantații;

- adresa de solicitare de clarificări nr. .../29.07.2013 „... să se prezinte documente doveditoare din care să rezulte lucrările executate de terțul susținător .... SA ...”;

- răspunsul SC ....SRL nr. .../01.08.2013, ofertantul a răspuns în sensul: „vă transmitem documentul emis de către beneficiarul lucrării, care specifică partea din contract realizată de terțul susținător ...., respectiv faptul că a efectuat 50 % din toate lucrările aferente contractului ...”, anexând o declarație a d-lui ...., în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului, în care se specifică faptul că terțul susținător .... SA a fost responsabil pentru execuția integrală a 50 % din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul contractului ....

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată că nu rezultă îndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat: „Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km; Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice ...”.

Totodată, informațiile în referire la partea din contract executată de .... SA provin din partea dlui ..., director al lucrărilor “Execuția activităților necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din Jaen”, nefiind contrasemnate de beneficiarul lucrării.

Astfel că, în referire la acest contract, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la lungimea executată de cale simplă de tramvai precum și la execuția lucrărilor de așternere mixturi asfaltice, pentru a efectua o evaluare completă și obiectivă și a stabili dacă ofertantul îndeplinește cerința de calificare solicitată privind experiența similară.】

...Ținând seama de această rezoluție, autoritatea contractantă reevaluează oferta S.C. ....S.R.L. luând în considerare aspectele reținute și constatate de Consiliu în cadrul motivării deciziei antemenționate. Astfel, prin adresa nr. .../25.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

*„comisia de evaluare va solicita, cu privire la Contractul - Dosar ..., prezentat de tert susținător .... SA pentru dovedirea experienței similare, prezentarea de documente emise sau contrasemnate de către beneficiar din care sa reiasa lungimea executata de cale simpla de tramvai si execuția de lucrări de asternere mixturi asfaltice, care sa indice valoarea, perioada si locul execuției si in care sa se menționeze daca au fost efectuate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit”....* Ofertantul declarat câștigător răspunde prin adresa nr. .../28.04.2014, precizând:

*„Pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară subscrisa a deus documente din partea tertului susținător .... SA, respectiv:*

- contractul nr. ... având ca obiect "contract de lucrări pentru execuția operațiunilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN", încheiat între Asocierea .... SA- ... SA- ....SA - ....SAU - ....SA în calitate de antreprenor și Căile Ferate ale Guvernului din Andaluzia în calitate de beneficiar;*
- certificatul de bună execuție prezentat de .... SA.*

*La solicitarea dumneavoastră privind partea din contract executată de către tertul susținător în cadrul asocierii, prin adresa nr. .../01.08.2013 am răspuns acestei solicitări de clarificări prezentând o declarație (din data de 10.07.2013) a D-lui ....în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului care confirmă faptul că tertul susținător (.... SA) este responsabil pentru execuția integrală a 50 % din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul acestui contract.*

*Declarația prezentată de beneficiarul lucrării reflectă situația expusă în cadrul acordului de asociere, însă în realitate lucrarea privind execuția căilor de tramvai a fost executată în totalitate de către .... SA ca singura firmă din cadrul asocierii calificată pentru execuția unor astfel de lucrări, având certificatul ... privind "calificarea D1 categoria f" (potrivit legislației spaniole un operator economic nu poate să execute astfel de lucrări decât dacă este certificat cu "calificarea D1 categoria f", cerință ce a fost solicitată și de beneficiarul spaniol în documentația de atribuire).*

*Din documentele prezentate în cadrul ofertei noastre, cât și ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de*

evaluare, rezultă că asocieria noastră a executat, prin terțul susținător, .... SA, 10.497,50 m~10,49 km cale de tramvai, fiind depășit astfel pragul cantitativ (6,9 km) impus prin Fișa de date a achiziției și îndeplinită cerința minimă constând în acest tip de experiență similară.

Declarația d-lui ..., director al lucrărilor "Execuția activităților este susținută și de beneficiarul lucrării astfel cum rezultă din certificatul din data de 04.03.2014 emis în completarea celui din 10.07.2013, fiind semnat și ștampilat de beneficiar.

Referitor la experiența similară privind mixturile asfaltice, precizăm că aceasta a fost demonstrată prin același contract, având în vedere că lucrările privind mixturile asfaltice sunt lucrări aferente lucrărilor privind execuția șinei de tramvai. Execuția acestui tip de lucrări privind mixturile asfaltice în cadrul acestui contract este susținută și de certificatul emis de către beneficiarul contractului nr. ..., respectiv certificatul din 04.03.2014 solicitat în completarea certificatului emis în data de 10.07.2013.

Mai mult, demonstrarea acestei experiențe similare (atât a liniei de tramvai cât și a mixturilor asfaltice) este susținută și de noul certificat din 25.04.2014, prin care Directorul Asocierii Direcția de Lucrări de tramvai din Jaen, dl. ... și Autoritatea Contractantă reprezentată de Directorul de Proiecte și Lucrări dl. ... confirmă că:

- Firma ....., a executat 100% lucrările privind șina de tramvai în valoare de 5.143.462 euro, care reprezintă 20.695 ml de șină Ri60N (10.347 ml cale simplă de tramvai), fiind singurul membru al asocierii care are clasificarea D1, categoria "f", necesară efectuării acestor lucrări, lucrarea fiind executată în bune condiții și spre satisfacția subsemnatului.

- Firma ....., a executat mixturile asfaltice prezentate în certificat, lucrările de mixtură asfaltică fiind folosite la contractul nr. ..., în sensurile giratorii și pe zona parcarilor".... La acest răspuns, anexează și actele următoare:

- certificat emis în data de 04.03.2014 de ....., inginer de Drumuri, Canale și Porturi,

- certificat emis în data de 25.04.2014, de Directorul Asocierii Direcția de Lucrări de Tramvai din Jaen, dl ... și autoritatea contractantă reprezentată de Directorul de Proiecte și Lucrări, dl.

....

- extras din împuternicirea d-lui ... ca Directorul Asocierii Direcția de Lucrări de Tramvai din Jaen.

Analizând documentele depuse de SC ....SRL cu adresa nr. .../28.04.2014, prin raportare la înscrisurile depuse inițial în cadrul

ofertei, Consiliul constată că acestea conțin informații contradictorii vis-a-vis de procentul realizat de societatea .... în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare. De asemenea, Consiliul constată că documentele depuse de SC ....SRL, în urma solicitărilor de clarificare, sunt de tipul declarațiilor din partea reprezentantului SC .... și a reprezentantului firmei de consultanță.

Așa cum a fost mai sus reținut, analizând solicitarea autorității contractante, vizând prezentarea certificatelor/documentelor emise de beneficiar, prin prisma dispozițiilor legale (art. 188, alin. (3), lit. a din OUG nr. 34/2006), reiese că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea recomandărilor de la beneficiar, pentru a oferi o certificare de la beneficiar, a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale, ce face parte din experiența similară de care ofertantul înțelege a se folosi.

Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Ori, în condițiile în care, contractul în cauză este singurul prin care SC ....SRL poate demonstra îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză complexă care să clarifice aspecte precum: stabilirea cu certitudine a numărului de km realizați și a lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice, diligențele autorității contractante trebuiau a fi motivate de faptul că beneficiarul era Căile Ferate ale Guvernului din Andalucia, din Spania.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că în speță este relevant ca autoritatea contractantă să solicite documente/înscrisuri din care să reiasă lucrările executate de .... (montare linie de tramvai și așternere mixturi asfaltice), cum ar fi, de exemplu: situații de lucrări confirmate de facturi fiscale, procese verbale de recepție/înscrisuri prin care se constată, de către o comisie a cărei componență este reglementată de lege, finalizarea lucrărilor executate, valoarea/cantitățile executate, orice alte documente care să probeze, în mod concludent, îndeplinirea cerinței respective.

Din acest motiv, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr.

925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că a realizat 10,49 km cale de tramvai și lucrări privind mixturile asfaltice....În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de asocierea în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind experiența similară.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de asocierea în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că asocierea câștigătoare poate să realizeze contractul de lucrări.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către asociera S.C. ....S.R.L. - ....SL- SC ....SRL este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu asociera S.C. ....S.R.L. - ....SL- SC ....SRL este stabilirea cu certitudine a km realizați și a mixturilor asfaltice. Aceste informații pot fi obținute și direct de la beneficiar, autoritatea contractantă putând recurge la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră:

*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, **cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.** În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, critica autoarei contestației este întemeiată. În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare respective și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

De asemenea, comisia de evaluare trebuie să verifice și dacă *"terțul susținător ....a executat cu forțe proprii 0% din lucrările de "lucrările de șină" aferente contractului ..., aceste lucrări fiind în realitate executate de către un subcontractant - ....S.L.",* după cum afirmă contestatorul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ....S.R.L.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, deoarece pe de o parte, este posibilă obținerea, de către autoritatea contractantă, a documentelor doveditoare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, iar pe de altă parte, anularea procedurii este atributul autorității contractante în limitele reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 pagini.