



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ... cu sediul în ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... cod SMIS 25072, LOT 1: Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ...», s-a solicitat anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul social în Râmnicu ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin. ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... s-a solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție în interes propriu și, pe cale de consecință:

2. respingerea contestației formulate de către ... ca fiind inadmisibilă, netemeinică și lipsită de fundament legal;

3. menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta prezentată de către ... a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare;

4. pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în ceea ce privește Lotul 1.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație referitor la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... cod SMIS 25072, LOT 1: Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ...

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ... cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în termen de 3 zile de la comunicarea adresei, copia ofertei prezentate de către ...

... a transmis, adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., însoțită de copia documentelor solicitate în completarea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele aspecte:

În data de ..., i-a fost transmisă adresa numărul ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă pe motivele prezentate în continuare:

DOCUMENTE DE CALIFICARE :

1. *Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională*, ... a prezentat o listă cuprinzând lucrări similare în valoare totală de ... lei fără TVA, respectând astfel prevederile fișei de date, unde se solicitau lucrări similare a căror valoare totală este cel puțin egală cu valoarea estimată a lucrărilor ce vor fi executate (... lei fără TVA).

Contestatoarea consideră că îndeplinește în totalitate cerințele fișei de date, întrucât autoritatea contractantă nu a specificat un număr maxim de contracte prin care ofertanții să își demonstreze experiența similară.

2. *Referitor la experiența profesională* specifică a d-nului ... pentru ocuparea poziției de șef șantier, face cunoscute următoarele:

- Prin adresa nr. ..., îi este solicitat punctul de vedere cu privire la faptul că autoritatea contractantă consideră că societatea sa îndeplinește cerința minimă, întrucât nu sunt prezentate, pentru domnul ..., informații relevante privind dovedirea experienței profesionale specifice, prin participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect.

- Prin adresa nr. ..., societatea sa a răspuns acestei solicitări și a explicat foarte clar autorității contractante faptul că în cadrul CV-ului pentru dl. ..., la punctul 13. Experiența similară în proiecte similare, sunt prezentate lucrările similare în care dl. ... a ocupat funcția de Șef Șantier.

Contrar opiniei sale, autoritatea contractantă consideră răspunsul său neconcludent, fără să explice cum a ajuns la această concluzie.

3. *Referitor la afirmația autorității contractante* conform căreia nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, declarația de disponibilitate pentru dl. ..., propus pentru ocuparea poziției de responsabil privind calitatea, contestatoarea subliniază faptul că prin adresa nr. ..., societatea sa a transmis autorității contractante faptul că în conformitate cu fișa de date, în cadrul documentelor de calificare a fost depus angajamentul ferm din care reiese disponibilitatea d-lui ... pentru îndeplinirea în totalitate a atribuțiilor aferente poziției de responsabil privind calitatea, considerând răspunsul său concludent.

4. Așa cum susține și autoritatea contractantă, aceasta nu a impus drept cerința obligatorie deținerea minimă a unor utilaje, instalații sau echipamente. Autoritatea contractantă face referire la unele contracte cu laboratoare autorizate.

În fișa de date a achiziției nu se solicită prezentarea acestor contracte deci, în opinia contestatoarei, aspectul în cauză nu reprezintă un criteriu de calificare/selecție.

Cu toate acestea, ... arată că a prezentat, conform solicitărilor autorității contractante, contracte valabile la data la care au fost prezentate (Contract nr. ... - S.C. ... S.R.L.; Contract nr. ... - S.C. ... S.A.).

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă.

În continuare, arată că autoritatea contractantă spune că nu a respectat cerința de a deține sub orice formă proprietate/închiriere/colaborare o Stație de preparare betoane, cf. Caiet de Sarcini - rezistență, pct. 1.6.1 - Prepararea betonului.

Referitor la acest aspect, menționează că, la punctul 1.6.1. din Caietul de sarcini - rezistență, se specifică următoarele: *„Stația de betoane trebuie să fie atestată conform normativului NE 012/99, executantul este obligat să ia toate măsurile pentru realizarea condițiilor necesare acestui scop”*, deci nicidecum obligația ofertantului de a deține o Stație de betoane în proprietate/închiriere/colaborare.

Cerința, la care mai face referire autoritatea contractantă, anume cea prevăzută în Caietul de sarcini - rezistență la punctul 1.9.4., în opinia sa, va fi îndeplinită așa cum s-a explicat autorității contractante în adresa nr. ... și anume:

- „Betonul va fi furnizat cu autoagitatoarea de către ... iar transportul se va încadra în durata specificată la punctul 1.9.4 din Caietul de sarcini”.

Astfel că autoritatea contractantă nu are niciun motiv prin care să se îndoiască de faptul că aceste condiții nu vor fi respectate.

De asemenea, contestatoarea subliniază că aceste condiții nu au fost solicitate în cadrul fișei de date, iar conform art. 33, alin. 3 din O.U.G. 34/2006, orice cerință de calificare care se regăsește în caietul de sarcini și nu este preluată în fișa de date, este considerată clauză nescrisă, în concluzie oferta sa neputând fi considerată neconformă.

În ceea ce privește PROPUNEREA TEHNICĂ, contestatoarea menționează:

1. *Referitor la Cerința 1 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor*, arată că societatea sa a respectat în totalitate cerințele solicitate în fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, astfel:

- „A identificat și a descris etapele și procedurile de lucru specifice lucrărilor solicitate. Fiecare etapă a fost descrisă, făcându-se precizarea că o prezentare mai pe larg se regăsește în Procedurile tehnice de execuție pe care societatea sa le deține. Procedurile tehnice de execuție solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa ..., au fost prezentate anexate la adresa nr. ...”.

Metodologia de realizare a lucrărilor este descrisă de către societatea sa atât în documentul „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor”, cât și în Procedurile tehnice de execuție.

- Pentru fiecare categorie de lucrări a prezentat resursele pe care le folosește pentru îndeplinirea lucrărilor (personal și utilaje/ echipamente), după cum se poate observa în documentul „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor”. Acestea sunt corelate cu graficul de execuție propus și extrasele de manoperă și utilaje.

Referitor la procedurile tehnice de execuție, societatea sa a respectat în totalitate prevederile fișei de date - IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde se specifică următorul lucru „Se solicită prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivelor.”

Totodată contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, prezentarea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii de

lucrări. Referitor la activitatea de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn, contestatoarea arată că a făcut referire la aceasta în „Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor”, iar verificarea execuției ignifugării este cuprinsă în procedura „Tâmplărie și dulgherie”.

Executarea propriu-zisă a ignifugării și septicizării elementelor din lemn, face parte din alt capitol de lucrări, și anume Zugrăveli și vopsitorii, așa cum este încadrată și în indicatoarele de norme de deviz (RPCR) și este cuprinsă în procedura tehnică „Zugrăveli și vopsitorii”.

... consideră că lista procedurilor tehnice de execuție prezentată este adecvată în raport cu complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, în concluzie oferta sa neputând fi considerată neconformă.

2. Referitor la Cerința nr. 10 - Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, necesare pentru realizarea integrală a contractului, contestatoarea menționează că:

- Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor proceduri, pe care societatea le-a transmis anexat adresei nr. ...

- Autoritatea contractantă afirmă eronat faptul că lista procedurilor tehnice prezentate de societatea sa nu acoperă categoriile de lucrări aferente proiectului, și exemplifică prin faptul că nu se regăsește distinct o procedură pentru Ignifugarea și septicizarea elementelor din lemn sau că aceasta nu este prezentată în procedura de Tâmplărie și dulgherie. Așa cum a precizat și mai sus, autoritatea contractantă nu a cerut expres anumite proceduri tehnice prin fișa de date. Executarea propriu-zisă a ignifugării și septicizării elementelor din lemn, face parte din alt capitol de lucrări, și anume Zugrăveli și Vopsitorii, așa cum reiese din indicatoarele de norme de deviz (RPCR), și este cuprinsă în „Zugrăveli și vopsitorii”.

Referitor la procedura tehnică de execuție - PTE 01 - Executarea săpăturilor aceasta este adaptată la specificul lucrărilor. Autoritatea contractantă afirmă că procedura PTE 01 nu este adaptată la specificul lucrării dar nu dă nici un argument în susținerea acestei afirmații. Mai mult, susține că autoritatea contractanta sugerează că în caietul de sarcini și caietul de sarcini de arhitectură că se specifică expres aceste lucrări. Săpăturile aferente consolidării structurii nu se regăsesc în caietele de sarcini de arhitectură și nici nu au cum deoarece acestea sunt lucrări de rezistență.

Modul de execuție a lucrărilor de săpătură este descris în caietul de sarcini rezistență la pagina 25-26. - cap. 5. TERASAMENTE (SĂPĂTURI - UEMPLUTURI). Mai degrabă această descriere nu este adaptată lucrării decât PTE01 întrucât aceasta face referire doar la săpături pentru radier - radier ce nu există la lucrarea respectivă.

Referitor la PROPUNEREA FINANCIARĂ:

1. Contestatoarea evidențiază faptul că nu i s-a solicitat din partea autorității contractante justificarea prețului unitar pentru transportul betoanelor și al materialelor.

Societatea contestatoare precizează că respectă cerințele 7, 9 și 10 din fișa de date, cap. Modul de prezentare a propunerii financiare. Așa cum a explicat autorității contractante prin adresa numărul ..., betonul va fi furnizat cu autoagitatoarea pe care ... o deține în chirie. Betonul va fi produs de către o stație de betoane din apropierea locației șantierului.

În plus, consideră că faptul că a oferit datele de proiectant nu conduce la subevaluarea ofertei, întrucât prețurile propuse de către societatea sa acoperă atât transportul betonului cât și al materialelor, precizând că beneficiază de discount considerabil din partea furnizorilor pentru transportul materialelor, având în vedere cantitățile necesare acestei investiții.

2. Așa cum a specificat în adresa nr. ..., ... nu a declarat faptul că betonul va fi preparat în stația proprie, ci că va fi furnizat cu autoagitatoarea pe care o deține în chirie. Prin urmare contestatoarea consideră că este respectată cerința nr. 10 din fișa de date, cap. Modul de prezentare a propunerii financiare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind „neavenită și neîntemeiată”.

În acest sens arată că din documentele prezentate de către ofertant, în dovedirea executării unor lucrări similare, rezultă că nici una dintre lucrările similare executate nu se ridică la o valoare totală de ... lei, neîndeplinind astfel cerința privind experiența similară.

Astfel consideră nefondată aprecierea ofertantului contestator referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Având în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestator astfel cum a fost elaborată, aspect ce rezultă din faptul depunerii ofertei, acesta avea obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, inclusiv celei sus enunțate, iar

În cazul unor eventuale neclarități avea posibilitatea solicitării de clarificări în termenul legal.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiat punctul de vedere exprimat în contestație cu privire la aprecierea contestatorului legată de îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* privind ocuparea poziției de șef de șantier de către domnul ..., prin „*dovada finalizării unor studii superioare în domeniul construcțiilor absolvite cu diplomă de licență (prezentare copie diplomă de licență); experiență profesională specifică dovedită prin: participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/ obiectul contractului) și implicarea acestuia (indiferent de poziția ocupată) într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare (lucrări de construcții/ reabilitare/ modernizare clădiri)*”.

Din CV-ul prezentat în original de către ofertantul ... (pag. 108-109 din documentele de calificare) pentru dnul ... nu rezultă experiența profesională specifică dovedită prin: participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect, indiferent de domeniul/ obiectul contractului. Astfel, s-a solicitat clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. ... din ..., însă ofertantul a răspuns prin indicarea punctului 1.3 - *Experiența similară în proiecte similare din CV-ul dnului ... unde, așa cum se poate observa din document, lipsește precizarea calității de șef de șantier în proiectele menționate, ba mai mult de atât în același document este menționat la punctul 1.4 - Experiența profesională, faptul ca dl ... funcționează ca director de proiect în cadrul ... din februarie 2005 până în prezent.*

În opinia autorității contractante acest fapt justifică decizia comisiei de evaluare de a-și susține motivat decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b, din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

I. 3. Autoritatea contractantă apreciază de asemenea ca lipsită de temei afirmația contestatorului cu privire la îndeplinirea cerinței solicitată prin Fișa de date la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru ocuparea poziției de responsabil privind calitatea, și anume prezentarea declarației de disponibilitate pentru dl.

Legat de acest aspect, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ..., iar ofertantul a răspuns în termenul legal la solicitare prin adresa ..., precizând că în documentele de calificare este prezentat angajamentul ferm al dlui ..., prin care în opinia sa, acesta își

manifestă disponibilitatea de a ocupa poziția de responsabil privind calitatea.

Autoritatea contractantă susține că această afirmație este neadeverată deoarece în documentele de calificare nu se regăsește documentul menționat, angajamentul ferm al dlui ...

Prezentarea angajamentului, așa cum este precizat în fișa de date ar fi fost valabilă în cazul în care persoana propusă pentru ocuparea poziției sus menționate nu ar fi fost angajată a ofertantului.

În plus subliniază faptul că cerința de a prezenta declarațiile de disponibilitate este obligatorie, fapt asumat de către ofertant și în formularul 16 - Informații privind personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (pag. 105-M06 din documentele de calificare) în care acesta declară pe proprie răspundere că anexează și declarațiile de disponibilitate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului și de faptul că ceilalți specialiști desemnați au prezentat aceste declarații.

Totodată, prin completarea formularului nr. 8 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (pag. 8-9 din documentele de calificare), ofertantul consimte descalificarea de la procedura de achiziție publică în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadeverate și/sau incomplete în orice privință.

Astfel autoritatea contractantă consideră suficient de fundamentată decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

I. 4. Autoritatea contractantă arată că a solicitat prin Fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Prezentarea unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Echipamentele de lucru din dotarea ofertantului trebuie să fie considerate ca suficiente și satisfăcătoare pentru a asigura execuția lucrării în perioada de timp programată”*.

De asemenea, precizează că nu a impus drept cerință obligatorie deținerea minimă a unor utilaje, instalații sau echipamente, lăsând la latitudinea ofertantului să-și stabilească necesarul de utilaje pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Echipamentele de lucru din dotarea ofertantului trebuie să fie considerate ca suficiente și

satisfăcătoare pentru a asigura execuția lucrării în perioada de timp programată.

Cu privire la acest aspect, ofertantul a menționat în declarația referitoare la utilaje (pag. 125-127), prezentată în cadrul documentelor de calificare, că deține în chirie laborator verificări echipamente electrice și laborator verificare metrologică și etalonare.

În urma solicitării de clarificări referitoare la prezentarea contractelor (prin adresa nr. ...), ofertantul atașează răspunsului său înaintat prin adresa ..., următoarele:

> Contractul de colaborare nr. ..., încheiat cu SC ... SRL, pentru verificări echipamente electrice, contract care este încheiat după data limită de depunere a ofertelor ...;

> Contractul de de prestări servicii nr. ..., încheiat cu SC ... SA, contract care este încheiat după data limită de depunere a ofertelor ...;

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu deținea sub orice formă (proprietate/închiriere/colaborare) iar afirmația deținerii în chirie este neadeverată. În opinia sa, ofertantul nu a respectat cerința de a prezenta în dotarea proprie (deținută sub orice formă, proprietate/închiriere/colaborare) o Stație de preparare betoane, cerință impusă prin Caietul de sarcini - rezistență, pct. 1.6.1 - Prepararea betonului, ba mai mult apreciază eronat în contestație că nu are obligația de a deține în dotarea sa acest echipament.

De asemenea, susține că nu a fost respectată nici cerința prevăzută în Caietul de sarcini - rezistență, pct. 1.9.4 - Reguli generale de betonare, privind modalitatea de a transporta betoanele hidraulice cu autobetonieră din dotare (deținută sub orice formă, proprietate/închiriere/colaborare), pentru transportul betonului de la locația stației de preparare betoane, până la locația șantierului în ... jud. ... Ofertantul nu menționează, în cadrul documentelor prezentate, faptul că deține în dotarea sa (sub orice formă, proprietate/închiriere/colaborare) o autobetonieră, astfel concluzionând că oferta este inacceptabilă deoarece aceste documente nu existau la data depunerii ofertei, așa cum a declarat ofertantul la pag. 127 din Documentele de calificare.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată critica contestatorului, referitoare la îndeplinirea *Cerinței 1 - Descrierea*

metodologiei de realizare a lucrărilor, întrucât nu s-au respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel:

„> La fiecare categorie de lucrări nu s-au descris totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel că ele să fie suficiente, atribuțiile lor să fie clar definite și că sunt adecvate pentru execuția lucrărilor, conform graficului de execuție propus și corelat cu extrasele de manoperă și cu echipamentele din dotare.;

> Personalul declarat este insuficient pentru realizarea în termenii de realizare declarați în graficul de execuție;

> Metodologia de realizare a lucrărilor nu este descrisă de către ofertant, acesta face doar o trimitere către caietele de sarcini și memoriile tehnice întocmite de proiectant;

> Procedurile tehnice de execuție declarate pentru fiecare categorie de lucrări nu acopera întreaga gama de activități solicitate a se executa prin cerințele caietului de sarcini. Exemplu: PTE - 22 - Tâmplărie și dulgherie nu conține activitatea de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn. Ofertantul contestatar face afirmația în conținutul contestației sale că: *operațiunea de de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn este cuprinsă în PTE - Zugrăveli și vopsitorii*. Această afirmație este, în opinia autorității contractante, neadeverată deoarece contestatarul la pag. 4 din Propunerea tehnică, menționează la pct. 4 - Șarpantă și planșeu din lemn, toate operațiunile pe care le va executa, printre care și *„Toate elementele planșeului vor fi ignifugate și antiseptizate. Se va realiza o nouă șarpantă ignifugată și antiseptizată”*. Ofertantul contestatar menționează că metodologia folosită pentru realizarea lucrărilor este descrisă pe larg în: Caietele de sarcini proiect nr. 8/2012; Memorii tehnice proiect nr. 8/2012, Proceduri tehnice de execuție: PTE 22 - Tamplarie și dulgherie și PTE 10 - Primirea, depozitarea și manipularea produselor. Prin urmare Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestatar prin adresa nr. ... din ... prezentarea mai multor proceduri tehnice de execuție, printre care și PTE - 22 - Tamplarie și dulgherie, tocmai pentru a verifica dacă operațiunile de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn este cuprinsă în această procedură. Ofertantul contestatar prin adresa nr. ... din ... a depus procedurile solicitate, iar din analizarea procedurii în cauză rezultă în mod foarte clar că operațiunea de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn nu a fost prevăzută a se executa. Faptul că contestatorul menționează în conținutul contestației că această operațiune este cuprinsă în procedura tehnică PTE - Zugrăveli și vopsitorii, nu îl absolvă de omiterea acestei procedurii din conținutul pct. 4 -

Șarpantă și planșeu din lemn - Metodologia folosită pentru realizarea lucrărilor;

> PTE - 01 - Executarea săpăturilor, nu este adaptată la specificul lucrărilor de săpături necesare la consolidarea clădirii, nu respectă instrucțiunile prezentate de proiectant;

> Ofertantul nu prezintă informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuție al lucrărilor."

Autoritatea susține că, raportat la art. 36, alin. (2), lit. a), coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei „este declarată neconformă”.

Totodată, evidențiază că, legat de neîndeplinirea *Cerinței nr. 10 - Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări*, pentru fiecare obiectiv în parte, necesare pentru realizarea integrală a contractului, decizia de declarare a ofertei ca neconformă potrivit art. 36, alin. (2), lit. a coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG 925/2006, este argumentată prin faptul că nu s-au respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel:

„> Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor proceduri pe care le-a considerat semnificative pentru realizarea în condiții de calitate și siguranța a obiectivului. Procedurile tehnice de execuție nu acopera în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului. Exemplu: PTE - 22 - Tamplarie și dulgherie nu conține activitatea de ignifugare și septicizare a elementelor de lemn, solicitată în mod expres prin caietul de sarcini;

> PTE - 01 - Executarea săpăturilor, nu este adaptată la specificul lucrărilor de săpături necesare la consolidarea clădirii. Ofertantul nu prezintă în mod distinct o procedura pentru realizarea ignifugării și septicizării elementelor de lemn în lista procedurilor tehnice de execuție aferente lucrării”.

În plus, autoritatea contractantă precizează că nu poate împărtăși nici aprecierea ofertantului legată de respectarea cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*: „Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin Documentația de atribuire (punctul 7). La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici isi vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarate a se utiliza prin propunerea tehnica), (...)”

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu-și justifică prețul unitar pentru transportul betoanelor și al materialelor, cotează toate transporturile de beton la distanță de 10 km, deși în extrasul resurse materiale se declara furnizor de betoane fără a deține stație de betoane și fără a deține mijloacele de transport (autobetonieră), așa cum rezultă din tabelul de la pag. 125-H27, nerespectând nici cerințele nr. 7, 9 și 10 din Fișa de date, cap. - Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care acesta trebuia să coteze în funcție de propria tehnologie de execuție a lucrărilor distanțele reale de transport, fapt ce conduce, în opinia sa, la subevaluarea ofertei financiare.

În extrasul de materiale pentru betoanele hidraulice ofertantul se declară furnizor, iar în documentele de calificare nu este menționată deținerea în dotare a unei stații de preparare betoane și nici a autobetonierei de care face vorbire atât în răspunsul său la solicitarea de clarificări înaintat prin adresa nr. ... din ..., cât și în contestația înaintată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu sunt corelate declarațiile din documentele de calificare cu declarațiile din propunerea tehnică și cu utilajele și echipamentele cotate valoric în oferta financiară, conform cerinței nr. 10 din Fișa de date, cap. *Modul de prezentare a propunerii financiare.*

Pentru motivele susenunțate și argumentate, arată că oferta financiară, prezentată de ... este declarată inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1), lit. f și neconformă potrivit art. 36, alin.(2) lit. a și c, coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG 925/2006.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestator astfel cum a fost elaborată, aspect ce rezultă din faptul depunerii ofertei, autoritatea contractantă susține că acesta avea obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, inclusiv celor sus enunțate.

În legătură cu solicitarea contestatorului cu privire la obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile”, autoritatea contractantă apreciază că atâta vreme cât în termenul legal de depunere a contestațiilor la comunicarea rezultatului procedurii nu au fost depuse contestații și de alți ofertanți participanți, solicitarea ofertantului contestator de reevaluare a ofertelor în numele acestora este neavenită, acesta neavând calitatea și nici împuternicire din partea ofertanților participanți la procedură de a le reprezenta interesele.

În consecință, față de cele mai sus menționate, ... solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... și continuarea procedurii conform prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii sale de intervenție, ... subliniază următoarele aspecte:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, precizează că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG 34/2006 și art. 61 Noul Cod proc. Civ.

De asemenea, arată că interesul său rezidă în calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având drept scop introducerea sa în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva alegațiilor aduse de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante.

... consideră decizia comisiei de evaluare, prin care oferta ... a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, ca fiind legală și temeinică având în vedere că societatea contestatoare a prezentat o ofertă inacceptabilă prin prisma neîndeplinirii cerinței minime obligatorii din fișa de date cu privire la experiența similară specifică a persoanei desemnate pentru poziția de „șef de șantier”, iar comisia de evaluare a făcut în mod corect aplicarea art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006.

De asemenea, susține că inacceptabilitatea ofertei ... rezultă și raportat la prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința a III-a, pct. 1, unde pentru această poziție a fost nominalizat dl. ..., care, în opinia sa, nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe minime obligatorii.

Referitor la acest aspect, intervenienta susține că persoana în cauză a făcut doar dovada finalizării unor studii superioare în domeniul construcțiilor absolvite cu diplomă de licență - prin prezentarea copiei diplomei de licență certificată „conform cu originalul”, dar nu și a experienței profesionale specifice - participarea în calitate de Șef de șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/obiectul contractului) și implicarea acestuia (indiferent de poziția ocupată) într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare.

Analizând CV-ul depus, ce se pretinde a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, intervenienta constată că susținerile contestatoarei sunt în contradicție cu conținutul acestuia, deoarece, în cuprinsul CV-ului întocmit de către dl. ..., la pct. 13 - Experiența similară în proiecte similare a se menționează lucrările similare (șase la număr), însă fără a se menționa poziția deținută în cadrul acestor lucrări.

În acest sens, arată că, din cuprinsul acestui document, la cap. 12 - CALIFICARI CHEIE, sunt enumerate calificările și pozițiile acestuia, respectiv: inginer diplomat, RCTCC (fost CQ), Diriginte de șantier și atestat informatică (așadar, lipsește calificarea solicitată în mod clar, respectiv ȘEF ȘANTIER). Pentru a nu exista confuzii, subliniază că între calificarea de șef de șantier și cea de diriginte de șantier există diferențe clar determinate de legislația aplicabilă, după cum rezultă din fișele postului aferente, fiind distinct menționate și în COR (Clasificarea Ocupațiilor din România), respectiv codul 132308 pentru Șeful de șantier și codul 214214 pentru Dirigințele de șantier.

În opinia sa, autoritatea contractantă a solicitat din partea ofertanților dovedirea experienței similare în domeniul coordonării execuției de lucrări, pentru a se asigura de buna îndeplinire a acestui proiect, și nu de experiența în supervizarea lucrărilor (poziția de Diriginte de Șantier echivalând nu cu poziția de reprezentant al constructorului/antreprenorului, ci cu cea de reprezentant al Beneficiarului).

Lecturând CV-ul în discuție, intervenienta constată că la pct. 14 - Experiența profesională se indica experiența deținută din 2005 până în prezent de către expertul propus pentru poziția de Șef de șantier, însă din cuprinsul acesteia nu rezultă deținerea anterior a acestei ocupații, ci a celor de: Director proiect; Inginer șef punct de lucru; Inginer; Tehnician service; Inginer.

Ca un ultim aspect, societatea intervenientă precizează că, în opinia sa, autoarea contestației nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței minime solicitate în mod expres prin Fișa de date nici ca urmare a solicitării de clarificari; poziția de șef de șantier nu poate fi prezumată, asimilată unei alte funcții/poziții, aceasta fiind clar și distinct prevăzută în cadrul Clasificării Ocupațiilor din România, cu fișa postului clar determinată.

Având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției, SECȚIUNEA III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința a III-a, pct.3, intervenienta precizează că după cum în mod incontestabil a înțeles și contestatoarea, care a prezentat asemenea formulare semnate de către persoanele nominalizate

pentru celelalte poziții de expert, și persoana nominalizată pentru poziția de Responsabil privind calitate, trebuia să prezinte un asemenea înscris. Deși în cuprinsul contestației se menționează „în cadrul documentelor de calificare a fost depus angajamentul ferm din care reiese disponibilitatea dlui ... pentru îndeplinirea în totalitate a atribuțiilor aferente poziției de responsabil privind calitate”, din analiza documentelor de calificare prezentate de către contestatoare nu rezultă existența unui asemenea document.

Astfel, la pag. 115 (numerotarea contestației) din documentele de calificare se regăsește Diploma d-lui ...; în continuare, la pag. 118 din ofertă este depusă declarația de disponibilitate a d-lui Între aceste pagini, la pag. 116 și pag. 117 sunt depuse Decizia nr. ... (prin care dl. ... este numit responsabil cu calitatea) și respectiv DIPLOMA DE INGINER deținută de același domn ..., lipsind însă cu desăvârșire Angajamentul ferm la care chiar contestația face referire.

În concluzie, intervenienta consideră că nu se poate aprecia că dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 au fost respectate, având în vedere neîndeplinirea certă a obligațiilor stabilite prin Documentația de atribuire.

3. În cuprinsul fișei de date, la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

„Cerință minimă doar pentru Lotul 1 (nu și pentru Loturile 2 și 3): Informații privind dotările specifice: Prezentarea unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Echipamentele de lucru din dotarea ofertantului trebuie să fie considerate ca suficiente și satisfacatoare pentru a asigura execuția lucrării în perioada de timp programată.

Nota: în cazul asociațiilor, declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări trebuie să fie completată de către liderul asociației și să cuprindă echipamentele de la toți partenerii asociați cu precizarea detinatorului.”

În opinia, având în vedere pe de o parte că este vorba de o cerință minimă de calificare, iar pe de altă parte luând în considerare chiar textul solicitării, fiecare ofertant trebuia să depună documente din care să rezulte dovedirea îndeplinirii cerinței până la data limită de depunere a ofertelor.

Intervenienta menționează că din cuprinsul contestației, înțelege că ... a prezentat, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Contractul nr. ... și Contractul nr. ..., având ca obiect închiriere laboratoare. În această situație, având în vedere că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost ... (dată la care a avut loc și ședința de deschidere a ofertelor), este evident faptul că la data anterioară depunerii ofertei, contestatoarea nu dispunea de instalațiile/ echipamentele tehnice contractate cu cca. 6 luni după data emiterii declarației solicitate prin fișa de date. Intr-adevăr, în cuprinsul fișei de date nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării contractelor în discuție la data depunerii ofertelor, ca și documente de calificare, însă această obligație a survenit după emiterea de către Comisia de evaluare a unei solicitări de clarificări în acest sens, solicitare neatacată/necontestată de către contestatoarea.

Drept urmare, înțelegând să nu conteste această solicitare, ... era obligată să prezinte documentele care să confirme/sustină declarația depusă inițial în cadrul ofertei, respectiv documentele născute/existente la data emiterii declarației, și nu încheiate după 6 luni. Din această situație, rezultă de fapt că declarația inițială a fost emisă de către contestatoarea în mod fals, aceasta nedeținând concret documentele prin care să justifice susținerile inițiale.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază ca profund eronată opinia comisiei de evaluare de a nu face aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece în, opinia sa, contestatoarea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, invocând dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006.

Din afirmațiile contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, citează:

- *„betonul va fi produs de către o stație de betoane din apropierea locației șantierului”* - fără a se indica numele furnizorului sau distanță de la care se presupune că este transportat betonul;

- *„faptul că am oferit distanțele date de proiectant nu conduce la subevaluarea ofertei, întrucât prețurile oferite de către societatea noastră acoperă atât transportul betonului cât și al materialului”* - acesta refuză să înțeleagă că era obligat să coteze în funcție de propria tehnologie de execuție, având în vedere date concrete și distanțe reale de transport;

- *„societatea noastră beneficiază de discount considerabil din partea furnizorilor pentru transportul materialelor...”* - aceste afirmații trebuiau dovedite concret (sume, procent al discount-

ului, sume rezultate), în lipsa acestora fiind în fața unor simple susțineri vagi, ambigue și nedovedite.

În ce privește susținerile referitoare la declararea inițială ca furnizor de beton a ... pentru ca apoi acest ofertant să reconsidere cele declarate inițiale, recalificând noțiunea de furnizor („betonul va fi furnizat de noi cu autoagitatoarea pe care o deținem în chirie”), din nou fără a fi indicat numele furnizorului real, intervenienta apreciază că aceasta nu poate să constituie o critică reală, pertinentă a comunicării rezultatului procedurii, motiv pentru care solicită respingerea și acestui capăt de cerere din cuprinsul contestației ca netemeinic și lipsit de fundament legal.

În concluzie, intervenienta consideră că ofertantul contestator nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG 34/2006.

De asemenea, susține că societatea contestatoare a prezentat o oferta neconformă, iar comisia de evaluare a făcut în mod corect aplicarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În sprijinul afirmațiilor sale, intervenienta prezintă citate din cadrul Fișei de Date a Achiziției la Secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, unde la mai multe puncte se solicită ca: „*La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici isi vor cuprinde și utiliza propriile tehnologii de execuție (declarate a se utiliza prin propunerea tehnica), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forța de munca/utilaje/transporturi, ...Toate listele de preturi pentru categoriile de lucrări vor fi insotite de descrieri în care ofertantii vor preciza toate operațiunile și activitățile necesare pentru execuția lucrărilor, preturile unitare practice, (...).*”

În concluzie, consideră că nerespectarea acestor cerințe nu poate decât să conducă la aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., transmisă de autoritatea contractantă, la care a anexat propunerea tehnică și propunerea financiară ale contestatorului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect: „Execuție lucrări de modernizare și furnizare dotări de specialitate în cadrul

proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ... cod SMIS 25072, LOT 1: Execuție lucrări de modernizare în cadrul proiectului «Centru Multifuncțional de Servicii Sociale ... județul ...», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.11.2013, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., soluționată prin decizia nr. din

Potrivit deciziei menționată anterior, Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat parțial raportul procedurii înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 1 și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei nr. din ..., autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006, a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. ... din ..., comunicând rezultatul acesteia, către ... prin adresa nr. ..., potrivit căreia oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, pentru considerentele care au justificarea în anexa atașată adresei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. ... și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ...

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ..., au fost menționate motivele de inacceptabilitate și neconformitate, pe care autoritatea contractantă le-a considerat a fi în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, primul motiv de inacceptabilitate este: „Din documentele prezentate de către ofertant, în dovedirea executării unor lucrări similare, rezultă că nici una dintre lucrările similare executate nu se ridică la o valoare totală de ... lei, neîndeplinind astfel cerința privind experiența similară.”

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința minimă doar pentru Lotul 1 (nu și pentru Loturile 2 și 3), este următoarea: „Ofertantii vor face dovada executării unor lucrări similare ca valoare, natură și complexitate. Se considera lucrări similare ca valoare acele lucrări a căror valoare totală este cel puțin egală cu valoarea estimată a lucrarilor ce vor fi executate (... lei, fără TVA). Se consideră lucrări similare, ca natură și complexitate, lucrări de construcții/reabilitare/modernizare clădiri. Pentru a face dovada existenței experienței similare, ofertanții vor prezenta o listă a lucrarilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de copii certificate „conform cu originalul” ale certificărilor de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. (...).”

Pentru demonstrarea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11 – *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (filele 251-152)*, în conținutul căreia sunt precizate un număr de 6 lucrări similare, a căror valoare totală este de ... lei.

De asemenea, pentru același aspect, contestatoarea a depus, printre altele:

- Contractul nr. ..., în valoare de ... lei, fără TVA (f.255-257), împreună cu recomandarea nr. ... (f.254) și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1793/21.12.2011 (f. 258-259);

- Contractul nr. 8581/17.12.2009, în valoare de 205.618,37 lei, fără TVA (f. 276-278), împreună cu procesul-verbal de recepție nr. ...

Or, din însumarea celor două contracte rezultă o valoare de ... lei, fără TVA, prin urmare, mai mare decât cea solicitată a fi îndeplinită, respectiv ... lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv: Se considera lucrări similare ca valoare acele lucrări a căror valoare totală este cel puțin egală cu valoarea estimată a lucrarilor ce vor fi executate (...), Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei pe motiv că nu a respectat cerința în discuție.

Consiliul reține că în lipsa indicării de către autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, a unui număr minim și a unuia maxim de contracte cu care se va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, sintagma „lucrări a căror valoare totală ...” nu poate fi interpretată decât în sensul

permitterii de a se prezenta unul sau mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu valoarea indicată de autoritatea contractantă.

Al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei se referă la faptul că „din CV-ul prezentat de d.nul ... nu rezultă experiența profesională specifică dovedită prin: participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/obiectul contractului); s-a solicitat clarificarea acestui aspect, însă ofertantul a răspuns neconcludent, fapt pentru care cerința este neîndeplinită”.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința minimă doar pentru Lotul 1 (nu și pentru Loturile 2 și 3), punctul - *Informații privind personalul de specialitate desemnat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*, s-a solicitat: „Ofertanții au obligația asigurării a cel puțin următoarelor poziții cheie: 1. Șef șantier - dovada finalizării unor studii superioare în domeniul construcțiilor absolvite cu diplomă de licență (prezentare copie diplomă de licență certificată "conform cu originalul"); *experiența profesională* specifică dovedită prin: participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/obiectul contractului) și implicarea acestuia (*indiferent de poziția ocupată*) într-un contract având ca obiect execuția unor lucrări similare (lucrări de construcții/reabilitare/modernizare clădiri)”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea a prezentat, printre altele: Formularul nr. 17 - *Declarația de disponibilitate* a d-lui ..., pentru „poziția de ȘEF ȘANTIER” și CV-ul acestuia.

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, ca urmare a deciziei Consiliului nr. din ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...din ..., a solicitat acesteia următoarele clarificări: „... societatea dvs. nu îndeplinește cerința minimă, întrucât nu sunt prezentate pentru domnul informații relevante privind dovedirea experienței profesionale specifice, prin participarea în calitate de șef șantier în cel puțin un proiect (indiferent de domeniul/obiectul contractului)”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...din ..., menționând că: „La punctul 13 din cadrul CV-ului domnului sunt prezentate lucrările similare la care domnul ... a participat în calitate de Șef șantier”.

Analizând conținutul solicitării de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 201 alin.

(1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât comunicarea în acest sens să fie *să clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*, chiar și după ce în decizia nr. din ..., s-a precizat clar: „(...) autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantului, în legătură cu pozițiile ocupate de persoana propusă pentru postul *șef șantier*, așa cum au fost menționate în CV-ul depus, și *contractele la care acesta a participat (...)*”, deoarece s-a limitat a cere în mod general „informații”, sintagmă care nu face trimitere exactă la modul în care poate fi dovedită cerința în cauză.

Prin urmare, autoarea contestației a răspuns demersului autorității contractante, așa cum a considerat, indicând unde se găsesc respectivele „informații” în CV-ul persoanei în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va impune autorității contractante să ceară societății contractante în mod clar documentele în baza cărora persoana de mai sus îndeplinește cerințele aferente poziției ocupate.

Al treilea motiv de inacceptabilitate, invocat de autoritatea contractantă, se referă la faptul că: „Ofertantul nu a prezentat... declarația de disponibilitate pentru d.nul ..., propus pentru ocuparea poziției de responsabil privind calitatea, iar în urma solicitării de a clarifica acest aspect, răspunde neconcludent, fapt pentru care cerința este neîndeplinită”.

În ceea ce privește această cerință, în fișa de date a achiziției, la cap. la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru îndeplinirea poziției de *Responsabil privind calitatea*, s-a solicitat: „dovada că poate desfășura activitatea de responsabil cu controlul de calitate, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcției civile; Se va considera suficientă pentru îndeplinirea cerinței *prezentarea deciziei de numire*”.

Verificând actele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că a fost depusă Decizia nr. ..., privind „numirea domnului ... în funcția de **RESPONSABIL PENTRU CONTROLUL CALITĂȚII**, pentru domeniile: **CONSTRUCȚII CIVILE, CONSTRUCȚII EDILITARE**, începând cu data de ...”, prin urmare a fost îndeplinită cerința de mai sus.

Pe de altă parte, la același capitol al fișei de date, se solicită: „Cerință minimă doar pentru Lotul 1 (nu și pentru Loturile 2 și 3. Informații privind resursele umane și structura managementului: *Ofertantul trebuie să prezinte: (...) Declarații de disponibilitate a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului (...)*”, cerință care se regăsește și în Formularul nr. 16 - **INFORMATII PRIVIND**

PERSONALUL DE SPECIALITATE DESEMNASAT PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, unde la final se menționează: „(...) Anexez la declarație declarațiile de disponibilitate ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din ..., a cerut societății contestatoare următoarele: „Comisia de evaluare a reanalizat documentele de calificare prezentate și a constatat că pentru dl. ..., propus pentru ocuparea poziției de responsabil privind calitate în proiect, lipsește Declarația de disponibilitate. *Vă solicităm punctul dvs. de vedere legat de situația prezentată mai sus.*”

Răspunsul contestatoarei, comunicat prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., cu privire la acest aspect, a fost următorul: „Pentru domnul ..., propus pentru ocuparea poziției de responsabil privind calitatea, a fost depus în conformitate cu Fișa de date angajamentul ferm din care reiese disponibilitatea acestuia pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției mai sus menționate”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în documentele de calificare aparținând contestatoarei nu se regăsește *angajamentul ferm* al domnului ..., invocat de aceasta, din care să se deducă disponibilitatea acestuia în derularea contractului de achiziție publică în cauză și nici o declarație de disponibilitate a acestui expert.

Analizând conținutul solicitării, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a cerut societății contestatoare actele doveditoare (angajament, declarație), din care să rezulte că dl. ... va fi implicat în executarea lucrărilor acestei proceduri, ci a solicitat în mod generic un „punct de vedere” în acest sens. Prin urmare, răspunsul a fost lăsat la latitudinea societății contestatoare, fiind raportat la ceea ce a cerut autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că autoritatea contractantă nu a cerut explicit ce anume dorește, precum și faptul că la dosarul cauzei nu a fost anexat angajamentul indicat de contestatoare, pentru clarificarea acestor aspecte, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă, și de data acesta, prin solicitarea adresată autoarei contestației, să facă trimitere exactă la actele pe care aceasta din urmă trebuie să le depună, astfel încât cerința de mai sus să fie îndeplinită, așa cum se stipulează că este posibil prin prevederile

art. 35 din HG nr. 925/2006 ori prin cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Al patrulea motiv de inacceptabilitate vizează cerința asupra informațiilor privind dotările specifice, din cadrul fișei de date, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv: „... ofertantul nu a respectat cerința de a deține sub orice formă proprietate/chirie/colaborare o Stație de preparare betoane, cerință impusă prin CAIETUL DE SARCINI – rezistență, pct. 1.6.1- Prepararea betonului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, la capitolul de mai sus, pentru îndeplinirea cerinței minime, doar pentru lotul 1, la pct. *Informații privind dotările specifice*, se solicită: „Prezentarea unei declarații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Echipamentele de lucru din dotarea ofertantului trebuie să fie considerate ca suficiente și satisfăcătoare pentru a asigura execuția lucrării în perioada de timp programată (...)”.

În actele aparținând contestatoarei, se regăsește Formularul nr. 18 – *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (f.315)*, împreună cu *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice (f. 316-317)*, în cadrul căreia sunt menționate: echipamentele solicitate în documentația de atribuire (*buldoexcavator ... flex*); alte utilaje instalații/echipamente (*schela metalică MP ...pompa submersibilă*); vehicule și alte mijloace de transport mărfuri etc.

Cu toate acestea, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a cerut „copie conformă cu originalul după contracte și după certificate de autorizare pentru laboratoarele precizate”, pe motiv că în Formularul nr. 18 a declarat că deține în chirie următoarele laboratoare: „Laborator gradul I încercări materiale și construcții; Laborator verificări echipamente electrice; Laborator verificare metrologică și etalonare”.

... a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., la care a anexat contractele: nr. ... (împreună cu autorizația nr. ... și anexa nr. 1 la această autorizație), încheiat cu SC ... SA (f. 66-74) și nr. ..., încheiat cu SC ... SRL, împreună cu actele aferente acestuia (f. 75-89).

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit

căreia: „oferta este declarată inacceptabilă deoarece aceste documente nu existau la data depunerii ofertei”, întrucât, pe de o parte, în conținutul documentației de atribuire nu s-a cerut prezentarea lor, iar pe de altă parte, odată ce le-a solicitat, se presupune că autoritatea contractantă a acceptat depunerea actelor cerute.

Mai mult, Consiliul constată că sunt neîntemeiate și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „ofertantul nu a respectat cerința de a deține sub forma proprietate/închiriere/colaborare o Stație de preparare betoane, cerință impusă prin CAIETUL DE SARCINI - rezistentă, pct. 1.6.1. Prepararea betonului”, respectiv „nu a fost respectată cerința ... pct. 1.9.4 Reguli generale de betonare, privind modalitatea de a transporta betoane hidraulice cu autobetoniera deținută sub orice formă proprietate/închiriere/colaborare ...”, întrucât:

- la pct. 1.6.1, din același caiet de sarcini se regăsește doar mențiunea: Stația de betoane trebuie să fie atestată conform normativului NE 012/99, executantul este obligat să ia toate măsurile pentru realizarea condițiilor necesare acestui scop”;

- la pct. 1.9.4., la nici unul din cele 7 subpuncte nu se face vorbire ca autobetoniera să fie „deținută sub orice formă proprietate/închiriere/colaborare”.

Referitor la motivele de neconformitate care privesc propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2706 din 20.05.2014, a solicitat: următoarele clarificări: „Prezentarea procedurii tehnice de execuție PTE 08 – Prepararea și transportul betonului ... Prezentarea procedurii tehnice de execuție PTE 25 – Învelitori din tablă profilată”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., la care anexează documentele solicitate.

În fișa de date, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru îndeplinirea Cerinței 1 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, se solicită „a) identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Proiectul tehnic/Memoriile tehnice/Caietele de sarcini, după caz, ci s-a documentat, a vizitat amplasamentul lucrărilor și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități. (...). La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel

ca ele sa fie suficiente, atributiile lor sunt clar definite și sunt adecvate pentru executia lucrarilor conform graficului de executie propus și corelat cu extrasele de manopera, cu echipamentele din dotare (...) b) Informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrari, corelate cu graficul de executie al lucrarilor; Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secțiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementarii acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, echipele de specialiști, (...). Ofertantul/liderul trebuie să facă dovada că lucrările se vor executa cu salariații firmei și/sau cu angajați pe bază de convenții, alte asemenea, etc., cu calificarea impusă de prescripțiile tehnice pentru lucrări cerute în Caietul de sarcini”.

Față de modul în care trebuie să fie întocmită propunerea tehnică, Consiliul nu reține ca fiind întemeiat argumentul autorității contractante conform căruia „la fiecare categorie de lucrări nu s-a descris totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului” întrucât, prin documentația de atribuire, nu s-a stabilit care ar fi acele *resurse implicate în îndeplinirea contractului*, astfel că sintagma *totalitatea resurselor* permite unui ofertant să menționeze, în acest caz, resursele pe care le consideră necesare în derularea contractului de achiziție publică în speță.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și următoarele motive, invocate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește:

- personalul, respectiv: „personalul declarat este insuficient pentru realizarea în termenii de realizare declarați în graficul de execuție” deoarece, în cadrul documentației de atribuire nu a impus un număr minim pentru personalul aferent;

- metodologia de realizare a lucrărilor, respectiv: „nu este descrisă de către ofertant, acesta face doar o trimitere către caietele de sarcini și memoriile tehnice întocmite de proiectant”, întrucât, pentru îndeplinirea Cerinței 1 s-au solicitat, *Informații detaliate privind metodologia propusă pentru execuția tuturor categoriilor de lucrari, corelate cu graficul de executie al lucrarilor*, lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte informațiile pe care le-au considerat relevante în acest sens;

- procedurile tehnice de execuție, în sensul că acestea „nu acoperă gama de activități solicitate a se executa prin cerințele caietului de sarcini. Exemplu: PTE – 22- Tâmplărie și dulgherie nu conține activitatea de ignifugare și speticizare” (...) PTE-01-

Executarea săpăturilor nu este adaptată la specificul lucrărilor de săpături necesare la consolidarea clădirii, nu respectă instrucțiunile prezentate de proiectant”, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat elementele care nu au fost adaptate la specificul lucrărilor de săpături, raportat la instrucțiunile prezentate de proiectant.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește Cerința nr. 10 a aceluiași capitol din fișa de date, respectiv: *„Ofertantul va prezenta o Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, necesare pentru realizarea integrala a contractului. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv. În caz de neclarități cu privire la Procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă poate solicita prezentarea lor”*, autoritatea contractantă nu a menționat, în documentația de atribuire, care ar fi acele „proceduri pe care le-a considerat semnificative, pentru realizarea în condiții de calitate și siguranță a obiectivului, astfel încât să poată ajunge la concluzia că procedurile tehnice, pe care societatea contestatoarea le-a prezentat „nu acoperă în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului...”.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat următoarele motive de respingere ca „inacceptabilă și neconformă”, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c, coroborate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

- „Ofertantul nu-și justifică prețul unitar pentru transportul betoanelor și al materialelor: Ofertantul cotează toate transporturile la distanțele date de proiectant, nu respectă cerințele nr. 7, 9 și 10 din Fișa de date, cap. Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care acesta trebuia să coteze în funcție de propria tehnologie de execuție a lucrărilor distanțele reale de transport, fapt ce conduce la subevaluarea ofertei financiare;

- În extrasul de materiale pentru betoanele hidraulice, ofertantul se declară furnizor, iar în documentele de calificare nu este menționată deținerea unei stații de preparare betoane, astfel nu sunt corelate declarațiile din documentele de calificare cu declarațiile din propunerea tehnică și cu utilajele și echipamentele cotate valoric în oferta financiară, conform cerinței nr. 10 din Fișa de date, cap. Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Referitor la aceste aspecte, în fișa de date, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, cerințele, la care face trimitere autoritatea contractantă în argumentarea respingerii ofertei contestatoarei, sunt astfel formulate:

- „7. *Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin Documentația de atribuire.*

- 9. *La întocmirea ofertelor privind executia lucrarilor, operatorii economici isi vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de executie (declarate a se utiliza prin propunerea tehnica), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forta de munca/utilaje/transporturi, cu conditia respectarii prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare și al Documentatiei de atribuire pentru acest contract. In cazul în care ofertantul executant al lucrarilor utilizeaza la intocmirea ofertei financiare propriile norme de deviz, diferite de normele de deviz din Indicatoarele de norme de deviz - aprobate de organisme abilitate în acest sens, acestia vor depune în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice, într-un capitol distinct lista normelor de deviz care sunt modificate, reteta normelor de deviz care vor cuprinde: consumurile unitare de resurse, precum și referirea la documentele tehnice care au stat la baza întocmirii respectivelor norme proprii.*

- 10. *Distantele de transport daca sunt cuprinse în listele de cantitati sunt orientative. Ofertantii au obligatia de a cota propriile distante de transport în functie de tehnologiile aplicate, distantele efective de la bazele de productie/statiile de preparare/statiile de sortare/diversii furnizori ai materialelor utilizate. Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta raman nemodificate pe durata realizarii contractului. Se solicita corelarea declaratiilor privind provenienta utilajelor și echipamentelor din documentele de calificare cu declaratiile din propunerea tehnica și cu utilajele și echipamentele cotate valoric în oferta financiară”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, având în vedere că aceasta se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ... din ..., a solicitat acesteia să prezinte următoarele:

-„1. O notă justificativă ... cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport de modul de utilizare a resurselor pentru fiecare obiect/categorie de lucrări ...;

- 5. Performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele folosite (...).”

La această cerere, contestatoarea răspunde prin adresa nr. adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., în conținutul căreia, la lit. E, menționează, printre altele: „Prin solicitarea de clarificări numărul ..., ați efectuat verificări detaliate în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 (...) în adresa dvs. numărul ..., comunicați CNSC că nu ați avut neclarități cu privire la modul de formare a prețurilor unitare.... Totuși, pentru a nu considera răspunsul nostru neconcludent, vă transmitem/retransmitem următoarele precizări: 1. Nota justificativă cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului – Anexa 1 (...) 5. Toate utilajele și echipamentele necesare activităților solicitate ce se află în proprietatea societății noastre, ceea ce determină un nivel scăzut al costurilor de exploatare...”.

Verificând actele pe care contestatoarea le-a anexat adresei de mai sus (f. 28 – 72), Consiliul constată că au fost depuse tabele în care sunt detaliate cheltuieli directe pentru material, manoperă, utilaj, transport, dotari; cheltuieli indirecte și profit etc. (f. 29-32), Formularul 6 (f. 33-72) – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, care conține cantități, prețuri unitare etc., aferente materialelor utilizate.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante, respectiv „ofertantul nu-și justifică prețul unitar pentru transportul betoanelor și al materialelor”, motivat de faptul că „se declară furnizor de betoane fără a deține o stație de betoane și fără a deține mijloace de transport”, întrucât, pe de o parte, așa cum s-a solicitat la Cerința nr. 10, „ofertații au obligația de a cota propriile distanțe de transport în funcție de tehnologiile aplicate, distanțele efective ...”, iar pe de altă parte, în adresa nr. ... din ..., contestatoarea

menționează, printre altele: „Referitor la prepararea betonului, nu am declarat că acesta va fi preparat în stația proprie, ci că va fi furnizat de către ... Betonul va fi furnizat cu autoagitatoarea pe care ... o deține în chirie. (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatoarei ca neconformă, întrucât, privitor la aspectele în discuție, nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, față de actele depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că ar exista anumite neclarități/neconcordanțe, raportat la conținutul documentației de atribuire.

În acest context, dacă avea anumite observații asupra cerințelor criticate, autoritatea contractantă, în temeiul art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, trebuia să ceară contestatoarei clarificări asupra acestora, cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a acesteia din urmă este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar unul din principiile, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, este cel al eficienței utilizării fondurilor.

Totodată, în solicitarea acestor eventuale lămuriri, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la conținutul documentației de atribuire, la principiul proporționalității și la complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât să nu aibă un caracter excesiv sau formal, comisia de evaluare fiind obligată să analizeze documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare, în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: 2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ... b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;... f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.*

Prin urmare, în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, stabilesc că *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, în mod similar, și autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele raportat numai la conținutul propriei documentații de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

De asemenea, în procesul de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 33, alin. (3) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în ceea ce privește Lotul 1.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație, referitor la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire, pentru lotul 1, întrucât, societatea contestatoare nu face nici o referire la conținutul acestora.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ... văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației în cauză, Consiliul stabilește că cele susținute în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza

art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție în ceea ce privește această contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 33(treizecișitri) pagini.