



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

1. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - SC, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii competitive organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență”, Lotul I „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-EST”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92417/27.06.2014, prin care s-a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire, deoarece s-au depus numai oferte inacceptabile sau neconforme.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - SC SRL - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul II „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-VEST”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92418/27.06.2014, prin care s-a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire, deoarece s-au depus doar oferte inacceptabile sau neconforme.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

3. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - SC SRL - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul III „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea VEST”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92419/27.06.2014, prin care s-a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire, deoarece s-au depus doar oferte inacceptabile sau neconforme.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

4. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în având CUI 1...4060, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92417/27.06.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul I „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-EST”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92417/27.06.2014, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

5. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., reprezentate convențional prin ... cu sediul în, ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92417/27.06.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul I „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-EST”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii, precum și a oricăror acte interne având acest obiect, care însă nu i-au fost comunicate (dacă este cazul);

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92417/27.06.2014, prin care oferta depusă de asocierie a fost declarată neconformă și prin care s-a dispus anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării emise de autoritatea contractantă, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea dispozițiilor legale în materie, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de selecție;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

6. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92418/27.06.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul II „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-VEST”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii, precum și a oricăror acte interne având acest obiect, care însă nu i-au fost comunicate (dacă este cazul);

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92418/27.06.2014, prin care oferta depusă de asociere a fost declarată neconformă și prin care s-a dispus anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării emise de autoritatea contractantă (dacă este cazul);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea dispozițiilor legale în materie, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de selecție;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

7. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92419/27.06.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Lotul III „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea VEST”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii, precum și a oricăror acte interne având acest obiect, care însă nu i-au fost comunicate (dacă este cazul);

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92419 din 27.06.2014, prin care oferta depusă de asociere a fost declarată neconformă și prin care s-a dispus anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării emise de autoritatea contractantă, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii cu respectarea dispozițiilor legale în materie, în vederea constatării acceptabilității și conformității acesteia;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de selecție;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3.

Respinge solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. .../... nr. .../... și nr. .../... înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... nr. .../... și nr. .../04.07.2014, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, Loturile I, II și III, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale depuse pentru cele trei loturi, ca neconforme, precum și de anulare a procedurii de atribuire.

Petenta prezintă o serie de argumente prin care combate fiecare dintre motivele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertelor asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - ..., depuse pentru cele trei loturi.

Prin adresa nr. 12732/... Consiliul a solicitat SC ... SRL să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea

transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

Petenta SC ... SRL a transmis adresa nr. 439/... înregistrată la Consiliu cu nr. 22431/... prin care a răspuns solicitării în sensul că art. 271¹ alin. (3) nu era în vigoare la data depunerii contestațiilor, OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 nefiind publicată în Monitorul Oficial.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, respectiv de a anula procedura organizată, pentru Lotul 1.

Conform adresei nr. 92417 din 27.06.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii a fost declarată neconformă întrucât, în opinia autorității contractante, nu s-a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini privind numărul de ore alocate pentru fiecare domeniu de instruire.

Pentru a ajunge la o atare concluzie, autoritatea contractantă precizează că: (i) în agenda de curs 1 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul managementul exploatației agricole (față de 11 ore - cerința minimă din caietul de sarcini), iar în agenda de curs 2 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul contabilitate (față de 11 ore - cerința minimă din caietul de sarcini).

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat neconformă oferta sa, motivând încadrarea ofertei ca neconformă, total eronat, respectiv:

- domeniile de formare sunt Managementul general al fermei nu Managementul exploatațiilor agricole și respectiv Contabilitate primară a fermei și nu Contabilitate;

- în Agenda curs 1 sunt prevăzute 11 ore de curs pentru domeniul Managementul general al fermei și nu 10 ore pentru domeniul Managementul exploatației agricole așa cum comunică autoritatea contractantă. Chiar și în situația în care autoritatea contractantă a inversat Agenda curs 1 cu Agenda curs 2, oferta nu poate fi declarată neconformă, deoarece pentru modulul Managementul general al fermei, în Agenda curs 2 sunt prevăzute 11 ore de instruire, care includ și ora destinată evaluării cursanților, potrivit clarificării făcute de autoritatea contractantă;

- în Agenda de curs 2 sunt prevăzute 11 ore de curs pentru domeniul Contabilitate primară a fermei și nu 10 ore pentru domeniul contabilitate așa cum comunică autoritatea contractantă. Chiar și în situația în care autoritatea contractantă a inversat Agenda curs 2 cu Agenda curs 1, oferta nu poate fi declarată neconformă, deoarece pentru modulul Contabilitate primară a fermei, în Agenda curs 1, sunt prevăzute 11 ore de instruire, care includ și ora destinată evaluării cursanților, potrivit clarificării făcute de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a aplicat în vedererea atribuirii contractului de servicii „Formare profesională pentru fermierii care dețin

ferme de semisubzistență”, dispozițiile „Manualul de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de „Formare profesionala (training), informare și difuzare de cunoștințe(Mm)”, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

Potrivit art. 3.11. Definitivarea și aprobarea documentației de atribuire, Capitolul 3. Documentația de atribuire din Manualul de procedură pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de „Formare profesionala (training), informare și difuzare de cunoștințe”, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea modificării documentației de atribuire, inclusiv prin răspunsul la solicitările de clarificări ale posivilor ofertăți, respectiv: *„După aprobarea documentației de atribuire și lansarea procedurii, modificarea acesteia este posibilă doar dacă prin aceste modificări se permite oricărui ofertant accesul egal la procedura și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Aceste modificări (dacă este cazul) vor fi realizate nu mai târziu de 3 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.*

La întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 15:

„În urma analizării caietului de sarcini aferent contractelor mai sus menționate, nu am putut identifica timpul necesar pentru evaluarea cursanților și a sesiunilor de formare profesională și pentru înmânarea atestatelor de participare - ca și activități integrate în programa de 40 de ore/săptămâna pe care o vor urma cursanții. Pe baza experienței noastre, procesul de pregătire și de implementare adecvată a examenului final și de înmânare a atestatelor este de aproximativ 4 ore.

Vă rugăm să ne clarificați ce perioadă de timp are în vedere autoritatea contractantă pentru realizarea acestor activități ce fac parte din activitățile contractului în cadrul celor 40 de ore de instruire și unde se încadrează această perioadă (în componenta teoretică/practică).”

Răspunsul a fost următorul:

„Evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare și se consideră suficientă alocarea a maxim 1 oră pentru testarea competențelor acumulate pentru fiecare modul. Astfel perioada maximă alocată evaluării cursanților la sfârșitul cursului nu trebuie să fie mai mare de 4 ore.”

Astfel, autoritatea contractantă avea dreptul să modifice/clarifice/lămurească documentația de atribuire, indicând numărul de ore alocat evaluării cursanților la sfârșitul cursului și să precizeze că evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare, deci este inclusă în cele 40 ore de instruire, în condițiile în care nu realizase acest lucru în documentația de atribuire, așa cum a făcut prin Clarificarea nr. 15. În același timp autoritatea contractantă este obligată ca pe parcursul evaluării ofertelor să țină cont de clarificările aduse cu privire la documentația de atribuire.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 91475/07.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, transmiterea unui răspuns în legătură cu neconcordanța între programa de pregătire

prevăzută la activități planificate (pag. 18) unde se menționează: *„durata de pregătire 40 ore/curs, 5 zile/săptămână, 8 ore/zi și cele două agende de curs în care se specifică faptul că ziua a 5-a de curs include 10 ore de instruire, având în vedere că potrivit clarificării nr. R62625/01.04.2013, evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare”*.

Urmare a acestei Solicitări de clarificări, asocierea prin răspunsul dat prin adresa înregistrată la ... sub nr. 48752/16.05.2014, a reconfirmat că evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare, că durata de pregătire este de 40 ore/curs, 5 zile/săptămână, 8 ore/zi conform programei de pregătire din oferta tehnică (Oferta tehnică pag. 18), iar neconcordanța dintre programa de pregătire și cele două agende de curs, se datorată unei erori de tehnoredactare și a remediat această neconcordanță.

De asemenea, în Programa analitică a cursului de formare profesională prezentată în Oferta tehnică, sunt prevăzute 40 de ore de curs repartizate pe cele 4 module de formare conform caiet de sarcini, respectiv: (Managementul general al fermei - 11 ore; Contabilitatea primară a fermei - 11 ore; Agricultură ecologică - 9 ore; Marketingul produselor agricole - 9 ore (Oferta tehnică pag. 20).

În cadrul ofertei tehnice, la activitatea A6. Examinarea participanților la cursurile de formare profesională, asocierea a precizat că: *„La sfârșitul fiecărei sesiuni de formare profesională participanții vor completa un chestionar individual de evaluare a cunoștințelor dobândite. Completarea chestionarului individual de evaluare a cunoștințelor dobândite va fi condiționată de prezența obligatorie a fiecărui participant la minim 95% (38 ore) din durata sesiunii de pregătire de 40 de ore.”* (Oferta tehnică pag. 42).

Asocierea, în elaborarea ofertei tehnice a avut în vedere Clarificarea nr. 15, transmisă de autoritatea contractantă fără număr de înregistrare în data de 01.04.2013, invocată de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări adresată asocierii și, astfel, la sfârșitul cursului 1, a prevăzut în Agenda curs 1, o oră pentru evaluarea cursanților, în ultima oră de curs a zilei 3, oră alocată în programă domeniului Contabilitate primară a fermei, iar la sfârșitul cursului 2, a prevăzut în agenda curs 2, o oră pentru evaluarea cursanților, în ultima oră de curs a zilei 5, oră alocată în programă domeniului Managementul general al fermei.

În Agenda curs 1, sunt prevăzute 40 de ore de curs, iar orele alocate pe domenii de formare sunt următoarele: Managementul general al fermei - 11 ore; Contabilitatea primară a fermei - 11 ore, din care o oră destinată evaluării cursanților; Agricultură ecologică - 9 ore; Marketingul produselor agricole - 9 ore (Oferta tehnică pag. 20, 21, 22 și pag. 4 din Răspuns la solicitarea de clarificări).

În Agenda curs 2, sunt prevăzute 40 de ore de curs, iar orele alocate pe domenii de formare sunt următoarele: Managementul general al fermei - 11 ore din care o oră destinată evaluării cursanților; Contabilitatea primară a fermei - 11 ore; Agricultură ecologică - 9 ore;

Marketingul produselor agricole - 9 ore (de văzut Oferta tehnică pag. 22, 23, 24 și pag. 4 din Răspuns la solicitarea de clarificări).

De asemenea, în Oferta tehnică, pe lângă faptul că s-a menționat că la sfârșitul fiecărui curs de formare profesională participanții vor susține un examen de absolvire, a făcut și precizarea că Experții formare profesională Contabilitate primară a fermei vor coordona examenul de absolvire pentru Cursul 1 și experții formare profesională Managementul general al fermei, vor coordona examenul de absolvire pentru Cursul 2 (Oferta tehnică pag. 24).

Dacă autoritatea contractantă, în cazul în care a inversat Agenda Curs 1 cu Agenda Curs 2 și Agenda Curs 2 cu Agenda Curs 1, nu a înțeles abordarea propusă de asociere, avea obligația să transmită o solicitare de clarificări, cu privire la ora alocată în agendele cursurilor pentru evaluarea cursanților, înainte de a declara oferta neconformă, fără a lua în calcul această oră, ca și când nu ar exista.

Concluzionând, petenta solicită Consiliului să constate că motivul de neconformitate care a condus la respingerea ofertei depuse de asocierea ... SRL - invocat de autoritatea contractantă, este netemeinic și nelegal.

... a transmis punctul de vedere nr. 92821/15.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 23038/16.07.2014, cu privire la contestația S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și dispunerea menținerii valabilității tuturor documentelor emise în cadrul Lotului 1.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită constatarea inadmisibilității contestației depusă de SC ... SRL, având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 271¹ alin. 3 și 4 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 51/2014.

Contestatorul a depus suma de 53.442,18 lei, reprezentând mai puțin de 1% din valoarea estimată a contractului.

Valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost aceasta prevăzută în documentația de atribuire este de 5.354.218,21 lei, deci suma minimă ce trebuia constituită drept garanție de bună conduită era de 53.542,18 lei.

În plus, se menționează că atât contestația, cât și documentul prin care se face dovada constituirii garanției de bună conduită nu au fost primite de autoritatea contractantă în original, ci doar prin fax.

Astfel, contestația nu a constituit garanția de bună conduită în cuantumul legal și nu a respectat condițiile de formă prevăzute de lege.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. În ceea ce privește afirmația referitoare la netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - autoritatea contractantă arată că decizia comisiei de evaluare a fost întemeiată pe următoarele:

- Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei.

- Solicitarea expresă din fișa de date a documentației de atribuire secțiunea IV.4. Modul de prezentare a ofertei (tehnice și financiare): *Oferta tehnică se va întocmi conform cerințelor documentației.*

a) Referitor la susținerile contestatorului față de faptul că domeniile de formare sunt Managementul general al fermei și nu Managementul exploatațiilor agricole, și respectiv Contabilitatea primară a fermei și nu Contabilitate, autoritatea face următoarele precizări:

Formularea diferită, considerată de contestator ca fiind o încadrare eronată de neconformitate a ofertei, față de cea din fișa de date a achiziției, este o simplă și banală afirmație, deoarece aceasta nu schimbă cu nimic cerințele din caietul de sarcini. Ca și simplu comentariu, interesul autorității contractante a fost și este asupra conținutului tematic al acestor module, iar o simplă eroare de tehnoredactare atunci când s-au întocmit înștiințările ofertanților, nu schimbă cu absolut nimic sensul și esența evaluării, ori a constatării neconformității ofertei depuse, procedura de achiziție nefiind în nici un fel viciată.

b) Cu referire la numărul de ore alocate pentru cele două Agende de curs, se menționează că:

b.1. Conform prevederilor din caietul de sarcini, *în elaborarea structurii sesiunii de formare profesională se va ține obligatoriu cont de următoarele aspecte:*

- Pentru modulul managementul general al fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore)

- Pentru modulul contabilitatea primară a fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore)

- Pentru modulul agricultură ecologică se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore)

- Pentru modulul marketingul produselor agricole se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore)

La sfârșitul fiecărei sesiuni de formare profesională participanții vor completa un chestionar individual de evaluare a cunoștințelor dobândite și vor primi atestate de participare. (...) Completarea chestionarului individual de evaluare va fi condiționată de prezența obligatorie a fiecărui participant la minim 95% (38 de ore) din durata sesiunii de pregătire de 40 de ore.

Orele alocate fiecărui domeniu, precum și totalul orelor cumulate, respectiv de 40 de ore, reprezintă nivelul minim de ore ce trebuia îndeplinit, orice valori inferioare făcând oferta neconformă. Însă, orice nivel superior ofertat, nu contravine cerințelor din caietul de sarcini.

b.2. Prin clarificarea nr. 15 la documentația de atribuire se aduce o lămurire referitoare la alocarea încadrării orelor de evaluare a cursanților, respectiv: Evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare și se consideră suficientă alocarea a maxim 1 oră pentru testarea competențelor acumulate pentru fiecare modul. Astfel perioada maximă alocată evaluării cursanților la sfârșitul cursului nu trebuie să fie mai mare de 4 ore. Această clarificare nu aduce modificări documentației de atribuire, astfel cum susține contestatorul, ci doar detaliază modul în care se poate realiza această evaluare, în alte cuvinte, coroborând

prevederile din documentația de atribuire și din răspunsurile la clarificări, reies, fără echivoc, următoarele cerințe minime: durata sesiunii de pregătire - 40 ore, din care:

- modulul contabilitatea primară a fermei minim 11 ore (teorie+practică), din care max. 1 oră evaluarea aferentă domeniului;
- modulul managementul general al fermei minim 11 ore (teorie+practică), din care max. 1 oră evaluarea aferentă domeniului;
- modulul agricultură ecologică minim 9 ore (teorie+practică), din care max. 1 oră evaluarea aferentă domeniului;
- modulul marketingul produselor agricole minim 9 ore (teorie+practică), din care max. 1 oră evaluarea aferentă domeniului.

b.3. În conținutul ofertei tehnice, la pag. 21-24, contestatorul prezintă două agende de curs denumite Agenda cursului 1 și Agenda cursului 2.

Agenda cursului 1 cuprinde:

- managementul general al fermei 11 ore;
- contabilitatea primară a fermei 11 ore;
- agricultură ecologică 9 ore;
- marketingul produselor agricole 9 ore;
- susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți 2 ore.

Total 42 de ore/săptămână.

Agenda cursului 2 cuprinde:

- managementul general al fermei 11 ore;
- contabilitatea primară a fermei 11 ore;
- agricultură ecologică 9 ore;
- marketingul produselor agricole 9 ore;
- susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți 2 ore.

Total 42 de ore/săptămână.

În mod normal, acest aspect, menționat inițial în oferta tehnică, în opinia autorității contractante, nu ar fi împietat cu nimic desfășurarea instruirii, însă informația a fost contradictorie având în vedere faptul că în conținutul propunerii tehnice se specifică faptul că durata sesiunii de pregătire - 40 ore (pag. 20). Comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect: durata exactă a sesiunilor de formare: 40 de ore sau 42 de ore.

b.4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatarul, invocând eroarea de tehoredactare, a modificat cele două agende, după cum urmează:

Agenda cursului 1 cuprinde:

- managementul general al fermei 11 ore;
- contabilitatea primară a fermei 10 ore;
- agricultură ecologică 9 ore;
- marketingul produselor agricole 9 ore;
- susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți 1 oră.

Agenda cursului 2 cuprinde:

- managementul general al fermei 10 ore;
- contabilitatea primară a fermei 11 ore;
- agricultură ecologică 9 ore;
- marketingul produselor agricole 9 ore;
- susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți 1 oră.

Astfel, se poate observa faptul că, ulterior rectificării erorii de tehnoredactare invocate de contestator, în continuare se respectă nivelul minim al celor 40 de ore de pregătire profesională însă, urmare unei deficiente repartizări a orelor pe domenii, pe fiecare dintre cele două agende, în mod independent, nu se mai respectă numărul minim de ore alocate unuia dintre domenii. În cadrul Agendei 1 nu se mai respectă numărul minim de ore alocate domeniului contabilitate primară a fermei, iar pe Agenda 2 nu se mai respectă numărul minim de ore alocate domeniului managementul general al fermei.

În mod vădit, rău intenționat, contestatorul insistă asupra faptului că membrii comisiei de evaluare au inversat agendele. Niciuna dintre agende, așa cum au fost rectificate ulterior erorii de tehnoredactare, nu mai respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea consideră că inclusiv contestatorul a înțeles exact motivul și acceptă corectitudinea respingerii ofertei, având în vedere faptul că, pentru a justifica lipsa unei ore alocate unui domeniu, în conținutul contestației, vine cu o susținere în plus, nementionată până la acest moment nici în oferta tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei. Astfel, prin contestație, contestatorul susține o altă abordare, respectiv că în Agenda 1 a prevăzut o oră pentru evaluarea cursanților, alocată în programa contabilitate primară a fermei, iar în Agenda 2, a prevăzut o oră pentru evaluarea cursanților, alocată în programa managementul general al fermei.

Evaluarea este inclusă în procesul de învățare și presupune verificarea cunoștințelor pe cele 4 domenii care au făcut obiectul sesiunilor de formare, nu unul dintre domenii.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta această nouă soluție propusă de contestator, aceasta ar intra în contradicție cu alte prevederi ale propunerii tehnice deja depuse, ridicând mari semne de întrebare asupra seriozității cu care a tratat asocierea participarea la această procedură de achiziție.

Astfel, acceptând această nouă soluție, ar trebui revizuite încă o dată agendele (eventual invocând tot eroare de tehnoredactare) astfel încât și acestea să reflecte că în domeniul contabilitate/management este inclusă și evaluarea cursanților. În acest moment, în agende evaluarea cursanților apare ca fiind evidențiată distinct, ca etapă diferită față de domeniul contabilitate/management. Totodată, ar trebui revizuit și cap. 4.3.1. din propunerea tehnică care în acest moment prevede faptul că tematica de evaluare este compusă din cele 4 domenii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că este corectă decizia sa.

II. Față de anularea procedurii de achiziție publică decisă de autoritatea contractantă:

Motivația anulării a fost menționată în raportul procedurii, precum și în comunicările privind rezultatul aplicării procedurii.

Referitor la faptul că nu se mai impune anularea procedurii, datorită faptului că oferta depusă de către petentă este admisibilă, autoritatea susține faptul că, comisia de evaluare adoptă decizii în mod autonom, numai pe baza documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Având în vedere că petenta SC ... SRL a constituit garanție de bună conduită, pentru Lotul 1, în sumă de 53.442,18 lei, Consiliul, prin adresa nr. 13365/... i-a solicitat ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să reîntregească garanția până la incidența a 1% din valoarea estimată a Lotului 1.

Petenta a transmis adresa nr. P2 1832 din 17.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23213 din 17.07.2014, prin care face dovada constituirii integrale a garanției de bună conduită, respectiv diferența de 100 lei, până la incidența a 1% din valoarea estimată a Lotului 1 (5.354.218,21 lei).

În urma studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a depus adresa nr. P2 1866 din 23.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23715 din 23.07.2014, reprezentând concluzii scrise la contestația nr. ... din ... menționând următoarele:

1. Cu privire la motivarea eronată a încadrării ofertei asocierii ca neconformă, motivare consemnată în Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 93283/27.06.2014 și comunicată prin adresa nr. 92417 din 27.06.2014:

Potrivit Ofertă tehnică, orele pe domenii de formare, după remedierea greșelii de tehnoredactare, pentru Agenda curs 1 sunt următoarele:

- Managementul general al fermei - 11 ore;
- Agricultură ecologică - 9 ore;
- Marketingul produselor agricole - 9 ore;
- Contabilitatea primară a fermei 11 ore, din care 1 oră pentru susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92417 din 27.06.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta este neconformă deoarece „în Agenda de curs 1 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul managementul exploatației agricole (față de 11 ore - cerința minimă din caietul de sarcini).

Potrivit Ofertă tehnică, orele pe domenii de formare, după remedierea greșelii de tehnoredactare, pentru Agenda curs 2, sunt următoarele:

- Contabilitatea primară a fermei - 11 ore;
- Agricultură ecologică - 9 ore;
- Marketingul produselor agricole - 9 ore;

- Managementul general al fermei - 11 ore, din care 1 oră pentru susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92417 din 27.06.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta este neconformă, deoarece „în Agenda de curs 2 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul contabilitate (față de 11 ore - cerința minimă din caietul de sarcini”.

Această motivare cu privire la respingerea ofertei asocierii este consemnată de comisia de evaluare și în Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 93283/27.06.2014, întocmit de autoritatea contractantă (pag. 5 și pag. 14).

Astfel, contestatoarea consideră că motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei asocierii, așa cum au fost ele detaliate și comunicate de autoritatea contractantă, nu sunt susținute de oferta asocierii.

3. Cu privire la punctul de vedere nr. 92821/15.07.2014, formulat de autoritatea contractantă:

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă:

- introduce noi modificări/clarificări cu privire la durata unei sesiuni de formare, încercând să convingă fără dovezi scrise, că de fapt durata unei sesiuni de formare poate fi de minim 40 ore și nu de 40 de ore, că o ofertă cu durata unei sesiuni de formare de 42 de ore putea fi conformă. Această afirmație contravine cerințelor documentației de atribuire și cu certitudine oferta ar fi fost neconformă, deoarece, autoritatea contractantă modifică/clarifică după cum dorește cerințele din documentația de atribuire, fără a ține apoi cont de propriile clarificări, așa cum a demonstrat prin evaluarea ofertei asocierii;

- susține că prin solicitarea de clarificare nr. 91475/07.05.2014, a vrut să clarifice durata exactă a sesiunilor de formare de 40 de ore sau 42 de ore;

- recunoaște că după rectificarea greșelii de tehnoredactare, oferta asocierii respectă durata sesiunii de formare de 40 de ore, dar precizează că nu se mai respectă numărul de ore pe domenii de formare, susținând în continuare aceeași greșeală de evaluare a ofertei, fără a avea în vedere ora destinată evaluării, aferentă unui modul de formare managementul general al fermei/contabilitatea primară a fermei. Potrivit clarificării ofertantului are dreptul la o oră pentru evaluarea fiecărui modul, în total max. 4 ore pentru cele 4 module de formare.

- afirmă că, în cazul în care ar accepta abordarea asocierii, ar trebui revizuite agende și cap. 4.3.1. din propunerea tehnică, ceea ce nu este adevărat, deoarece așa cum sunt prezentate cele 2 agende, respectă cerințele din caietul de sarcini și din clarificarea nr. 15/01.04.2013.

- nu ține cont de faptul că agendele cursurilor, pe care ofertanții le prezintă în oferta tehnică, pot suferi modificări după consultările cu autoritatea contractantă în perioada de inițiere a contractului și se constituie ca anexă la Raportul inițial de activitate în vederea aprobării,

iar Raportul inițial de activitate aprobat devine principalul instrument de lucru pe toată perioada de implementare a contractului, așa cum rezultă și din cerințele caietului de sarcini, cât și din oferta tehnică depusă de asociere în cadrul activității A1 Elaborarea, depunerea și aprobarea Raportului inițial de activitate, respectiv:

„După intrarea în vigoare a contractului, la sediul ... va fi organizată o întâlnire de inițiere a proiectului (kick-off meeting) la care vor participa toate părțile implicate, în vederea definitivării și clarificării aspectelor ce țin de implementarea efectivă și eficientă a activităților proiectului, așa cum sunt stipulate în Contractul de Servicii.”

„În această etapă vor fi finalizate materialele necesare bunei implementări a proiectului (anunț publicitar, pliant de prezentare a proiectului, afiș, formular de solicitare de înscriere, copertă blocknotes, copertă mapă, copertă suport de curs, invitație, atestat de participare, listă de prezență, listă primire a atestatelor de participare, chestionar de evaluare a sesiunii de către participanți, chestionar individual de evaluare a competențelor dobândite, agendă ș.a.) și vor fi anexate Raportului Inițial de Activitate în vederea aprobării de către autoritatea contractantă.”

„Raportul Inițial de Activitate va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe toată durata de implementare a proiectului.”

- pune sub semnul întrebării seriozitatea cu care a tratat asocierea ... SRL - participarea la această procedură. Răspunsul asocierii este că seriozitatea poate fi dovedită prin depunerea unei oferte clare, concisă și asumată, așa cum rezultă din cuprinsul ofertei sale tehnice, prin depunerea garanției de participare și a garanției de bună conduită.

Prin contestațiile nr. ... din ... nr. .../... și nr. .../... înregistrate la Consiliu cu nr. ... din ... nr. .../... și nr. .../... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale ca neconforme, respectiv de a anula procedura organizată pentru Loturile I, II și III.

Potrivit documentației de atribuire, procedura s-a desfășurat în două etape, respectiv (i) etapa calificării și selectării operatorilor economici interesați și (ii) etapa depunerii și evaluării ofertelor.

Contestatoarea arată că a depus documentele de calificare și selecție în timpul precizat în documentația de atribuire, prin scrisorile de înaintare nr. 43527/09.05.2013, nr. 43528/09.05.2013 și nr. 43529/09.05.2013. După evaluarea documentelor depuse în etapa calificării și selectării operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, decizie pe care ofertantul a contestat-o.

În urma deciziei nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 1689/06.03.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis anularea rapoartelor procedurii nr. 66803/08.11.2013, nr. 66804/08.11.2013 și 66805/08.11.2013, precum și a actelor subsecvente, dispunând continuarea procedurii.

Urmare reluării procedurii, petenta a depus propunerile tehnice și propunerile financiare, în termen, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În data de ... a primit comunicările privind rezultatul și anularea procedurii (nr. 92417, 92418 și 92419 din 27.06.2014), prin care comisia de evaluare a decis următoarele:

(i) Oferta depusă de asociere este neconformă;

ii) Procedura se anulează întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește dovedirea interesului legitim în introducerea prezentelor contestații, consideră că asocierea are un interes legitim în promovarea acestora întrucât, așa cum s-a aratat în practică, prin noțiunea de „interes” se înțelege „folosul practic, imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, interesul fiind legitim când „urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv, recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut”.

În calitate de participantă la procedură, asocierea are interesul legitim de a solicita anularea unui act prin care se constată neconformitatea ofertei depuse, intenția fiind continuarea procedurii cu respectarea cerințelor legale, cerințe legale pe care autoritatea contractantă refuză în continuare să le respecte.

Motivele invocate de în comunicare privind neconformitatea ofertei depuse de asociere sunt neîntemeiate, insuficient justificate, iar descalificarea sa reprezintă un act prin care drepturile și interesele legitime ale asocierii sunt în mod vădit și grav vătămate, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

I. Comunicarea încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Comunicările sunt apreciate ca fiind nelegale, întrucât nu conțin mențiunile prevăzute de dispozițiile OUG nr. 34/2006, impunându-se, în consecință, anularea acestora.

După cum reiese din comunicări, autoritatea contractantă nu a justificat respingerea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale. Simpla menționare a prevederilor propunerii tehnice și a celor din caietul de sarcini, urmată de concluzia „astfel, prin conținutul propunerii tehnice nu se respectă prevederea din caietul de sarcini și din Ordinul 251/2012”, nu poate constitui justificare nici în sensul limbii române, nici în cel al legii, întrucât „a justifica” presupune o motivare, dovedire a unui concluzii, și nu o înșiruire a unor simple prevederi, urmată de afirmarea unei concluzii fără trecerea obligatorie printr-un raționament logic.

Mai mult, art. 207 alin. (2) lit. b) prevede faptul că în comunicarea rezultatului procedurii trebuie să se detalieze argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, subliniindu-se importanța detalierei elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini. O asemenea detaliere a fost impusă de legiuitor tocmai pentru a preveni eventuale abuzuri în descalificarea ofertanților, decalificare pe care uneori autoritățile contractante nu o pot justifica așa cum este necesar.

Prin urmare, solicită să se constate faptul că niciunul dintre cele cinci motive de respingere a ofertei sale (pe fiecare lot în parte) nu au fost redactate cu respectarea art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și prin urmare, să constate nelegalitatea comunicărilor.

II. Respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de asociere încalcă Decizia Consiliului nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. 1689/06.03.2014.

Astfel, în loc să se conformeze deciziei adoptate de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ... a căutat să eludeze respectarea celor impuse de autoritatea judecătorească și a inițiat în paralel alte proceduri cu obiect similar (anunțuri nr. 89480/30-01-2014, nr. 89488/30.01.2014 și nr. 89471/30.01.2014), proceduri care au fost atribuite într-o perioadă foarte scurtă de timp. Din comunicările nr. 92056/06.06.2014 și 92057/06.06.2014, a rezultat că ... a atribuit contractele ofertantului SC ... SRL, fără a se asigura că cerințele esențiale și minimale pentru implementarea acestora sunt îndeplinite de către ofertantul câștigător. Acest ofertant nu dispune de un număr suficient de experți pentru implementarea celor 4 contracte de servicii.

Astfel, rezultă fără îndoială faptul că întreaga conduită a ... ridică numeroase semne de întrebare în ceea ce privește respectarea de către această instituție a principiilor nediscriminării și a eficienței utilizării fondurilor publice, principii esențiale în derularea legală și conformă a procedurilor de atribuire.

În consecință, pentru a evita derularea simultană a două contracte cu obiect similar, autoritatea contractantă a trebuit să găsească premisele anulării procedurii, cea mai la îndemână modalitate fiind declararea tuturor ofertelor depuse ca neconforme.

III. Motivele de descalificare sunt artificiale și formale:

1) Referitor la respingerea ofertelor asocierii pe motivul prevăzut la punctul 1 din comunicare, și anume că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei se modifică propunerea tehnică, în sensul că din informațiile prezentate în Anexa nr. 2 din răspunsul la solicitări rezultă că asocierea propune realizarea simultană a 4 sesiuni de formare profesională și implicit a 4 agende de curs, în timp ce în propunerea tehnică era prevăzută o singură agendă de curs.

Așa cum se precizează și în comunicare, potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”. Astfel, se observă că ceea ce determină neconformitatea este modificarea conținutului propunerii tehnice. Or, după cum va demonstra în continuare, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, asocierea nu a modificat, ci a detaliat prevederile din ofertă referitoare la modalitatea de desfășurare a formării profesionale.

Astfel, prin solicitările de clarificări nr. 971475/07.05.2014 (lot 1), nr. 91476/07.05.2014 (lot 2) și 91477/07.05.2014 (lot 3), comisia de evaluare a solicitat asocierii, la punctul 5, următoarele: „Vă rugăm să detaliați cum va asigura echipa de formatori respectarea programului de

instruire prevăzut în oferta depusă în condițiile participării acestora în paralel la 4 sesiuni de instruire/săptămână”.

Asocierea a arătat că în elaborarea structurii unei sesiuni de formare profesională ține cont obligatoriu de aspectele din caietul de sarcini.

Chiar dacă documentația de selecție nu prevede o cerință așa cum este formulată în întrebarea cuprinsă în solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în cadrul Anexei 3 la răspunsul său este explicată modalitatea în care o echipă de formatori de 4 experți (câte unul din fiecare categorie) asigură, în linie cu Programul de instruire detaliat pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență, implementarea a 4 sesiuni de formare profesională în cadrul unei singure săptămâni, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini de la punctul 3.1.1. Descrierea proiectului.

Clarificările pe care le-a furnizat asocierea la întrebarea comisiei de evaluare sunt rezultanta logică a Anexei 1 (Input experți/săptămână/zile – Semisubzistență Sud Est) a propunerii tehnice coroborată cu prevederile punctului 4. Prezentarea detaliată a activităților proiectului - Modalitatea de calculare a termenului de implementare a activităților proiectului din propunerea tehnică.

Se observă astfel, că pentru cele 10 echipe de experți formatori au fost alocate câte 200 de zile în săptămâna a 3 și 196 de zile în săptămâna 4 a proiectului, respectiv fiecare categorie de experți formatori are alocate câte 50 de zile și 49 de zile în săptămâna 3 și 4 a proiectului, de unde rezultă că un expert formator desfășoară activități de formare a participanților atât în prima jumătate, cât și în a doua jumătate a zilei, pentru fiecare din cele 5 zile din cadrul unei săptămâni de instruire.

Aceste informații vor face parte integrantă din capitolul Planificarea contractului al Raportului inițial de activitate, care va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului, așa cum este menționat în caietul de sarcini (punctul 7.1 Cerințe de raportare - Raportul inițial).

Contestatoarea susține că nu a modificat oferta tehnică, ci a explicat în clar cum au fost respectate cerințele caietului de sarcini și, mai mult de atât, a adus detalii comisiei de evaluare, așa cum aceasta a solicitat. Aceste detalii sunt prevăzute, conform cerințelor caietului de sarcini, a fi incluse în conținutul raportului inițial de activitate.

Astfel, asocierea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu a furnizat 4 agende de curs, ci a multiplicat agenda de curs prezentată în oferta tehnică conform cerințelor caietului de sarcini pentru numărul de sesiuni care decurge din termenul de implementare.

Conform Anexei 1 a ofertei tehnice coroborată cu prevederile punctului 4 Prezentarea detaliată a activităților proiectului - Modalitatea de calculare a termenului de implementare a activităților proiectului din oferta tehnică, rezultă în mod logic implementarea a 40 (lot 1), 56 (lot

2) și 32 (lot 3) de sesiuni în paralel pe săptămână. În baza solicitării comisiei de evaluare (care excede cerințelor caietului de sarcini, întrucât această cerință este prevăzută a fi prezentată în cadrul raportului inițial: „raportul inițial de activitate va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților în concordanță cu propunerea tehnică”), petenta a arătat detaliile programării fiecărei sesiuni în parte și inputul fiecărui expert formator în parte în funcție de profilul acestora.

Se poate observa faptul că prin răspunsul furnizat comisiei de evaluare, oferta tehnică nu a fost modificată, ci doar agenda de curs multiplicată în funcție de numărul de cursanți și profilul experților pentru încadrarea în termenul de implementare prevăzut în propunerea tehnică, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare. Multiplicarea agendei de curs s-a făcut strict pe baza metodologiei și planificării propunerii tehnice, iar fiecare fermier va beneficia de cele 4 module de curs și numărul de ore teoretice și practice prevăzut prin caietul de sarcini.

Mai mult de atât, aceste detalii nu pot fi incluse în oferta tehnică atâta timp cât ofertantul încă nu cunoaște lista fermierilor care urmează să participe la curs și pe care autoritatea contractantă s-a angajat prin clarificarea nr. 4 din 27.03.2013 la documentația de selecție (Anexa nr. 7) să o pună la dispoziția ofertantului după atribuirea contractului, mai exact după kick-off meeting. În stabilirea acestor detalii în raportul inițial, contractorul trebuie să țină cont de datele aferente fiecărui fermier din lista ce va fi pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv locația fiecărui fermier, disponibilitatea fermierului privind participarea în diverse perioade etc.

În concluzie, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, asocierea subliniază că nu modifică propunerea tehnică, ci detaliază modul în care prevederile acesteia și ale caietului de sarcini vor fi respectate.

În subsidiar, se subliniază faptul că, deși autoritatea invocă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ca temei legal pentru considerarea ofertei depusă de asociere ca neconformă, întrucât procedura este organizată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 215/2012, autoritatea contractantă ar fi trebuit să întemeieze deciziile de respingere luate în cadrul procesului de evaluare pe dispozițiile Ordinului nr. 215/2012, care nu prevede un astfel de motiv de descalificare.

2. Referitor la respingerea ofertelor asocierii pe motivul prevăzut la punctul 2 din comunicare.

Comisia de evaluare face referire la faptul că așa cum se prevede în propunerea tehnică menționată, aprobarea Raportului Inițial este rezultat al primei săptămâni după semnarea contractului, în timp ce caietul de sarcini prevede un termen de cel mult 20 de zile calendaristice în vederea verificării și aprobării acestui raport de către autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare consideră că prin conținutul propunerii tehnice depuse de asociere nu se respectă prevederile din caietul de sarcini și din Ordinul 215/2012, iar conform prevederilor din documentația de atribuire „cerințele caietului de sarcini sunt cerințe

minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei”.

Autoritatea contractantă nu justifică însă în comunicare cum anume a ajuns la concluzia că asocierea nu a respectat cerințele caietului de sarcini, având în vedere faptul că prevederile invocate din propunerea tehnică și caietul de sarcini nu sunt nicidecum contradictorii.

Astfel, asocierea a întocmit propunerea tehnică pe baza documentației de selecție puse la dispoziție de autoritatea contractantă. În elaborarea propunerii tehnice, asocierea a ținut cont de cerințele minime prevăzute în documentația de selecție.

În acest sens, se precizează că, în conformitate cu punctul 7.1 „Cerințe de raportare” din caietul de sarcini *„înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, Contractorul are obligația de a depune la sediul ... spre verificare, avizare și aprobare, un Raport Inițial de Activitate care va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu oferta tehnică.*

(...) Raportul Inițial de Activitate va fi depus la sediul Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.

Verificarea și aprobarea Raportului inițial și transmiterea notificării de aprobare se realizează în cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la DGDR - AM PNDR.”

Conform graficului de implementare a proiectului detaliat de asociere în propunerea tehnică, activitățile proiectului încep să se desfășoare după depunerea Raportului inițial de activitate la sediul ... de către contractor, în vederea verificării, avizării și aprobării, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Așa cum este specificat în graficul de implementare a proiectului (AI: Etapa inițială a proiectului. S1 .2 Raportul inițial), în săptămâna nr. 1 va fi depus raportul inițial la sediul ..., respectându-se astfel termenul de depunere din caietul de sarcini. Prin urmare, asocierea nu a prevăzut în propunerea tehnică faptul că aprobarea Raportului inițial este rezultatul primei săptămâni, așa cum în mod eronat se specifică în comunicare, ci faptul că Raportul inițial va fi depus în săptămâna nr. 1.

Ținând cont de criteriul de atribuire a contractului, respectiv de factorul de evaluare „termen de implementare a proiectului”, rezultă că autoritatea contractantă urmărește minimizarea perioadei de implementare a activităților proiectului, iar perioada de maxim 20 de zile pentru verificare și aprobare a raportului inițial de activitate nu este prevăzută în caietul de sarcini ca fiind o perioadă care trebuie adăugată termenului de implementare a activităților proiectului așa cum se specifică la punctul 6 „Logistică și Calendar” din cadrul caietului de sarcini, referitor la raportul final de activitate.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini (punctul 7.1 Cerințe de raportare - Raportul inițial) *„Raportul inițial de activitate va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului”*, și aprobarea acestuia după prima săptămână de contract,

este în interesul autorității contractante să respecte graficul propus de ofertant pentru atingerea obiectivului din documentația de selecție, respectiv minimizarea perioadei de implementare și pe care autoritatea contractantă nu trebuie să o scape din vedere.

Comisia de evaluare face referire la faptul că, așa cum se prevede în propunerea tehnică menționată, aprobarea Raportului Inițial este rezultat al primei săptămâni după semnarea contractului, în timp ce caietul de sarcini prevede un termen de cel mult 20 de zile calendaristice în vederea verificării și aprobării acestui raport de către autoritatea contractantă.

Faptul că în propunerea tehnică este prevăzut că Raportul Inițial este rezultatul primei săptămâni nu este decât o reflectare a intenției asocierii de a se conforma cerințelor minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini se menționează, la punctul 7.1, că *„Raportul inițial de activitate va fi depus la sediul autorității de implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului”*.

După cum se observă, atât pentru depunerea Raportului Inițial, cât și pentru verificarea și aprobarea lui sunt prevăzute de către autoritatea contractantă termene de cel mult 15 zile, respectiv cel mult 20 de zile. Din modul de formulare al acestor termene, precum și având în vedere faptul că cerințele caietului de sarcini sunt considerate cerințe minime, rezultă că intenția autorității contractante este de a conferi o celeritate procedurilor avute în vedere.

Menționarea în oferta asocierii că aprobarea Raportului Inițial este rezultatul primei săptămâni nu este decât o propunere venită să răspundă dorinței de celeritate a autorității contractante, iar intenția unui ofertant de a se conforma cerințelor unei proceduri de atribuire nu poate fi văzută ca o nesocotire a acelor cerințe.

3. Referitor la respingerea ofertei asocierii pe motivul prevăzut la punctul 3 din comunicare:

În propunerea tehnică este prevăzut faptul că aprobarea raportului inițial este rezultatul primei săptămâni, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia consideră că ofertantul modifică propunerea tehnică susținând că „având în vedere că perioada de implementare este de 4 săptămâni rezultă că aceasta include și perioada de cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării Raportului Inițial de Activitate, necesare verificării, avizării și aprobării acestuia”, deși în propunerea tehnică este prevăzut faptul că aprobarea raportului inițial este rezultatul primei săptămâni.

Din „motivarea” comisiei de evaluare nu rezultă în mod clar ce elemente ale propunerii tehnice au fost modificate prin răspunsul dat de asociere la solicitarea de clarificări menționată, astfel încât comisia de evaluare să facă aplicarea art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Mai mult, se arată că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, asocierea menține perioada de implementare a activităților proiectului menționată în propunerea tehnică, și anume perioada de patru săptămâni, precizând

doar faptul că această perioadă acoperă și perioada de 20 de zile calendaristice necesare verificării, avizării și aprobării Raportului Inițial.

Petenta consideră că autoritatea contractantă interpretează într-un mod eronat răspunsurile sale la solicitările de clarificări, iar respingerea unei oferte ca neconformă în baza unui formalism excesiv nu este legală. În acest sens este și practica instanțelor de judecată din care reiese că atât timp cât prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu are loc o modificare a ofertei de natură să determine o modificare a poziției ofertantului în clasamentul ofertelor, oferta în cauză nu poate fi declarată neconformă. Așadar, rezultă faptul că modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări trebuie să fie evidentă și semnificativă, iar opinia nejustificată și bazată pe o interpretare eronată a documentației de selecție și a legii, de către comisia de evaluare, nu poate constitui temei legal pentru considerarea ofertei drept neconformă.

4. Referitor la respingerea ofertelor pe motivul prevăzut la punctul 4 din comunicare:

Comisia de evaluare consideră că susținerea asocierii din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia *„începerea activităților proiectului este condiționată doar de depunerea Raportului Inițial de activitate”* este în contradicție cu prevederile caietului de sarcini conform cărora *„Raportul Inițial va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului”*. Explicația comisiei de evaluare se referă la faptul că *„un raport neacceptat de ambele părți nu poate constitui instrument principal de lucru pentru implementarea unui proiect”*.

În caietul de sarcini, la punctul 7.1, se precizează că *„înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, contractorul are obligația de a depune la sediul ... spre verificare, avizare și aprobare, un Raport Inițial de Activitate, care va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu propunerea tehnică”*. Din această formulare nu rezultă că începerea derulării proiectului este condiționată de aprobarea Raportului Inițial.

Așa cum reiese din structura raportului inițial prezentată în caietul de sarcini, rezultă în mod indubitabil că acest raport este elaborat în conținut detaliat pe baza propunerii tehnice, iar în documentația de selecție nu există nicio precizare prin care să fie interzisă începerea activităților proiectului până la obținerea notificării de aprobare a raportului. Mai mult decât atât, în situația ipotetică în care s-ar respinge raportul inițial, cele maxim 20 de zile de aprobare a acestuia ar fi depășite. Drept urmare, asocieria nu putea ține cont de o astfel de abordare, deoarece ar fi fost pus în situația în care nu ar fi putut stabili termenul de implementare al proiectului.

Tocmai de aceea, a inclus termenul de aprobare al raportului inițial în termenul de implementare al activităților proiectului, deoarece procesul de aprobare a raportului este unul dinamic și va adapta implementarea activităților în funcție de decizia autorității contractante

astfel încât raportul inițial să devină într-adevar principalul instrument de lucru pe perioada de implementare.

Se observă, deci, că în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea nu a făcut altceva decât să reia o prevedere din caietul de sarcini, iar o ofertă nu poate fi declarată neconformă în urma unor precizări incomplete sau neclare din documentația de atribuire.

5. Referitor la respingerea ofertei pe motivul prevăzut la punctul 5 din comunicare:

Astfel, în ceea ce privește organizarea kick-off meeting, se precizează că nu este respectată prevederea din caietul de sarcini conform căreia „Data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile contractante”. Autoritatea contractantă nu explică și nu detaliază în niciun fel care este acea prevedere din propunerea tehnică referitoare la kick-off meeting care nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Astfel, petenta încearcă să deducă raționamentele ... și să presupună că acesta s-a referit la faptul că în propunerea tehnică (pag. 47) se prevede că întâlnirea inițială (kick-off) se va organiza la sediul ..., înainte de depunerea Raportului Inițial de Activitate, data întâlnirii fiind stabilită a fi următoarea zi lucrătoare zilei de constituire a garanției de bună execuție a contractului, în timp ce în caietul de sarcini se prevede că data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate.

Și în acest caz, motivul de neconformitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă este artificial și formal, depășind logica întocmirii unei propuneri tehnice.

În primul rând, în conformitate cu prevederile art. 9.1 din contractul de servicii „*Executarea contractului începe din ziua următoare constituirii garanției de bună execuție (...)*”.

Conform punctului 7.1 Cerințe de raportare din caietul de sarcini „*Înainte de începerea efectivă derulării proiectului, Contractorul are obligația de a depune la sediul ... [...] un Raport Inițial de Activitate [...]. Înainte de de depunerea Raportului Inițial de Activitate de către Contractor, la sediul ... se va organiza o întâlnire de inițiere a proiectului (Kick-off meeting) la care [...]. Data întâlnirii va fi stabilită de comun accord de către părțile implicate*”.

Conform punctului 7.1 Cerințe de raportare din caietul de sarcini „*Raportul Inițial de Activitate va fi depus la sediul Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului*” ceea ce dă posibilitatea (nu interzice) contractorului să depună raportul inițial de activitate în a doua zi lucrătoare de la constituirea garanției de bună execuție a contractului.

Din prevederile documentație de selecție (contract de servicii și caiet de sarcini) reiese în mod indubitabil ca kick-off meeting va avea loc la sediul ... înainte de depunerea Raportului Inițial de Activitate pentru că tocmai acest aspect este stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, urmând ca părțile implicate să stabilească doar ora la care se vor întâlni.

După cum se observă, ofertantul a explicat în propunerea tehnică și a clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de

evaluare, pe baza prevederilor caietului de sarcini, respectarea cerinței minime privind organizarea kick-off meeting. O altă abordare de stabilire a întâlnirii kick-off decât cea prevăzută în caietul de sarcini făcea imposibilă stabilirea termenului de implementare a activităților proiectului pe baza cerințelor de la punctul 6 „Logistică și Calendar” din caietul de sarcini și a prevederilor art. 11.1.1. și 11.1.2. din contractul de servicii, parte a documentației de selecție, obligatoriu de însușit și acceptat de ofertant prin participarea la procedura de licitație în cauză.

În al doilea rând, se arată că este de esența unei propuneri tehnice ca ofertantul să propună și să prevadă anumite date de întâlnire și grafice de implementare, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care poartă denumirea de „propunere” tehnică.

Prin calendarul propus, asocierea nu a încercat decât să-și manifeste disponibilitatea în ceea ce privește prompta îndeplinire a pașilor necesari în vederea implementării proiectului avut în vedere. În aceste condiții, atunci când a elaborat propunerea tehnică, a considerat că interesul comun al părților contractului de servicii este acela ca termenele procedurale să fie cât mai scurte, iar perioada de implementare a activităților proiectului să fie cât mai redusă.

IV. Anularea procedurii este apreciată de petentă ca fiind nelegală:

Considerarea ofertei depuse de asociere drept neconformă este nelegală și, prin urmare, se impune anularea tuturor actelor prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale. Astfel, urmare a considerării ofertei asocierii ca fiind conformă și acceptabilă, și deci admisibilă, nu există niciun motiv legal pentru anularea procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea măsurii anulării procedurii și dispunerea continuării acesteia, cu respectarea legislației în vigoare.

... a transmis punctele de vedere nr. 92836/16.07.2014, nr. 92837/16.07.2014 și nr. 92838/16.07.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 23178/17.07.2014, nr. 23179/17.07.2014 și nr. 23180/17.07.2014 cu privire la contestațiile S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca nefondate, precum și dispunerea menținerii valabilității tuturor documentelor emise în cadrul Loturilor 1, 2 și 3.

a. Referitor la susținerile contestatorului conform cărora comunicările privind rezultatul aplicării procedurii încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006:

Afirmațiile sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, deoarece art. 207 alin. (2) nu este incident în speța de față, acesta referindu-se exclusiv la comunicările transmise către candidați/ofertanți în cazul în care s-a decis atribuirea contractului. Comunicările ce trebuie transmise în cazul în care autoritatea contractantă decide anularea procedurii sunt reglementate expres de un alt articol față de cel invocat de contestator, respectiv de art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Într-adevăr, fiind servicii incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, procedura de achiziție a fost organizată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 215/2012, dar având în vedere faptul că acest act normativ

nu detaliază multe dintre aspectele incidente organizării și desfășurării unei achiziții, în măsura în care un anumit aspect nu se regăsește detaliat în Ordinul nr. 215/2012, în practică, se face trimitere la prevederile similare ale OUG nr. 34/2006.

Urmare verificării conformității propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că anumite cerințe minime nu sunt îndeplinite. Justificarea respingerii derivă din neîndeplinirea unei cerințe minime prevăzute de caietul de sarcini.

Acest aspect invocat de contestator nu schimbă cu absolut nimic sensul și esența evaluării ori a constatării neconformității ofertelor depuse de asocierea condusă de SC ... SRL, procedura de achiziție nefiind în niciun fel viciată.

b. Referitor la susținerile contestatorului conform cărora respingerea ofertei depuse de contestator încalcă tratamentul egal și Decizia Consiliului nr. ...

Comisia de evaluare a pus în practică întocmai dispozițiile Deciziei nr. ... motiv pentru care afirmația contestatorului este nefondată. Acest lucru reiese din Rapoartele de selecție nr. 1194/10.04.2014, nr. 1195/10.04.2014 și 1196/10.04.2014.

În paralel cu desfășurarea acestei proceduri de achiziție, în luna ianuarie 2014, DGDR AM PNDR a inițiat un număr de 6 noi proceduri de achiziție, dintre care una a avut ca obiect formarea profesională a fermierilor care dețin ferme de semi-subsistență din regiunea SUD-EST. Înainte de inițierea acestei proceduri, autoritatea contractantă s-a asigurat că numărul cumulativ al fermierilor neinstruiți care fac obiectul celor 2 proceduri de achiziție publică nu depășește numărul total al beneficiarilor măsurii 141 neinstruiți din regiunea SUD-EST, fapt care să permită implementarea ambelor contracte.

Acest fapt este confirmat de fundamentarea necesității procedurii, menționată în FP02 Proiecte de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe pentru anul 2014 (versiunea ianuarie 2014), întocmit în conformitate cu „Manualul pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe (111)”, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1511/2013.

Prin decizia de finanțare semnată de beneficiarii măsurii 141 care pune în aplicare prevederile fișei măsurii 141 „Sprijinirea fermelor agricole de semi-subsistență” din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală (PNDR) 2007-2013 „în termen de maxim 3 ani de la data primirii sprijinului, respectiv de la plata integrală a sprijinului, dar nu mai târziu de 31.12.2015, beneficiarul este obligat să urmeze un curs de formare profesională. În cazul în care nu se va depune dovada efectuării cursului de formare profesională, în conformitate cu prevederile Fișei măsurii 141 „Sprijinirea fermelor agricole de semi-subsistență”, se vor recupera sumele aferente tranșelor de plată 4 și 5”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră această obiecțiune formulată de contestator ca fiind tardiv introdusă.

În fapt, se contestă inițierea, în cursul lunii ianuarie 2014, a procedurii de achiziție având ca obiect formarea profesională a unui număr de max. 1163/1744/1541 beneficiari ai măsurii 141 din regiunea SUD-EST/SUD-VEST/VEST. Aceste informații au fost cunoscute de contestator încă din luna ianuarie 2014, mai mult decât atât, asocierea SC ... SRL și ... a depus ofertă, în luna februarie 2014, la toate cele 6 proceduri, inclusiv la cele suplimentare, fără a formula obiecțiuni față de legalitatea inițierii procedurii.

Fără a aduce vreo justificare, contestatorul invocă faptul că respingerea ofertei depuse încalcă tratamentul egal. Conform Ghidului de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale: „Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.”

În derularea procedurilor de achiziției, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, aplicând în mod nediscriminatoriu aceleași reguli, cerințe și criterii pentru toți operatorii economici care au depus oferte.

c. Referitor la susținerile contestatorului conform cărora motivele de respingere a ofertelor sunt artificiale și formale:

În evaluarea ofertelor, comisia a solicitat clarificări considerate necesare pentru a lămuri informații contradictorii din ofertă și a reconfirma un termen de implementare extrem de redus față de complexitatea contractului, față de ofertele celorlalți ofertanți, precum și față de experiența trecută a contractelor similare încheiate de ... prin DGDR AM PNDR inclusiv cu SC ... SRL.

Termenul de implementare a fost punctat cu 60%, pe cale de consecință, o eventuală eroare de ofertare și eventuale prelungiri ulterioare ale perioadei de implementare, ar fi echivalat cu o denaturare a rezultatului aplicării procedurii prin faptul că, la calcularea punctajului pentru oferta câștigătoare, a fost luat în calcul un termen nerealist.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea SC ... SRL – ... propune folosirea aceleiași echipe de experți pentru implementarea a 3 loturi (instruirea cumulată a aprox. 10.500 persoane), în termene extrem de reduse.

d. Referitor la primul motiv de respingere, respectiv modificarea agendei de curs prevăzute în propunerea tehnică:

Comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între informațiile prezentate în oferta tehnică. Astfel, contestatorul a susținut în oferta tehnică faptul că o echipă formată din 4 experți formatori (câte unul pentru fiecare dintre domenii) asigură instruirea simultană a 4 grupe de persoane.

De asemenea, în cadrul aceleiași oferte, la pag. 69 există un program de instruire, după cum urmează:

- ziua 1 domeniul contabilitatea primară a fermei și domeniul marketingul produselor agricole;

- ziua 2 domeniul managementul general al fermei și domeniul agricultură ecologică;
- ziua 3 - domeniul contabilitatea primară a fermei și domeniul marketingul produselor agricole;
- ziua 4 domeniul managementul general al fermei și domeniul agricultură ecologică;
- ziua 5 domeniul agricultură ecologică, domeniul marketingul produselor agricole și evaluarea cursanților;

Este evident că cele 2 informații din propunerea tehnică sunt contradictorii. Comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra acestor prevederi: „Vă rugăm să detaliați cum va asigura echipa de formatori respectarea programului de instruire prevăzut în oferta depusă în condițiile participării acestora în paralel la 4 sesiuni de instruire/săptămână.”

La această întrebare punctuală, asocierea SC ... SRL - ... formulează un răspuns neconcludent, evitând să răspundă clar, însă în anexele la adresa de răspuns către comisia de evaluare, contestatorul prezintă o cu totul altă distribuție săptămânală a experților în cadrul celor 4 grupe simultane.

În fapt, această nouă diagramă, anulează programul de instruire prevăzut inițial în propunerea tehnică, ofertantul venind cu o nouă abordare.

Diagrama activităților experților participanți la 4 sesiuni de instruire în paralel într-o săptămână nu conține agende identice, ci 4 agende distincte.

Contestatorul încearcă, de asemenea, să justifice modificarea agendei ("multiplicarea agendei" după cum o denumește contestatorul) prin faptul că "ofertantul încă nu cunoaște lista fermierilor care urmează să participe la curs".

Nu are nicio legătură faptul că ofertantul și-a modificat agenda, cu lista nominală a fermierilor. Ofertantul a cunoscut încă de la intrarea în posesie a documentației numărul fermierilor ce urmează să fie instruiți, iar stabilirea echipei de 4 experți formatori care asigură instruirea în paralel a 4 grupe este făcută în corelare cu termenul de implementare propus.

Ce influență ar fi avut lista fermierilor asupra înțelegerii unui aspect de logică elementară: distribuția unui număr de experți la un număr de persoane de instruit, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, grupa trebuie compusă din min. 20, max. 27 fermieri.

e. Referitor la susținerile privind aprobarea raportului inițial (motivele de respingere 2, 3 și 4)

1. Prin propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut că aprobarea raportului inițial este rezultatul primei săptămâni de implementare. Autoritatea contractantă are definite clar modalități de monitorizare și verificare a proiectelor derulate prin măsura de formare profesională, cu termene stricte pentru a-și putea realiza obiectivele referitoare la

gestionarea corespunzătoare a fondurilor europene și gradul de absorbție al acestora.

Astfel, conform prevederilor din „Manualul pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe (111)”, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 251/2012: *„Raportul Inițial va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului.*

Raportul inițial de activitate va fi depus la sediul Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.

Verificarea și aprobarea Raportului inițial și transmiterea notificării de aprobare se realizează în cel mult 20 zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la DGDR – AM PND”.

Aceste prevederi ale Manualului pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe (111) au fost preluate și în caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție. Contestatorul a alocat în ofertă un termen de o săptămână pentru elaborarea, depunerea și obținerea aprobării raportului inițial. În mod corect, contestatorul poate renunța la termenele ce curg în avantajul său (elaborarea, depunerea raportului inițial), însă nu poate reduce în mod unilateral termenul procedural de 20 de zile pentru aprobarea de către autoritatea de management a raportului inițial.

Având în vedere faptul că termenul de implementare a fost factor de evaluare punctat 60%, acceptarea de către comisia de evaluare a reducerii unilaterale a termenului de aprobare a raportului ar fi echivalat cu o favorizare a ofertantului prin acordarea unui regim preferențial de termene, în detrimentul celor care au elaborat graficul de implementare fără a încălca termene procedurale. Suspiciuni privind favorizarea unor operatori economici pot atrage în cazul controalelor de audit sau a Curții de Conturi, penalizări sau corecții financiare.

Pe cale de consecință, în graficul de implementare, termenul privind elaborarea, depunerea și aprobarea raportului inițial trebuia să fie de cel puțin 3 săptămâni.

2. Urmare solicitării de clarificări a comisiei de evaluare pe acest aspect, contestatorul și-a modificat oferta în sensul în care susține că aprobarea raportului inițial nu este rezultatul primei săptămâni de implementare.

În contestație se susține informația falsă că "Asocierea nu a prevăzut în propunerea tehnică faptul că aprobarea Raportului inițial este rezultatul primei săptămâni, așa cum în mod eronat se specifică în comunicare".

La pag. 45 din ofertă, sub formă de tabel, sunt prevăzute rezultatele primei săptămâni, printre care inclusiv "raportul inițial este depus conform termenului și aprobat". Pe cale de consecință, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei, contestatorul și-a

modificat oferta, susținând că aprobarea raportului inițial nu este rezultatul primei săptămâni.

3. Chiar dacă s-ar face abstracție de faptul că petenta și-a modificat oferta, autoritatea apreciază că nici noua abordare nu poate fi acceptată, aceasta reprezentând o idee aberantă privind implementarea proiectelor.

Contestatorul susține faptul că începerea implementării este condiționată exclusiv de depunerea raportului inițial, nu și de aprobare. Într-adevăr, așa cum susține și contestatorul, nu există o interdicție expres prevăzută, însă aceasta se deduce din interpretarea sistematică a tuturor prevederilor incidente.

Astfel, nu se poate face abstracție de celelalte prevederi referitoare la raportul inițial. Raportul Inițial trebuie să fie principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului.

f. Referitor la cel de-al 5-lea motiv de respingere:

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere, atâta timp cât în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, precum și în „Manualul pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe (111)”, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 251/2012, se prevede clar faptul că „Data întâlnirii (kick off meeting) va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate”, demersul contestatorului de a convinge asupra interpretării "corecte", potrivit căreia nu data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate, ci doar ora din cea de a doua zi după constituirea garanției de bună execuție, este apreciat ca fiind nefondat.

Prin urmare, autoritatea apreciază că justificările aduse de contestator, în susținerea nelegalității excluderii, sunt pe deplin neîntemeiate și lipsite de susținere legislativă.

g. Față de anularea procedurii de achiziție publică decisă de autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă precizează că motivația anulării a fost menționată în raportul procedurii, precum și în comunicările privind rezultatul aplicării procedurii.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a depus adresele nr. 926, 927, 928 din 22.07.2014, reprezentând concluzii scrise la contestațiile depuse privind cele trei loturi, respectiv Lotul I „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-EST”, Lotul II „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-VEST” și Lotul III „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea VEST”, menționând următoarele:

I. Referitor la susținerile autorității contractante cuprinse în punctele de vedere transmise Consiliului, petenta le consideră ca fiind neîntemeiate:

În urma evaluării ofertelor, comisia a luat două categorii de decizii, după cum urmează:

(i) în primul rând, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de asociere ca neconformă;

(ii) în al doilea rând, urmare a declarării tuturor ofertelor depuse drept neconforme, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Prin urmare, rezultă faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta și motiva ambele decizii luate. În consecință, așa cum afirmă și ... în punctul de vedere transmis, prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006 cu privire la comunicarea motivelor anulării procedurii sunt pe deplin aplicabile comunicării, fiind acoperită ipoteza de la punctul (ii), însă în aceeași măsură sunt aplicabile și dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006, ce reglementează situația de la punctul (i). Așadar, atât timp cât autoritatea contractantă a declarat o ofertă neconformă, aceasta are obligația de a respecta dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe lângă prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, care reglementează situația particulară a comunicării privind anularea procedurii.

Petenta mai subliniază că nu a afirmat nicidecum faptul că OUG nr. 34/2006 nu este aplicabilă procedurii, ci doar a subliniat faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să întemeieze deciziile de respingere luate în cadrul procesului de evaluare pe dispozițiile Ordinului nr. 215/2012, și nu pe cele ale HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că procedura a fost organizată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 215/2012.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la suprapunerea celor două proceduri organizate în paralel, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu demonstrează că fermierii prevăzuți a fi instruiți în formularul FP02 - Proiecte de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe pentru anul 2014 (versiunea 2014) sunt alții decât cei prevăzuți în același formular în anul 2013. ... se rezumă doar la a explica care sunt obligațiile acesteia vizavi de fermieri și de consecințele neinstructurii lor.

De asemenea, petenta arată că nu avea niciun interes să conteste noua procedură de achiziție, întrucât la momentul inițierii acesteia, plângerea depusă de ... împotriva deciziei CNSC de soluționare a contestației împotriva primei decizii de anulare a procedurii era încă în curs de soluționare, pe rolul Curții de Apel Prin urmare, întrucât asocierea nu cunoștea faptul că procedura urma să fie reluată și nu putea dovedi interesul pentru contestarea noii proceduri de achiziție.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„în mod corect, contestatorul poate renunța la termenele ce curg în avantajul său (elaborarea, depunerea raportului inițial) însă nu poate reduce în mod unilateral termenul procedural de 20 de zile pentru aprobarea de către autoritatea de management a raportului inițial”*, contestatoarea subliniază faptul că termenul de 20 zile pe care ... îl are la dispoziție pentru aprobarea raportului inițial reprezintă un termen maximal, ceea ce înseamnă că este posibil ca aprobarea să aibă loc mai repede de 20 de zile și, pe cale de consecință, este posibil cel puțin să se

propună un termen de aprobare mai mic de 20 de zile. Dacă termenul de 20 de zile pentru aprobarea raportului inițial reprezenta un termen minim și obligatoriu a fi respectat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în mod clar acest lucru în caietul de sarcini.

II. În continuare, petenta consideră că declararea ofertei depuse de asociere drept neconformă și anularea procedurii sunt nelegale, având în vedere următoarele principale considerente:

- Comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă asocierii este nelegală, întrucât nu conține mențiunile prevăzute de dispozițiile OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă încalcă în mod vădit prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nu a justificat respingerea ofertei sale și nu a detaliat motivele în baza cărora a considerat oferta neconformă, încălcând totodată și principiul transparenței prevăzut la art. (2) din Ordinul nr. 251/2012.

- În urma analizei Raportului procedurii, contestatoarea observă că motivele declarării ofertei sale ca neconformă nu sunt detaliate, având aceleași formulări schematice și lipsite de un raționament logic solid pe care le regăsește și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

- Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice în mod real motivele în baza cărora a respins oferta depusă de asociere. Imposibilitatea autorității contractante de a motiva descalificarea sa vine însă ca urmare, directă și naturală, a faptului că motivele descalificării sunt inexistente și artificiale.

- Autoritatea contractantă a respins oferta asocierii în baza unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

- Din atitudinea constant abuzivă a autorității contractante, pe parcursul procedurii, rezultă că scopul acesteia nu a fost de a atribui contractul de servicii, ci acela de a tergiversa și, în final, de a anula (de două ori) procedura.

- Solicitățile de clarificări au vizat situații ipotetice și detalieri ce exced prevederilor din caietul de sarcini. Practica Consiliului, susținută de practica Curților de Apel, a afirmat în mod constant faptul că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor privind achizițiile publice, în special ale art. 2 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc faptul că o procedură de achiziții publice trebuie să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal, proportionalității și eficienței utilizării fondurilor publice;

- Comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și să evalueze oferta asocierii prin raportare la specificațiile și cerințele cuprinse în caietul de sarcini, și nu prin referire la potențiale riscuri, ipoteze și probleme ce ar putea să apară în implementarea contractului, dar cu privire la care autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire în documentația de selecție.

- Niciun ofertant nu poate acoperi prin propunerea tehnică toate situațiile, riscurile și ipotezele de lucru ce pot exista sau apărea în implementarea unui contract, propunerea tehnică fiind cea parte a

ofertei care este elaborată pe baza cerințelor caietului de sarcini, cerințe pe care autoritatea contractantă le face cunoscute de la început și pe care trebuie să le mențină pe parcursul evaluării ofertelor. Astfel, solicitarea comisiei de evaluare ca asocieria să prezinte anumite informații ce rezultă dintr-o situație ipotetică sau care vizează anumite detalieri ce nu sunt prevăzută în documentația de selecție nu are caracterul unei solicitări de clarificări, ci reprezintă o solicitare de completare sau extindere a ofertei tehnice, solicitare ce excede atribuțiilor comisiei de evaluare și este contrară principiilor ce guvernează achizițiile publice.

- Întreaga conduită a autorității contractante, pe parcursul derulării procedurii, caracterizată prin evaluări formaliste finalizate cu descalificări nejustificate denotă reaua-credință a acesteia și intenția de a anula procedura cu orice preț, chiar și în lipsa unor argumente solide.

În ceea ce privește fiecare dintre motivele în baza cărora oferta asocierii a fost declarată neconformă, contestatoarea arată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

1) Cu privire la motivul prevăzut la pct. 1 din comunicare - realizarea simultană a 4 sesiuni de formare profesională:

În elaborarea ofertei, asocieria a ținut cont de cerințele minime din caietul de sarcini. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat etapizat metodologia formării profesionale, activitățile detaliate ale proiectului, graficul de implementare a activităților explicate în metodologie și inputul experților, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

După cum reiese din propunerea tehnică (pag. 69 - 74), asocieria a prezentat programul sesiunii de formare profesională, respectiv planificarea din punct de vedere al (i) domeniilor de formare, (ii) inputului categoriilor de experți și (iii) programului de instruire detaliat, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, în ceea ce privește întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări a ..., se observă că aceasta excede cerințelor caietului de sarcini. Cu toate acestea, pe baza metodologiei propuse și explicate în propunerea tehnică, asocieria a generat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum a solicitat ..., desfășurarea detaliată a tuturor sesiunilor de formare profesională, demonstrând funcționalitatea metodologiei din ofertă și fără a îi aduce completări sau a o modifica.

Astfel, asocieria nu a completat sau modificat propunerea tehnică cu agende de curs diferite, ci prin desfășurarea detaliată a fiecărei sesiuni în parte a arătat funcționarea fără echivoc a metodologiei.

Petenta subliniază că, din răspunsul la solicitările de clarificări, se observă clar că în cadrul fiecărei sesiuni sunt predate cursanților aceleași module de curs prevăzute în propunerea tehnică, cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini. În acest sens este vorba despre o multiplicare a agendei de curs, deoarece conținutul formării este identic pentru fiecare sesiune. Pentru grupe diferite de cursanți, modulele sunt predate la ore diferite astfel încât timpul de lucru al experților formatori să fie de 8 ore pe zi și conform graficului „Input

experti/SĂPTĂMÂNA/ZILE - SEMISUBZISTENȚĂ SUD-EST” din Anexa 1 la propunerea tehnică.

2) Cu privire la motivul prevăzut la pct. 2, 3 și 4 din comunicare - raportul inițial:

După cum rezultă și din ponderea alocată factorului de evaluare „termen de implementare a activităților proiectului” (60%), autoritatea contractantă urmărește implementarea activităților aferente acestui contract într-un termen cât mai scurt, ceea ce denotă, în consecință, faptul că propunerile tehnice trebuie să prevadă termenele de implementare cât se poate de reduse.

Asocierea s-a conformat necesităților autorității contractante și a explicat prin metodologia propusă în oferta tehnică și a demonstrat prin răspunsurile la solicitările de clarificări faptul că are capacitatea de a implementa activitățile proiectului, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Conform caietului de sarcini, *„Înainte de începerea efectivă derulării proiectului, contractorul are obligația de a depune la sediul ... spre verificare, avizare și aprobare, un Raport Inițial de Activitate care va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu oferta tehnică. [...]*

Raportul Inițial de Activitate va fi depus la sediul autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.

Verificarea și aprobarea Raportului inițial și transmiterea notificării de aprobare se realizează în cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la DGDR - AM PNDR.”

Ținând cont de necesitatea autorității contractante de a implementa activitățile proiectului în termen cât mai scurt, asocierea a propus să demareze implementarea activităților imediat după semnarea contractului. Având în vedere că raportul inițial trebuie depus în cel mult 15 zile calendaristice, așa cum se menționează în caietul de sarcini, nu este interzis să programeze și să propună depunerea acestuia în ziua 2 după semnarea contractului. Această abordare reprezintă o eficientizare a prestării serviciilor, conducând la reducerea termenului de implementare a contractului.

Se observă că, în caietul de sarcini nu se solicită ca activitățile proiectului să înceapă după aprobarea Raportului inițial.

Conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă are la dispoziție cel mult 20 de zile pentru verificarea și aprobarea Raportului inițial. Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, aceasta își propune să minimizeze termenul de implementare a activităților, iar termenul de verificare și aprobare a raportului inițial nu este unul fix, ci unul variabil.

3) Cu privire la motivul prevăzut la pct. 5 din comunicare - kick off meeting:

În caietul de sarcini (punctul 7.1) se menționează în mod clar că întâlnirea kick off se va organiza la sediul autorității contractante înaintea depunerii Raportului inițial.

În cadrul aceluiași capitol din caietul de sarcini se precizează că Raportul inițial se depune în cel mult 15 zile de la data semnării contractului și înaintea derulării efective a contractului. Astfel, rezultă dreptul asocierii de a depune raportul inițial în ziua 2.

Având în vedere factorii de evaluare stabiliți prin documentația de selecție, rezultă ca autoritatea contractantă urmărește de la ofertanți ca aceștia să minimizeze perioada de implementare a activităților proiectului, pe cât posibil. Pe cale de consecință, rezultă că întâlnirea kick off trebuia organizată în ziua 1.

Altfel, dacă asocierea trebuie să stabilească de comun acord cu ... o altă zi, așa cum aceasta susține, rezultă atunci că trebuie ca asocierea să stabilească cu ... și momentul depunerii Raportului inițial, și începerea efectivă a derulării contractului, ceea ce ar fi pus asocierea în imposibilitatea stabilirii unui termen ferm de implementare a proiectului.

III. Acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației:

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, în valoare de 5.983,46 lei (TVA inclus) pentru fiecare din cele trei contestații depuse pentru cele trei loturi. În acest sens, contestatoarea anexează trei facturi fiscale emise de către ... precum și dovada plății onorariului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD-VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea) și VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD-VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, ... a ales „procedura competitivă”, pe loturi, ce a fost demarată la data de 18.03.2013, prin publicarea pe site-ul propriu, și anume www.....ro, a unui anunț publicitar, operatorii economici interesați urmând a intra în posesia documentației aferentă procedurii, prin depunerea unei cereri la registratura ... sau prin transmiterea pe fax a acesteia.

Reținând că procedura ce face obiectul prezentei verificări este „procedură competitivă”, nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte), luând în considerare și faptul că serviciile de formare profesională ce urmează a fi achiziționate se regăsesc în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că în cazul achiziției acestor servicii sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța menționată anterior.

Procedura aplicată a fost divizată în 5 loturi, după cum urmează:

- Lot 1 - „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-EST (județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău)” - valoare estimată - 5.354.218,21 lei,
- Lot 2 - „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD-VEST (județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea)” - valoare estimată 15.133.887,28 lei,
- Lot 3 - „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea VEST (județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș)” - valoare estimată 5.705.643,69 lei,
- Lot 4 - „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea NORD-VEST (județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș)” - valoare estimată 21.665.380,84 lei și
- Lot 5 - „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea CENTRU (județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)” - valoare estimată 13.301.454,42 lei.

Cu ocazia ședinței de deschidere a candidaturilor au fost întocmite procesele verbale nr. 63597/27.05.2013 (pentru lotul 1), nr. 63598/27.05.2013 (pentru lotul 2), nr. 63599/27.05.2013 (lotul 3), nr. 63600/27.05.2013 (lotul 4) și nr. 63601/27.05.2013 (lotul 5) iar rezultatul evaluării candidaturilor a fost consemnat în rapoartele nr. 66803/08.11.2013 (pentru lotul 1), nr. 66804/08.11.2013 (pentru lotul 2), nr. 66805/08.11.2013 (pentru lotul 3), nr. 66806/08.11.2013 (lotul 4) și nr. 66807/08.11.2013 (lotul 5). Nemulțumite de rezultatul comunicat de autoritatea contractantă SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii lor în referire la loturile 1, 2 și 3 și de respingere în referire la loturile 4 și 5. Asupra deciziei Consiliului au formulat plângeri SC ... SRL și autoritatea contractantă ce au fost respinse de Curtea de Apel Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului ce a rămas definitivă ca urmare a respingerii plângerilor de către Curtea de Apel ... autoritatea contractantă a continuat procedura pentru loturile 1, 2 și 3 cu etapa de depunere a propunerilor tehnice și financiare, întocmind procesele verbale nr. 91223/23.04.2014 (lotul 1), nr. 91224/23.04.2014 (lotul 2) și nr. 91225/23.04.2014 (lotul 3). Evaluarea propunerilor tehnice și financiare a fost consemnată în rapoartele procedurii nr. 92383/27.06.2014 (lotul 1), nr. 92382/27.06.2014 (lotul 2) și nr. 92381/27.06.2014 (lotul 3). Nemulțumite de rezultatul procedurii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații prin care solicită:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92417/27.06.2014, nr. 92418/27.06.2014 și nr. 92419/27.06.2014 prin care s-a dispus respingerea ofertelor ca fiind neconforme și anularea procedurii de atribuire, deoarece s-au depus doar oferte inacceptabile sau neconforme.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire (de către SC ... SRL pentru cele 3 loturi).

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92417/27.06.2014, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor (de către SC ... SRL pentru lotul 1).

- anularea raportului procedurii, respectiv anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii, precum și a oricăror acte interne având acest obiect, care însă nu i-au fost comunicate (dacă este cazul);

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92417 din 27.06.2014, nr. 92418/27.06.2014 și nr. 92419/27.06.2014 prin care ofertele depuse de asociere au fost declarate neconforme și prin care s-a dispus anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării emise de autoritatea contractantă, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor asocierii cu respectarea dispozițiilor legale în materie, în vederea constatării acceptabilității și conformității acestora;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de selecție;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentele contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției nedepunerii de către SC ... SRL a garanției de bună conduită odată cu contestațiile.

Constatând că la dosarele cauzelor nu se regăsesc dovezile constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, prin adresa nr. 12732/... să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare dovada constituirii garanției de bună conduită.

Petenta SC ... SRL a răspuns solicitării în sensul că art. 271¹ alin. (3) nu era în vigoare la data depunerii contestațiilor, OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 nefiind publicată în Monitorul Oficial. În acest context, apreciază că, la data depunerii contestațiilor, ... nu exista obligativitatea și nici posibilitatea reală de a constitui și depune garanția de bună conduită, aceasta nefiind reglementată.

Reținând, poziția contestatoarei, în sensul că nu se impune constituirea garanției de bună conduită, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„Art. 271¹ - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (...)”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că sunt incidente prevederile pct. II din OUG nr. 51/2014 de modificare a OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Astfel, cum prezentele contestații au fost transmise către Consiliu, prin e-mail și poștă, la data de ... iar OUG nr. 51/2014 de modificare a OUG nr. 34/2006 a intrat în vigoare la data de ... rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unor contestații cărora le sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată de OUG nr. 51/2014, situație în care SC ... SRL avea obligația constituirii garanției de bună conduită, obligație pe care a înțeles să nu o respecte. Contrar părerii contestatoarei, la ... era în vigoare OUG nr. 51/2014. În ceea ce privește posibilitatea de constituire a garanției de bună conduită, Consiliul i-a acordat contestatoarei un termen de trei zile lucrătoare, termen de care aceasta nu a profitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile depuse de SC ... SRL.

Referitor la excepția respingerii contestației formulate de SC ... SRL pentru nedepunerea garanției de bună conduită în cuantumul solicitat, Consiliul o va respinge ca nefondată. SC ... SRL a depus anexat contestației documentul ce face dovada constituirii garanției de bună conduită la data de ... în cuantum de 53.442,18 lei prin Internet Banking. Valoarea estimată a Lotului 1 pentru care a formulat contestație este de 5.354.218,21 lei, motiv pentru care conform prevederilor art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, trebuia să fie de 53.542,18 lei. Constatând această eroare (o diferență de 100 lei), Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 13365/... ca în termen de 3 zile să prezinte întregirea garanției de bună conduită până la concurența a 1% din valoarea estimată aferentă lotului 1, precum și extrasul de cont emis de bancă ce face dovada transferului din data de Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. P2 1832/17.07.2014 la care a anexat extrasul de cont pentru data de ... emis de Banca Comercială Română ce dovedește transferul sumei de 53.442,18 lei în contul autorității contractante în data de ... ora 12.42, precum și extrasul de cont din data de 16.07.2014 ce dovedește transferul sumei de 100 lei în

contul autorității contractante pentru întregirea garanției de bună conduită. De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat extrasul de cont din data de ... în care se menționează că SC ... SRL a realizat plata garanției de bună conduită în data de 09.07.2024 în cuantum de 53.442,18 lei. Cum contestatoarea a remediat eroarea din conținutul garanției de bună conduită iar scopul constituirii acestei garanții este tocmai dovedirea bunei credințe în formularea unei contestații, Consiliul va considera corect demersul de întregire a garanției de bună conduită și va trece la analiza pe fond a contestației.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarele de față. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 92417/27.06.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: *oferta depusă de asocierea condusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă deoarece:*

1. Nu este respectată cerința prevăzută în caietul de sarcini privind numărul de ore alocate pentru fiecare domeniu de instruire.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, în agenda de curs nr. 1 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul managementul exploatației agricole (față de 11 ore – cerința minimă din caietul de sarcini) iar în agenda de curs nr. 2 este prevăzut un număr de 10 ore pentru domeniul contabilitate (față de 11 ore – cerința minimă din caietul de sarcini).

Conform prevederilor din documentația de atribuire: Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei.

Având în vedere faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 procedura competitivă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD-VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea) și VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD-VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, LOT 1 - Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD – EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău) se anulează.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 Modul de prezentare a ofertei (tehnice și financiare), autoritatea contractantă a precizat: *Oferta tehnică se va întocmi conform cerințelor documentației. Ofertantul va completa Formularul nr. 10 - Organizare și metodologie. Necompletarea tuturor cerințelor referitoare la maniera de întomire a ofertei tehnice atrage declararea ofertei ca neconformă.*

Prin caietul de sarcini, la punctul 3.1.1 Descrierea proiectului autoritatea contractantă a precizat: În elaborarea structurii sesiunii de formare profesională se va ține obligatoriu cont de următoarele aspecte:

- Pentru modulul managementul general al fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore),
- Pentru modulul contabilitatea primară a fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore),
- Pentru modulul agricultură ecologică se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore),
- Pentru modulul marketingul produselor agricole se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore).

La sfârșitul fiecărei sesiuni de formare profesională participanții vor completa un chestionar individual de evaluare a cunoștințelor dobândite și vor primi atestate de participare. (...) Completarea chestionarului individual de evaluare va fi condiționată de prezența obligatorie a fiecărui participant la minim 95% (38 de ore) din durata sesiunii de pregătire de 40 de ore.

Prin clarificarea nr. 573/01.04.2014, la întrebarea unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebarea 1. În urma analizării caietului de sarcini aferent contractelor mai sus menționate, nu am putut identifica timpul necesar pentru evaluarea cursanților și a secțiunilor de formare profesională și pentru înmânarea atestatelor de participare – ca și activități integrate în programul de 40 de ore/săptămână pe care o vor urma cursanții. Pe baza experienței noastre procesul de pregătire și de implementare adecvată a examenului final și de înmânare a atestatelor este de aproximativ 4 ore.

Vă rugăm să ne clarificați ce perioadă de timp are în vedere Autoritatea Contractantă pentru realizarea acestor activități ce fac parte din activitățile contractului în cadrul celor 40 de ore de instruire și unde se încadrează această perioadă (în componenta teoretică/practică).

Răspuns. Evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare și se consideră suficientă alocarea a maxim o oră pentru testarea competențelor acumulate pentru fiecare modul. Astfel, perioada maximă alocată evaluării cursanților la sfârșitul cursului nu trebuie să fie mai mare de 4 ore.

În cadrul propunerii tehnice, la cap. 2 Metodologia propusă și facilități oferite, punctul d) contestatoarea a precizat:

Programa de pregătire:

Durata: 40 ore (100%) curs, 5 zile/curs, 8 ore/zi.

Pe parcursul a 5 zile lucrătoare consecutive, participanții la cursuri vor fi instruiți teoretic și practic pentru cele 4 domenii (managementul general al fermei, contabilitatea primară a fermei, agricultură ecologică și marketingul produselor agricole), astfel:

- Pentru modulul managementul general al fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore)

- Pentru modulul contabilitatea primară a fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 11 ore)

- Pentru modulul agricultură ecologică se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore)

- Pentru modulul marketingul produselor agricole se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice; (total 9 ore)

.....

Programa analitică a cursului de formare profesională:

	Denumirea temei/domeniu de curs	Instruire teoretică (ore)	Instruire practică (ore)	Total (ore)
1.	Managementul general al fermei	8	3	11
2.	Contabilitate primară a fermei	8	3	11
3.	Marketingul produselor agricole	6	3	9
4.	Agricultură ecologică	6	3	9
TOTAL		28	12	40

În cadrul fiecărei sesiuni de formare profesională vor fi pregătiți între 20 - 27 de fermieri pe parcursul a 5 zile lucrătoare consecutive, fiecare fermier parcurgând toate domeniile menționate anterior. Cele 40 ore de instruire teoretică și practică a fermierilor, se vor desfășura atât în sălile de curs, cât și în locații de desfășurare a instruirii practice a fermierilor identificate ce prestator (ferme, instituții de cercetare, baze practice ale instituțiilor de învățământ agricol).

Având în vedere necesitatea formării de abilități specifice, timpul alocat activităților practice este de 30 % din timpul total alocat unui curs de formare profesională. Activitățile practice sunt obligatorii și vor fi adaptate permanent astfel încât să corespundă nevoilor participanților.

Cursurile se vor desfășura în limba română și toate documentele vor fi redactate în limba română și vor avea un grad accesibil tuturor categoriilor de participanți cuprinși în grupurile țintă. Având în vedere că vor fi organizate 2 sesiuni de curs în paralel/locație în 2 săli de curs/locație, se vor folosi două agende una pentru curs 1 și o agendă pentru curs 2, respectiv:

Agenda cursului 1

Ziua	Interval orar	Activitatea	Instruire teoretică (IT)/Instruire
------	---------------	-------------	------------------------------------

			<i>practică (IP)</i>
Ziua 0	15.00-19.00	<i>Sosirea, înregistrarea și cazarea participanților și a personalului proiectului.</i>	
	19.00-20.00	<i>Cina (pentru participanții care sosesc în ziua 0 și personalul proiectului).</i>	
Ziua 1	8.00-9.00	<i>Mic dejun.</i>	
	9.00-11.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole</i>	<i>IT</i>
	11.00-11.15	<i>Pauză de cafea</i>	
	11.15-13.15	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole</i>	<i>IT</i>
	13.15-13.45	<i>Masa de prânz</i>	
	13.45-15.45	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole</i>	<i>IT</i>
	15.45-16.00	<i>Pauza de cafea</i>	
	16.00-18.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică</i>	<i>IT</i>
	19.00-20.00	<i>Cina</i>	
Ziua 2	8.00-9.00	<i>Mic dejun.</i>	
	9.00-11.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică</i>	<i>IT</i>
	11.00-11.15	<i>Pauza de cafea</i>	
	11.15-13.15	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică</i>	<i>IT</i>
	13.15-13.45	<i>Masa de prânz</i>	
	13.45-15.45	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică</i>	<i>IP</i>
	15.45-16.00	<i>Pauza de cafea</i>	
	16.00-18.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole</i>	<i>IP</i>
	19.00-20.00	<i>Cina</i>	
Ziua 3	8.00-9.00	<i>Mic dejun.</i>	
	9.00-11.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei</i>	<i>IT</i>
	11.00-11.15	<i>Pauza de cafea</i>	
	11.15-13.15	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei</i>	<i>IT</i>
	13.15-13.45	<i>Masa de prânz</i>	
	13.45-15.45	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei</i>	<i>IT</i>
	15.45-16.00	<i>Pauza de cafea</i>	
	16.00-18.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei</i>	<i>IT</i>
	19.00-20.00	<i>Cina</i>	
Ziua 4	8.00-9.00	<i>Mic dejun.</i>	
	9.00-11.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei</i>	<i>IT</i>
	11.00-11.15	<i>Pauza de cafea</i>	
	11.15-13.15	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei</i>	<i>IT</i>
	13.15-13.45	<i>Masa de prânz</i>	
	13.45-15.45	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei</i>	<i>IT</i>
	15.45-16.00	<i>Pauza de cafea</i>	
	16.00-18.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei</i>	<i>IT</i>
	19.00-20.00	<i>Cina</i>	
Ziua 5	8.00-9.00	<i>Mic dejun.</i>	
	9.00-10.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole</i>	<i>IP</i>
	10.00-11.00	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică</i>	<i>IP</i>
	11.00-11.15	<i>Pauza de cafea</i>	
	11.15-13.15	<i>Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei</i>	<i>IP</i>

	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-14.45	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IP
	14.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IP
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IP
	18.00-20.00	Susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți; Corectarea răspunsurilor la chestionarul individual de evaluare a cunoștințelor dobândite de către echipa de experți; Evaluarea organizării cursului de formare profesională de către participanți; Înmânarea atestatelor de participare către participanți; Închiderea cursului de formare profesională	

Agenda cursului 2

Ziua	Interval orar	Activitatea	Instruire teoretică (IT)/Instruire practică (IP)
Ziua 0	15.00-19.00	Sosirea, înregistrarea și cazarea participanților și a personalului proiectului.	
	19.00-20.00	Cina (pentru participanții care sosesc în ziua 0 și personalul proiectului).	
Ziua 1	8.00-9.00	Mic dejun.	
	9.00-11.00	Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică	IT
	11.00-11.15	Pauză de cafea	
	11.15-13.15	Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică	IT
	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică	IT
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole	IT
	19.00-20.00	Cina	
Ziua 2	8.00-9.00	Mic dejun.	
	9.00-11.00	Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole	IT
	11.00-11.15	Pauza de cafea	
	11.15-13.15	Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole	IT
	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole	IP
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică	IP
	19.00-20.00	Cina	
Ziua 3	8.00-9.00	Mic dejun.	
	9.00-11.00	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IT
	11.00-11.15	Pauza de cafea	
	11.15-13.15	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IT
	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IT
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IT

	19.00-20.00	Cina	
Ziua 4	8.00-9.00	Mic dejun.	
	9.00-11.00	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IT
	11.00-11.15	Pauza de cafea	
	11.15-13.15	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IT
	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IT
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IT
	19.00-20.00	Cina	
Ziua 5	8.00-9.00	Mic dejun.	
	9.00-10.00	Sesiune de curs. Domeniu: Agricultura ecologică	IP
	10.00-11.00	Sesiune de curs. Domeniu: Marketingul produselor agricole	IP
	11.00-11.15	Pauza de cafea	
	11.15-13.15	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IP
	13.15-13.45	Masa de prânz	
	13.45-14.45	Sesiune de curs. Domeniu: Contabilitate primară a fermei	IP
	14.45-15.45	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IP
	15.45-16.00	Pauza de cafea	
	16.00-18.00	Sesiune de curs. Domeniu: Managementul general al fermei	IP
	18.00-20.00	Susținerea examenului de evaluare a cunoștințelor dobândite de către participanți; Corectarea răspunsurilor la chestionarul individual de evaluare a cunoștințelor dobândite de către echipa de experți; Evaluarea organizării cursului de formare profesională de către participanți; Închinarea atestatelor de participare către participanți; Închiderea cursului de formare profesională	

Din cuprinsul celor două agende, rezultă derularea cursului pe o perioadă de 40 ore, la care se adaugă 2 ore pentru evaluarea cursanților și înmânarea atestatelor.

Prin adresa nr. 91475/07.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări printre care: *Există o neconcordanță între programa de pregătire prevăzută la Activități planificate (pg. 18) unde se menționează: durata de pregătire 40 ore/curs, 5 zile/săptămână, 8 ore/zi și cele două agende de curs în care se specifică faptul că ziua a 5-a de curs include 10 ore de instruire. Conform clarificării nr. R62625/01.04.2013 „evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare”. Vă rugăm să clarificați acest aspect.*

Prin adresa de răspuns, la punctul 3 contestatoarea a precizat: *Confirmăm că evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare, că durata de pregătire este de 40 ore/curs, 5 zile/săptămână, 8 ore/zi conform programei de pregătire, iar neconcordanța dintre programa de pregătire și cele două agende de curs, este datorată unei erori de tehnoredactare, astfel în ambele agende, în ziua 5, la sfârșitul fiecărei*

sesiuni de formare profesională, vă rugăm să citiți la intervalul orar: „16.00 – 17.00” în loc de „16.00-18.00” și „17.00 – 18.00” în loc de 18.00 – 20.00”.

Din conținutul caietului de sarcini coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă, cu certitudine, că perioada aferentă evaluării cursanților face parte din procesul de învățare (este inclusă în cele 40 de ore) și nu poate fi mai mare de 4 ore (maxim o oră pe fiecare modul).

Din cele prezentate mai sus, rezultă că prin propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat o perioadă de derulare a cursului de 42 de ore (40 de ore de curs la care se adaugă 2 ore de evaluare). Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea modifică durata cursului la 40 de ore, prin reducerea perioadei de evaluare la o oră, oră ce a fost scăzută din instruirea practică aferentă modulului Contabilitate primară a fermei (la Agenda cursului 1) și din instruirea practică aferentă modulului Managementul general al fermei (la Agenda cursului 2).

Consiliul constată că autoarea contestației a tratat cu superficialitate solicitarea de clarificări a autorității contractante cu referire la durata cursului, menționând că dintr-o eroare de tehnoredactare s-au menționat în ziua a 5-a, la sfârșitul programului 2 ore de instruire practică și 2 ore pentru evaluarea cursanților, corect fiind 1 oră de instruire practică și o oră de evaluare. Pe de o parte, nu poate fi o eroare de tehnoredactare deoarece contestatoarea a precizat expres prin propunerea tehnică la secțiunea *programa de pregătire* că durata de 40 de ore este aferentă *100% pentru curs* cu adăugarea de 2 ore pentru evaluare. Pe de altă parte, Consiliul susține superficialitatea contestatoarei prin aceea că a redus 1 oră din instruirea practică aferentă celor două module pentru cele două agende fără a menționa unde se transferă această oră de instruire practică. Prin caietul de sarcini s-a impus că instruirea practică este obligatorie și trebuie să fie 30% din timpul total alocat unei sesiuni (40 ore), respectiv 12 ore. Cum contestatoarea a alocat pentru instruire practică 12 ore pentru fiecare sesiune (trei ore pe modul), nu poate reduce instruirea practică cu 1 oră în ziua a 5-a fără a preciza în ce zi din săptămână se include această oră de instruire practică (la care nu se poate renunța și nu se poate comasa), precum și modificarea agendei privind instruirea teoretică cu includerea materiei aferente acestei ore dată pentru evaluare, în cadrul celorlalte ore din săptămână. Mai mult, contestatoarea a detaliat în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare modul în parte, aplicațiile practice ce se vor desfășura cu timpul aferent fiecăreia care corespunde perioadei de 3 ore și nu de două ore cum a precizat contestatoarea prin clarificare.

După cum se poate constata modificarea duratei cursului de la 42 de ore ofertat, la 40 de ore implică și alte modificări/corelări în structura propunerii tehnice, modificări/corelări pe care contestatoarea nu le-a făcut, motiv pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări nu este concludent, realizându-se doar o modificare a propunerii tehnice fără

acoperire. Prin modificarea numărului de ore aferent modulelor Contabilitate primară a fermei (la Agenda cursului 1) și Managementul general al fermei (la Agenda cursului 2), în partea aferentă instruirii practice (reducerea numărului de ore pentru instruirea practică la 11 în loc de minim 12 cât s-a impus) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, că oferta ar fi fost conformă și cu prezentarea a 42 de ore pe sesiune dacă informațiile erau corelate în cadrul propunerii tehnice, sunt considerate de Consiliu eronate deoarece prin clarificarea nr. 573/01.04.2014 dată asupra conținutului caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat expres că *evaluarea cursanților face parte din procesul de învățare*. Durata de evaluare a cursanților trebuia inclusă obligatoriu în cele 40 de ore aferente fiecărui curs (sesiuni) cu respectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini. În caz contrar s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ofertele nu ar mai fi putut fi comparate, fiecare ofertant prezentând alt număr de ore pe sesiune.

Referitor la eroarea din comunicarea rezultatului procedurii prin care s-a greșit denumirea a două module, respectiv în loc de *Managementul general al fermei* s-a indicat *Managementul exploatațiilor agricole* și în loc de *Contabilitate primară a fermei* s-a indicat *Contabilitate*, Consiliul o consideră lipsită de relevanță. Această eroare nu a creat vreun prejudiciu contestatoarei deoarece cele patru module ale proiectului sunt diferite ca denumire și chiar cu denumirile comunicate (la cele două) nu se putea crea vreo confuzie.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii care, în opinia sa, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92419/27.06.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: oferta depusă de Asocieria condusă de S.C ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece:

1. în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei (adresa înregistrată la ... cu nr. 48768/19.05,2014), prin informațiile prezentate în Anexa 2, care presupun

realizarea simultană a 4 sesiuni de formare profesională și implicit a 4 agende de curs, se modifică propunerea tehnică care a prevăzut o singură agendă de curs.

Conform art. 79 alin 2 din HG nr. 925/2006: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.”

2. Conform propunerii tehnice depuse, aprobarea Raportului Inițial este rezultat al primei săptămâni după semnarea contractului. Caietul de sarcini prevede un termen de max. 20 de zile, în favoarea autorității contractante, pentru aprobarea Raportului Inițial.

Astfel, prin conținutul propunerii tehnice nu se respectă prevederea din Caietul de sarcini și din Ordinul nr. 251 din 05.12.2012 privind modificarea anexei Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 494/2008 pentru aprobarea Manualului de procedura pentru implementarea proiectelor finanțate prin măsura de formare profesională (training), informare și difuzare de cunoștințe (111).

Conform prevederilor din Documentația de atribuire: „Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei.”

3. În propunerea tehnică este prevăzut faptul că aprobarea raportului inițial este rezultatul primei săptămâni. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei (adresa înregistrată la ... cu nr. 48768/19.05.2014), ofertantul modifică propunerea tehnică susținând că „având în vedere că perioada de implementare este de 4 săptămâni rezultă că aceasta, include și perioada de cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării Raportului Inițial de Activitate, necesare verificării, avizării și aprobării acestuia.” Conform art. 79 alin 2 din HG nr. 925/2006: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.”

4. În răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul susține că: "începerea activităților proiectului este condiționată doar de depunerea Raportului Inițial de activitate". Această susținere este în contradicție cu prevederile caietului de sarcini conform cărora: „Raportul Inițial va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului.” Un raport neacceptat de ambele părți nu poate constitui instrument principal de lucru pentru implementarea unui proiect.

Conform prevederilor din Documentația de atribuire: „Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei.”

5. Conform ofertei tehnice depuse de ofertant, referitor la organizarea kick off meeting, nu este respectată prevederea din caietul de sarcini conform căreia: „Data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate.”

Conform prevederilor din Documentația de atribuire: „Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei.” Având în vedere faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 209 alin. 1 lit a) din OUG nr. 34/2006, procedura competitivă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunile: SUD EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău), SUD VEST (Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Vâlcea), VEST (Județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș), NORD VEST (Județele Bihor, Cluj, Sălaj, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Maramureș) și CENTRU (Județele Alba, Brașov, Harghita, Mureș, Sibiu și Covasna)”, Lot 1 - Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea SUD - EST (Județele Brăila, Galați, Tulcea, Constanța, Vrancea și Buzău) se anulează.

Eventualele contestații se pot depune până la data de

După cum se poate constata autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006

precizând în mod clar cele cinci motive de neconformitate a propunerii tehnice prezentate de contestatoare.

Trecând la analiza fiecărui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că un prim motiv este faptul că *în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei (adresa înregistrată la ... cu nr. 48768/19.05.2014), prin informațiile prezentate în Anexa 2, care presupun realizarea simultană a 4 sesiuni de formare profesională și implicit a 4 agende de curs, se modifică propunerea tehnică care a prevăzut o singură agendă de curs.*

Prin caietul de sarcini, la secțiunea 2 *Metodologia propusă și facilități oferite* s-a solicitat prezentarea metodologiei de organizare și desfășurare a sesiunilor de formare profesională (atât partea teoretică cât și partea practică) iar la cap. 4 *Aspecte calitative privind formarea profesională* s-a solicitat prezentarea Programei analitice (conținutul programului) pentru fiecare curs propus de fiecare ofertant.

Din verificarea propunerii tehnice depuse în procedură, Consiliul constată că la cap. 4 *Prezentarea detaliată a activităților proiectului* contestatoarea a precizat că fiecare echipă de experți formatori va implementa câte 4 sesiuni de formare în paralel (pag. 42-43) și a anexat Agenda aferentă unei sesiuni (programul de instruire detaliat) cu detalierea pe fiecare modul de curs și pe fiecare zi.

Prin adresa nr. 91475/07.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări asupra conținutului propunerii tehnice, printre care și:

5. Vă rugăm să detaliați cum va asigura echipa de formatori respectarea programului de instruire prevăzut în oferta depusă în condițiile participării acestora în paralel la 4 sesiuni de instruire/săptămână.

Prin adresa de răspuns nr. 1746/19.05.2014, contestatoarea a precizat:

Răspuns clarificare 5:

Prin Programul de instruire detaliat pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență prezentat de ofertant în oferta tehnică s-a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de la punctul 3.1.1. Descrierea proiectului din Caietul de Sarcini, respectiv: "In elaborarea structurii sesiunii de formare profesională se va ține obligatoriu cont de următoarele aspecte:

Pe parcursul a 5 zile lucrătoare consecutive, participanții la cursuri vor fi instruiți teoretic și practic pentru cele 4 domenii (managementul general al fermei, contabilitatea primară a fermei, agricultură ecologică, marketingul produselor agricole):

Pentru modulul managementul general al fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice;

Pentru modulul contabilitatea primară a fermei se vor asigura 8 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice;

Pentru modulul agricultură ecologică se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice;

Pentru modulul marketingul produselor agricole se vor asigura 6 ore de teorie și 3 ore de aplicații practice;

Pe parcursul unei zile de instruire teoretică, fermierii vor fi instruiți pe cel mult 2 module.

La sfârșitul fiecărei sesiuni de formare profesională participanții vor completa un chestionar individual de evaluare a cunoștințelor dobândite și vor primi atestate de participare recunoscute numai în cadrul PNDR, pe care vor fi menționate domeniile în care a fost realizată formarea profesională. [...]"

Astfel, ofertantul a aratat că în elaborarea structurii unei sesiuni de formare profesională ține cont obligatoriu, de aspectele din Caietul de Sarcini.

Chiar dacă documentația de selecție nu prevede o cerință așa cum este formulată în întrebarea dumneavoastră, în cadrul Anexei 2 este explicată modalitatea în care o echipă de formatori de 4 experți (câte unul din fiecare categorie) asigură, în linie cu Programul de instruire detaliat pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență, implementarea a 4 sesiuni de formare profesională în cadrul unei singure săptămâni, cu respectarea cerințelor Caietului de Sarcini de la punctul 3.1.1. Descrierea proiectului.

Clarificările pe care le furnizăm la întrebarea dvs. sunt rezultanta logică a Anexei I (Input experți/SĂPTĂMÂNĂ/ZILE - SEMISUBZISTENȚĂ SUD-EST) a ofertei tehnice coroborată cu prevederile punctului 4. Prezentarea detaliată a activităților proiectului - Modalitatea de calculare a termenului de implementare a activităților proiectului din oferta tehnică. Se observă astfel, că pentru cele 10 echipe de experți formatori au fost alocate câte 200 de zile în săptămâna 3 și 196 de zile în săptămâna 4 a proiectului, respectiv fiecare categorie de experți formatori are alocată câte 50 de zile și 49 de zile în săptămâna 3 și 4 a proiectului, ceea ce rezultă că un expert formator desfășoară activități de formare a participanților atât în prima jumătate cât și în a doua jumătate a zilei, pentru fiecare din cele 5 zile din cadrul unei săptămâni de instruire.

Aceste informații vor face parte integrantă din capitolul Planificarea contractului al Raportului Inițial de Activitate, care va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului, așa cum este menționat în Caietul de Sarcini (punctul 7.1-Cerințe de raportare - Raportul Inițial). În acest sens, vă rugăm să analizați Anexa nr. 2 atașată prezentei scrisori de comunicare.

*În cadrul anexei 2 invocată mai sus contestatoarea a prezentat și documentul intitulat Diagrama activităților experților participanți la 4 sesiuni de instruire în paralel într-o săptămână, diagramă care în fapt reprezintă agende pentru cele patru sesiuni de instruire dintr-o săptămână. Analizând acest document Consiliul constată că doar prima agendă aferentă sesiunii 1 corespunde celei din propunerea tehnică, celelalte trei agende fiind diferite. Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei că celelalte trei agende de curs sunt o *multiplicare* a primei agende deoarece conținutul celorlalte trei este total diferit față de prima.*

Din acest punct de vedere susținerile autorității contractante sunt întemeiate, contestatoarea modificându-și propunerea tehnică prin prezentarea a patru agende distincte pentru fiecare sesiune în parte, față de una singură care fusese prezentată prin propunerea tehnică.

Referitor la motivele 2, 3 și 4 de respingere a ofertei contestatoarei respectiv nerespectarea termenului de max. 20 de zile, în favoarea autorității contractante, pentru aprobarea Raportului Inițial, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei. De asemenea, la cap 7.1 Cerințe de raportare, autoritatea contractantă a precizat:

Înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, Contractorul are obligația de a depune la sediul ..., spre verificare, avizare și aprobare, un Raport Inițial de Activitate, care va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu propunerea tehnică.

Raportul Inițial va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului.

Raportul inițial de activitate va fi depus la sediul Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.

Verificarea și aprobarea Raportului inițial și transmiterea notificării de aprobare se realizează în cel mult 20 zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la DGDR - AM PNDR.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură contestatoarea a propus ca termen de implementare a proiectului – 1 lună din care două săptămâni sunt aferente activității de instruire.

Etapa inițială a proiectului ce se desfășoară în prima săptămână (conform graficului existent în propunerea tehnică) include două subactivități, respectiv:

S1.1 – Începerea (întâlnirea kick-off) și instalarea proiectului,

S1.2 – Raportul inițial (redactarea raportului inițial și depunerea spre aprobare a raportului inițial).

Ca rezultate așteptate pentru finalizarea etapei inițiale a proiectului, cu referire la subactivitatea S1.2, contestatoarea a precizat: *Raportul inițial este depus conform termenului și aprobat.*

Prin adresa nr. 91475/07.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

2. Având în vedere perioada de implementare prevăzută prin oferta prezentată de dvs. vă rugăm clarificați corelarea graficului de implementare cu termenele procedurale legale, ținând cont de termenul legal de care beneficiază autoritatea contractantă prevăzută pentru analiza și aprobarea raportului inițial.

Prin adresa de răspuns nr. 1746/19.05.2014, contestatoarea a precizat:

Răspuns clarificare 2:

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră de clarificare, precizăm faptul ca Asocierea a întocmit oferta tehnică pe baza documentației de selecție pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. La elaborarea ofertei tehnice, Asocierea a ținut cont de cerințele menționate în documentația de selecție și de reglementările legale în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică cuprinse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform punctului 7.1- Cerințe de raportare din Caietul de Sarcini: „înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, Contractorul are obligația de a depune la sediul ... spre verificare, avizare și aprobare, un Raport Inițial de Activitate care va include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu oferta tehnică”. [...] „Raportul Inițial de Activitate va fi depus la sediul Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului”. [...] "Verificarea și aprobarea Raportului Inițial

și transmiterea notificării de aprobare se realizează în cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la DGDR - AM PNDR"

Conform graficului de implementare a proiectului detaliat de Asociere în oferta sa tehnică, înainte de începerea efectivă a proiectului Contractorul va depune Raportul Inițial de Activitate la sediul ... în vederea verificării, avizării și aprobării, așa cum este solicitat prin Caietul de Sarcini. După cum este specificat în graficul de implementare a proiectului (AI: Etapa inițială a proiectului, SI.2 Raportul Inițial), în săptămâna nr. 1 va fi depus Raportul Inițial la sediul ..., respectându-se astfel, termenul de depunere din Caietul de Sarcini.

Conform cerințelor Caietului de Sarcini (punctul 7.1-Cerințe de raportare), începerea activităților proiectului este condiționată doar de depunerea Raportului Inițial de Activitate la sediul ..., condiție pe care Ofertantul a respectat-o, după cum reiese și din graficul de implementare a proiectului.

Având în vedere că perioada de implementare a activităților proiectului este de 4 (patru) săptămâni rezultă că aceasta, include și perioada de cel mult 20 de zile calendaristice de la data înregistrării Raportului Inițial de Activitate, necesare verificării, avizării și aprobării acestuia.

De asemenea, menționăm că Asocierea are obligația să implementeze activitățile proiectului cu respectarea art. 11, alin. 11.1.1. și 11.1.2. din contractul de servicii.

Analizând răspunsul dat de contestatoarea rezultă, pe de o parte, că acesta contrazice informațiile din propunerea tehnică, în sensul că rezultatele așteptate pentru etapa inițială a proiectului sunt doar de depunere a raportului inițial la autoritatea contractantă și nu inclusiv de aprobare a acestuia, cum de altfel a precizat. De asemenea, susține că aprobarea raportului inițial se poate face în 20 de zile de la depunere, deoarece implementarea proiectului se face în patru săptămâni. Prin această abordare, contestatoarea susține că raportul inițial se poate aproba odată cu finalizarea contractului (în cazul său durata de implementare fiind de o lună) ceea ce este incorect în condițiile în care conform prevederilor caietului de sarcini Raportul Inițial va deveni principalul instrument de lucru în timpul perioadei de implementare a proiectului și se va face referire la el pe întreaga durată a proiectului.

Cum raportul inițial include detalii despre modul de implementare și programare a activităților proiectului în concordanță cu propunerea tehnică iar implementarea proiectului trebuia să se realizeze în baza raportului inițial, în mod cert implementarea proiectului nu poate începe mai devreme de 20 de zile de la data depunerii acestuia la autoritatea contractantă. Dacă în ceea ce privește cele maxim 15 zile alocate pentru depunerea raportului inițial, ofertantul poate dispune de ele după cum dorește (stabilind depunerea raportului într-un termen cuprins între 1 zi și maxim 15 zile), în ceea ce privește cele maxim 20 zile alocate autorității contractante pentru verificarea și aprobarea raportului inițial, ofertantul nu poate interveni în niciun fel. Ofertantul avea obligația de a include în termenul ofertat pentru implementarea proiectului și cele 20 de zile alocate de autoritate pentru verificarea și aprobarea raportului inițial. Și din acest punct de vedere, respingerea ofertei contestatoarei este corectă.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei privind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini la organizarea kick-off meeting, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de

sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Înainte de depunerea Raportului Inițial de Activitate de către Contractor, la sediul ... se va organiza o întâlnire de inițiere a proiectului (Kick-off meeting) la care vor participa toate părțile implicate, în vederea definitivării și clarificării aspectelor ce țin de implementarea efectivă și eficientă a activităților proiectului, așa cum sunt stipulate în Contractul de Servicii. Data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate.*

De asemenea, prin modelul de contract anexat documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat:

8.1. *Durata contractului este de luni începând din ziua următoare constituirii Garanției de bună execuție a contractului și include:*

- a) *..... luni pentru implementarea activităților proiectului;*
- b) *2 luni necesare exclusiv activităților de depunere și aprobare a raportului final de activitate și de depunere a dosarului cererii de plată conform prevederilor caietului de sarcini și a instrucțiunilor de plată,*
- c) *perioada de maxim 90 de zile calendaristice de la data înregistrării ultimului dosar al cererii de plată, necesară efectuării ultimei tranșe de plată conform art. 7.4, fără suportarea de către Achizitor a nici unei cheltuieli suplimentare.*

9.1. *Executarea contractului începe din ziua următoare constituirii garanției de bună execuție și cuprinde durata de realizare a activităților prevăzute în Caietul de Sarcini.*

Prin propunerea tehnică, la cap. 4.2.1 Activitățile de implementare a proiectului, la activitatea 1 – *Etapa inițială a proiectului*, cu privire la organizarea întâlnirii inițiale (kick-off) contestatoarea a precizat: *Scopul acestei întâlniri constă în stabilirea unei înțelegeri clare între partenerii contractului cu privire la planul concret de lucru și la managementul proiectului în condiții optime care să asigure o implementare eficientă a activităților proiectului, așa cum sunt stipulate în contractul de servicii. Întâlnirea se va organiza la sediul ..., înainte de depunerea Raportului inițial de activitate, data întâlnirii fiind stabilită a fi următoarea zi lucrătoare zilei de constituire a garanției de bună execuție a contractului.*

Constatând că ofertantul a stabilit în mod unilateral data întâlnirii inițiale (kick-off) imediat după constituirea garanției de bună execuție, fapt ce crează un nou risc în derularea contractului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

3. *Există riscul ca kick-off meeting să nu poată avea loc în a doua zi după constituirea garanției de bună execuție așa cum ați propus prin oferta tehnică. Vă rugăm să detaliați gestionarea acestui risc.*

Prin adresa de răspuns nr. 1746/19.05.2014, contestatoarea a precizat: *Răspuns clarificare 3:*

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră de clarificare, reiterăm faptul că Asocieria a întocmit oferta tehnică pe baza documentației de selecție pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă. În elaborarea ofertei tehnice, ofertantul a ținut cont de cerințele menționate în documentația de selecție și de reglementările legale în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică cuprinse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit documentației de selecție. Secțiunea II-Caietul de Sarcini, punctul 2.5 - Riscuri în implementarea proiectului. Autoritatea Contractantă a menționat ca riscuri ce trebuie tratate în propunerea tehnică numai 2 riscuri, respectiv:

- „Dificultăți în adaptarea programei în funcție de nivelul de pregătire al fermierilor, și

- Neprezentarea fermierilor la cursul de pregătire”.

După cum rezultă din Secțiunea 2.2 a ofertei tehnice depuse, Asocierea a tratat cele două riscuri așa cum au fost menționate în Caietul de Sarcini.

Din conținutul întrebării de clarificare nr. 3, se poate înțelege că Autoritatea Contractantă completează documentația de selecție cu o nouă cerință pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv stabilește faptul că există un risc nou de care ofertantul trebuie să țină cont în elaborarea ofertei pe baza căreia se va implementa proiectul. Această completare a documentației de selecție cu o cerință nouă în timpul procesului de evaluare a ofertelor contravine legislației achizițiilor publice și pune ofertantul în imposibilitatea tratării acestui risc fără a-și completa propunerea tehnică depusă deja, în mod legal, conform termenului de depunere din invitația de participare.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere faptul că solicitarea dumneavoastră nu reprezintă o solicitare de clarificări în sensul prevăzut de legislația în vigoare, ci mai degrabă, așa cum am arătat mai sus, are semnificația completării documentației de selecție prin introducerea unei noi cerințe, reprezentând implicit o solicitare de completare a ofertei (care nu este permisă).

Mai mult, conținutul întrebării de clarificare nr. 3 prin care Autoritatea Contractantă ridică problema unui potențial nou risc (completându-se astfel Caietul de Sarcini cu o nouă cerință) intră în contradicție cu cerințele Caietului de Sarcini și cu cele ale contractului de servicii pe care Asocierea s-a obligat prin depunerea ofertei să le accepte ca și conținut.

Astfel, precizăm faptul că în conformitate cu art. 9.1 din Secțiunea IV - Contract de servicii din documentația de selecție, „Executarea contractului începe din ziua următoare constituirii garanției de bună execuție [...]”.

Conform punctului 7.1 - Cerințe de Raportare din Caietul de Sarcini "înainte de începerea efectivă a derulării proiectului, Contractorul are obligația de a depune la sediul ... [...] un Raport Inițial de Activitate [...]. Înainte de depunerea Raportului Inițial de Activitate de către Contractor, la sediul ... se va organiza o întâlnire de inițiere a proiectului (Kick-off meeting) la care [...]. Data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate.”

De asemenea, conform punctului 7.1-Cerințe de Raportare din Caietul de Sarcini "Raportul Inițial de Activitate va fi depus la sediu! Autorității de Implementare (...) în cel mult 15 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului", ceea ce dă posibilitatea (nu interzice) Contractorului să depună Raportul Inițial de Activitate în a doua zi lucrătoare de la constituirea garanției de bună execuție a contractului.

Din prevederile documentației de selecție (Contract de servicii și Caiet de Sarcini) reiese în mod indubitabil că kick-off meeting va avea loc la sediul ... înainte de depunerea Raportului Inițial de Activitate, astfel tocmai acest aspect fiind stabilit de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini, urmând ca părțile implicate să stabilească doar ora la care se vor întâlni, fără a se menționa în documentația de selecție că poate exista un risc privind organizarea kick-off meeting.

Experiența vastă a Asocierii în implementarea proiectelor de formare profesională garantează stabilirea și utilizarea de abordări precise și soluții alternative acolo unde este cazul, pentru evitarea sau diminuarea unor riscuri noi care pot apărea în procesul de implementare a proiectului și care nu au fost menționate de Autoritatea Contractantă în documentația de selecție și de Ofertant în oferta tehnică.

Astfel, Asocierea va menține o comunicare permanentă cu Autoritatea Contractantă după semnarea contractului și perioada de constituire a garanției de bună execuție. În acest fel, echipa ... va fi informată de evoluția procesului de constituire a garanției de bună execuție a contractului. Totodată, Asocierea va comunica în același timp cu organismul emitent al garanției de bună execuție astfel

încât, aceasta să fie constituită în intervalul celor 5 zile, dar ținând cont și de disponibilitatea echipei ..., cu respectarea celor menționate în oferta tehnică.

În aceste condiții, considerăm că este în interesul comun al ambelor părți semnatare a contractului de servicii ca termenele procedurale să fie cât mai scurte, iar perioada de implementare a activităților proiectului să fie cât mai redusă. În acest sens, trebuie să fie avut în vedere faptul că reușita implementării efective și eficiente a activităților unui proiect, constituie rezultatul efortului comun al părților semnatare a contractului aferent acestuia.

Din cele prezentate rezultă că autoarea contestației, pe de o parte, a stabilit în mod unilateral data întâlnirii inițiale iar, pe de altă parte, a stabilit data întâlnirii chiar a doua zi de la constituirea garanției de bună execuție fără o discuție prealabilă cu autoritatea contractantă.

Susținerile contestatoarei că înțelesul cerinței din caietul de sarcini este în sensul că ea stabilește ziua iar, de comun acord, se stabilește ora întâlnirii, sunt eronate. Cerința caietului de sarcini a fost suficient de clară, în sensul că *data întâlnirii va fi stabilită de comun acord de către părțile implicate*, noțiunea de „dată” însemnând atât ziua, cât și ora, și în niciun caz doar ora întâlnirii.

În cazul în speță, cea care a introdus un nou risc în derularea activităților contractului este contestatoarea care, prin stabilirea unilaterală a datei întâlnirii inițiale, chiar a doua zi după constituirea garanției de bună execuție, a pus autoritatea contractantă în poziția de a nu putea respecta termenul impus de aceasta.

De asemenea, faptul că prin modelul de contract se precizează că *executarea contractului începe din ziua următoare constituirii garanției de bună execuție* nu înseamnă că a doua zi încep activitățile concrete din contract, ci faptul că din acest moment, se pot întreprinde toate demersurile necesare pentru derularea contractului, respectiv în situația concretă demersurile necesare pentru stabilirea de comun acord a datei întâlnirii inițiale (de exemplu purtarea unei corespondențe pentru stabilirea datei întâlnirii).

Este adevărat că autoritatea contractantă este interesată de prezentarea unui termen de implementare a contractului cât mai scurt, deoarece a utilizat ca *factor de evaluare* termenul de implementare a activităților proiectului cu o pondere de 60% din total punctaj, însă, pe de altă parte, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire un termen maxim pentru implementarea proiectului pentru Lotul 1 de 14 luni. Chiar dacă interesul autorității contractante este de implementare a proiectului într-un termen mai scurt decât cel maxim impus, aceasta nu înseamnă că va trebui să accepte orice durată fără a fi justificată și fără ca aceasta să respecte cerințele caietului de sarcini. Orice ofertant este interesat de prezentarea unei durate cât mai mici pentru a obține punctaj maxim pentru acest factor de evaluare (contestatoarea ofertând 1 lună), însă duratele ofertate trebuie să fie reale și să respecte cerințele caietului de sarcini. Și de această dată contestatoarea pentru a obține punctaj maxim la factorul de evaluare *termen de implementare a proiectului* a stabilit termenele în mod unilateral, nerespectând prevederile caietului de sarcini care impun stabilirea de comun acord a întâlnirii inițiale.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertelor sale pentru Lotul 2 și Lotul 3 sunt respinse de Consiliu ca nefondate, motivarea fiind aceeași ca pentru Lotul 1.

Cum propunerile tehnice ale contestatoarelor prezintă elemente de neconformitate față de conținutul caietului de sarcini, neconformități a căror remediere nu putea fi acceptată fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită la anularea procedurii de atribuire.

Astfel că, în condițiile în care în procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire aferentă Loturilor 1, 2 și 3.

Pentru cele ce preced, în temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 3.

Pe cale de consecință respinge solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor sale.

Redactată în 6 exemplare, conține 54 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,