



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. 13 Septembrie nr. 231A, et. 8, ap. 86, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 4900/23.06.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare” – LOT 1, coduri CPV 79341400-0, 79320000-3, 79951000-5, 79952000-2, 92400000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, bl. M17, intrarea C, ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21501/... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 4913/ 23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 și a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a

procedurii, ca nelegală și netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21931/... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... cu sediul în municipiul ... str. Mântuleasa nr. 15, Corp B, sector 2, a contestat actul administrativ nr. 4903/23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 și a solicitat admiterea contestației și anularea comunicării nr. 4903/23.06.2014 ca nefondată și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22102/07.07.2014, ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de parte a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 4913/23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2 și a solicitat anularea actului autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. 13 Septembrie nr. 231A, et. 8, ap. 86, sector 5 și de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Admite excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... cu sediul în municipiul ... str. nr. 15, Corp B, sector 2 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, în calitate de parte a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... bd.

..... nr. 44, bl. M17, intrarea C, ... și respinge ca inadmisibile cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. 13 Septembrie nr. 231A, et. 8, ap. 86, sector 5 și de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. Mircea Vodă nr. 44, bl. M17, intrarea C,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 4900/23.06.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare” – LOT 1, coduri CPV 79341400-0, 79320000-3, 79951000-5, 79952000-2, 92400000-5 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21501/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 4913/23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii, ca nelegală și netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21931/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având

sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... împotriva actul administrativ nr. 4903/23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea comunicării nr. 4903/23.06.2014 ca nefondată și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ... și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22102/07.07.2014, ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de parte a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 4913/23.06.2014, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru LOTUL 2, prin care a solicitat anularea actului autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor patru contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că societatea sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, decizie comunicată prin adresa nr. 1398/13.03.2014, împotriva căreia au fost depuse contestații, soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care acestea au fost admise, iar societatea sa, în calitate de intervenientă, a atacat cu plângere decizia arătată. Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 5363/2014, potrivit căreia s-a admis în parte plângerea și s-a modificat în parte decizia Consiliului, în sensul admiterii în parte a contestației formulată de ...și al înlăturării, din considerentele deciziei, a statuării caracterului inadmisibil al ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea arată că după pronunțarea Curții de Apel, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că procedura de atribuire s-a anulat în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua din OUG nr. 34/2006, considerând astfel că încadrarea legală invocată nu este temeinică.

Astfel, din analiza motivelor invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că nu rezultă clar cum s-au schimbat nevoile acesteia reflectate prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din conținutul rezultatului procedurii, referitoare la faptul că „este necesară o regândire a specificațiilor tehnice privind campania de evenimente, pentru a răspunde condițiilor actuale, pentru a evita dubla finanțare /.../”, contestatoarea apreciază că această motivare nu are nici un temei, întrucât, așa cum rezultă din caietul de

sarcini, specificațiile tehnice nu conțin elemente de specialitate pentru un program anume, operatorul economic urmând să organizeze evenimentele, iar autoritatea contractantă să dea acestora orice destinație dorește, astfel putând fi prezentate materiale diverse care să acopere toate nevoile de informare existente la acel moment.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că în cadrul procedurii societatea sa a suportat cheltuieli de elaborare a ofertei, de constituire a garanției de participare și de prelungire a acesteia de nenumărate ori.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. consideră decizia autorității contractante, de anulare a procedurii, ca fiind netemeinică, niciunul dintre motivele invocate de aceasta neavând legătură cu o imposibilitate a încheierii contractului.

De asemenea, contestatoarea precizează că specificațiile caietului de sarcini nu indică un Program Operațional anume, ci fac referiri la perioada de programare 2014-2020, fără a indica elemente obligatorii de conținut, iar prin documentația de atribuire s-a indicat că beneficiarul achiziției este ... prin AM POAT.

Contestatoarea încunoștințează că operatorii economici au avansat sume importante de bani pentru elaborarea ofertei, de constituire a garanției de participare și de prelungire a acesteia, cheltuieli de reprezentare în fața Consiliului și în fața Curții de Apel ... pe rolul căreia se află în prezent trei dosare în curs de soluționare.

Având în vedere cele arătate, contestatoarea solicită revocarea deciziei autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că o anulare a licitației în condițiile art. 209 alin. (1) litera c) teza 2 din OUG nr. 34/2006 este o măsură excepțională „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului”, prin urmare autoritatea contractantă trebuia să dovedească faptul că modificarea organizatorică face imposibilă încheierea contractului, arătând care sunt modificările survenite odată cu emiterea OUG nr. 9/2014 pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale prin raportare la obiectul și scopul Licitației.

Contestatoarea arată că actul normativ a fost publicat în Monitorul Oficial în data de 28.02.2014, cu 2 săptămâni înainte ca autoritatea contractantă să identifice câștigătorul licitației și să înceapă contestațiile împotriva acestor măsuri, în toată perioada

martie 2014 - iunie 2014 neexistând nicio măsură din partea autorității contractante, deși Ordonanța există încă din februarie 2014, considerând că aceasta nu produce decât efecte organizatorice fără nicio relevanță în planul Licităției, scopul legiuitorului fiind absorbția maximă a fondurilor europene.

Contestatoarea subliniază că realizarea tuturor activităților ce fac obiectul Licităției, chiar ulterior semnării Contractelor de achiziție pentru cele 2 loturi, depinde de dorințele autorității contractante, „adică nu se licita ceva ce oferea un participant și acea ofertă era imutabilă”, întrucât creația se realizează raportat la cerințele autorității pe baza solicitărilor și datelor furnizate ulterior perfectării contractului. De asemenea, se susține că nu este vorba despre campanii media ce ar ține de organizarea internă a autorității contractante, nefiind activități care ar fi fost imutabile, în sensul că ar fi imposibil, în prezent, de pus în practică sau ar necesita adaptări la eventuale modificări, autoritatea contractantă aflându-se într-o vădită eroare, întrucât specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini nu indică un anumit program operațional, ci referirile vizează perioada de programe 2014 - 2020, nefiind indicate elemente obligatorii de conținut.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” de la Ministerul Economiei și pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane” de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice aveau identificate, la momentul reorganizării instituționale, drept necesități, proceduri de achiziție publică, având ca obiectiv prestarea activităților de comunicare specifice programelor gestionate de cele două autorități, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu probează de ce necesitățile instituțiilor nou intrate sub conducerea Ministerului ar contraveni peste cele expuse de autoritatea contractantă cu ocazia desfășurării prezentei proceduri.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească desfășurarea evenimentelor ce se vor organiza.

Contestatoarea concluzionează că o eventuală anulare a procedurii ar fi mult mai păguboasă cât privește factorul „timp”, decât o ipotetică începere a unei noi proceduri.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică, adăugând faptul că specificațiile caietului de sarcini nu indică un Program Operațional anume, ci fac referiri la perioada de

programare 2014-2020, fără a indica elemente obligatorii de conținut.

Având în vedere obiectul licitației, contestatoarea apreciază că nu este pertinentă motivația autorității contractante privind regândirea necesităților procedurii în raport de reorganizarea administrativă, motivat de faptul că derularea procedurii în continuare permite satisfacerea oricărei necesități concrete apărute în acest interval de timp.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12795/... .. transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 12:19, Consiliul a pus în vedere contestatoarei S.C. ... S.R.L., să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa datată la 10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr....., comunicând faptul că această cerere este nelegală și arătând că, întrucât a constituit garanția de participare, instituirea garanției de bună conduită nu poate fi primită decât în cazul licitațiilor care debutează ulterior datei de ...

Prin adresa nr. 12797/... .. transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 12:25, Consiliul a pus în vedere contestatoarei S.C. ... S.R.L., să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 5915/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23557/22.07.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a lansat procedura de achiziție publică în cauză în data de 18.06.2013, stabilind la momentul demarării procedurii de atribuire faptul că activitățile proiectului au drept scop conștientizarea, de către populație și de către actorii implicați în gestionarea fondurilor europene, a oportunităților de finanțare pe care perioada de programare 2014-

2020 le va oferi la nivel național și regional, precum și a necesității pregătirii corespunzătoare a cadrului instituțional și administrativ pentru implementarea acestor fonduri.

Începând cu data de 1 martie 2014, conform celor dispuse prin OUG nr. 9/2014, ... a preluat activitatea și structurile cu rol de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” de la Ministerul Economiei și pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane” de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cele două Autorități de Management menționate mai sus având identificate, la momentul reorganizării instituționale (1 martie 2014), ca necesitate, organizarea unor proceduri de achiziție publică având același obiectiv ca și prezenta procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă subliniază că la baza anulării procedurii de atribuire a stat Nota beneficiarului serviciilor solicitate în această procedură aprobată de Ordonatorul Principal de Credite Delegat cu nr. 4561/12.06.2014, prin care a fost adusă la cunoștința comisiei de evaluare reorganizarea instituțională realizată în baza unei strategii și a unei hotărâri a Guvernului României prin care se urmărește creșterea absorbției fondurilor UE de către România.

Astfel, la momentul aprobării raportului de anulare a procedurii de achiziție, iunie 2014, contractul încă nu a fost atribuit pentru cele două loturi, procedura de atribuire fiind în litigiu la Curtea de Apel ... în cadrul a patru dosare individuale, respectiv 3589/2/2014, 3581/2/2014, 3548/2/2014, 3674/2/2014.

Autoritatea contractantă precizează că doar dosarul nr. 3589/2/2014 a fost soluționat de Curtea de Apel ... prin admiterea doar în parte a plângerii formulate de S.C. ... S.R.L. și s-a dispus definitiv și irevocabil modificarea, în parte, a deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... cu privire la lotul I, această măsură dispusă de instanță ar atrage după sine o nouă perioadă de evaluare a ofertelor depuse pentru Lotul I și o nouă perioadă de transmitere a eventualelor contestații cu privire la rezultatul reevaluării.

Astfel, în această perioadă de timp de aproximativ un an, urmare a dispozițiilor legislative mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că nevoile Beneficiarului s-au modificat, reflectând schimbările instituționale (preluarea AM POS CCE și AM POS DRU) și dinamica socio-economică, au avut loc evenimente care schimbă premisele contractului, iar necesitățile de informare ale publicului țintă sunt altele față de luna iunie 2013. Astfel, este necesară o regândire a specificațiilor tehnice în ceea ce privește campania de evenimente menționată, pentru a răspunde condițiilor actuale, pentru a evita dubla finanțare și a răspunde și necesităților de informare specifice ale AM POS CCE și ale AM POS DRU. Având

în vedere necesitatea actuală, autoritatea contractantă menționează că următoarea documentație de atribuire va fi regândită la nivelul specificațiilor tehnice și ale criteriilor de calificare, aceasta fiind actualizată cu noul volum necesar pentru satisfacerea noilor necesități.

Ținând cont de faptul că la momentul actual principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, nu mai pot fi respectate, și întrucât nu mai există o corelație între necesitatea Autorității Contractante de la acest moment și obiectul contractelor de achiziție ce ar urma să fie atribuite în urma prezentei procedurii, aceasta învederează faptul că Unitatea de Comunicare Publică și Informare pentru Instrumente Structurale, în calitate sa de beneficiar al procedurii, apreciază că atribuirea celor două contracte de achiziție publică aferente celor două loturi nu mai este oportună, motiv pentru care, așa cum reiese din Raportul de anulare, a fost anulată procedura, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) teza 2 din OUG nr. 34/2006.

Așa cum însăși contestatoarea menționează în conținutul contestației formulate, în ipoteza în care s-ar fi semnat contractul de achiziție publică, pe baza propunerii tehnice Prestatorul desemnat câștigător ar fi realizat activitățile impuse prin raportarea la cerințele Ministerului, ori la acest moment cerințele Beneficiarului nu mai sunt acoperite de cerințele detaliate în cadrul caietului de sarcini publicat la data de 18.06.2013, cerințe pe baza cărora au fost elaborate propunerile tehnice și propunerile financiare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea celor trei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi analizate pe fond, iar în baza prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicită respingerea acestora pentru Lotul 2, întrucât, conform solicitărilor formulate de C.N.S.C., ofertanții nu au făcut dovada constituirii garanției de bună conduită.

Având în vedere faptul că art. 278¹ din ordonanță a fost abrogat începând cu data de 30.06.2017, respectiv înainte de datele de depunere ale contestațiilor, articol stipulat și în cadrul modelului de formular de garanție de participare (Formularul nr. 15 din documentația de atribuire) la pct. d) și transpus în scrisorile de garanție/instrumentele de garantare depuse de ofertanți, autoritatea contractantă apreciază că acesta implicit nu mai poate fi aplicat în cadrul garanțiilor de participare depuse de ofertanți la data limită de punere a ofertelor (07.10.2013) și pe cale de consecință, depunerea garanției de bună conduită este obligatorie începând cu data de ... pentru toate contestațiile formulate, indiferent dacă au fost constituite până la acel moment garanții de participare în favoarea Autorității Contractante.

Prin adresa nr. 5916/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23556/22.07.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere comunicat prin adresa nr. 5915/21.07.2014.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 13708/... ... a invitat în acest sens contestatoarea la data de 24.07.2014, însă aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

La data de 31.07.2014, autoritatea contractantă a transmis prin fax corespondența înregistrată sub nr. 24246/31.07.2014, ce conține „Nota privind achiziția cu titlul «Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare»”, emisă de ... Unitatea de Comunicare Publică și Informare pentru Instrumente Structurale, înregistrată la emitentă sub nr. 4561/12.06.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare”, coduri CPV 79341400-0, 79320000-3, 79951000-5, 79952000-2, 92400000-5 (Rev.2), contract divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 01.08.2013 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate mai multe contestații, soluționate de Consiliu, după cum urmează:

- contestația nr. 79/28.06.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 21456/28.06.2014, formulată de SC ... SRL, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul luând act de renunțarea la contestație;

- contestația nr. 456/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34176/10.10.2013, formulată de SC ...SRL, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul admișând prin în parte contestația.

- contestația nr. 205/20.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8644/20.03.2014 formulată de ...& Planners SRL, lider al Asocierii ...& Planners SRL - ...and Planners SA, contestația nr. 128/21.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8693/21.03.2014, înaintată de SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... RO SRL, contestația nr. IES 47/ 21.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8740/21.03.2014, înaintată deSL, lider al Asocierii

contestația nr. 2986/21.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8823/21.03.2014, înaintată de SC, contestația FN (... de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8864/24.03.2014, înaintată de SC ... SRL, contestația FN (... de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9195/25.03.2014, înaintată de SC SRL, soluționate prin Decizia nr. ... din ... prin care s-au admis contestațiile formulate de și s-a anulat rezultatul procedurii pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului în cauză, s-a dispus continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertelor prezentate de (ofertant declarat câștigător-intervenient), conform motivării, a fost respinsă ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC SRL. Totodată, au fost respinse, ca nefondate, contestațiile formulate la lotul 2 de

Această ultimă decizie a Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de patru operatori economici, făcând obiectul a 4 dosare, respectiv Dosarele nr. conexate având termen 21.08.2014, Dosarul nr. având termen ... și Dosarul nr. în care, la data de 23.06.2014, s-a pronunțat Decizia civilă nr. ..

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție, calificată de Consiliul ca fiind o excepție de inadmisibilitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. II din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486 din ... „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”.

Contestația formulată de SC ... SRL la data de ... și înregistrată la emitentă sub nr. ... a fost depusă în original la Consiliu în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. ...

Potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestații cu care a fost sesizat în termenele impuse de legiuitor la art. 256² din ordonanță, data depunerii sau a expedierii contestației la Consiliu fiind data învestirii acestuia cu soluționarea contestațiilor.

În aceste condiții, având în vedere faptul că la data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014, respectiv ... contestația formulată de

SC ... SRL se afla pe rolul Consiliului, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, acesteia nu îi sunt incidente prevederile acestei ordonanțe, deci contestatoarea SC ... SRL nu avea obligația constituirii garanției de bună conduită.

De altfel, având în vedere același rațiuni, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă referitoare la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., la data de ... și transmisă Consiliului, prin poșta Română la aceeași dată, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe transmiterea poștală, aceasta aflându-se astfel în curs de soluționare la Consiliul la data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014.

Pe de altă parte, verificând excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă în referire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în calitate de parte a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație la data de ... pe care a transmis-o Consiliului prin poșta Română, la data de ... deci după intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014, astfel că, această contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență amintită. Prin urmare, potrivit art. 4 din ordonanța OUG nr. 51/2014, respectiv art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”, contestatoarea avea obligația constituirii garanției de bună conduită.

Din conținutul adresei transmise de contestatoare, datată 10.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22657/11.07.2014 reprezentând răspunsul la solicitarea adresată de Consiliu prin adresa nr. 12795/... .. de a comunica dovada constituirii garanției de bună conduită, rezultă că aceasta nu a constituit garanția de bună conduită impusă de legiuitor.

Împrejurarea că autoarea contestației a constituit garanția de participare potrivit prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și abrogate la acest moment, pe care menținut-o până la data de 02.08.2014 ca urmare a solicitării autorității contractante, nu este de natură să înlăture obligația impusă de legiuitor contestatoarei prin OUG nr. 51/2014, contestatoarea, investind Consiliul cu soluționarea unei contestații, ulterior intrării în vigoare a actului normativ invocat, în speță acesteia nefiindu-i incidente prevederile art. II din OUG nr. 51/2014.

În aceste condiții, întrucât contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu care Consiliul a fost investit la data de ... nu se afla în curs de soluționare la data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014, respectiv ... pentru a putea fi soluționat „în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, contestatoarea avea obligația respectării art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 potrivit căreia „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”, iar nedovedirea constituirii acesteia, este sancționată de art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu respingerea contestației, astfel că, această contestație va fi respinsă ca inadmisibilă.

În aceeași situație se află și contestatoarea S.C. ... S.R.L. a cărei contestație a fost expediată Consiliului, prin Poșta Română, la data de ... așa cum rezultă din ștampila aplicată pe transmiterea poștală, astfel că, la data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014, respectiv ... această contestație nu se afla pe rolul Consiliului, fiindu-i astfel incidente dispozițiile ordonanței amintite deci și ale art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

În legătură cu îndeplinirea obligației anterior amintită, prin adresa nr. 12797/... .. transmisă prin fax și e-mail la data de 07.07.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea, în cel mult trei zile de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, însă, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat acestei solicitări.

În aceste condiții, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii obligației impusă de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile alin. (2) a aceluiași articol din ordonanță, potrivit căruia „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, contestația urmând să fie respinsă ca inadmisibilă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de SC ... SRL și de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că ambele privesc decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată acestora prin adresele nr. 4900/23.06.2014 și nr.

4913/ 23.06.2014, astfel că, cele două contestații vor fi analizate unitar.

Din conținutul raportului de anulare a procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4860/20.06.2014, rezultă că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, invocând în acest sens prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Această decizie de anulare a procedurii de atribuire, a fost motivată de autoritatea contractantă de aprobarea de către Ordonatorul Principal de Credite Delegat a Notei nr. 4561/12.06.2014 potrivit căreia nevoile beneficiarului s-au modificat față de momentul lansării prezentei proceduri de atribuire (iunie 2013) fiind „necesară o regândire a specificațiilor tehnice în ceea ce privește campania de evenimente menționată, pentru a răspunde condițiilor contractuale actuale, pentru a evita dubla finanțare și a răspunde și necesităților de informare specifice AM POS CCE și AM POS DRU”.

De asemenea, în sprijinul acestei decizii, în raportul de anulare a procedurii s-au reținut următoarele:

„În luna iunie 2013 ... a lansat procedura de achiziție pentru o campanie de evenimente de promovare a oportunităților oferite de perioada de programare 2014-2020, cu scopul de a genera o mai bună absorbție a fondurilor alocate țării noastre în această perioadă.

Reprezentanții compartimentului de comunicare din cadrul Autorității de Management pentru Programul Operațional Asistență Tehnică (Beneficiarul serviciilor prestate), au enumerat la momentul respectiv că activitățile au drept scop conștientizarea, de către populație și de către actorii implicați în gestionarea fondurilor, a oportunităților pe care perioada de programare 2014-2020 le va oferi la nivel național și regional, precum și a necesității pregătirii corespunzătoare a cadrului instituțional și administrativ pentru implementarea acestor fonduri.

Începând cu data de 1 martie 2014, ... a preluat activitatea și structurile cu rol de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» de la Ministerul Economiei și pentru Programul Operațional Sectorial «Dezvoltarea Resurselor Umane» de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Ulterior datei de 1 martie 2014, dată la care a început procesul de reorganizare instituțională, au fost încheiate protocoale de predare-primire între Ministerul Economiei și ... în data de 13.03.2014 și respectiv între Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și de asemenea ... în data de 17.03.2014, protocoale prin care au fost aduse la cunoștința ... necesitățile celor două Autorități de Management și procedurile de

achiziție publică în ceea ce privește activitățile de comunicare specifice gestionate de cele două autorități la acel moment.

La momentul actual, iunie 2014, contractul nu a fost încă atribuit, iar nevoile Beneficiarului s-au modificat, reflectând schimbările instituționale (preluarea AM POS CCE și AM POS DRU) și dinamica socio-economică. Au avut loc evenimente care schimbă premisele contractului (spre exemplu, dar fără a ne limita la Acordul de Parteneriat a fost transmis la CE spre negociere, cadrul instituțional a fost definit de partea română), iar necesitățile de informare ale publicului sunt altele față de luna iunie 2013.

De asemenea, natura serviciilor ce urmează a fi prestate, care pentru a atinge scopul și finalitatea achiziției trebuie să fie abordate într-o manieră orizontală pentru toate instrumentele financiare, motiv pentru care nu pot exista două sau mai multe contracte distincte pentru serviciile ce fac obiectul lotului nr. 1, respectiv două sau mai multe contracte distincte pentru serviciile ce fac obiectul lotului 2. În acest sens considerăm că este necesar ca serviciile să fie prestate de către un singur contractant, astfel încât să fie asigurată o abordare unitară și transfer de bune practici orizontal în cadrul contractului.

În consecință, considerăm că este necesară o regândire a specificațiilor tehnice în ceea ce privește campania de evenimente menționată, pentru a răspunde condițiilor contractuale, pentru a evita dubla finanțare și a răspunde și necesităților de informare specifice AM POS CCE și AM POS DRU (care de asemenea au programat campanii de evenimente de conștientizare în cadrul axelor de asistență tehnică ale Programelor Operaționale care le gestionează)".

Analizând decizia autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este corectă având în vedere motivele prezentate în continuare.

Inițierea unei proceduri de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante exercitat în momentul apariției necesităților reale și actuale ale acesteia. În speță, potrivit mențiunilor din Referatul de necesitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2702/17.06.2013, necesitatea demarării acesteia este motivată de „conștientizarea, de către populație și de către actorii implicați în gestionarea fondurilor europene, a oportunităților pe care perioada de programare 2014-2020 le va oferi la nivel național și regional, precum și a necesității pregătirii corespunzătoare a cadrului instituțional și administrativ pentru implementarea acestor fonduri”, iar procedura are ca scop, potrivit aceluiași document, „organizarea de evenimente de informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și asigurarea serviciilor de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare. Proiectul își

propune să asigure promovarea obiectivelor și scopurilor dezvoltării României în contextul următoarei perioade de programare financiară, cât și asigurarea cadrului adecvat pentru dezbaterile politice a acestora la nivel național și internațional”.

Așa cum rezultă din prevederile art. 1 din OUG nr. 9/2014, pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale, începând cu 01.04.2014 a avut loc reorganizarea instituțională a autorității contractante, în sensul că aceasta a preluat activitatea și structurile cu rol de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” de la Ministerul Economiei și pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane” de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice”, ceea ce conduce, coroborat cu faptul că, potrivit susținerilor autorității contractante, cele două entități au avut propriile necesități ce trebuie cumulate cu cele ale autorității contractante existente la momentul inițierii procedurii de atribuire, pe cale de consecință, la modificarea necesităților reale și actuale ale autorității contractante, așa cum a fost aceasta reorganizată după data de 01.04.2014, necesitățile actuale de informare a publicului fiind diferite de cele de la momentul inițierii procedurii de atribuire, astfel că încheierea unui contract de achiziție publică pentru nevoi ce nu mai sunt de actualitate ar însemna încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor, în speță fiind imposibilă încheierea contractului, deci sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., va admite excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în calitate de parte a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și va respinge ca inadmisibile cele două contestații.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 7 exemplare originale, conține 18 pagini.