



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «Valorificarea potențialului turistic și conservarea moștenirii culturale a ... prin restaurarea și interconectarea monumentelor istorice de patrimoniu cultural local într-un ansamblu reprezentativ pentru turismul cultural-istoric»”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul art. 453 Noul Cod de proc. Civ. obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 15.158 din 26.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație referitor la

reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii în cauză.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge cererea de „obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «Valorificarea potențialului turistic și conservarea moștenirii culturale a ... prin restaurarea și interconectarea monumentelor istorice de patrimoniu cultural local într-un ansamblu reprezentativ pentru turismul cultural-istoric»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... și anularea desemnării ca fiind câștigătoare a acesteia, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul art. 453 Noul Cod de proc. Civ. obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. din ...

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. .../...-... din ..., Consiliul a solicitat ... să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depunând garanția de bună conduită solicitată.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., intitulată „Completare la punctul de vedere”, ... precizează că în ... a fost înregistrată adresa ... prin care acesta transmite în original Scrisoarea de Garenție de Bună Conduită, și solicită admiterea excepției potrivit alin. (3) al art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările aduse și prin O.U.G. nr. 51/2014, deoarece garanția de bună conduită trebuia depusă odată cu depunerea contestației.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și pentru fotocopiarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., intitulată „Răspuns la precizări”, ... solicită:

- admiterea excepției invocate având în vedere nedeținerea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației;

- respingerea contestației, pe fond, întrucât autoritatea contractantă, urmare deciziei Curții de Apel ... nr. ..., a reanalizat ofertele și în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări a decis că oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... întrunește condițiile solicitate.

În motivarea contestației sale, ... precizează că declararea ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... ca fiind câștigătoare este nelegală, deoarece oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă, fapt stabilit și prin Decizia nr. ... a Curții de Apel

Contestatoarea prezintă un istoric al derulării acestei proceduri, menționând că a depus o oferta în cadrul acesteia; ulterior, la data de ..., fiind înștiințată, de către autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, de faptul că oferta sa sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... cu o valoare de ... lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat societatea sa a formulat contestație la Consiliu, soluționată de acesta prin decizia nr. din ... care a respins contestația formulată.

Împotriva acestei decizii societatea sa a formulat plângere la Curtea de Apel ..., soluționată de către aceasta prin Decizia nr. ... din ... în care se decide:

„Admite plângerea formulată de SC ... SRL Modifica în parte decizia nr. din ... Anulează raportul procedurii nr. ... și adresa nr. Obliga autoritatea contractanta la reluarea procedurii de atribuire din etapa reanalizării ofertelor și stabilirea ofertei castigatoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire”.

Coroborând dispozitivul Deciziei nr. ... din ..., în care s-a precizat expres că procedura va fi continuată de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, cu

motivarea acesteia, în care s-a menționat „*susținerea petentului ca asocierea SC ... SA - SC ... SRL a oferit altceva decât în caietul de sarcini, e întemeiată*”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a constata caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006 și 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din HG 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. 4 din HG 925/2006 și ale art. 202 alin. 1 și 1¹ din OUG 34/2006), a ofertei prezentate de către asocierea S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în ofertă, raportat la cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Stabilind câștigătoare oferta asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... autoritatea contractantă a comis un abuz atât în materia achizițiilor publice, cât și de drept, încălcând o decizie care se bucură de putere de lucru judecat, decizie definitivă și irevocabilă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a acordat societății sale acces la dosarul achiziției publice, dar, din informațiile la care a avut acces din și în baza Deciziei Curții de apel nr. ..., susține că oferta asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... este inacceptabilă și neconformă.

1. Considerații cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1 din OUG 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la oferta, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Cu alte cuvinte, anterior unei eventuale justificări aduse cu privire la o oferta de tipul menționat, asupra acesteia planează o prezumție că prețul este nerealist fiind aparent neobișnuit de scăzut, și drept urmare nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Sarcina răsturnării acestei prezumții incumbă ofertantului a cărei oferta prezintă un astfel de preț prin răspunsul său și documentele pe care se bazează.

Astfel, autoritatea contractantă va cere prin solicitarea de clarificări inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

Având în vedere nejustificarea de către ofertantul câștigător asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsul formal și lacunar transmis la cererea autorității contractante, precum și neprezentarea „documentelor relevante”, solicitate expres de către comisia de evaluare, pe care acesta se fundamentează, contestatoarea susține că oferta depusă de de asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat, fapt menționat și de către Curtea de Apel ... în sentința menționată.

1. Un prim motiv de inacceptabilitate al ofertei prezentate de către S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... reglementat de dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/ 2006, contestatoarea apreciază că se distinge din nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice privind procurarea și montarea unui bazin circular din polistif, cu următoarele caracteristici: diametrul 2.500 mm, lungimea 4.800 mm și volumul minim de 20 mc.

Conform caietului de sarcini (inclusiv răspuns la clarificări) și a fișei tehnice a echipamentului, s-a solicitat pentru obiectivul Clădirea principală - Devizul 07 - sanitare exterioare - bazin vidanjabil de 21 mc.

Contrar solicitării, în ofertele de preț ale ofertantului asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... prezentate pentru justificarea prețului, ofertantul anexează oferta de preț de la SC ... SRL, ofertă de preț fără număr și dată de înregistrare, fără termen de valabilitate pentru un rezervor subteran INCON 2100 L (față de cerința caietului de sarcini rezervor 21000 litri) la un preț de 601,7 euro.

Referitor la acest aspect, atât autoritatea contractantă, dar și Consiliul, au declarat că răspunsul la solicitările de clarificări sunt concludente.

Contestatoarea subliniază că asocierea declarată câștigătoarea a ofertat altceva decât s-a prevăzut în caietul de

sarcini, fapt confirmat și de către Curtea de Apel ... în sentința menționată, după cum urmează:

Pentru a fundamenta că ofertantul a ales greșit rezervorul și nu a respectat fișa tehnică și caietul de sarcini, contestatoarea arată că a anexat oferta de preț și fișa tehnică a rezervorului INCON 2100 de la ..., din care se observă că rezervorul subteran oferit de asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... este de 2100 L (față de cerința caietului de sarcini de 21000 L).

Dimensiunile solicitate conform clarificării nr. 20932 din 29.11.2013, întrebarea nr. 2, au fost: se va procura un bazin circular din polistif, având următoarele caracteristici: diametrul 2500mm, lungimea 4800 mm și volumul minim de 20 mc.

La modelul INCON 2100 oferit de asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... dimensiunile sunt diametrul 1440 mm, lungimea 1360 mm și volumul minim de 2 mc - dimensiune ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Caracteristici solicitate prin caietul de sarcini:

- diametrul 2500mm, lungimea 4800 mm și volumul minim de 20 mc.

Caracteristici oferite de ofertantul câștigător:

- diametrul 1440mm, lungimea 1360 mm și volumul minim de 2 mc.

Conform ofertei de preț primite de la furnizorul ... - punct de lucru ... rezervorul subteran INCOM 2100 are următoarele dimensiuni: H=144cm/ L=136cm, P=155cm; Volumul total al rezervorului este de 1950l.

Dacă într-adevăr oferta de preț de la ... este reală și prețul este corect, contestatoarea precizează faptul că, din punct de vedere tehnic, oferta lor nu este conformă. Conform fișei tehnice date de autoritatea contractantă și clarificarea nr. 20932/29.11.2013, rezervorul prefabricat are următoarele dimensiuni L(lungime)=4800mm și D(diametru)=2500mm, rezultând o capacitate de 23,56 mc ($V = n \cdot d^2/4 \cdot L = 3.14 \cdot 2.52^2/4 \cdot 4.8 = 23.56$). (V=volum; n=3.14; d=diametru; L=lungime).

Tot în fișa tehnică se precizează că capacitatea minimă a bazinului este de 20.000 litri și gura de vizitare la partea superioară este de 600x600mm. Conform ofertei de preț și a fișei tehnice prezentate de către ... pentru modelul INCON 2100, reies următoarele dimensiuni H(înălțime)=144cm/ L(lungime)=136cm, și P(lățime)=155cm, gură de vizitare de 32cm.

Contestatoarea susține că din punct de vedere tehnic ofertantul S.C. ... S.A., nu a respectat dimensiunile (lungime și diametru) și specificațiile impuse (gura de vizitare și volum) prin

fișa tehnică, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară fișa tehnică a produsului de la producător (furnizor).

Mai mult, în oferta de preț de la furnizorul ... din data de ..., se menționează clar că furnizorul comercializează rezervoare din polietilena model INCON cu capacități cuprinse între 1000 litri și 4950 litri.

În răspunsul din data de ..., dat de furnizorul ... Romania (atașat prezentei), se menționează clar că rezervorul oferit către S.C. ... S.A. ... este model INCON 2000 cu prețul de ... euro (cu un discount de 1.15% din prețul de listă) și are volumul de 1950 litri. De asemenea, contestatoarea menționează că în data de ..., furnizorul ... România îi transmite oferta de preț la rezervorul subteran INCON 2100 și de asemenea fișa tehnică a produsului în care sunt evidențiate clar dimensiunile și volumul rezervorului.

Dar cel mai important aspect prin care se demonstrează fără echivoc că rezervorul nu corespunde caietului de sarcini îl reprezintă, în opinia contestatoarei, adresa oficială primită de la furnizorul ... cu nr. ... în care se menționează clar și precis că nu comercializează și nu a comercializat rezervor prefabricat subteran din polietilenă modelul INCON, cu capacitate de 21 mc (21000 litri).

Pentru a demonstra (încă o dată) că ofertantul câștigător nu a respectat fișa tehnică cu parametrii solicitați, mai mult, că acest rezervor cu capacitatea de 21 mc nu se poate achiziționa cu prețul de 601,70 euro (prin urmare este un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează să fie oferit) a anexat oferte de preț de la alți furnizori - producători de rezervoare subterane pentru compararea prețului și pentru a demonstra că nu a oferit ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini:

a. SC ... - rezervor subteran 21mc = 4301 euro + 250 euro transport = 4501 euro

b. ... - rezervor subteran 20mc = ... euro transport inclus

c. ... SRL = rezervor subteran 20mc = 7742 EURO fara transport.

Prin urmare, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a demonstrat că asocieria S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... a oferit un bazin care nu a respectat cerințele caietului de sarcini, și ca urmare, oferta acestuia trebuia să fie declarată de autoritatea contractantă neconformă.

Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... a confirmat cele menționate de societatea sa și a stabilit că asocieria S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... a oferit altceva decât în caietul de sarcini:

„Așa cum s-a aratat, oferta de preț nu are dată și număr de înregistrare. Pe de altă parte, din cuprinsul declarației nr. ... emisa de ..., rezulta ca acesta societatea nu comercializeaza și nu a comercializat rezervoare modelul INCON cu capacitate de 21 mc....> Mai mult, din cuprinsul unei alte oferte emise de Arabesque, rezulta ca un bazin de 39501 are un pret de 1242,43 euro, astfel incat evident un bazin de 21000 l nu poate avea un pret de 601 euro CNSC nu a analizat aceste aspecte din care rezulta ca autoritatea contractanta nu a dat dovada de suficienta rigurozitate în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea menționează faptul că, prin clarificări ulterioare, asocierea câștigătoare nu putea aduce alte argumente în susținerea neconformității sale, aceasta neputând fi justificată decât prin ofertarea unui alt bazin vidanjabil, la un alt preț, ceea ce ar duce la schimbarea ofertei tehnice și financiare și prin urmare la declararea ofertei ca inacceptabile, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea evocă și prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și ale art. 34 alin. 3 din HG 925/2006.

2. Un alt motiv de inacceptabilitate al ofertei prezentate de către S.C. Condacia S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... reglementat de aceleași dispoziții ale art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, apreciază că se distinge din nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice privind transportul de piatră spartă.

Din listele de utilaje prezentate de S.C. ... S.A. și asociatul său S.C. ... S.R.L. reiese faptul că pentru transportul agregatelor pot folosi doar autobasculanta de 16 tone, utilaj ce se regăsește în lista prezentată de S.C. ... S.A. la poziția 13, și în lista prezentată de S.C. ... S.R.L. la poziția 57.

- în oferta de preț pentru piatră spartă de la ... SRL, se precizează clar că prețul este fără tva și include transportul până la depozitul clientului în

- analiza corectă de preț, conform utilajelor de transportat agregate declarate în listele prezentate de către ofertantul câștigător și asociatul său, este următoarea: 1) 38km x 2curse (dus-întors) x 3.651ei/km = 277.4 lei/cursa, 2) 1 cursa = 16 tone (nu poate să justifice 24t din cauza lipsei utilajelor de transport declarate), 3) 277.4 lei/cursa = 277.4/16 tone= 17.33 lei/tona -transport depozit ...-...

- conform listelor de cantități și ofertei de preț de la ... SRL, cantitatea totală de piatră spartă este de 563 mc, rezultând astfel o cantitate de transportat de 844.5 tone (563mc x 1.5tone/mc)

- diferența de preț la transportul de piatră spartă este de 4872.76 lei, valoare ce rezultă din următorul calcul:

- 17.33 lei/tona-11.56 lei/tona (preț rezultat din analiza prezentată de ofertantul S.C. ... S.A.) = 5.77 LEI/TONA

- 5.787lei/tona x 844.5 tone (cantitate piatră spartă)= 4872.76 lei

Contestatoarea subliniază faptul că din cele prezentate mai sus reiese clar că prețul de 11.56 lei/tona (preț rezultat din analiza prezentată de ofertantul S.C. ... S.A.) este calculat greșit și neconform.

Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... a confirmat cele menționate de societatea sa și a stabilit ca asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... nu a justificat transportul pentru piatră spartă.

„Autoritatea contractanta nu a dat dovada de suficientă rigurozitate nici în ceea ce privește justificarea prețului pentru transportul de piatra sparta. Desi în analiza de pret prezentata de SC ... apar 24t pe cursa, în lista cuprinzând echipamentele tehnice apar menționate basculate de doar 16t.”

3. Un alt motiv de inacceptabilitate al ofertei prezentate de către S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... reglementat de aceleași dispoziții ale art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, se distinge din nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice privind transportul de balast și nisip.

Din listele de utilaje prezentate de S.C. ... S.A. și asociatul său S.C. ... S.R.L., reiese faptul că pentru transportul agregatelor pot folosi doar autobasculantă de 16 tone, utilaj ce se regăsește în lista prezentată de S.C. ... S.A. la poziția 13, și în lista prezentată de S.C. ... S.R.L. la poziția 57.

- în oferta de preț de la SC ... SRL pentru balast și nisip, nu se menționează că prețul include și transportul până la beneficiar.

- analiza corectă de preț, conform utilajelor de transportat agregate declarate în listele prezentate de către ofertantul câștigător și asociatul său, este următoarea: 1) 41km x 2 curse (dus-întors) x 3.651ei/km =299.3 lei/cursa; 2) 1 cursa =16 tone (nu poate sa justifice 24t din cauza din cauza ca legal, nu se poate depasi 8 t pe fiecare axa a vehicolului, iar daca vehicolul cu care se transporta are 4 axe, se poate transporta legal doar 16 tone, și nu 24 cât a justificat ofertantul declarant câștigător; 3) 299.31ei/cursa = 299.3/16tone= 18.70 lei/tona

- transport balastiera ...
- conform listelor de cantități, cantitatea totală de agrgate (ballast, pietriș și nisip) este de 9665.94 mc (ballast = 9169.92mc; nisip = 477.72mc; pietris = 18.3mc), rezultând astfel o cantitate de transportat de 16430.28 tone (ballast = 9169.92mc x 1.7t/mc = 15588.86t; nisip = 477.72mc x 1.7t/mc = 812.12t; pietris = 18.3mc x 1.6t/mc = 29.3t)
- diferența de preț la transportul de piatră spartă este de 102360.64 lei, valoare ce rezultă din următorul calcul:
 - 18.7 lei/tona-12.47 lei/tona (preț rezultat din analiza prezentată de ofertantul S.C. ... S.A.) =6.23 lei/tona
 - 6.23 lei/tona x 16430 tone (cantitate ballast, pietriș și nisip)= 102360.64 lei.

Astfel contestatoarea subliniază că din cele prezentate mai sus reiese clar că prețul de 12.5lei/tona (preț rezultat din analiza prezentată de ofertantul câștigător) este calculat greșit și neconform.

4. Un alt motiv de inacceptabilitate al ofertei prezentate de către S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... reglementat de aceleași dispoziții ale art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, se distinge din nerespectarea obligațiilor aferente demonstrării capacității tehnice privind oferta de uși exterioare, interioare, ferestre deschidere simplă, ferestre fixe din lemn de stejar stratificat.

Conform ofertei transmise în data de ... de către furnizorul SC ... SRL, acesta ofertează uși exterioare, interioare, ferestre deschidere simplă, ferestre fixe din lemn de stejar stratificat.

Însă, contestatoarea arată că la o lecturare a Certificatului constatator al acestei societăți furnizoare, se observă că aceasta nu este autorizată pentru a executa această activitate nici la punctele de lucru și nici la sediul societății - depunând atașat oferta de preț și extras furnizare informații de pe Recom online privitor la acest furnizor.

Prin urmare, această societate nu va putea să ofere garanția produselor ofertate și cel mai important, nu va putea certifica calitatea acestora.

În opinia contestatoarei, acest aspect ar putea interesa autoritatea contractantă și inclusiv Consiliul, în condițiile în care a demonstrat că există posibilitatea ca acest contract să nu se desfășoare în condițiile de calitate solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, unele lucrările fiind executate de persoane neautorizate să execute lucrările respective.

Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... a confirmat cele menționate de societatea sa și a stabilit că asocierea S.C. ... S.A.

... – S.C. ... S.R.L. ... și a stabilit că autoritatea nu a verificat susținerile privind lipsa autorizării.

„În ceea ce privește oferta de pret de la furnizorul ... SRL nu au fost verificate susținerile privind lipsa autorizării pentru producerea componentelor ofertate, existând riscul nerealizării condițiilor din caietul de sarcini. Problema nu este doar de garanție cum susține CNSC ci și una de pret, având în vedere ca realizarea unui produs de către o societate care nu este autorizată să fabrice acel produs, se poate realiza la un pret și o calitate inferioară”.

A mai apreciat Curtea de apel:

„În concluzie, Curtea apreciază ca asocierea SC ... SA SC ... nu a dovedit fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a dat dovada de suficiența rigoare și exigenta în ceea ce privește verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru aceste motive urmează a fi anulat raportul procedurii iar autoritatea contractantă obligată la realuarea procedurii de atribuire din etapa reanalizării ofertelor.

Curtea va respinge capatul de cerere privind declararea ofertei depusă de Ascierea SC ... SA - SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, acesta masura fiind atributul exclusiv al Comisiei de evaluare”.

În concluzie, contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă, în urma deciziei Curții de Apel, stabilește câștigător al procedurii aceeași ofertă neconformă și inacceptabilă, respectiv cea a asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... fără a ține cont de motivele de neconformitate pe care le-a reținut inclusiv Curtea de Apel motive de neconformitate care nu puteau să fie acoperite prin eventuale răspunsuri la clarificare.

Contestatoarea precizează că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res judicata pro veritate habetur).

În plus, contestatoarea menționează că jurisprudența CEDO din ultima perioadă statuează, cu valoare de normă supraconstituțională, imposibilitatea pronunțării în cauze identice a unor soluții contradictorii și diametral opuse, utilizând noțiuni foarte apropiate de precedentul judiciar.

În concluzie, ... consideră că asocierea S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 din OUG 34/2006 pe de o

parte prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de justificare a prețului, iar pe de o altă parte datorită faptului că din documentele transmise reiese informații contradictorii, fapt ce a fost sancționat de Curtea de Apel

În opinia sa, comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

Cu privire la aceasta obligativitate redă și un punct de vedere exprimat de ANRMAP care, în opinia sa, susține pe deplin afirmațiile sale:

„Preț sub 85% după faza de licitație electronică în conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală (art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006) de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv.”

Comisia de evaluare trebuia să verifice modul cum a fost obținut prețul ofertat, verificând în special următoarele: „dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; (...) dacă ofertantul a dat pentru fiecare proces tehnologic lista cu echipamente, utilaje și personal, conform cerinței”.

Chiar dacă criteriul de evaluare în constituie „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Astfel, contestatoarea observă că, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, în urma decizie Curții de Apel comisia de evaluare nu a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de de asocierea S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... inacceptabilă și neconformă.

Pe lângă dispozițiile naționale exprese care reglementează domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului sarcini mai sus invocate, societatea contestatoare aduce în discuție și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, și anume Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât, în cuprinsul căreia se reține:

„78. ...Tribunalul considera ca criteriul privind conformitatea ofertei este unul absolut. Dacă o oferta nu este conformă cu Caietul de sarcini, ea trebuie respinsă.”

În același sens s-a pronunțat Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 RENCO SPA - reclamant împotriva CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE - pârât:

„69. Deoarece criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, o oferta trebuie să fie respinsă în cazul în care nu este conformă cu Caietul de sarcini.”

... precizează că un alt motiv al contestației sale îl constituie faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce dovedește faptul că nu este actul autorității contractante (astfel cum este definită de art. 8 din Ordonanță), și că, în cel mai bun caz, este actul comisiei de evaluare (dacă nu al președintelui său), act lovit de nulitate absolută întrucât comisia de evaluare (sau președintele ei) nu are competența materială necesară de a efectua actele prevăzute în sarcina autorității (art. 206 din OUG 34/2006 și art. 72 al. 2 din HG 925/2006).

Conform legii 215/2001 a administrației publice locale Primaria este reprezentată de Primar iar Consiliul Local de președintele consiliului local, deci, în ambele situații, reprezentarea nu aparține președintelui comisiei de evaluare.

De asemenea contestatoarea arată că un alt motiv de nelegalitate îl constituie că ambele adrese de solicitare de clarificări (respectiv adresele ... și ...) nu sunt acte ale autorității contractante ci înscrisuri semnate de președintele comisiei de evaluare.

Trimiterea solicitării semnată numai de președintele comisiei de evaluare, deși acest președinte nu are nici o competență de reprezentare a comunei, iar între societatea sa ca ofertant și el ca

persoană nu este un raport juridic consfințit, face ca declararea ofertei sale ca neconforme, deoarece se considera că răspunsul la clarificări nu este concludent, să fie nelegală.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind inacceptabilă și neîntemeiată.

În primul rând autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită prevăzută la art. 2711 din OUG 34/2006, modificată și completată și prin OUG nr. 51/30.06.2014 și solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă deoarece nu este însoțită de garanția de bună conduită, apreciind că data intrării în vigoare a OUG nr. 51/2014 este data publicării în Monitorul Oficial adică 30.06.2014.

Pe fond autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatarii nu au suport real, fiecare dintre acestea fiind anulat de existența unor contraargumente concrete regăsite fie în documentația aferentă achiziției, fie în solicitările de clarificări la care au fost date răspunsuri scrise:

I. Autoritatea contractantă precizează că la data de ..., contestatoarea a formulat cererea nr. ..., înregistrată la sediul primăriei ... cu nr. ..., prin care a solicitat, conform prevederilor articolului nr. 215 din OUG nr. 34/2006 accesul la dosarul de achiziție publică.

Reprezentanții autorității contractante, analizând documentele solicitate, au transmis răspunsul cu nr. ..., și au anexat documentele care au caracter public, motivând în același timp, punctual impedimentele pentru care nu pot pune la dispoziție celelalte documente.

II. Referitor la afirmația contestatoarei că oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... are un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final, în aceste condiții afirmând că, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată deoarece:

Așa cum se precizează în Decizia nr. ... a CA ..., a fost obligată la reluarea procedurii de atribuire din etapa reanalizării ofertelor.

Comisia de reanalizare a ofertelor numită prin dispoziția primarului nr. ... a reverificat toată documentația depusă de cei 2 ofertanți și față de cele analizate și clarificate anterior deciziei CA ..., având în vedere și considerentele Deciziei nr. ..., a procedat la întocmirea PV de reanalizare a ofertelor nr. Așa cum rezultă și

din acest proces verbal, ... în calitate de autoritate contractantă a solicitat clarificări în vederea justificării prețurilor la anumite articole ofertate (articole care au format și obiectul dezbaterilor de la CA ...):

1. Cu referire la „bazinul vidanjabil” s-a solicitat asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... clarificarea cu nr. ... - să se specifice din ce depozit al S.C. ... S.R.L. provine oferta. S-a răspuns cu adresa nr. ..., că aceasta provine de la depozitul

Cu referire tot la „bazinul vidanjabil”, s-a solicitat asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... prin adresa nr. ..., să confirme prin adresă oficială dacă S.C. ... S.R.L. - ..., comercializează sau nu bazin vidanjabil de capacitate 21 mc și care este prețul acestui bazin. S-a răspuns de către asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... prin adresa nr. ... și s-au anexat documente relevante (ofertă de preț semnată și ștampilată de către S.C. ... S.R.L. - ... de unde rezultă fără dubii la poziția 35 prețul de 601,70 euro pentru bazinul vidanjabil de 21 mc, ofertă datată ...).

În ceea ce privește datele tehnice, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei este nefondată, oferta asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... respectând datele solicitate conform documentelor depuse în cadrul procedurii.

Astfel consideră că acest punct al contestației este neîntemeiat, comisia de reanalizare a ofertelor a dispus clarificarea aspectelor care au condus la admiterea plângerii, reținute de instanța de judecată, asocieria S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... justificând prețul pentru articolul Bazin vidanjabil 21 mc, demonstrând capacitatea tehnică.

2. Cu referire la demonstrarea capacității tehnice privind „transportul de piatră spartă” și implicit justificarea prețului.

S-a solicitat asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... clarificarea cu nr. ..., pct. 2, și s-a primit răspunsul cu nr. ..., unde la pct. 2 se explică justificarea transportului cu autobasculante de 24 tone, anexând în acest sens contracte de închiriere. Având în vedere aceste documente comisia de reanalizare a ofertelor a stabilit că cerințele din caietul de sarcini sunt îndeplinite prețul ofertat pentru articolul transport piatră spartă se justifică. Contractele de închiriere prezentate sunt anterioare depunerii ofertei și au o valabilitate de 3 ani.

3. Pentru punctul din contestație cu referire la „transportul de balast și nisip” autoritatea contractantă solicită respingea pentru aceleași motive de la pct. 2.

4. Cu referire la demonstrarea capacității tehnice privind oferta de uși exterioare, interioare, ferestre deschidere simplă,

ferestre fixe din lemn de stejar stratificat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui punct al contestației deoarece: prin adresa nr. ..., s-a solicitat la pct. 1 *„prezentarea certificatului constatator corespunzător furnizorului S.C. ... S.R.L. ..., din care să rezulte domeniul autorizat corespunzător fabricării de uși și ferestre din lemn”*. S-a primit răspunsul de la asociera S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... cu nr. ..., unde la pct. 1 s-a precizat că S.C. ... S.R.L. ... nu este producătorul articolelor furnizate, în schimb această societate s-a angajat ca în cadrul lucrării să procure, să transporte și să monteze produsele respective. Livrarea ușilor și ferestrelor se face, din depozitul autorizat al acestei societăți aflat în comuna Roma, jud. ... la locația indicată de asociere. S-a anexat certificatul constatator nr. ... al S.C. ... S.R.L. ... pe care îl anexează. S-au solicitat clarificări și S.C. ... S.R.L. ... prin adresa nr. ... punându-le în vedere să comunice: *„cum puteți efectua livrarea ușilor și ferestrelor despre care se face referire în oferta depusă de asociere, dacă în certificatul constatator, eliberat pe numele dvs. nu este cuprins codul CAEN corespunzător comercializării ușilor și ferestrelor. Având în vedere faptul că ofertantul Asociera S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. ne-a comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări că dvs. nu sunteți producătorul ușilor și ferestrelor ci că v-ați angajat să procurați, să transportați și să montați produsele respective, vă rugăm să ne comunicați numele producătorului ușilor și ferestrelor precum și autorizarea acestuia rezultată dintr-un cod CAEN corespunzător. Vă rugăm să ne comunicați deasemenea orice alte detalii privind modul de livrare a ușilor și ferestrelor cu relevanță la oferta indicată mai sus”*. S.C. ... S.R.L. ... comunică răspunsul cu nr. ..., anexat.

Având în vedere răspunsurile la clarificări atât de la asociera S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... cât și de la S.C. ... S.R.L. ..., autoritatea contractantă consideră că acest punct al contestației este neîntemeiat și trebuie respins ca fiind nefondat.

III. În acord cu prevederile art. 202, alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, și pentru punerea în executare a deciziei CA ... nr. ... comisia de reanalizare a ofertelor a solicitat și alte clarificări, astfel:

- > Solicitarea nr. ..., adresată furnizorului S.C. ... S.R.L.;
- > Solicitarea nr. ... adresată furnizorului S.C. ... S.R.L.;
- > Solicitarea nr. ... adresată furnizorului S.C. ... S.R.L.

S-au primit din partea furnizorilor asocierii, adresele:

> Adresa ... a S.C. ... S.R.L. ... semnată și ștampilată de furnizor, prin care ne informează că oferta din ... pentru gard forjat, are prețul de 1,90 euro/kg fără TVA;

> Adresa nr. ... de la S.C. ... S.R.L. ... prin care furnizorul a precizat în cadrul răspunsului următoarele:

- Inadvertențele privind moneda ofertei s-au produs ca urmare a unei greșeli de tehnoredactare;

- Furnizorul își menține oferta prezentată, prețurile fiind exprimate în lei fără TVA;

- Centrala adresabilă de incendiu - FPA 1200 este la prețul de 8001 lei fără TVA.

> Adresa FN a furnizorului S.C. ... S.R.L. ... și oferta comercială ștampilată și semnată unde la cap. Arbuști, pct. 1 este menționat prețul articolului solicitat (arbori rășinoase BUXUS sempervirens cu dimensiunile de 60-80 cm).

IV. Cu referire la aspectul vizând faptul că „adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare” autoritatea contractantă solicită respingea ca neîntemeiat, deoarece:

Potrivit prevederilor art. 65 din Legea nr. 215/2001, republicată, modificată prin art. I, pct. 1 din Legea nr. 20/2014, în vigoare de la 21.03.2014 *„primarul poate delega atribuțiile ce îi sunt conferite de lege și alte acte normative viceprimarului, secretarului unității administrativ-teritoriale, conducătorilor compartimentelor funcționale sau personalului din aparatul de specialitate, precum și conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local, în funcție de competențele ce le revin în domeniile respective.”*

În acest sens a fost emisă delegația cu nr. ..., prin care d-l ... din cadrul compartimentului Proiecte și Achiziții a fost delegat să ducă la îndeplinire atribuțiile primarului în calitate sa de reprezentant al autorității contractante prevăzute de OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește semnarea comunicărilor privind rezultatul procedurilor de achiziții publice, precum și semnarea altor documente rezultate în urma procesului de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele arătate mai sus precum și toate documentele, ... solicită respingea contestației depusă ca fiind neîntemeiată, jurisprudența Curții Europene de Justiție invocată nefiind relevantă în cauză, iar autoritatea contractantă prin comisia de reanalizare a ofertelor a pus în aplicare Decizia CA ..., nr. ..., lămurind prin solicitările de clarificări și răspunsurile la

acestea aspectele mai puțin aprofundate până la pronunțarea deciziei.

Prin concluziile scrise depuse, ... învederează următoarele în completarea susținerilor din cuprinsul contestației:

1) Conform solicitării de clarificari nr. ... transmisă de către autoritatea contractantă către ofertantul S.C. ... S.A. aceasta a solicitat expres:

„Vă rugăm să confirmați prin adresă oficială de la furnizorul SC ... SRL - depozit ... următoarele:

- SC ... SRL - depozit ... comercializează sau nu bazin vidanjabil de capacitate 21mc;

- Prețul bazinului vidanjabil de 21 mc este 601.70 euro sau altă valoare și care este aceasta”.

Contestatoarea precizează că oferta de preț de la furnizorul ... SRL depusă inițial la fundamentarea prețului este fără dată, termen de valabilitate și stampilă.

Răspunsului ofertantului S.C. ... S.A. - adresa nr. ..., precizează:

„Vă înaintăm oferta de preț în original, din data de ... prezentată în cadrul documentației de licitație, emisă de SC ... SRL - Punct de lucru ..., ..., din care rezultă că prețul bazinului vidanjabil de 21 mc este de 601.70 euro.”

Referitor la aceste solicitări de clarificări și răspunsul dat, contestatoarea menționează următoarele:

Ofertantul S.C. ... S.A. nu a prezentat adresa oficială de confirmare a prețului și volumului rezervorului, de la furnizorul SC ... SRL - ... așa cum s-a cerut prin adresa nr. ..., mai mult decât atât acesta modifică oferta de preț de la furnizorul ... SRL depusă inițial în cadrul documentației, prin adaugare de elemente noi (înscrisuri, rânduri, stampilă), și atașează la răspuns o altă ofertă de preț cu dată și șampilă, precizând în răspunsul său (nr. ...) că este oferta de preț în original depusă în cadrul documentației de licitație.

Contestatoarea precizează că cele două oferte depuse de către ofertantul S.C. ... S.A., în documentația ofertei și în răspunsul la clarificări nu sunt identice, deși reprezintă una și aceeași adresă, iar autoritatea contractantă, a trecut cu vederea peste acest aspect (anexează prezentei cele două oferte de preț).

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului ... SRL ... prin adresa nr. ... să confirme sau să infirme, prin adresă oficială semnată și șampilată, că în cadrul ofertei de preț prezentată de S.C. ... S.A., la poziția 35 prețul bazinului vidanjabil prefabricat de 21mc este de 601.70 euro.

Furnizorul SC ... SRL - ... nu a răspuns și prin urmare nu a confirmat oferta prezentată de ofertantul S.C. ... S.A., fapt ce nu numai că a fost trecut cu vederea de către autoritatea contractantă, dar nici nu a fost sancționat ca atare de aceasta referitor la această oferta, cu atât mai mult având în vedere Decizia Curții de Apel ..., pe care autoritatea menționează că ar fi pus-o în aplicare.

Conform adresei oficiale - declarației pe proprie răspundere nr. ... dată de către furnizorul ... Srl - depozit ... reiese clar că nu comercializează și nu a comercializat rezervor prefabricat subteran din polietilena modelul INCON cu capacitate de 21mc (21000 litri), ceea ce confirmă faptul că ofertantul S.C. ... S.A. a modificat oferta de preț neconfirmată de furnizor.

Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ..., a confirmat cele menționate de societatea sa și a stabilit că asocierea S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... a oferat altceva decât în caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea precizează că în lista F4 - lista cu utilaje și echipamente, ce aparține ofertantului S.C. ... S.A., la poziția 014 este cotate echipamentul bazin vidanjabil prefabricat 21 mc cu prețul de 2707.65 lei, iar la rubrica Furnizor din tabel, este declarant SC ... SA.

Contestatoarea menționează că atașează și confirmarea producătorului ... SA că produsul rezervor prefabricat din polietilena și polistif cu secțiune circular model INCOM volum 21000 litri, nu se află în lista de echipamente comercializate.

Astfel contestatoarea menționează că acest produs (rezervor prefabricate 21mc model INCOM) nu se regăsește și nici nu poate fi oferat nici de producătorul ... SA, nici de, ceea ce demonstrează că oferta de preț prezentată de S.C. ... S.A. este contrafăcută și nu respectă caietul de sarcini și cerințele din fișa tehnică dată de proiectant.

Mai mult, în fișa tehnică nr. 14 completată și însușită de către ofertantul S.C. ... S.A., declară producător pe Conform formularului F4 și a fișei tehnice nr. 14 ofertantul S.C. ... S.A. ar fi trebuit să prezinte oferta de preț de la furnizorul SC ... SA, iar pe oferta de preț să se regăsească bazin prefabricat 21mc produs de către

În procesul verbal de reevaluare nr. ..., la pagina 143, comisia de evaluare reține faptul că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț de la furnizorul

Contestatoarea precizează că formularul F4 și fișa tehnică nr. 14 nu sunt completate corect și din acest punct de vedere propunerea tehnică este neconformă.

... consideră că prin aceasta comisia de evaluare nu numai că acceptă atât modificarea propunerii tehnice cât și a celei financiare și crearea unui avantaj cert față de ceilalți ofertanți, încălcând grav art. 80 alin. 3 din HG 925/2006, dar ignoră și decizia curții de apel suceava care a statuat că oferta câștigătoare a oferat altceva decât în caietul de sarcini.

2) Prin adresa de clarificări/completări nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită ofertantului S.C. ... S.A., la pct. 1.a., justificarea prețurilor unitare la diferite materiale, printre care se află și materialul mixtură asfaltică BADPC25 din extrasul de materiale cu furnizorii declarați.

În extrasul de materiale C6 pentru materialele mixtură asfaltică BADPC25 și beton asfaltic BA16 (pozițiile 69 și 260 din extrasul de materiale C6) a fost declarat furnizor SC ... SA, însă, contrar acestei declarații, S.C. ... S.A. prezintă oferta de preț de la SC ... SA (poziția 2 în oferta de preț).

În procesul verbal de reevaluare nr. ..., la paginina 142, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț pentru mixturi asfaltice de la SC ... SA ... cu prețul ofertat de 260 lei/tona , respectiv 360 lei/tona (pozițiile 1 și 2 din oferta de preț), fără să-i solicite ofertantului să justifice neconcordanța între furnizorul declarat ... SA și oferta depusă în justificarea prețului de la ... SA.

Astfel, contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic și financiar, oferta de preț prezentată la justificare este neconformă, deoarece propune ofertă de preț alternativă, modificând prin răspuns conținutul propunerii tehnice și încălcând prevederile art. 79 alin. 2 din HG 925/2006.

3) În adresa de clarificări/completări nr. ... din ... autoritatea contractantă solicită ofertantului S.C. ... S.A., la pct. 1.a. justificarea prețurilor unitare la diferite materiale, printre care se află și materialul polistirenul expandat din extrasul de materiale cu furnizorii declarați.

În extrasul de materiale C6 pentru materialul polistiren extrudat 10cm (pozițiile 99 și 419 din extrasul C6) a fost declarat furnizor ..., iar S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț de la (poziția 15 în oferta de preț).

În procesul verbal de reevaluare nr. ... la paginina 143, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț de cu prețul ofertat de 39.921ei/mp fără să-i solicite ofertantului să justifice neconcordanța între furnizorul declarat ... și oferta depusă în justificarea prețului de la

... apreciază că din punct de vedere tehnic și financiar oferta de preț prezentată la justificare este neconformă, deoarece propune ofertă de preț alternativă, modificând prin răspuns conținutul propunerii tehnice și încălcând prevederile art. 79 alin. 2 din HG 925/2006.

4) În adresa de clarificări/completări nr. ... din ... autoritatea contractantă solicită ofertantului S.C. ... S.A., la pct. 1.a. justificarea prețurilor unitare la diferite materiale, printre care se află și materialul pavele BRK8 din extrasul de materiale cu furnizorii declarați.

În extrasul de materiale C6 pentru materialul pavele BRK8 (poziția 163 din extrasul de materiale C6) a fost declarat furnizor ..., iar S.C. ... S.A. a prezentat ofertă de preț de la ... (poziția 4 în oferta de preț).

În procesul verbal de reevaluare nr. ... la pagina 142, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț pentru pavele RBK8 de la furnizorul la SC IBF ..., cu prețul ofertat de 321ei/mp, fără să-i solicite ofertantului să justifice neconcordanța între furnizorul ... și oferta depusă în justificarea prețului de la ... SRL.

În opinia contestatoarei din punct de vedere tehnic și financiar oferta de preț prezentată la justificare este neconformă și duce automat la declararea ofertei tehnice și financiare neconforme, deoarece propune ofertă de preț alternativă, modificând prin răspuns conținutul propunerii tehnice și încălcând prevederile art. 79 alin. 2 din HG 925/2006.

5) În extrasul de materiale C6 din propunerea financiară a ofertantului S.C. ... S.A. se regăsește la poziția 215 materialul flacoane soluție hidrofobizantă în cantitate de 437.58 buc cu prețul de 182.94 lei/buc și furnizor declarat ... SRL MAGAZIN

În fundamentarea prețului ofertat, S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț de la ... în care se regăsește materialul Sikagard 703W 51 hidrofobizant, cu prețul de 101.61 ron fără tva/buc.

În clarificarea autorității contractante nr. ... din ..., se precizează următoarele: „Solicitare nr. 3: În caietul de sarcini se menționează la obiectivul ..., la categoria STRUCTURA - Intervenții propuse se menționează: «Injectarea în masa zidăriei de piatră de la nivelul fundațiilor cu un mortar de ciment fluid la nivelul fundației; Injectarea unei soluții hidrofobizante între fundație și talpa de rezemare structurii pereților;»

În listele de cantități nou postate la ob. 8 - clădire biserică și incintă, deviz-O lucrări reka biserică, la poziția 27 avem articolul de reparare fisuri în ziduri prin injectare cu mortar de ciment.

Vă rugăm să precizați unde s-a cotate injectarea cu soluție hidrofobizantă pentru zona dintre fundație și talpa de rezemare, așa cum se precizează în caietul de sarcini.

Răspuns:

Referitor la ob. 8 - Clădire Biserică și incintă, devizul 01 - Lucrări reka biserică, se vor adăuga următoarele articole aferente lucrărilor de injectare cu soluții hidrofobizante la nivelul fundațiilor din piatră", prezentând un tabel ce conține informații aferente acestui aspect.

Prin urmare, conform rețetei date de către autoritatea contractantă trebuiau cotate în cadrul ofertei flacoane cu soluție.

Conform descrierii operațiunilor din articolele de deviz RMA28B#, RMA29B# din lista de cantități -Lucrări reka biserică, înainte de introducerea acestor flacoane de soluție avem următoarele operațiuni tehnologice:

1. operațiunea de forare în zidărie-găuri necesare pentru introducerea flacoanelor (RMA28B#,,)

2. operațiunea de curățare de moloz a găurilor (RMA29B#).

Conform fișei tehnice de la producător a produsului Sikagard 703W 51 (anexată) soluția este de tip lichid, iar ca metodă de aplicare, se aplică prin pulverizare cu presiune scăzută, cu pensula sau cu trafaletul, printr-o singură mișcare de la partea superioară către cea inferioară.

... precizează că produsul din oferta de preț de la nu respectă rețeta și soluția tehnică dată de proiectant, precum și operațiunile date prin articolele din clarificarea dată de autoritatea contractantă, deoarece produsul din fișa tehnică este o soluție care se aplică pe suprafețe vertical tip pereți și se aplică prin pulverizare sau cu pensula și trafaletul, nicidecum flacoane cu soluție ce se introduc în găurile executate în zidărie.

Din acest punct de vedere, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 și să stabilească că oferta prezentată de asocierea câștigătoare este neconformă.

- 6) Referitor la Formularul de ofertă nr. ..., completat de către ofertantul S.C. ... S.A., ... precizează că acesta este neconform și nu respectă cerința din fișa de date, iar propunerea financiară este neconformă, deoarece nu a bifat la punctul 5 din formular opțiunea „nu depunem ofertă alternativă”.

Conform fișei de date, secțiune II OBIECTUL CONTRACTULUI, punctul II .1.9 se solicită:

„II. 1.9) Vor fi acceptate variante
Nu”.

Contestatoarea consideră că prin necompletarea opțiunii de la punctul 5 din formularul de ofertă ofertantul propune ofertă alternativă.

În susținerea celor precizate contestatoarea evocă prevederile art. 173 din OUG 34/2006 și ale art. 36 din HG 925/2006.

7) În solicitarea de clarificări/completări nr. ... din ... autoritatea contractantă solicită ofertantului S.C. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. ... la pct. 1.a. justificarea prețurilor unitare la diferite materiale printre care se află și materialul parchete fag lambă, uluc P1, P3, P4 cl.3 st 17x200x30-90mm din extrasul de materiale cu furnizorii declarați.

În extrasul de materiale C6 al ofertantului S.C. ... S.A. pentru materialul parchete fag lamba, uluc P1, P3, P4 cl.3 st 17x200x30-90mm (pozițiile 150 și 151 din extrasul de materiale C6) a fost declarat furnizor ... iar S.C. ... S.A. a prezentat ofertă de preț de la SC ... SRL ... (poziția 44 în oferta de Preț).

În procesul verbal de reevaluare nr. ... la pagina 142, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat oferta de preț pentru parchete fag lamba, uluc P1, P3, P4 cl.3 st 17x200x30-90mm de la furnizorul SC ... SRL ... cu prețul ofertat de 76.261ei/mp, fără să-i solicite ofertantului să justifice neconcordanța între furnizorul declarat ... și oferta depusă în justificarea prețului de la ... SRL.

Astfel contestatoarea consideră că din punct de vedere tehnic și financiar oferta de preț prezentată la justificare este neconformă, deoarece propune ofertă de preț alternativă, modificând prin răspuns conținutul propunerii tehnice și încălcând prevederile art. 79 alin. 2 din HG 925/2006.

8) În lista de cantități ofertate de către ofertantul S.C. ... S.A. în devizul de TERMICE ANEXA , la pozițiile 032 s-a cota articolul IB06A cu cantitatea de 11 bucati; poziția 033 s-a cota materialul 5709074 - radiator din oțel tip panou 22-H=600 și L=600 cu cantitatea de 10 bucati și poziția 331 s-a cota materialul 6000604 -radiator din oțel tip panou 22-600x720 cu cantitatea de 1 bucată.

Conform clarificare nr. 20.932 din 29.11.2013 întrebare nr. 7 și răspuns nr. 7 se precizează:

„referitor la ob. 2-Cladire anexa, devizul 04-Termice anexa, poziția 32, a fost reincarcat în SEAP tabelul de radiatoare, prin intermediul fișierelor electronice nr. 003-Tabel radiatoare_primarie și nr. 004 - Tabel de radiatoare._ANEXA MAGAZIE din data de 29.11.2013.”

Conform tabel radiatoare dat prin clarificare la poziția 32 se vor cota următoarele tipuri și cantități de radiatoare, astfel: Radiator tip 22-600x600 =8 bucăți; Radiator tip 22-600x600= 1 bucată; Radiator tip 22-600x720= 1 bucată; Radiator tip 11-600x600= 1 bucată.

După cum se observă clar ofertantul S.C. ... S.A. nu a respectat răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. ..., și a oferit 10 bucăți radiator tip 22-600x600 în loc de 9 bucăți radiator tip 22-600, iar radiatorul tip 11-600x600 în cantitate de 1 bucată nu a fost cotat.

Din acest punct de vedere ofertantul S.C. ... S.A. nu respectă lista de cantități și își modifică propunerea tehnică prin cotarea altor tipuri de radiatoare decât cele date prin clarificare, oferta fiind neconformă, conform art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006.

9) În extrasul de materiale C6 al ofertantului S.C. ... S.A. se regăsesc materiale cu prețuri cotate mult sub prețul pieței în momentul depunerii ofertelor și anume:

a) la poziția 289 din extrasul C6 se află materialul cu codul 5105295 - candelabru cu 6 brațe pentru lămpi cu incandescență cu prețul de 207.66 lei/bucata fără TVA, de la furnizorul ... Srl

Contestatoarea menționează că atașează 2 oferte de preț la candelabru cu 6 brațe în care se observă că prețul variază între 2000 ron și 2200 ron fără tva.

b) la pozițiile 667 și 668 din extrasul C6 se află materialele cu codul 7317191-Diasil soluția A și codul diasil soluția B cu prețul de 1.4 lei/kg, de la furnizorul

Contestatoarea precizează că atașează 3 oferte de preț la soluția tip ifignil (soluție de ignifugare sau diasil) în care se observă ca prețul variază între 2.51ei/kg și 2.91ei/kg.

10) Referitor la solicitarea nr. ..., prin care comisia de evaluare solicită modul de îndeplinire a furnizării și montării tâmplăriei de lemn stratificat, având în vedere că furnizorul SC ... SRL nu deține capacitatea de a produce aceste materiale, ofertantul S.C. ... S.A., prezintă adresa SC ... SRL prin care acesta confirmă că va transporta și monta tâmplăria din lemn stratificat.

Conform Documentației de atribuire, și anume, programele de control al calității lucrărilor postate pe SEAP în secțiunea Caiet de sarcini pozițiile 10. „Verificare Tamplarie”, a cărei asigurare a calității se finalizează cu un proces verbal încheiat între Beneficiar și Executant, comisia de evaluare nu a avut în vedere cum se va asigura calitatea montajului tâmplăriei, având în vedere că societatea SC ... SRL, desemnată a executa această manoperă (cf. adresa nr. 346/24.06.2014), nu are nici o calitate juridică și

comercială în cadrul contractului de execuție lucrări ce se va încheia (asociat, subcontractant), deci nici o răspundere privind garantarea calității lucrării.

Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... a confirmat cele menționate de societatea sa și a stabilit că autoritatea nu a verificat susținerile privind lipsa autorizării.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., transmisă de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construcții în cadrul proiectului «Valorificarea potențialului turistic și conservarea moștenirii culturale a ... prin restaurarea și interconectarea monumentelor istorice de patrimoniu cultural local într-un ansamblu reprezentativ pentru turismul cultural-istoric»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., soluționată prin decizia nr. din ...

Potrivit deciziei menționată anterior, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ... și a dispus continuarea procedurii.

Împotriva deciziei Consiliului, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care prin decizia nr. ... din ... a decis:

„Admite plângerea formulată de petenta ... (...).

Modifică, în parte, decizia nr./... a CNSC.

Anulează raportul procedurii nr. ... și adresa nr.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din etapa reanalizării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire. (...).”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei nr. din ... și a deciziei Curții de Apel ... nr. ... din ..., autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii

nr. ... din ..., comunicând rezultatul acesteia către ... prin adresa nr. ..., potrivit căreia oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a oferat un preț mai mare decât ofertantul declarat câștigător; oferta câștigătoare aparținând asocierii S.C. ... S.A. ... – S.C... S.R.L.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asociera S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ...;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea oferei depusă de asociera S.C. ... S.A. ... – S.C. ... S.R.L. ... și pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul art. 453 Noul Cod de proc. Civ. obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere faptul că prin Decizia nr. ... din ..., Curtea de Apel ... a admis „*plângerea formulată de petenta ... (...)*”, a modificat, „*în parte decizia nr. / ... a CNSC*” și a anulat „*raportul procedurii nr. ... și adresa nr. ...*”, obligând *autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din etapa reanalizării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire*”.

Din această perspectivă, prin raportare la considerentele Curții de Apel ..., Consiliul va analiza documentele pe care autoritatea contractantă le-a emis ulterior Deciziei Curții de Apel ..., nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta depusă de Asociera S.C. ... SA ... – S.C. ... SRL

Astfel, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a cerut S.C. ... SA ... lider al Asocierii S.C. ... SA ... – S.C. .. SRL ... următoarele: „Având în vedere că în urma adresei de solicitare de clarificări nr. ..., ne-ați transmis oferta de preț pentru *Bazin vidanjabil prefabricat de 21 mc* de la furnizorul ..., și că acesta deține depozite în mai multe orașe ale țării, vă rugăm să ne specificați de la care depozit ... provine oferta depusă de noi.”

Răspunsul dat de asocieria anteprecizată a fost comunicat cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., respectiv: „Oferta de preț pentru *Bazin vidanjabil prefabricat de 21 mc*, a fost obținută de la furnizorul ... – Depozit ...”.

De asemenea, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a revenit cu o adresă legată de același aspect, prin care a solicitat asocierii în discuție următoarele: „Vă rugăm să confirmați prin adresa oficială de la furnizorul S.C. ... S.R.L. – depozit ..., următoarele:

- S.C. ... S.R.L. – depozit ..., comercializează sau nu bazin vidanjabil de capacitate 21 mc;
- Prețul bazinului vidanjabil de 21 mc este de 601,70 euro sau are altă valoare și care este aceasta”.

La această cerere, Asocieria S.C. ... SA ... – S.C. ... SRL ... a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ... din ..., în care menționează:

„Vă înaintăm oferta de preț, în original, din data de ... prezentată în cadrul documentației de licitație, emisă de S.C. ... S.R.L.- Punct de lucru ..., ..., din care rezultă că prețul bazinului vidanjabil de 21 mc este de 601,70 euro”.

Referitor la cele expuse, precum și la documentul din data de ..., care ar reprezenta o ofertă de preț de la S.C. ... S.R.L. care cuprinde 46 de produse, printre care și rezervorul în discuție, Consiliul constată că răspunsul comunicat nu este adecvat cererii de mai sus, deoarece ofertanta nu a transmis o adresă oficială de la furnizorul S.C. ... S.R.L., care să confirme, pe de parte, comercializarea *bazinului vidanjabil de capacitate 21 mc*, iar pe de altă parte, dacă prețul acestui produs este de 601,70 euro sau altă valoare și care este aceasta.

Mai mult, Consiliul reține că asocieria în cauză trimite documentul datat ..., numai cu antetul „...”, în conținutul căruia în loc să se regăsească informații numai despre *bazinul vidanjabil de capacitate 21 mc* și prețul acestuia, așa cum s-a cerut, sunt enumerate, într-un tabel, diverse produse pe care S.C. ... S.R.L. le-ar comercializa.

Or, având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că răspunsurile de mai sus nu au nici o legătură cu ceea ce s-a cerut, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul, pe care autoritatea contractantă l-a analizat și l-a acceptat, concluzionând că „rezultă fără dubii la poziția 35 prețul de 601,70 euro pentru bazinul vidanjabil de 21 mc”, este emis anterior Deciziei nr. ...din ..., a Curții de Apel ..., deci un document deja analizat de aceasta din urmă.

Or, raportat la precizările exprese din cadrul deciziei instanței, potrivit cărora: „Conform caietului de sarcini, a răspunsului la clarificări și a fișei tehnice, bazinul ofertat trebuia să aibă o capacitate de 21000 l - 21 m.c. Asocierea S.C. ... SA ... - S.C. ... SRL ... prezintă în ofertă un rezervor subteran INCON 2100 la un preț de 601,7 EURO, justificând prețul printr-o ofertă fără număr și dată de înregistrare emisă de O astfel de ofertă de preț (fără dată și număr de înregistrare) a fost depusă și în fața instanței (f. 243 - 244). ”

Suștinerea petentului că asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... a ofertat altceva decât caietul de sarcini, e întemeiată.

Așa cum s-a arătat, oferta de preț nu are dată și număr de înregistrare (...), Consiliul nu reține ca fiind întemeiate afirmațiile autorității contractante conform cărora: „În ceea ce privește datele tehnice,... oferta asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... respectă datele solicitate conform documentelor depuse în cadrul procedurii”, respectiv: „Asocierea... a justificat prețul pentru articolul Bazin vidanjabil 21 mc, demonstrând capacitatea tehnică”, întrucât informațiile prezentate de asociere în discuție nu au legătură cu ceea ce a precizat în mod clar Curtea de Apel

De asemenea, în conținutul deciziei sale, Curtea de Apel ... menționează explicit: „Pe de altă parte, din cuprinsul declarației nr. ... emisă de ..., rezultă că această societate nu comercializează și nu a comercializat rezervoare model INCON 2100 cu capacitate de 21 mc (21.000 l) (f. 23). Mai mult, din cuprinsul unei alte oferte emise de ..., rezultă că un bazin de 3950 l are un preț de 1242,43 EURO, astfel încât evident un bazin de 21000 l nu poate avea un preț de 601 EURO (f. 36). În plus, din cuprinsul altor oferte, de la societăți (f. 38-45) rezultă că un bazin de 21 m.c. are

un preț cuprins între 4615 și 7745 EURO fără TVA, preț cu mult superior prețului de 601 EURO. (...)”.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei, Consiliul nu a regăsit declarația nr. ... emisă de ..., *invocată de Curtea de Apel ...*, prin adresa nr. .../.../ ... din ..., a cerut autorității contractante, printre altele, să transmită acest document.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., unde, privitor la acest aspect, a precizat: „Referitor la adresa nr. ... din ..., emisă de S.C. ... S.R.L. vă comunicăm că este un document care nu face parte din dosarul achiziției. Momentul corespondenței dintre ... și S.C. ... S.R.L. este data de ..., dată la care autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat S.C. ... S.R.L. să confirme sau să infirme prețul bazinului vidanjabil prefabricat de 21 mc... Menționăm că autoritatea contractantă nu a primit răspuns din partea S.C. ... S.R.L. (...)”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de mențiunile clare ale Curții de Apel ..., în ceea ce privește conținutul *declarației nr. ... emisă de ...*, ci s-a limitat în a face un demers nefinalizat către furnizorul S.C. ... S.R.L., referitor la bazinul în discuție, concluzionând că acest produs corespunde cerințelor tehnice, dar fără a aștepta răspunsul respectivului furnizor.

Or, în condițiile în care Curtea de Apel ... a stabilit că *„asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... a oferat altceva decât în caietul de sarcini”*, iar autoritatea contractantă, așa cum afirmă, nu s-a aflat în posesia adresei nr. ... din ..., Consiliul reține că aceasta era obligată să depună toate diligențele și să aștepte răspunsul de la S.C. ... S.R.L., nu să decidă în mod incorect că produsul în cauză *„respectă datele solicitate conform documentelor depuse în cadrul procedurii”*, respectiv că *„Asocierea a justificat prețul pentru articolul bazin vidanjabil ...”*, fără un suport tehnico-financiar confirmat de către furnizorul căruia i s-a adresat.

Privitor la acesta aspect, Consiliul mai are în vedere faptul că, pe de o parte, în solicitarea nr. ..., către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă nu a făcut vorbire în nici un fel despre adresa nr. ... din ..., emisă de același operator economic, pe baza căreia Curtea de Apel ... a concluzionat că această societate *„nu comercializează și nu a comercializat rezervoare model INCON 2100 cu capacitate de 21 mc (21.000 l) (f. 23)”*, iar pe de altă parte, că instanța a precizat: *„În concluzie, Curtea apreciază că asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a dat dovadă de*

suficientă rigoare și exigență în ceea ce privește verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Raportat la toate actele analizate și la cele stabilite de Curtea de Apel ... în decizia sa, Consiliul reține că în speță nu au fost prezentate, de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., documente și informații care să conducă la formarea convingerii că furnizorul S.C. ... S.R.L. comercializează produsul *bazinului vidanjabil prefabricat de 21 mc*, la prețul menționat de asocieria în cauză.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ... din ..., emisă de Curtea de Apel ..., declarând admisibilă, în mod eronat, oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care, în speță, oferta este inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Ținând cont de cele evocate, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei asupra ofertei asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., deoarece caracterul de inadmisibilitate al ofertei a fost demonstrat, acesta nemaiputând fi schimbat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că „la data de ... a fost înregistrată cu nr. ..., adresa ... prin care ne transmite, în original Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. ... (...)”, susținând că actul normativ a intrat în vigoare la data de

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Întrucât, la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea

dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../...-... din

Consiliul reține că prin documentul denumit *SCRISOAREA DE GARANȚIE DE BUNĂ CONDUITĂ NR. ...*”, emis în data de ..., în valoare de ... lei, care reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, a fost constituită garanția de bună conduită.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că data de transmitere a contestației în cauză, respectiv ..., (conform ștampilei poștale de pe plicul anexat), coincide cu data de publicarea, în Monitorul Oficial al României partea I, a Ordonanței nr. 51/2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație, referitor la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii, întrucât societatea contestatoare nu a făcut nici o referire la conținutul acestora.

Cu privire la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”, Consiliul urmează să îl respingă, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, deoarece

la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii (facturi fiscale, chitanțe etc.).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 37 (treizecișapte pagini).