



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de Berechet Petrică Mirel – ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 27.02.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, se solicită „anularea rezultatului procedurii de atribuire și aplicarea măsurilor de remediere, în sensul declarării ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă”.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în Municipiul ... Strada ..., nr. 32, Sector 1, cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” - Municipiul ... Str. Dr. ..., nr. 3C, Sector 5, înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 27.06.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată

inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.07.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Comuna ..., Șos. ... nr. ..., Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., cu sediul procesual ales la S.C.A. ..., situat în Municipiul ... Bd. ..., nr. ..., Etaj 1, Ap. 2, Sector 1, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, emise de Comuna ... și a actelor subsecvente, prin care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei subscrisei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006; a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu constatarea faptului că oferta subscrisei este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate și de respingere a ofertei ca inacceptabilă invocate de către autoritatea contractantă, respectiv, obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Admite contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../27.06.2014, numai în partea cu privire la oferta aparținând S.C.S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014 și reevaluarea ofertei în cauză, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 27.02.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, se solicită „anularea rezultatului procedurii de atribuire și aplicarea măsurilor de remediere, în sensul declarării ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 25.02.2014, a fost publicată, în SEAP, invitația de participare nr. ... aferentă procedurii de atribuire în cauză;
- conform documentației de atribuire - Criterii de calificare și selecție (fișa de date a achiziției, formulare, modele), ... susține că a prezentat documentele de calificare, respectând cerințele din fișa de date a

achiziției și prevederile legale în vigoare referitoare la achizițiile publice; ulterior, menționează contestatorul, „în data de 22.03.2012, a primit, din partea autorității contractante, comunicarea privind rezultatul procedurii mai sus amintite, cu nr. .../22.03.2012”;

- de asemenea, susține contestatorul, în data de 05.05.2014, respectiv 16.05.2014, prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, vizând aspecte ce privesc resursele umane, solicitări la care s-a răspuns în termenul legal; în data de 27.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., prin care oferta sa „(...) a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 926/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește Capacitatea profesională”;
- referitor la solicitările de clarificări și comunicarea rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, contestatorul precizează că, principalele aspecte considerate neclare și care au condus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, se referă la: relația contractuală cu ofertantul a specialiștilor nominalizați; dovada experienței similare a specialiștilor nominalizați;
- în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este obligată să verifice existența unei relații contractuale ofertant și specialiștii nominalizați, alta decât Declarația de disponibilitate; experiența similară a specialiștilor trebuie dovedită dincolo de cerințele fișei de date, aferente Responsabilului CQ și Responsabilului SSM, dincolo de specializările legale existente;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, cerințele incluse în fișa de date a achiziției trebuie să fie formulate clar, concret și să cuprindă exact cerința solicitată, conform art. 33 și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- totodată, afirmă contestatorul, potrivit Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa 1, se consideră: „Formulări restrictive: c) Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor. Formulări nerestrictive: c) Se va solicita o declarație cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări, după caz, în măsura în care există acte normative ce se vor menționa”;

- în acest sens, contestatorul prezintă următoarele exemple: coordonator de proiect cu experiență profesională în construcții de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar; șef șantier execuție cu experiență profesională în construcții de transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar; responsabil tehnic cu execuția atestat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului;
- cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la Capacitatea profesională, contestatorul menționează că acestea au fost formulate astfel: „Informații privind resursele umane: A. 1) Ofertantul trebuie să dispună de resurse umane necesare îndeplinirii contractului: șef șantier - studii superioare în inginerie - specializarea drumuri și poduri; inginer/subinginer - studii superioare în inginerie - specializarea drumuri și poduri; responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat valabil la data limită de depunere a ofertelor; CQ pentru specializarea drumuri și poduri, cu studii superioare tehnice; responsabil SSM (...); „Modalitatea de îndeplinire: B. 1) Se va atașa: Formularul nr. 10 - Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului; Formularul nr. 11 - CV-model Europass cu mențiunea: „Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal, că datele prevăzute în prezentul CV sunt corecte și corespund realității”;
- referitor la responsabilul tehnic cu execuția, contestatorul precizează că nu se solicită CV; mențiunile din CV trebuie confirmate cu diplome, autorizații, atestate, certificate, decizii, dispoziții, etc.; dovada pregătirii profesionale se va face cu diplomă de studii, autorizații, atestate, legitimații sau certificate de calificare; dovada experienței profesionale se va face cu decizii de numire și/sau adeverințe sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia; dovada relației contractuale cu ofertantul se va face cu: CIM, contract de prestări servicii, etc. (...); se depune și formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate;
- contestatorul precizează că, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP, cerințele referitoare la specialiștii desemnați se referă strict la specializarea acestora, în sensul că: nu se solicită un anumit număr de ani experiență; nu se solicită participarea pe un anumit post pentru cel puțin o lucrare similară;
- prin urmare, contestatorul susține, că „modalitatea de îndeplinire a cerinței nu reprezintă o cerință în sine”, cu atât mai mult cu cât nu se specifică cuantumul sau tipul experienței solicitate;

- în ceea ce privește relația contractuală cu ofertantul, contestatorul susține că modalitatea de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost aceasta precizată în fișa de date a achiziției, se referă la prezentarea „CIM, contract de prestări servicii, etc.”, fiind urmată de solicitarea privind completarea „Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate”;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în aceste condiții, ținând cont de prevederile Ordinului 509/2011, prezentarea unei Declarații de disponibilitate, pentru fiecare specialist nominalizat, este conformă prevederilor din fișa de date a achiziției, care include și alte forme decât contractul de muncă;
- în opinia contestatorului, oferta sa respectă cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, sens în care precizează că, în cadrul documentelor de calificare și selecție, au fost prezentate și următoarele documente: CV pentru fiecare specialist, în care este evidențiată experiența în lucrări similare (drumuri și poduri); Diplome de studii/Atestate/CertIFICATE privind calificarea legală solicitată; Decizii și Recomandări pentru activități anterioare vizând experiența similară; Decizii de numire pentru Șeful de șantier și Responsabilul cu controlul calității în cadrul lucrării care face obiectul licitației; Declarații de disponibilitate pentru toți specialiștii nominalizați în cadrul lucrării care face obiectul licitației;
- totodată, contestatorul susține că a răspuns la solicitările de clarificări vizând specialiștii nominalizați, retransmițând documentele cerute; de aceea, cu privire la primul motiv, care stă la baza declarării ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul afirmă că, în spatele sintagmei „CIM, contract de prestări servicii, etc.”, acceptate ca atare, în urma verificării, de către A.N.R.M.A.P., se pot derula orice fel de abuzuri, interpretări și încălcări ale legii, în condițiile în care nu există interdicții exprese;
- în ceea ce privește cel de-al doilea motiv, care stă la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv „neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la experiența profesională”, contestatorul susține că, potrivit celor de mai sus, această cerință nu viza niciunul dintre specialiștii solicitați;
- cu privire la cel de-al treilea motiv care stă la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în sensul neîndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la calificarea specialiștilor: „Lipsă autorizație CQ; Lipsă experiență profesională pentru SSM drumuri”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deși „aceste obiecțiuni sunt în afara prevederilor legale privind calificarea profesională (sunt calificări inexistente, pentru care nu se pot prezenta dovezi ale experienței similare)”, autoritatea contractantă a insistat

asupra lor, cu ignorarea legii și le-a considerat motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;

- prin urmare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă l-a eliminat abuziv, neavând nici un motiv și/sau un argument întemeiat, favorizând astfel un alt operator economic, cu încălcarea art. 2, art. 17 și art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006; în acest sens, susține contestatorul, ar trebui verificat dacă există o societate comercială a cărei ofertă include autorizație CQ și certificat SSM pentru drumuri (documente inexistente în legislația actuală); pentru clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă având posibilitatea contractării unor servicii de specialitate externe independente, care să faciliteze evaluarea obiectivă a ofertelor depuse, potrivit dispozițiilor art. 71 și art. 73 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ceea ce privește persoana declarată pentru funcția „șef șantier” - Fătu Iordan, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința cu privire la relația contractuală a terțului susținător cu șeful de șantier, întrucât aceasta nu rezultă din documentele depuse; conform cerințelor fișei de date a achiziției, a fost depusă declarație de disponibilitate a lui Fătu Iordan – inginer, pentru funcția de șef șantier; declarația fiind în favoarea ..., în cazul în care aceasta va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză; prin urmare, motivele de respingere ale autorității contractante privind acest aspect exced prevederile legale;

- contestatorul afirmă că relația șefului de șantier cu terțul susținător se referă la relațiile contractuale trecute și/sau prezente, angajamentul specialistului fiind făcut către ..., contractul prezentat având rolul de a demonstra relația contractuală a specialistului cu terțul susținător și experiența acestuia, așa cum reiese și din CV și din lucrările prezentate ca experiență similară de către terțul susținător, lucrări la care specialistul a participat, în calitate de coordonator (ex: contract nr. .../ 04.10.2010); în opinia contestatorului, relația contractuală nu trebuie probată prin prezentarea unui contract de muncă;

- de asemenea, precizează contestatorul, și cu privire la persoana declarată ca „inginer/subinginer” - Damian Mircea, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința cu privire la experiența profesională a acestuia, întrucât nu au fost depuse documente care să demonstreze cele declarate în CV-ul prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- față de acest aspect, contestatorul menționează că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, solicitarea privind persoana

desemnată ca inginer/subinginer se limitează la „inginer/subinginer - studii superioare în inginerie - specializarea drumuri și poduri”, fără referire la alte condiții vizând experiența, motiv pentru care a fost depusă diploma de licență a lui ... - inginer;

- contestatorul precizează că din CV-ul lui Damian Mircea reiese experiența acestuia în lucrări similare, ca inginer, poziție care nu necesită decizie de numire; prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o anumită experiență profesională (număr ani, proiecte similare etc.);
- în același sens, menționează contestatorul, pentru persoana declarată ca „responsabil CQ” - ..., autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, întrucât „oferantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la lipsurile constatate din documentele depuse pentru responsabilul CQ”;
- față de acest aspect, menționează contestatorul, solicitarea de clarificări privind responsabilul CQ se referea, ca și în celelalte cazuri, la prevederi neincluse în fișa de date a achiziției, cum ar fi: contract de muncă cu ofertantul, dovadă experiență ca CQ; în sprijinul argumentelor sale, contestatorul menționând că potrivit fișei de date a achiziției, solicitarea privind persoana desemnată ca inginer/subinginer se limitează la „CQ pentru specializarea drumuri și poduri, cu studii superioare tehnice”, fără referire la alte condiții vizând experiența; de aceea a fost depusă diploma de licență a lui Osman Mihaela Doralinda - inginer, cu specialitatea drumuri și poduri, împreună cu decizia de numire a acesteia ca responsabil CQ, pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire;
- contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../05.05.2014 au fost făcute referiri generale privind toți specialiștii, care includ și responsabilul CQ, ținând cont de faptul că obiecțiunile sunt identice și se raportează la aceleași cerințe restrictive care conduc la încălcări ale prevederilor legale;
- cu privire la solicitarea de calificare referitoare la Responsabilul CQ, certificat prin Autorizație CQ, contestatorul precizează că a considerat-o, inițial, drept o eroare de redactare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu putea solicita un document abrogat din 2009, an începând cu care numirea CQ se face prin decizie internă; în conformitate cu ordinul I.G.S. nr. 356/2009, nu se mai autorizează personalul responsabil cu controlul calității în construcții; prin urmare, în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o anumită experiență profesională (număr ani, proiecte similare etc.), iar specialitatea responsabil CQ nu mai necesită autorizare/certificare;

- referitor la persoana declarată ca „responsabil SSM” - Benone Iosif, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința cu privire la experiența profesională a responsabilului SSM; față de acest aspect, precizează că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, solicitarea privind persoana desemnată ca responsabil SSM se limitează la „responsabil SSM”, fără referire la alte condiții vizând experiența, motiv pentru care a depus diploma de licență și certificatul de abilitare a lui Benone Iosif – inginer;
- din CV-ul lui Benone Iosif reiese experiența acestuia în lucrări similare, responsabil SSM în firme cu obiectul de activitate „construcții”; în conformitate cu legislația muncii, nu există Cod COR cu meseria de Responsabil SSM drumuri, studiile de specialitate care atestă personalul calificat să acorde servicii de tip SSM se referă la acest tip de servicii și nu la domeniul în care se exercită profesia, de aceea, experiența solicitată se referă la SSM și nu la construcția de drumuri;
- în acest sens, contestatorul invocă Instrucțiunile Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 1/18.06.2013, privind aplicarea art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în cadrul cărora se precizează că pentru specialiștii care trebuie să prezinte autorizări/cerificări specifice se poate solicita experiență specifică, dar nu se poate solicita în domeniul în care a obținut certificarea/autorizarea sau se poate solicita certificarea/autorizarea, dar nu se poate solicita experiență specifică în domeniu - evitarea dublei impuneri; chiar și în aceste condiții, afirmă contestatorul, pornind de la instrucțiunile de mai sus, experiența în domeniu se referă la lucrări similare, nu identice; în cazul SSM s-a făcut dovada profesării în domeniul lucrărilor de construcții, de aceea, susține contestatorul, cerința de a proba lucrările de construcții de drumuri fiind una excesivă, pentru un specialist atestat SSM;
- de asemenea, precizează contestatorul, prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o anumită experiență profesională (număr ani, proiecte similare etc.), neexistând „SSM drumuri”;
- tot cu privire la responsabilul SSM, referitor la situația contractuală, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neîndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, întrucât relația contractuală cu responsabilul SSM nu rezultă din documentele depuse; conform cerințele fișei de date a achiziției, a fost depusă declarație de disponibilitate a lui Benone Iosif – inginer, pentru funcția de Responsabil SSM, în favoarea ..., în cazul în care aceasta va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care, susține contestatorul, argumentele autorității contractante exced prevederile legale;

- în opinia contestatorului, relația responsabilului SSM cu terțul susținător sau cu o altă firmă se referă la relațiile contractuale trecute și/sau prezente, angajamentul specialistului fiind făcut către ... contractul prezentat are rolul de a demonstra relația contractuală a specialistului cu societăți comerciale de construcții și experiența acestuia și, prin urmare, relația contractuală nu trebuie probată prin prezentarea unui contract de muncă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 17, art. 33 alin. (1), art. 40 alin. (1), art. 66, art. 178 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, precum și art. 71 alin. (1) și art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. .../29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2014, autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

- ... a formulat contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014 fie, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu ultimele modificări și completări, fie, cu nesocotirea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea „obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului”; în condițiile în care, contestația a fost transmisă și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../... ora 15:34, iar polița de asigurare de garanție de bună conduită a fost emisă în data de 14.07.2014 și transmisă autorității contractante, în data de 15.07.2014, ora 8:05, adică la 13 zile după data depunerii contestației, contestatorul nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, garanția de bună conduită a fost transmisă în original și înregistrată sub nr. .../21.07.2014, cu toate că obligația ofertantului era să depună dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, respectiv ... prin urmare, susține autoritatea contractantă, acest contestator nu a respectat obligația instituită prin art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 de a constitui garanția de bună conduită începând cu data depunerii contestației, respectiv ...

fapt ce atrage sancțiunea prevăzută la art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv respingerea acesteia;

- autoritatea contractantă precizează că din lecturarea poliței de asigurare de garanție de bună execuție nr. .../14.07.2014, rezultă că „data intrării în vigoare a garanției este (...) „data depunerii contestației, 14.07.2014”; în aceste condiții, autoritatea contractantă susține că și data depunerii contestației la C.N.S.C. trebuie considerată a fi 14.07.2014 (și nu ... - data transmiterii la Autoritatea Contractantă), motiv pentru care invocă excepția tardivității depunerii contestației, având în vedere că, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul putea sesiza CNSC în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunostință a Comunicării nr. .../27.06.2014, respectiv până la ...

- referitor la fondul contestației în cauză, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei contestatorului este temeinică și legală, deoarece a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cerințelor minime obligatorii menționate în fișa de date, avizată de A.N.R.M.A.P. și publicată, în S.E.A.P., împreună cu invitația de participare nr. ...

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei depusă de către ..., a decis respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, întrucât, din documentele depuse în cadrul documentației de calificare, precum și a celor depuse după solicitările de clarificări, rezultă că aceasta nu a îndeplinit, întocmai, cerințele din fișa de date privind capacitatea profesională, fapt ce a atras aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că la solicitările legate de persoana declarată ca „responsabil CQ” (Osman Mihaela Doralinda), ofertantul nu a răspuns, fapt ce a atras aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006; în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere documentele depuse de către contestator, raportate la mențiunile din fișa de date a achiziției, cap. 111.2.1. b) - Capacitatea profesională, potrivit căroră „pentru persoanele declarate de ofertant în Formularul nr. 10 - ca fiind responsabile cu îndeplinirea contractului” nu s-au îndeplinit toate cerințele minime de calificare solicitate, cu privire la: relația contractuală cu ofertantul și/sau experiența profesională;

- autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției a fost elaborată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 (art. 33, art. 178 și urm.) și H.G. nr. 925/2006, fapt confirmat, în opinia sa, și

de A.N.R.M.A.P., prin acceput dat pentru publicarea acesteia în S.E.A.P.;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea fișei de date a achiziției a avut în vedere dispozițiile art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita: b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în fișa de date a achiziției, la rubrica Capacitatea profesională a solicitat, în mod obligatoriu, ca pentru persoanele declarate în Formularul nr. 10 - personal responsabil cu îndeplinirea contractului, să se atașeze CV-ul acestora, cu excepția responsabilului tehnic cu execuția; prin urmare, autoritatea contractantă susține că apare, ca nefondat, punctul de vedere al contestatorului potrivit căruia „pentru autoritatea contractantă este obligatorie existența unei relații contractuale între societatea ofertantă și specialistul nominalizat, alta decât Declarația de disponibilitate și că experiența similară a specialiștilor trebuie dovedită dincolo de cerințele Fișei de date și, pentru responsabil CQ și responsabil SSM, dincolo de specializările legale existente”;

- în ceea ce privește „relația contractuală dintre ofertant și personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, menționat în Formularul nr. 10”, din niciun document nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului să facă dovada angajării personalului la data depunerii ofertei, astfel încât respectiva cerință să poată fi considerată „restrictivă” în accepțiunea Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011; autoritatea contractantă menționează că, prin Adresele nr. .../05.05.2014 și nr. .../16.05.2014, a solicitat contestatorului „să justifice (...) lipsa documentelor din care să rezulte relația contractuală cu ofertantul pentru personalul declarat în Formularul nr. 10”, în conformitate cu cerințele din fișa de date; precizările din fișa de date a achiziției, referitoare la relația contractuală cu ofertantul, vin în justificarea Formularului nr. 13 - Declarația de disponibilitate,

publicat pe S.E.A.P., în al cărui cuprins se face trimitere la „existența unui CIM pe durată determinată/nedeterminată/contract de prestări servicii, etc.”; așadar, solicitarea existenței unui contract de prestări servicii sau a oricărui alt tip de contract de colaborare, încheiat între ofertant și personalul responsabil în îndeplinirea contractului nu a fost considerată de către A.N.R.M.A.P. ca fiind o cerință restrictivă;

- de altfel, autoritatea contractantă susține că este absolut necesar ca între persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, declarate de către ofertant și acesta să existe o legătură, materializată într-un contract de colaborare, de orice natură, deoarece, în lipsa unui astfel de contract, declarația de disponibilitate apare ca neserioasă; prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a respectat nici Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate, publicat în S.E.A.P., pentru nicio persoană declarată ca responsabilă pentru îndeplinirea contractului, eliminând, în mod nejustificat, dovada relației contractuale cu aceștia; în acest sens, autoritatea contractantă menționează că își menține cele precizate în cadrul raportului procedurii, astfel cum a fost acesta comunicat contestatorului, în ceea ce privește „nedemonstrarea unei relații contractuale între contestator și șeful de șantier, inginerul constructor, responsabilul CQ și responsabilul SSM”;

- cu privire la „experiența profesională a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului menționat în Formularul nr. 10 - inginer, responsabil SSM, responsabil CQ”, în opinia autorității contractante, contestatorul consideră, în mod nefondat, că prin fișa de date „nu a fost solicitată o anumită experiență profesională pentru niciunul dintre specialiștii solicitați”; dimpotrivă, susține aceasta, potrivit fișei de date, experiența profesională se menționează în CV-ul persoanei respective - „dovada experienței profesionale”, făcându-se prin prezentarea de decizii de numire și/sau adevărinițe sau alte documente, eliberate de societatea comercială care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrarea fiind menționată în CV-ul acesteia; potrivit Formularului nr. 10, singura persoană pentru care nu exista obligația prezentării unui CV este responsabilul tehnic cu execuția (RTE); pentru toate celelalte persoane, „mențiunile din CV - trebuie confirmate cu diplome, autorizate, atestate, certificate, decizii, dispoziții, etc.”; în cadrul fișei de date a achiziției fiind prezentate, în detaliu, documentele prin care se demonstrează fiecare dintre cele trei aspecte avute în vedere - pregătirea profesională, experiența profesională, relația contractuală;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia consemnată în raportul procedurii, și transmisă

contestatorului, cu privire la nedemonstrarea experienței profesionale pentru inginerul constructor, responsabilul CQ și responsabilul SSM;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă pentru - „șef de șantier”, contestatorul nu a făcut dovada relației contractuale a terțului susținător cu șeful de șantier, fiind depus un contract de prestări servicii - nr. .../14.09.2012, care avea ca obiect participarea ca șef șantier la o altă lucrare a terțului susținător în cazul în care acesta va fi declarat câștigător (o promisiune de colaborare); din criticile contestatorului, rezultă că pentru demonstrarea experienței profesionale și dovada relației contractuale, trebuia depus un alt contract (nr. .../04.10.2010) și nu cel depus de acesta în cadrul documentelor de calificare (nr. .../14.09.2012);
- ori, susține autoritatea contractantă, nu avea de unde să cunoască faptul că terțul susținător mai avea un alt contract de prestări servicii cu șeful de șantier atâta timp cât acesta nu a fost prezentat pentru verificare/demonstrare a îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, nici în cadrul ședinței de deschidere și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări;
- în ceea ce privește celelalte lipsuri (legate de experiența profesională), autoritatea contractantă menționează că a procedat astfel: pentru „inginer drumuri și poduri” - autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele privind relația contractuală a persoanei declarate pe postul de inginer/subinginer cu ofertantul, precum și dovada experienței profesionale; în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul susține că singura dovadă care trebuia prezentată pentru persoana declarată pe postul de inginer/subinginer este aceea de a demonstra că este inginer, cu toate că, potrivit fișei de date a achiziției, atâta timp cât în Formularul nr. 10 - Personalul responsabil cu îndeplinirea contractului a fost menționat și inginerul - specializarea drumuri și poduri, cerințele din fișa de date referitoare la CV, experiența similară, relația contractuală erau aplicabile și acestuia;
- în aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că, referitor la cerințele din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca dovada experienței profesionale să se facă cu decizii de numire și/sau adeverințe sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost că „singura dovadă care trebuie prezentată este de a demonstra că persoana respectivă este inginer”, ceea ce, în opinia autorității contractante conduce la concluzia că acesta nu a înțeles cerințele fișei de date a achiziției;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, pentru persoana declarată pe postul de inginer/subinginer nu au fost depuse documente din care să rezulte relația contractuală a persoanei respective cu ofertantul și dovada experienței profesionale a acestuia;
- în același sens, susține autoritatea contractantă, nici pentru „responsabil SSM”, nu au fost depuse documente din care să rezulte relația contractuală a responsabilului SSM cu ofertantul, fie că este vorba despre documentele de calificare, fie de răspunsul la solicitarea de clarificări, în care se menționează că solicitarea privind angajarea personalului este restrictivă și se consideră suficientă prezentarea declarației de disponibilitate a responsabilului SSM;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere că prin fișa de date a achiziției se solicita ca din CV-ul prezentat să rezulte experiența profesională a responsabilului SSM (în dovedirea acesteia urmând a fi depuse decizii de numire și/sau adeverințe ori alte documente, eliberate de către societatea comercială care a executat lucrarea, la care a participat persoana respectivă, lucrare ce trebuia menționată în CV-ul acesteia pentru a confirma cele menționate în CV), iar în CV-ul respectiv nu sunt menționate lucrări, nefiind depuse documente care să confirme cele menționate în CV, s-a considerat că cerința privind experiența profesională nu a fost îndeplinită;
- tot cu privire la cerința în cauză, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că pentru experiența similară s-a depus contractul individual de muncă al responsabilului SSM, încheiat cu S.C. ... S.R.L. din Sibiu; din contractul prezentat rezultă că acesta deține funcția de inspector protecția muncii, cu un program de 8 ore/zi, însă nu rezultă că serviciile SSM sunt pentru lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri; așadar, din documentele depuse de ofertant nu rezultă îndeplinirea cerințelor cu privire la experiența similară a responsabilului SSM, astfel cum au fost acestea precizate în fișa de date a achiziției;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat că documentele depuse atât în cadrul documentației de calificare, cât și ulterior, după solicitările de clarificări, nu au îndeplinit, întocmai cerințele din fișa de date privind capacitatea profesională, fapt ce a atras aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv, declararea ca inadmisibilă a ofertei depusă de către contestator;

- referitor la „responsabilul CQ”, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, a considerat contestatorul că „solicitarea de clarificări privind responsabilul CQ se referea, ca și în celelalte cazuri, la prevederi neincluse în fișa de date - contract de muncă cu ofertantul, dovada experienței ca CQ”, fapt ce l-a determinat pe acesta din urmă să nu dea curs solicitărilor autorității contractante, deoarece, atâta timp cât responsabilul CQ a fost menționat în Formularul nr. 10 - contestatorul avea obligația să facă dovada mențiunilor din CV, conform cerințelor din fișa de date; ori, afirmă autoritatea contractantă, din niciun document nu reiese că s-a solicitat contestatorului să depună CIM încheiat de responsabilul CQ cu ofertantul, ci, s-au solicitat clarificări cu privire la dovedirea experienței profesionale ca responsabil CQ, atâta timp cât din CV-ul atașat rezultă că are experiență ca șef de șantier, aspect confirmat și de contractul nr. .../14.09.2012, atașat adresei în cauză;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a înțeles să prezinte două contracte identice ca obiect, termen, modalități de plată, dată, etc., dar cu numere și pentru persoane diferite, astfel: 1. Contract nr. 1102/14.09.2012, încheiat de terțul S.C. ... S.R.L. cu PFA ..., având ca obiect „furnizarea de servicii de asigurare și supraveghere a activității pe șantierele S.C. ... S.R.L. în cazul în care acesta din urmă ar fi ofertantul câștigător pentru lucrarea „Modernizare drumuri forestiere în comuna Gura Râului - drum forestier Pisc - ... - Runcuri și drum forestier Pod Dăneasa - lezarul Mic, județul Sibiu”, organizat de Comuna Gura Râului, jud. Sibiu” pentru dovedirea experienței similare a lui Fătu Iordan - ca șef de șantier; 2. Contract nr. .../14.09.2012 încheiat de terțul S.C. ... S.R.L. cu PFA ..., având același obiect, pentru dovedirea experienței similare d-nei Osman Mihaela Doralinda - ca responsabil CQ;

- în opinia autorității contractante, este greu de înțeles faptul că, pentru aceeași lucrare poti să propui în același timp, doi șefi de șantier, așa cum a procedat contestatorul; cu toate acestea, susține aceasta din urmă, motivul pentru care a considerat că cerințele pentru responsabilul CQ nu au fost îndeplinite a constat în faptul că, la solicitările legate de persoana declarată ca „responsabil CQ” (Osman Mihaela Doralinda), contestatorul nu a înțeles să răspundă, fapt ce a atras aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv declararea ofertei ca neconformă;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul a dorit să înțeleagă și să se conformeze doar anumitor cerințe solicitate prin fișa de date a achiziției, care au fost convenabil de aplicat, și nu a ținut cont de toate cerințele din fișa de date a achiziției; ori,

autoritatea contractantă afirmă că atâta timp cât au fost solicitate în fișa de date a achiziției, cerințele trebuiau îndeplinite, astfel cum era specificat la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia prin care a stabilit că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind capacitatea profesională a ofertantului și nu a răspuns, în totalitate, la solicitările adresate;

- nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că, deși a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și implicit a garanției de participare, contestatorul nu a răspuns la solicitarea aferentă, cu nr. .../07.07.2014, având termen de răspuns 11.07.2014, ora 15:00; solicitarea respectivă a fost transmisă, susține autoritatea contractantă, în perioada de valabilitate a ofertelor, care expirau în data de 12.07.2014, contestatorul având timpul necesar să întocmească toate documentele necesare;

- autoritatea contractantă precizează că a primit, prin fax adresa nr. .../10.07.2014, prin care contestatorul menționează că a constituit garanția de bună conduită; adresa respectivă venind ca răspuns la adresa nr. .../... - ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că în condițiile în care contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare așa cum i s-a solicitat;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta aparținând ... intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind neconformă.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de către S.C.S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 27.06.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a deciziei prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În fond, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivele de respingere a ofertei fiind următoarele: „La Cap III.2.1. - Situația personală a operatorilor economici: În urma analizării documentelor depuse, s-au constatat următoarele: Nu a fost depus cazierul judiciar al ... societății. În răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că se atașează cazierul judiciar al ..., iar în documentele suport nu se regăsește acest certificat. Se atașează procura specială prin care se împuternicește d-na ... să reprezinte societatea, însă prin fișa de date a achiziției se solicită să se depună cazierul judiciar al administratorului societății și nu al persoanei împuternicite să reprezinte societatea. Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința cu privire la cazierul judiciar al, întrucât cazierul judiciar al nu se regăsește în cadrul documentelor depuse de ofertant”;
- în opinia contestatorului, motivele de respingere a ofertei sale sunt netemeinice întrucât, prin adresa nr. .../05.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului o serie de clarificări și completări, inclusiv cu privire la lipsa „certificatului fiscal” al ... societății - ...; ca urmare a adresei de mai sus, fiind transmis, în completare, documentul respectiv;
- cu toate acestea, afirmă contestatorul, prin adresa nr. .../13.05.2014, autoritatea contractantă revine asupra adresei nr. .../05.05.2014, afirmând că „din eroare a solicitat cazierul fiscal al ...”, în realitate fiind vorba de cazierul judiciar al acestuia; ca răspuns la această adresă, susține contestatorul, i-a transmis autorității contractante documentul cerut, împreună cu procura specială întocmită pentru ...;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că deși a depus, în completare, cazierul judiciar solicitat, autoritatea contractantă a considerat că nu a îndeplinit această cerință, motiv pentru care, afirmă contestatorul, respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este netemeinică și nelegală;
- în acest sens, contestatorul susține faptul că, pe de-o parte, a transmis cazierul judiciar al ... societății, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea, chiar în situația constatării lipsei acestui înscris, să solicite printr-o nouă adresă depunerea acestuia; în opinia contestatorului, lipsa inițială a documentului respectiv putând fi eventual calificată ca fiind o eroare

materială și nicidecum de un caz de neîndeplinire a cerinței de calificare;

- contestatorul precizează că, documentul în cauză - cazierul judiciar al societății comerciale, este unul care atestă informații cu caracter public și nu poate fi vreodată considerat ca un înscris întocmit - pro causa, pentru a se interpreta ca fiind o eventuală încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice sau o eventuală vătămare a drepturilor și intereselor celorlalți operatori economici ofertanți, prin solicitarea completării documentației depuse cu acesta; în acest sens, asupra posibilității completării documentelor de calificare prezentate s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Decizia din 10 octombrie 2013 în Cauza C-336/12, potrivit căreia autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca anumite informații prezentate de către ofertanți să fie corectate sau completate, sub condiția ca solicitarea să vizeze elemente sau informații anterioare termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, cum este cazul în prezenta speță;

- în cazul de față, afirmă contestatorul, având în vedere faptul că lipsa cazierului judiciar a fost singurul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă încalcă și principiul promovării concurenței între operatorii economici, respingând cu atât de multă ușurință oferta sa, decizia de respingere a ofertei fiind disproporționată raportat la situația de fapt constatată; față de acest aspect, contestatorul invocă și practica instanțelor de judecată, care este în sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței”, astfel cu a reținut instanța în Decizia nr. 387 din 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.07.2014, autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

- S.C.S.R.L. contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, conform căreia, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a decis respingerea ofertei acestei ca fiind inacceptabilă, întrucât nu

îndeplinește cerințele obligatorii privind certificatul de cazier judiciar, motiv pentru care solicită „anularea rezultatului, și implicit anularea comunicării nr. .../27.06.2014 și reluarea procedurii”;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, motivele invocate de către contestator se rezumă la faptul că a fost depus cazierul judiciar al ... societății, însă comisia de evaluare nu a remarcat prezența acestuia în răspunsul la solicitarea de clarificări; autoritatea contractantă trebuia să solicite printr-o nouă adresă depunerea documentului;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la rubrica „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, sub forma unei cerințe obligatorii, se solicită că: „Operatorul economic va atașa cazierul judiciar al firmei și al reprezentanților legali (... ai fiecărui operator economic participant la procedura - independent, lider al unei asocieri, membru al unei asocieri. Certificatele se vor atașa în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”;

- în urma analizei documentelor de calificare, depuse de ofertantul S.C.S.R.L., pentru dovedirea acestor cerințe minime obligatorii, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că aceasta nu a depus cazierul judiciar al ... societății, ci, numai cazierul judiciar al S.C.S.R.L. și cazier judiciar al lui, cu toate că, din certificatul constatator, emis de O.R.C., sub nr. .../25.02.2014, rezultă că persoana împuternicită, în cazul S.C.S.R.L., este, în calitate de ... acesta din urmă având drept de semnătură din data de 20.09.2013;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, având în vedere că prin fișa de date a achiziției se solicită depunerea cazierului judiciar al reprezentanților legali (...), contestatorul avea obligația să depună certificat de cazier judiciar pentru ... declarat în certificatul constatator -

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin Adresa nr. .../05.05.2014, a solicitat ofertantului „SĂ JUSTIFICE lipsa certificatului fiscal al ...”, iar, prin adresa nr. .../ 13.05.2014, pentru a îndrepta eroarea din adresa nr. .../ 05.05.2014, a solicitat contestatorului să „SĂ JUSTIFICE lipsa certificatului judiciar al ...”; prin adresa nr. .../ 16.05.2014, în vederea justificării lipsei respectivului document, contestatorul a înțeles „(...)să transmită, în completarea celor sus menționate (...) cazierul judiciar al în copie conform cu originalul”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în lipsa unei justificări pertinente cu privire la lipsa acestui act oficial din

documentele de calificare, atașarea și acceptarea acestora echivalează, în opinia sa, cu completarea ofertei depuse, creându-se astfel un avantaj evident în favoarea acestuia, în detrimentul celorlalți ofertanți, contra prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că dacă acceptarea celorlalte documente depuse - Certificat fiscal eliberat de ANAF, Balanța de verificare pentru anul 2013, Decizii de numire pentru lucrări menționate în CV, Certificare RTE, Certificat CQ, diferența de valoare din actele prezentate pentru îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară - a fost determinată de faptul că acestea veneau în clarificarea unor acte deja depuse în cadrul documentelor de calificare, o eventuală atașare a cazierului judiciar reprezenta o completare a ofertei, acesta fiind un act de sine stătător, neavând nicio legătură cu vreun act din cadrul documentelor de calificare; de aceea, consideră că, în realitate, prin adresa nr. .../16.05.2014, contestatorul nu a răspuns solicitărilor cu privire la „justificarea lipsei cazierului judiciar”;

- conform opiniei autorității contractante, procurile speciale prezentate, nu au nicio relevanță atâta timp cât în certificatul constatator, emis de către O.R.C., figurează, ca reprezentant legal -, neexistând nicio mențiune cu privire la delegarea atribuțiilor de ... acestuia;

- așadar, susține autoritatea contractantă, afirmațiile contestatorului potrivit cărora a atașat cazierul judiciar la adresa de răspuns la solicitări nr. .../16.05.2014 (deși, în realitate acest document nu a fost depus la autoritatea contractantă) nu poate fi luată în considerare de către C.N.S.C., atâta timp cât acest document este de sine stătător și nu vine să justifice anumite aspecte constatate de către comisia de evaluare în cadrul documentelor de calificare, orice altă interpretare ar conduce, în opinia autorității contractante, la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul nu a prezentat cazierul judiciar al ..., așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, neîndeplinind cerințele minime de calificare aferente, motiv pentru care a considerat că nu mai este necesar să se transmită o nouă solicitare de clarificări către acesta, întrucât prin răspusul transmis prin adresa nr. .../16.05.2014 oferantul nu a justificat lipsa cazierului judiciar;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că S.C.S.R.L. nu a îndeplinit cerințele minime impuse, referitoare la cazierul judiciar al ... societății, motiv pentru care a respins oferta

acesteia, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind situația personală a ofertantului;

- în drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../04.07.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, emise de Comuna ... și a actelor subsecvente, prin care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei subscrisei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006; a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu constatarea faptului că oferta subscrisei este acceptabilă și conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, neexistând motivele de neconformitate și de respingere a ofertei ca inacceptabilă invocate de către autoritatea contractantă, respectiv, obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, la reevaluarea ofertelor ce corespund condițiilor impuse de caietul de sarcini și desemnarea unei oferte câștigătoare dintre cele participante în cadrul procedurii de atribuire”.

Prin adresa nr. .../29.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../29.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C.S.R.L., în care solicită respingerea acesteia deoarece petentul „a formulat contestația cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. .../31.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.07.2014, S.C.S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și precizează următoarele:

- în opinia sa, cele reținute de către autoritatea contractantă cu privire la nedepunerea cazierului judiciar al ... societății sunt netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse în susținerea îndeplinirii cerinței stabilită prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că documentul solicitat se află la dosarul achiziției, fila 153 din vol. 5,

astfel că în mod nejustificat autoritatea contractantă a decis declararea ofertei drept inacceptabilă;

- prin urmare, lipsa cazierului judiciar nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă principiul promovării concurenței între operatorii economici, respingând cu atât de multă ușurință oferta contestatorului și totodată principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, oferta financiară a contestatorului având cel mai bun preț prin raportare la celelalte oferte declarate admisibile; decizia de respingere a ofertei fiind disproporționată raportat la situația de fapt constatată în condițiile în care, pe de o parte, s-a depus cazierul judiciar în cauză, iar, pe de altă parte, chiar și eventuala lipsă a acestui document oficial (ce atestă o situație naterioară, facil de verificat) trebuia să conducă autoritatea contractantă la formularea unei solicitări de clarificări suplimentare, fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. .../31.07.2014, transmisă de către S.C.S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațiile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR,.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia, valoarea estimată, fără T.V.A., este de 4.005.952 RON, reprezentând echivalentul a 886.802,29 EUR - pct. II.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționată; de asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 70 puncte; „durata efectivă de execuție a investiției” – 20 puncte; „perioada de garanție a lucrărilor executate” – 10 puncte.

În cadrul procesului – verbal nr. .../12.03.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele nr. 77 – 105, autoritatea contractantă a menționat denumirea ofertanților, documentele de calificare

prezentate de către aceștia, „prețul, fără T.V.A., durata de execuție și perioada de garanție a lucrărilor executate”, aferente ofertelor depuse, astfel: S.C. ... S.R.L. – 3.592.100,27 lei/4 luni/60 luni; S.C.S.R.L. – 2.203.127,36 lei/4 luni/ 60 luni; S.C. ...S.R.L. – 3.365.724,88 lei/4 luni/60 luni; S.C.S.R.L. – 3.164.510,30 lei/4 luni/60 luni; S.C. ... S.R.L. – 3.752.863,30 lei/4 luni/60 luni; S.C. ... S.R.L. – 3.214.336,10 lei/120 zile/60 luni; S.C. ... S.R.L. – 3.569.499,83 lei/4 luni/60 luni; S.C. ... S.R.L. – 3.410.877,68 lei/4 luni/60 luni; ... – 3.408.745,91 lei/4 luni/60 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a menționat în cadrul raportului procedurii nr. .../27.06.2014, filele 220 – 432, următoarele: oferte admisibile, au fost cele aparținând: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.; ofertantul desemnat câștigător este S.C. ... S.R.L., cu „o propunere financiară de 3.365.724,88 lei (inclusiv valoare diverse și neprevăzute 227.227,23 lei), respectiv 769.607,59 euro”; ofertele depuse de către: S.C. ... S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., ... au fost respinse.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința ofertanților prin adrese emise de către autoritatea contractantă, după cum urmează: ... – adresa nr. .../27.06.2014, filele 181 – 183; S.C.S.R.L. – adresa nr. .../27.06.2014, filele 204 – 205; S.C.S.R.L. – adresa nr. .../27.06.2014 – filele 211 – 217; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei 3 (trei) ofertanți au formulat contestațiile în cauză, susținând că ofertele lor au fost, în mod netemeinic, respinse.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Referitor la contestația formulată de S.C.S.R.L., Consiliul, a făcut aplicarea, în mod coroborat, a dispozițiilor anterior invocate precum și a celor ale art. 271¹ alin. (3), respectiv art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 12817/... – ... să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță din ordonanța de urgență; totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ.

Până la momentul emiterii prezentei decizii, S.C.S.R.L. nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa mai sus amintită în data de 09.07.2014, astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Astfel cum s-a reținut în partea introductivă a prezentei decizii, prin adresa nr. .../29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L., în care solicită respingerea contestației, arătând că S.C.S.R.L. a formulat contestația cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că reclamanta nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanța de urgență și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5), coroborate cu cele ale art. 271¹ alin. (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C.S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare că, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, anterior invocate, prin adresa nr. .../...-... a solicitat contestatorului în cauză „dovada constituirii garanției de bună conduită și a perioadei de valabilitate a acesteia, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

... s-a conformat solicitării Consiliului și a prezentat, în acest sens, în anexa adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../15.07.2014, în copie, următorul document: polița de asigurare de garanție nr. .../14.07.2014 – asigurare de garanție de bună conduită, emisă de către S.C. ... S.A., în cuantum de – 40.059,52 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

- alin. (1) - „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”;

- alin. (2) - „contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1);

- alin. (3) - „garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”;

- alin. (4) - „cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b); b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”;

- alin. (5) - „garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...]”.

Prin adresa nr. .../29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care solicită respingerea contestației pentru că „... a formulat contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014 cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu ultimele modificări și completări (...) în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea „obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului”; în condițiile în care, contestația a fost transmisă și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../... ora 15:34, iar polița de asigurare de garanție de bună conduită a fost emisă în data de 14.07.2014 și transmisă autorității contractante, în data de 15.07.2014, ora 8:05, adică la 13 zile după data depunerii contestației, contestatorul nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;
- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea acesteia;
- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [„art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*”];
- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;
- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;
- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței"*;
- prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen; doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;
- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o

instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, „*instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege*” și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă;

- totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României, potrivit cărora: „ alin. (1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime; alin. (2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept; alin. (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil; alin. (4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față: „Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea

constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte. Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept. În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980). Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui. În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă

toate comunicările privind procesul", apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție. [...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte. Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție”.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a constituit garanția de bună conduită, pe de-o parte, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată; pe de altă parte, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 5.065,22 lei, fiind virată în contul ei; așadar, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

În mod subsecvent, analizând, pe fond, contestațiile formulate de către ... și S.C.S.R.L., Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;
- art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „ *judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor 2 (doi) contestatori, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestațiile anterior menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului în cauză „(...) a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 179 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește: Capacitatea profesională”; respectiv: „șef de șantier, inginer/subinginer, responsabil CQ, responsabil SSM”.

Din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va reține că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind resursele umane se menționează următoarea cerință: „A.1) Ofertantul trebuie să dispună de resurse umane necesare îndeplinirii contractului: șef șantier - studii superioare în inginerie - specializarea drumuri și poduri; inginer/subinginer - studii superioare în inginerie - specializarea drumuri și poduri; responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat valabil la data limită de depunere a ofertelor; CQ pentru specializarea drumuri și poduri, cu studii superioare tehnice; responsabil SSM; personal muncitor de specialitate”.

De asemenea, în cadrul cerinței de mai sus, se specifică faptul că „dovada pregătirii profesionale se va face cu diploma de studii, autorizații, atestate, legitimații sau certificate de calificare. Dovada experienței profesionale se va face cu decizii de numire și/sau adeverințe sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia. Dovada relației contractuale cu ofertantul se va face cu: CIM, contract de prestari servicii, etc. Angajamentul ofertantului ca, în cazul indisponibilității unor persoane, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei. Formularul nr. 12 – Angajamentul ofertantului privind resursele umane. Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate. Pentru Responsabilul tehnic cu execuția se solicită certificatul de atestare valabil la data limită de depunere a ofertelor și declarație de disponibilitate, Formularul nr. 13. Formularul nr.21: Persoanele responsabile cu execuția lucrărilor. Formularul nr.26: Lista cu personal muncitor de specialitate”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, cerințele incluse în fișa de date a achiziției trebuie să fie formulate clar, concret și să cuprindă exact cerința solicitată (...)”, deoarece, ..., referitor la conținutul cerințelor de mai sus, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ; prin urmare, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit conținutul documentelor în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Pe cale de consecință, față de oferta contestatorului devin incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ..., Consiliul va lua în considerare că aceasta a prezentat, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din ordonanța de urgență, o declarație, fila nr. 2, însoțită de anexă, fila nr. 3, în cadrul căreia sunt consemnate documentele pe care urmează a le prezenta, aferente categoriilor de personal: șef de șantier - „CV semnat, Declarație de disponibilitate, Diplomă licență, Decizie numire”; inginer specialist - „CV semnat, Declarație de disponibilitate, Diplomă licență”; CQ - „CV semnat, Declarație de disponibilitate, Diplomă licență, Decizie numire”; responsabil SSM - „CV semnat, Declarație de disponibilitate, Diplomă licență”.

Prin urmare, contestatorul, încă de la momentul depunerii declarației anterior menționată și a anexei aferente, nu a considerat că trebuie să respecte cerința cu privire la „Dovada relației contractuale cu ofertantul se va face cu: CIM, contract de prestari servicii, etc.”, aspect față de care Consiliul apreciază că demonstrează faptul că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, referitor la modul de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. .../05.05.2014, filele 150 – 151, „în ceea ce privesc resursele umane”, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) Lipsă decizie de numire pentru o lucrare care să se regăsească în CV-ul prezentat, lipsă contract de prestări servicii pentru lucrarea ce urmează a se realiza, lipsă act adițional de prelungire contract de prestări servicii nr. .../14.09.2012 pentru șeful de șantier; Lipsă din cadrul CV-ului prezentat a semnăturii persoanei și a mențiunii solicitate prin fișa de date a achiziției, lipsa deciziilor de numire și/sau adevărinate sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia, lipsă documente din care să rezulte relația contractuală cu ofertantul pentru inginer/ subinginer; Lipsă contract de prestări servicii pentru lucrarea ce se va realiza, din contractul prezentat nu rezultă ce fel de asistență tehnică oferă S.C. ... S.R.L., lipsă act adițional de prelungire contract de prestări servicii nr. .../13.09.2012 pentru RTE; Din CV nu rezultă experiență ca

responsabil CQ ci ca șef de șantier, lipsă Autorizație CQ, lipsă contract de prestări servicii pentru lucrarea ce se va realiza, lipsă act adițional de prelungire contract de prestări servicii nr. .../14.09.2012 pentru CQ; Lipsa din cadrul CV-ului prezentat a lucrărilor din care să rezulte experiența pentru responsabil SSM drumuri, lipsa din cadrul CV-ului prezentat a semnăturii persoanei și a menționii solicitate prin fișa de date a achiziției, lipsa deciziilor de numire și/sau adeverințe sau alte documente eliberate de societatea care a executat lucrarea la care a participat persoana respectivă, lucrare menționată în CV-ul acesteia pentru SSM”.

În mod similar cu raționamentul față de cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului referitoare la conținutul solicitării de clarificări de mai sus, potrivit căreia „(...) aceste obiecțiuni sunt în afara prevederilor legale privind calificarea profesională (...)” întrucât ..., în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ; prin urmare, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând să se conformeze ca atare.

Ori, din analiza adresei de răspuns emisă de către ..., filele 119 – 148, Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat cerințelor de mai sus, „în ceea ce privește resursele umane”, răspunzând de o manieră ambiguă; spre exemplu: „(...) în condițiile în care se considera o lipsă CV, aceasta poate fi considerată o omisiune de tip viciu de formă (...) solicitarea privind angajarea personalului la data depunerii ofertei este o cerință restrictivă (...) singura dovadă care trebuie prezentată este faptul că este inginer (...) autoritatea contractantă nu poate limita dovedirea experienței solicitate (...) prin orice tip de document se înțelege (...) copie de pe contractul de muncă (...)”.

Cu alte cuvinte, contestatorul, în cadrul adresei de răspuns, în loc să se conformeze solicitărilor autorității contractante, a înțeles să formuleze critici cu privire la documentație de atribuire, care, atât la momentul formulării acestora, cât și la momentul soluționării contestației în cauză, sunt, în mod evident, tardive.

Prin urmare, Consiliul apreciază că față de modul în care ... a răspuns la solicitarea de clarificări de mai sus, devin incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Corelativ, motivarea mai sus reținută a condus Consiliul la concluzia că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării

răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins, în mod corect, oferta contestatorului „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă și neconformă”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../27.06.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului în cauză „a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește – Capacitatea profesională. Motivele care au stat la baza acestei decizii au fost următoarele: La cap. III.2.1. – Situația personală a operatorilor economici: În urma analizării documentelor depuse s-au constatat următoarele: Nu a fost depus cazierul judiciar al ... societății. În răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că se atașează cazierul judiciar al ..., iar în documentele suport nu se găsește acest certificat. Se atașează procura specială prin care se împuternicesc dna să reprezinte societatea, însă prin fișa de date a achiziției se solicită să se depună cazierul judiciar al ... societății și nu al persoanei să reprezinte societatea. Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința cu privire la cazierul judiciar al, întrucât cazierul judiciar al nu se regăsește în cadrul documentelor depuse de ofertant”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - B.1.c) din fișa de date a achiziției, s-a precizat următoarea cerință: „**Se va atașa cazierul judiciar** al firmei și **al reprezentanților legali (... ai fiecărui operator economic participant la procedură (...)**”.

Cu privire la cerința de mai sus, Consiliul consideră că în condițiile în care S.C.S.R.L., în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit conținutul acesteia,

urmând, deci, a se conforma în consecință; față de oferta contestatorului devenind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C.S.R.L., Consiliul constată că deși, în cadrul certificatului constatator nr. .../25.02.2014, la rubrica „Persoane împuternicite”, figurează numele lui „...; Calitatea: ...”, aceasta a omis să „atașeze cazierul judiciar al (...) reprezentanților legali (...)”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și invocarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. .../05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.R.L. următoarele clarificări: „(...) 1. În ceea ce privește situația personală a ofertantului: Lipsa certificatului fiscal al ... declarat în certificatul constatator nr. .../ 25.02.2014, Lipsa certificatului de atestare fiscală de la A.N.A.F. din care să rezulte lipsa datoriilor în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv luna februarie 2014”.

Ulterior, prin adresa nr. .../13.05.2014, autoritatea contractantă transmite contestatorului o nouă solicitare de clarificări, în cadrul căreia se menționează următoarele: „referitor la adresa nr. .../05.05.2014 – Dintr-o eroare a fost solicitat certificatul fiscal al Având în vedere că din cadrul documentelor de calificare lipsește cazierul judiciar al, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...), vă solicităm, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției și documentele de calificare depuse, să justificați lipsa acestuia”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../16.05.2014, contestatorul răspunde la solicitarea de clarificări, anterior enunțată, astfel: „(...) în completarea celor de mai sus vă transmitem și cazierul judiciar al în copie conformă cu originalul”; în acest sens, din documentele prezentate la dosarul cauzei, rezultând că a fost depus certificatul de cazier judiciar nr. .../10.02.2014.

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora „(...) în lipsa unei justificări pertinente cu privire la lipsa acestui act oficial din documentele de calificare, atașarea și acceptarea acestuia echivalează, în opinia sa, cu completarea ofertei depuse, creându-se astfel un avantaj evident în favoarea acestuia, în detrimentul celorlalți ofertanți, contra prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, deoarece rezultatul la care s-a ajuns se datorează, în mod exclusiv, „erorii” autorității contractante.

De altfel, în opinia Consiliului, argumentul de mai sus, invocat de către autoritatea contractantă nu subzistă nici datorită motivelor prezentate de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. .../18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../18.07.2014, conform cărora aceeași autoritate contractantă a acceptat din partea contestatorului transmiterea următoarelor documente: „Certificat fiscal eliberat de ANAF, Balanță de verificare pentru anul 2013, Decizii de numire pentru lucrări menționate în CV, Certificare RTE, Certificat CQ (...)”.

Pe de altă parte, în condițiile în care cerința privind cazierul judiciar este opozabilă „reprezentanților legali (...)”, iar S.C.S.R.L. a prezentat, conform documentelor prezentate la dosarul cauzei, o procură specială, din cadrul căreia rezultă că persoana identificată sub numele de ..., are calitatea de mandatar, Consiliul apreciază că înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să clarifice, în mod cert, care sunt atribuțiile „reprezentanților legali (...)”, în ceea ce privește atribuțiile aferente, inclusiv prin raportare la modul în care contestatorul și-a însușit conținutul declarațiilor aferente.

Spre exemplu, în timp ce formularele nr. 1, 2, și 3 au fost semnate cu mențiunea „... prin reprezentant împuternicit”, formularul nr. 4 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, completat în aceeași dată – 11.03.2014, poartă mențiunea: „Operator economic, S.C.S.R.L. –”.

Ori, în condițiile în care se demonstrează că persoana de mai sus ar avea și calitatea de ... a societății comerciale în cauză, motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă ar dispărea „de facto”, întrucât în cadrul documentelor de calificare inițial depuse se regăsește certificatul de cazier judiciar nr. .../ 16.01.2014, emis pe numele

În egală măsură, Consiliul apreciază că lămurirea aspectului de mai sus, va permite autorității contractante să evite eventuale consecințe ale nerespectării dispozițiilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.

În mod corelativ, în situația în care și propunerea financiară a contestatorului este mai mică față de cea a ofertantului desemnat câștigător, cu aproximativ 201.214,58 lei, reprezentând echivalentul a 44.714 euro, Consiliul consideră că lămurirea aspectelor anterior menționate se impune inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în concluzie, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând S.C.S.R.L.; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul Programului Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulate de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../27.06.2014, numai în partea cu privire la oferta aparținând S.C.S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../27.06.2014 și

reevaluarea ofertei în cauză, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.