



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva achiziției directe organizate de ... cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație și reabilitare clădiri - birouri și muzee, în localitatea ... nr. 13, județul ... s-a solicitat Consiliului anularea „procedurii” în cauză și obligarea „autorității contractante” la inițierea unei noi „cereri de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția a I-a civilă și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. reclamă modalitatea de desfășurare a achiziției directe derulate de către ... privind contractul de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație și reabilitare clădiri - birouri și muzee, în localitatea ... nr. 13, județul ... considerând că aceasta a încălcat prevederile art. 26, art. 33 alin. (2) și art. 35, ale art. 43¹, precum și cele ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 469/23.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23819/24.07.2014, ... a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, precum și documentele aferente achiziției în discuție.

Ca răspuns la adresa CNSC nr. 14142/... .. referitoare la competența materială a CNSC în soluționarea contestației înaintate de a transmis adresa nr. 884/01.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24400/04.08.2014, prin care arată că în legătură cu achiziția sa nu se putea formula o contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, motiv pentru care solicită declinarea competenței Consiliului către instanța de judecată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Schimbare de destinație și reabilitare clădiri - birouri și muzee, în localitatea ... nr. 13, județul ... cod CPV 45200000-9 *Lucrări construcții complete sau parțiale (Rev. 2)*, ... a inițiat procedura, achiziție directă, prin publicarea în ziarul *Graiul ...ului*, din 23.06.2014, a unei invitații de participare a operatorilor economici interesați, documentația de atribuire fiind distribuită acestora la sediul achizitorului.

Nemulțumită de modalitatea de desfășurare a procesului de publicare informațiilor și de stabilire a câștigătorului competiției în discuție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la „inițierea unei noi proceduri”, tip cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 14141 și nr. 14142/... .. motivat de faptul că în dispută este vorba de atribuirea unui contract de lucrări prin achiziție directă.

Prin adresa nr. 884/01.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24400/04.08.2014, organizatoarea achiziției - ... precizează că soluționarea contestației în cauză nu este de competența

Consiliului, întrucât ea nu are calitate de autoritate contractantă, respectiv nu-i sunt opozabile obligațiile din OUGnr. 34/2006 pentru atribuirea contractului.

În legătură cu amintita excepție, autoarea contestației nu a comunicat Consiliului, până la data prezentei, opinia sa.

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se reține faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (ori invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri ce ar trebui organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și ale art. 125 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că achizitorul nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, neavând calitate de autoritate contractantă.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis de o autoritate contractantă, într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională arătată împotriva actelor emise de ... privitoare la atribuirea contractului în discuție.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, Constată are în vedere că, așa cum susține organizatorul achiziției în cauză, nefiind angajate fonduri publice în acest proces de selectare a unui executant al lucrărilor, litigiul are caracter civil.

Văzând dispozițiile coroborate ale art. 94 paragraf 1 lit. j) și art. 95 din Codul de procedură civilă, precum și valoarea litigiului, de peste 200.000 lei, dar și sediul pârâtului, Consiliul constată că instanța competentă în soluționarea prezentei dispute este Tribunalul ... - Secția a I-a civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...