



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertelor, a solicitărilor de clarificări nr. 1411, 1412 și 1413 din 23.06.2014, a solicitării de clarificări adresate operatorului economic ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță managerială necesară implementării proiectului”, invitația de participare nr. ... publicată în SEAP la 02.06.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și formularea solicitărilor de clarificări cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 303/11.07.2014 (precizată prin adresa nr. 320/24.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23816/24.07.2014), înregistrată la CNSC sub numărul 22750/11.07.2014, ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației înaintate de ... și reluarea procedurii de atribuire „cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă”.

## DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție, privitor la respingerea solicitării de anulare a actelor atacate.

Respinge cererea de intervenție, în partea ce privește constatarea că oferta intervenientei este admisibilă, ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă procesul-verbal de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări nr. 1411, 1412 și 1413 din 23.06.2014, solicitarea de clarificări adresată operatorului economic ..., precum și toate actele subsecvente acestora (documente de care a luat la cunoștință în 03.07.2014), emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, reclamând conduita acesteia în evaluarea ofertelor depuse.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile propriei documentații de atribuire, solicitând ofertanților, într-o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, să prezinte în original, (pentru verificarea conformității cu cele depuse inițial), documentele precizate la cap. III.2.1.b) și la cap. III.2.3.a), precum și bilanțurile contabile, deși statuase următoarele:

*„Se depun documentele de mai sus original sau copie legalizată însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română (unde e cazul).*

*În etapa deschiderii ofertelor, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire, comisia de deschidere va solicita ofertanților să prezinte pentru conformitate documentele în original”.*

De altfel, precizează contestatoarea, exceptând-o pe ea, toți ceilalți participanți la procedură (...) nu au respectat cerințele documentației de atribuire și nu au prezentat documentele solicitate

*și în original, aspecte ce reies atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1367/18.06.2014 cât și din procesul-verbal de evaluare din 20.06.2014.*

Procedând în această manieră, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, în opinia contestatoarei.

Mai mult, contestatoarea arată că, în procesul – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor încheiat în data de 20.06.2014, la pagina 18, se fac mențiuni referitoare la faptul că: *„În data de 23.06,2014, s-au emis, ... PMS 2274 DIN 25.06.2014, ... 273/23.06.2014, ... E935/25.06.2014”. În sensul celor de mai sus, contestatoarea susține că respectivul proces verbal, este nul , conținând descrierea unor evenimente derulate ulterior datei în care s-a realizat ședința de evaluare a ofertelor”.*

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. (2) și art. 81 din OUG nr. 34/2006, ori cele ale art. 33 din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de reevaluare a ofertelor, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1724/21.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23719/23.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ale art. 35 din HG nr. 925/2006, ale art. 5 alin. (1) din ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și ale prevederilor cap. III 2.2. b) din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„în etapa deschiderii ofertelor, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire, comisia de deschidere va solicita ofertanților să prezinte pentru conformitate documentele în original”, aflându-se „în perioada prevăzută de lege de atribuire a ofertei câștigătoare”, a solicitat clarificări, pentru o mai bună analiză a documentelor depuse de ofertanți.*

Astfel, prin adresa nr. 1413/23.06.2014, amintește autoritatea contractantă, i-a solicitat ofertantului ... să prezinte, în original, formularele de bilanț, pentru ambii membrii ai asocierii, deoarece nu era clară semnătura electronică. Acest lucru este evidențiat în raportul de evaluare a ofertelor pentru ambii asociați.

Drept răspuns, prin adresa nr. E 935/25.06.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1449/26.06.2014, au fost depuse bilanțurile pentru ambele societăți, în original, *„cu rugămintea de a le returna în cel mai scurt timp posibil”.*

Prin adresa nr. 1412/23.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte, în original, formularele de bilanț - tot pentru semnătura electronică, pentru asociatul ... (așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare) această cerință fiind îndeplinită - fapt ce reiese din raportul de evaluare unde se menționează „cerință îndeplinită”.

Drept răspuns, prin adresa nr. 273/23.06.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1446/25.06.2014, au fost depuse bilanțurile contabile pentru cele două firme, în original, drept pentru care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1447/25.06.2014.

Prin adresa nr. 1411/23.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte formulare de bilanț, în original, deoarece cele depuse inițial erau semnate și ștampilate conform cu originalul, dar nu erau copii lizibile (deși asociatul ... a depus copii lizibile). De asemenea, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat acestui ofertant și depunerea unui contract la care face referire în documentația depusă (la pag. 42), precum și a propunerii tehnice în format Word (aceasta fiind prezentată numai în format PDF).

Drept răspuns, prin adresa nr. PMS 2274/25.06.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1445/25.06.2014, au fost depuse copii lizibile după bilanțul ..., copie certificată conform cu originalul a contractului solicitat și CD în format Word, ofertă tehnică.

În opinia autorității contractante, au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică precizate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională* și III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*.

Prin urmare, întrucât o parte dintre operatorii economici au prezentat copii conform cu originalul ale bilanțurilor contabile, mai mult sau mai puțin vizibile, autoritatea contractantă arată că a emis adresele mai sus menționate, având în vedere normele legale în vigoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în mod netemeinic susține contestatoarea că nu exista o evidență a documentelor prezentate, precizând că anexează punctului de vedere adresele emise (menționate mai sus), precum și răspunsurile ofertanților, în copii conforme cu originalul.

Raportându-se la afirmația contestatoarei potrivit căreia s-au cerut clarificări ce nu își regăsesc corespondent în solicitările din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că bilanțurile sau alte documente din care să reiasă situația financiară a ofertanților sunt prevăzute în documentația de atribuire, la fel și

formularul E privind experiența similară, astfel încât solicitarea de clarificări privind aceste documente nu poate crea avantaj unui ofertant.

În referire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 81 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că aceste reglementări fac referire la licitația restrânsă și nu la cererea de ofertă, procedura în speță.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a depus, la sediul său, originalul garanției de bună conduită, aceasta transmițând, prin poșta electronică, doar o pagină conformă cu originalul, semnată și ștampilată de societate, nu și de banca emitentă.

Prin adresa nr. 303/11.07.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 22750/11.07.2014, ... a înaintat Consiliului documentul intitulat *Punct de vedere*, prin care solicită respingerea contestației înaintate de ... reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

În susținerea cererii sale, intervenienta arată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită prezentarea, pentru persoanele juridice române, a unui „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în original/copie legalizată, emis de Registrul Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorilor economici”.

Afirmația extrasă de către contestatoarele din fișa de date a achiziției („*Se depun documentele de mai sus original sau copie legalizată însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română (unde e cazul). În etapa deschiderii ofertelor, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire, comisia de deschidere va solicita ofertanților să prezinte pentru conformitate documentele în original*”), se referă strict la prezentarea acestui Certificat constatator (sau a documentelor edificatoare ce dovedesc o formă de înregistrare - în cazul persoanelor fizice/juridice străine) în forma originală sau copie legalizată.

Intervenienta arată că a îndeplinit această cerință, prin depunerea Certificatului constatator, online, nr. 243183/11.06.2014, în original, în cadrul ofertei sale.

În opinia intervenientei, nu se poate admite faptul că afirmația extrasă din fișa de date a achiziției și prezentată de către contestatoarele se referă la declarațiile expuse de către acesta (care, oricum sunt semnate în original) sau la bilanțul contabil la 31.12.2013, prezentarea acestuia din urmă fiind cerută în fișa de date a achiziției la cap III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, respectiv „*Bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care*

*publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul. Prezentarea bilanțului contabil la data de 31.12.2013, vizat de organele competente, (original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea Copie certificată conform cu originalul semnată, datată și ștampilată lizibil de către reprezentantul legal al ofertantului”.*

De asemenea, intervenienta susține că s-a supus întocmai cerinței mai sus menționate, depunând cu oferta o copie lizibilă cu mențiunea *Copie certificată conform cu originalul* semnată, datată și ștampilată lizibil de către reprezentantul legal, a bilanțului la 31.12.2013.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1412/23.06.2014, intervenienta susține că autoritatea contractantă a acționat în mod legitim și conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

În continuare, arătând că exprimarea autorității contractante este ambiguă, intervenienta apreciază că autoarea contestației alege să interpreteze în favoarea sa prevederile fișei de date a achiziției, precizând că documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuiau prezentate, pentru conformitate, doar în etapa de deschidere a ofertelor.

De altfel, intervenienta arată că a depus toate documentele necesare dovedirii cerințelor impuse la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, în copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*, fiind pregătită să prezinte aceste documente în original, pentru conformitate, înainte de încheierea raportului procedurii de atribuire, în cazul în care oferta depusă se va clasa pe primul loc.

În concluzie, intervenienta apreciază că oferta este conformă, criteriile de calificare precizate în documentația de atribuire fiind îndeplinite, fapt consemnat de altfel și în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor - etapa de evaluare a documentelor de calificare.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea CNSC nr. 13798/... .. de calificare a documentului intitulat *Punct de vedere*, ... a transmis Consiliului adresa nr. 320/24.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23816/24.07.2014, prin care precizează faptul că adresa nr. 303/11.07.2014 reprezintă o *cerere de intervenție* în înțelesul dispozițiilor art. 61 – 67 din Codul de procedură civilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță managerială necesară implementării proiectului”, cod CPV 72224000-1 – *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate

contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.06.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1367/18.06.2014, consemnând rezultatul etapelor de evaluarea ofertelor în procesele verbale întocmite succesiv.

Anterior stabilirii de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare, considerând nelegală conduita acesteia în evaluarea ofertelor depuse, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.700 lei, prezentată în copie, *conform cu originalul*), solicitând anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor, a solicitărilor de clarificări nr. 1411, 1412 și 1413 din 23.06.2014, a solicitării de clarificări adresate operatorului economic ..., precum și a tuturor actelor subsecvente.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actelor acesteia, față de ofertele participanților la procedură. În consecință, cererea de intervenție înaintată îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Urmare a solicitării Consiliului, comunicată prin adresa nr. 14273/... ... autoritatea contractantă a transmis prin fax, cu adresa nr. 1858 din 05.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24592 din 05.08.2014, în copie, extrasul de cont de trezorerie, din care reiese depunerea sumei de 3.700 lei reprezentând *garanție de bună conduită pentru procedura ... din 02.06.2014*, de către contestatoare.

În consecință, fiind evident caracterul irevocabil al garanției, constituită prin virament bancar, Consiliul consideră că sunt

îndeplinite condițiile de investiție a sa conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Pe fondul cauzei, analizând criticile contestatoarei ... privind solicitarea autorității contractante, *ca într-o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, să prezinte în original, (pentru verificarea conformității cu cele depuse inițial), documentele precizate la cap. III.2.1.b) și la cap. III.2.3.a), precum și bilanțurile contabile*, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, de la pct. III 2.2) *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte și: „b) Bilanțul contabil sau extrase de bilanț, ... la data de 31.12.2013, vizat de organele competente. (original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea Copie certificată «conform cu originalul» semnată, datată și ștampilată lizibil de către reprezentantul legal al ofertantului), sau alte documente ...”. În același sens, se reține că la pct. III.2.3.a) *Capacitate tehnică și/sau profesională*, din aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că: „Se depun documentele de mai sus original, sau copie legalizată, sau copie lizibilă, cu mențiunea «conform cu originalul» ...”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a permis depunerea documentelor în mod alternativ, original sau copie, dar și-a prevăzut și dreptul de a compara documentele în copie cu originalul acestora.

Formularea din fișa de date a achiziției „în etapa deschiderii ofertelor, înainte de încheierea raportului procedurii ...”, trebuie înțeleasă în concordanță cu prevederile de la art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, conform cărora în ședința de deschidere nu se face o evaluare a ofertelor, ci doar în ședințe ulterioare acesteia.

Prin urmare, consemnarea depunerii originalului de către un ofertant nu conferă acestuia dreptul de a pretinde excluderea celor care nu au depus originalul documentelor în aceeași ședință de deschidere, ori de a impune interdicția solicitării respectivelor originale, spre comparație, până la emiterea raportului procedurii.

În concordanță cu dispozițiile art. 39 și art. 83 din HG nr. 925/2006, rezultatul evaluării ofertelor se consemnează în raportul procedurii, ca act final al activității comisiei de evaluare, la care face referire și fișa de date a achiziției.

Astfel, procesele-verbale intermediare, de evaluare a ofertelor reprezintă înscrisuri întocmite în conformitate cu obligația rezultând din art. 76 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006.

Conform procesului-verbal nr. 1367 din 18.06.2014, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a constatat printre altele, că la



pagina 6, la rubrica *Verificarea documentelor în original: Observații*, se precizează:

- .. - conform cu originalul;
- .. - original prezentat;
- .. - conform cu originalul;
- .. - conform cu originalul.

De asemenea, potrivit Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 20.06.2014, pentru „A. Etapa de evaluare a documentelor de calificare”, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. La rubrica *Capacitatea economică și financiară – Bilanț contabil*:  
- ..., membru al asocierii ..., a prezentat „În copie certificată, «conform cu originalul», extrase de bilanț (2011,2012 și 2013); Formularul 10 și Formularul 20. Nici un formular nu este semnat, datat și ștampilat lizibil de către reprezentantul legal al solicitantului, așa cum prevede Secțiunea II.2.2) din fișa de date. Se vor cere în original, pentru conformitate”;

- ... membru al asocierii ... - ..., a prezentat „În copie certificată, «conform cu originalul», extrase de bilanț (2011,2012 și 2013); Formularul 10 și Formularul 20. Toate documentele sunt datate și ștampilate lizibil de către reprezentantul legal al solicitantului, așa cum prevede Secțiunea II.2.2) din fișa de date. Formulare de bilanț aferente anilor 2013, 2012, nu au semnătură electronică. Se vor cere în original, pentru conformitate, se va verifica pe site depunerea la MF/ANAF”;

- în cadrul asocierii ... - ..., asociatul ... a prezentat: „În copie certificată, «conform cu originalul», situație financiară anuală la 31.12.2013. Formularul 10, Formularul 20, Formularul 30, Formularul 40. Toate documentele sunt semnate, datate și ștampilate lizibil de către reprezentantul legal al solicitantului, așa cum prevede Secțiunea II.2.2) din fișa de date. Nu au semnătură electronică. Se vor cere în original, pentru conformitate, se va verifica pe site depunerea la MF/ANAF”. De asemenea, asociatul SC Romfino Consultanță & Statistică SRL, a prezentat „În copie certificată, «conform cu originalul», situație financiară anuală la 31.12.2013. Formularul 10, Formularul 20, Formularul 30, Formularul 40. Documentele nu sunt semnate, datate și ștampilate lizibil de către reprezentantul legal al solicitantului, așa cum prevede Secțiunea II.2.2) din fișa de date. Se vor cere în original, pentru conformitate”.

2. La rubrica *Capacitatea tehnică și/sau financiară*, „3. Pentru managementul investiției și urmărirea lucrărilor pentru un proiect”, respectiv, „Documente din care rezultă prestarea de servicii pentru obiectul supus achiziției”, ..., membru al asocierii ..., a prezentat:

„Scrisoare de recomandare nr. 16011 din 26.03.2014. Documentul se referă la asistență tehnică generalizată pentru managementul proiectului. Din documentul prezentat nu rezultă prestarea de servicii de management al investiției și de urmărire lucrări pentru un proiect. Se va solicita pentru prezentare originalul contractului”. Consiliul are în vedere că, potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Tot astfel, în conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, (prin comisia de evaluare), dreptul de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Prin urmare, solicitarea documentelor în original, spre comparare cu cele prezentate în copie, nu ar putea fi considerată o încălcare a dispozițiilor de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât această solicitare a fost adresată celorlalți ofertanți și nu contestatoarei, respectiv aceasta neputând pretinde o vătămare proprie.

Totodată, cât privește pretinsa nulitate a procesului verbal de evaluare a ofertelor, fără număr de înregistrare, din data de 20.06.2014, pe motivul că ar face referire la o dată ulterioară întocmirii lui, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei.

Pe de o parte, actul în cauză (procesul-verbal) are caracter unilateral, fiind emis de comisia de evaluare a ofertelor, pentru dovedirea celor constatate iar însușirea conținutului său, de către membrii comisiei, prin urmare, îi conferă validitate (față de persoanele semnatare).

Pe de altă parte, consemnarea uneia dintre cele două date în mod eronat este o eroare formală, ce poate fi remediată oricând de către cei cărora le este opozabil conținutul procesului-verbal în cauză (membrii comisiei), prin corectarea scrierii. De altfel, conținutul

procesului-verbal în cauză nu a provocat contestatoarei nicio vătămare a drepturilor.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ofertanților documentele de calificare în original, acestea nefăcând altceva decât să confirme corectitudinea și legalitatea informațiilor din cuprinsul documentelor prezentate inițial, niciunul dintre ele neaducând modificări, ori completări de conținut, a informațiilor existente deja în posesia comisiei de evaluare, care să influențeze decizia de acceptare în competiție a emitenților corespondenței.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, în partea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor, respectiv respingerea solicitării contestatoarei de anulare a procesului-verbal atacat și a adreselor de solicitare clarificări asupra ofertelor.

Consiliul respinge, în același timp, cererea intervenientei de constatare a caracterului admisibil al ofertei sale, ca prematură, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a încheiat raportul procedurii, care să consemneze situația ofertei sale și nici nu a transmis rezultatul evaluării acesteia, așa cum prevăd dispozițiile coroborate de la art. 206 – 207 și art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...