



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ..., privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată de Serviciul de Ambulanță Județean ... cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului de furnizare *piese pentru motoare; piese de schimb mecanice, altele decât motoare și piese de motoare*, s-a solicitat luarea tuturor măsurilor legale care se impun.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Serviciul de Ambulanță Județean ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../19.05.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa din 08.07.2014, achizitoarea a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, menționează că oferta sa nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că avea obligația de a specifica toate prețurile și totalurile pentru fiecare piesă în parte.

În acest context, apreciază că lipsa stipulării prețurilor pentru piesele auto la autovehiculele indicate în adresa criticată se datorează, pe de o parte, autovehiculelor care, potrivit susținerilor sale, nu sunt echipate din punct de vedere constructiv cu piesele ofertate, iar pe de altă parte, comercializării de către producător a pieselor originale.

În susținere, enumeră, punctual, marca de autovehicul și piesele aferente, după cum urmează: pentru autovehicul marca ... – arbore cardanic; pentru autovehicul marca ... 2008 – saboți frână; pentru ...2007 – cap planetară spre cutia de viteze și spre roată, pompă alimentare; pentru autovehicul marca ... 2001, 2008 și ... 2008 – cap planetară spre cutia de viteze și spre roată.

De asemenea, afirmă că cei doi ofertanți participanți în cadrul prezentei proceduri, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, au ofertat piesele de schimb cu prețuri fictive, de un leu sau doi lei.

Totodată, susține că producătorul pieselor le comercializează în varianta originală, astfel:

- marca ... 2.0 – pentru butuc roată spate se comercializează rulment, pentru fulie compresor se comercializează compresor complet, pentru kit rulment roată față se comercializează butuc roată, pentru pivot inferior se comercializează braț suspensie complet, pentru senzor plăcuță frână se comercializează plăcuță frană;

- marca ...- pentru bucșă bară stabilizatoare față se comercializează bară stabilizatoare completă, pentru bucșă braț inferior se comercializează braț inferior, pentru butuc roată față se comercializează rulment roată față, pentru burdof planetară, cap planetară spre CV și cap planetară spre roată, se comercializează planetară completă, pentru fulie compresor se comercializează compresor ac complet, pentru kit reparație etrier se comercializează etrier complet; pentru kit rulment roată spate se comercializează butuc complet; pentru senzor plăcuțe frână se comercializează plăcuțe frână cu

senzor inclus; pentru set culisanți se comercializează suport etrier având culisanți incluși; pentru bieleta de direcție se comercializează caseta de direcție completă;

- marca ... 2008 - pentru senzor plăcuță frână se comercializează plăcuțe frână cu senzor inclus;

- marca ... 2007 - pentru butuc roată față se comercializează rulment roată față, pentru butuc roată spate se comercializează rulment roată spate, pentru cap planetară spre CV și spre roată se comercializează planetara completă, pentru fulie compresor se comercializează compresor complet, pentru senzor plăcuțe frână se comercializează plăcuțe frână cu senzor inclus;

- marca ... 2001 - pentru fulie compresor se comercializează compresor complet, pentru pivot inferior se comercializează braț suspensie, pentru butuc roți față și spate se comercializează rulment;

- marca ... 2008 - pentru fulie compresor se comercializează compresor complet, pentru kit rulment roată față se comercializează butuc roată; pentru pivot inferior se comercializează braț suspensie; pentru butuc roată față se comercializează fuzetă cu rulment, pentru butuc roată spate se comercializează rulment, pentru kit rulment roată față se comercializează fuzetă cu rulment;

- marca ... 2008 - pentru fulie compresor se comercializează compresor ac complet, pentru kit rulment roți față și spate se comercializează butuc complet, pentru pivot inferior se comercializează braț suspensie, pentru rulment flanșă amortizor se comercializează flanșă amortizor complet, pentru butuc roată față și roată spate se comercializează fuzetă cu rulment, respectiv rulment;

- marca ... - pentru butuc roată față se comercializează rulment.

Contestatoarea susține că piesele de schimb mai sus enumerate se pot comanda doar în varianta „aftermarket”, și nu în cea originală, cum a solicitat achiziția prin caietul de sarcini.

În referire la respingerea propunerii sale financiare, întrucât conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, contestatoarea subliniază că diferența de preț dintre oferta furnizorului și oferta pe care a prezentat-o inițial se datorează faptului că piesele înlocuite vor fi predate furnizorului, urmând ca prețul să fie compensat. Astfel, arată că din prețul piesei noi se va scădea valoarea în bani a piesei înlocuite și predate, valoarea de buy-back.

Privitor la oferta furnizorului SC ... SRL, menționează că există pentru toate reperetele marca de proveniență, singura marcă prescurtată fiind ... prescurtarea ... din oferte reprezentând originea echipamentului.

Față de cele prezentate și având în vedere că, în opinia sa, au fost respectate toate cerințele imperative ale achiziției, inclusiv depunerea în termen a ofertei, declararea ca neconformă a ofertei sale este netemeinică, motiv pentru care solicită admiterea prezentei contestații și luarea tuturor măsurilor legale care se impun.

Prin punctul său de vedere nr. ...17.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... 21.07.2014, Serviciul de Ambulanță Județean ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată.

Achizitoarea susține că toate criticile referitoare la caietul de sarcini din cuprinsul contestației sunt tardive, întrucât în cazul în care ar fi fost sesizate neclarități, ofertanții puteau solicita clarificări în termenul stipulat de art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, motivat de faptul că propunerea financiară nu a respectat cerințele caietului de sarcini, contestatoarea neofertând, integral, următoarele repere:

1. pentru ...2008 – saboți frână, senzor plăcuțe frână;
2. pentru ... – butuc roată față;
3. pentru ... an fabricație 2007 – butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, pompă alimentare, senzor plăcuțe frână;
4. pentru ... an fabricație 2001 - butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, pivot inferior;
5. ... an fabricație 2008 - butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roată față, pivot inferior;
6. ... an fabricație 2008 - butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roți față și spate, pivot inferior, rulment flanșă amortiz;
7. ... – arbore cardanic, bieletă direcție, bucșă bară stabilizator față, bucșă braț inferior, butuc roată față, burduf planetară, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit reparații etrier, kit rulment roată spate, senzor planetară plăcuțe frână, set culisanți etrier;
8. ... – butuc roată spate, fulie compresor, kit rulment roată față, pivot inferior, senzor plăcuță frână.

Totodată, achizitoarea afirmă că, ulterior clarificărilor solicitate prin adresa nr. ... 23.04.2014, ... a răspuns precizând originea produselor, respectiv oferta pentru ..., emisă de ... SRL, în cuprinsul căreia, la anumite repere, se regăsesc sume superioare celor ofertate la negociere, pe care le enumeră, punctual.

Mai mult, precizează că, la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a prezentat documente care să justifice originea pieselor aferente mărcilor ..., ...și

În concluzie, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire în cauză trebuie anulată, întrucât nicio ofertă nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.07.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului furnizare *piese pentru motoare; piese de schimb mecanice, altele decât motoare și piese de motoare*, este negocierea fără publicarea unui anunț de participare. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În procedura de față, anterior, au formulat contestații SC ... SRL și ... contestații care au fost admise prin decizia nr. ... dispunându-se anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis adresele de comunicare a rezultatului procedurii, societății contestatoare fiindu-i transmisă adresa nr. ... 08.07.2014, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu a oferit integral reperele menționate, neexistând prețuri pentru anumite repere enumerate. De asemenea, s-a precizat că, la anumite repere, în urma solicitărilor de clarificări, prețurile sunt superioare celor ofertate la negociere, ceea ce dovedește că piesele nu sunt originale. S-a adăugat că s-a prezentat oferta de preț piese de origine pentru marca ... de la firma SC... SRL și marca ... de la firma S-a prezentat o factură proformă de la SC... și o ofertă de la furnizorul ... SRL, în care există mai multe repere, fără a se indica marca de proveniență. Nu s-au prezentat documente care să justifice originea pentru mărcile celelalte.

În ce privește originea produselor, prin adresa nr. .../ 23.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... dovada privind prețurile de achiziție și, întrucât caietul de sarcini prevede expres ca piesele ofertate să fie piese de origine, s-a cerut ca „ofertantul” societății să specifice că piesele furnizate sunt piese „de origine”.

Ofertanta a transmis oferte de preț de la SC ... SRL, ...SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și factura proformă din partea SC ...SRL.

Vizavi de lipsa anumitor repere din ofertă, prin adresa nr. .../ 13.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea acestui aspect. Totodată, s-a cerut justificarea prețului ofertat care este mult mai mic față de prețul achiziționat, ca de exemplu cu privire la originea produselor, agentul economic prezintă oferta ..., emisă de ... SRL, în care, la anumite repere, sunt sume superioare celor ofertate la negociere.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. ...15.05.2014, în care a arătat că diferența dintre prețul de achiziție la furnizor și cel ofertat către... survine din valoarea piesei vechi (valoare de buy-back plătită de importator către ...) și, totodată, oferta prezentată de ... SRL nu conține discounturile negociate în relația contractuală cu Referitor la lipsa din ofertă a anumitor repere indicate a fost anexată adresa din partea unuia dintre furnizorii de piese

cu care are contract. În adresa invocată, adresată de SC ... SRL societății ... SRL, s-a arătat că *anumite piese nu se comercializează în varianta originală, ci doar în varianta aftermarket.*

Verificând caietul de sarcini, Consiliului constată că, în acesta, s-a solicitat **ofertarea tuturor reperelor, piese de origine**, din tabelul atașat caietului de sarcini.

Se observă din cele de mai sus că ... nu a oferit acele piese care nu se comercializează în variantă originală, în acest sens fiind depusă adresa SC ... SRL.

Totodată, se constată că, în contestație, s-a susținut că anumite reperi din cele neofertate nu echipează constructiv anumite autovehicule (ex: ... – arbore cardanic; ... 2008 – saboti frână; ...2007 – cap planetară spre cutia de viteze; cap planetară spre roată; pompă alimentare).

Unele dintre reperatele indicate în adresa de comunicare a ... au fost indicate și în adresa de comunicare a SC ... SRL, întrucât aveau prețuri fictive/derizorii (... – arbore cardanic – 1 leu; ... 2001 – cap planetară spre cutia de viteze – 1 leu; cap planetară spre roată – 1 leu; ... 2008: cap planetară spre cutia de viteze – 1 leu; cap planetară spre roată – 1 leu). Și în privința acestui ofertant s-a reținut că nu există acoperire asupra originii produselor.

Așadar, se poate constata că prevederea în caietul de sarcini a anumitor reperi cu privire la care există îndoieli asupra posibilității lor de a fi livrate ca *piese originale*, cum s-a solicitat, sau asupra posibilității livrării lor efective în varianta cerută a determinat depunerea unor oferte incomplete sau cu prețuri care să fie extrem de scăzute.

Culpa pentru imposibilitatea ofertării tuturor reperelor și a demonstrării originalității produselor aparține autorității contractante care nu s-a asigurat că toate piesele de schimb cerute pot fi oferite, astfel cum au fost cerute.

De altfel, chiar președintele comisiei de evaluare în nota individuală nr. 2434/29.04.2014 a arătat că, „din oferta ... lipsesc doar piesele care *nu există în varianta de piese de origine*, ceea ce nu poate descalifica oferta, drept urmare această ofertă fiind conformă”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentația de atribuire este corect întocmită și, în cazul în care constata culpa sa, nu putea să respingă oferta contestatoarei pentru motivele reținute.

Erorile din documentația de atribuire și întocmirea în consecință a ofertei nu puteau fi puse în sarcina reclamantei.

Faptul că documentația de atribuire nu a fost atacată în termenul legal nu înseamnă că, în situația în care constata, în urma evaluării ofertelor, că aceasta nu este corect întocmită sau a determinat depunerea unor oferte din care lipsesc reperatele care nu puteau fi oferite în varianta cerută, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice aspectele sesizate în legătură cu posibilitatea ofertării tuturor reperelor în varianta

cerută și, de asemenea, să verifice dacă, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu alin. (4) lit. b) al aceluiași articol.

Vizavi de cel de-al doilea motiv reținut legat de faptul că, la anumite repere, prețurile sunt superioare celor ofertate la negociere ceea ce dovedește că piesele nu sunt originale, Consiliul constată că simplul aspect al ofertării unor prețuri superioare nu poate conduce la concluzia autorității că piesele nu sunt originale.

În adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2686/15.05.2014, ... a arătat că diferența de achiziție de la furnizor și cel ofertat către ... survine din valoarea piesei vechi (valoarea de buy-back plătită de importator către ...) și, totodată, oferta prezentată de ... SRL nu conține discounturile negociate în relația contractuală cu

Având în vedere aceste explicații, comisia trebuia să solicite informații suplimentare, prin care să se justifice/confirmе cele afirmate, iar în cazul în care existau nelămuriri asupra originalității pieselor ofertate, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuiau cerute expres înscrisuri în acest sens, inclusiv asupra posibilității de buy-back și a discounturilor aplicate. Adresa de solicitare trebuia să fie clară, expresă și explicită și să indice care anume documente din cele deja transmise nu au fost considerate suficiente pentru demonstrarea originalității produselor și pentru care repere mai trebuiau transmise documente.

Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare detaliată și să se lămurească asupra tuturor aspectelor neclare, anterior respingerii ca neconformă a ofertei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... 19.05.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...