



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 176 din 14.05.2014, emisă de către ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1 „Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 176 din 14.05.2014, precum și orice acte emise cu caracter de comunicare de rezultat procedură;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- respingerea constatărilor din adresa nr. 176 din 14.05.2014 ca nelegale și nefondate;
- reanalizarea ofertei depuse de ... în condițiile deciziei Consiliului nr. ... și ale documentației de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare în raport de documentația de atribuire și criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de ... cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 177 din 14.05.2014, emisă de către ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect: „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 4 „Modernizare cămin cultural ...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 modificată;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., s-a solicitat respingerea contestației formulată de ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de Anulează raportul procedurii 175 din 14.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire pentru lotul 1, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de ... referitor la contestația ...

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în ceea ce privește lotul 4.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată de ... în ceea ce privește contestația aparținând ..., și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1 „Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 176 din 14.05.2014, precum și orice acte emise cu caracter de comunicare de rezultat procedură;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- respingerea constatărilor din adresa nr. 176 din 14.05.2014 ca nelegale și nefondate;

- reanalizarea ofertei depuse de ... în condițiile deciziei Consiliului nr. ... și ale documentației de atribuire;

- continuarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare în raport de documentația de atribuire și criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare.

Prin contestație, ... a solicitat suspendarea soluționării procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestațiilor. Cererea de suspendare a soluționării procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din

Prin adresa nr. 9449/..., .../.../22.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite:

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 13457/..., .../.../18.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite:

- copia ofertei prezentate pentru lot 1 de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 1 și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare prezentate pentru lot 4 de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 4 și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresele nr. 183 din 22.05.2014 și nr. 219 din 18.07.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 16562 din 23.05.2014 și nr. 23479 din 21.07.2014.

Prin adresa nr. 182 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16330 din 22.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ...

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. 176 din 14.05.2014, prin care s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ar fi incompletă.

Totodată, susține că din acest document nu rezultă clar dacă este o comunicare „privind rezultatul procedurii de atribuire”, din conținutul său nu rezultă decât respingerea ofertei, fără a se preciza câștigătorul desemnat în urma acestei proceduri.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 2/06.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta este considerată neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, datorită faptului că prin răspunsul la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 251/16.10.2013 ora 08:42, depus în termenul solicitat prin adresa nr. 245/11.10.2013, nu s-au „identificat unde se regăsesc, în cadrul ofertei financiare, cheltuielile diverse și neprevăzute și valoarea acestora”.

La acest document, ... a depus o contestație la Consiliu, care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care, urmare a anularii raportului procedurii nr. 1/06.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la *Lotul 1*, s-a dispus în sarcina autorității contractante reluarea procedurii de achiziție publică, de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea răspunsului dat de ... prin

adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că în urma acestei decizii, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 140/21.03.2014 prin care oferta sa a fost din nou respinsă, ignorând prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, deoarece „răspunsul de clarificări nr. 330/15.10.2013 este neconcludent, prin solicitarea de a încadra omisiunea din cadrul unui document în categoria viciilor de formă”.

... a formulat contestație și împotriva acestei decizii a autorității contractante, ce a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus autorității contractante *„continuarea procedurii... prin stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii”*.

Prin decizia atacată, contestatoarea consideră că este prejudiciată, deoarece conform Deciziei Consiliului și a criteriului de atribuire, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare.

Actul autorității contractante constituit în adresa nr. 176/14.05.2006 și pe care îl atacă contestatoarea, iar, în opinia sa, este nelegal pentru următoarele motive:

1. Nu respectă dispozitivul Deciziei nr. ..., care a dispus autorității contractante *„continuarea procedurii... prin stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii”*.

În fapt, arată că autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei Consiliului, i-a solicitat, prin adresa nr. 170/07.05.2014 să-și manifeste acceptul pentru corectarea valorii ofertei financiare depuse, prin adăugarea sumei de 12.917,72 lei (fără TVA), reprezentând contravaloarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, la care a comunicat acceptul său prin adresa nr. 171/08.05.2014, ora 08:10.

Contestatoarea apreciază că soluția firească, în acest moment, era ca autoritatea contractantă să-i declare oferta câștigătoare, raportat la ce a dispus Consiliul în Decizia nr. ... și la criteriul preț stabilit de documentația de atribuire. Dar autoritatea contractantă trece mai departe și nu respectă Decizia Consiliului nr. ..., încălcând prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, situație similară cu nerespectarea unei hotărâri judecătorești, Consiliul fiind o autoritate jurisdicțională în materia achizițiilor publice, și extinde,

în mod nelegal și nefiresc, procesul de reevaluare a ofertei depuse de contestatoare, declarând oferta ca fiind neconformă, deoarece „nu respectă instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice conținute de pct. IV.4.1) Modul de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date”, constatând că ar lipsi:

- „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”;

- „Planul de Asigurare a calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții”;

- „Planul de control al calității, verificării și încercării”.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis să-i transmită solicitarea de clarificări nr. 245/11.10.2013, deși a cunoscut aceste aspecte și, cu toate acestea, a respins oferta sa de 2 ori, nereținând motivele în mai sus.

2. „Cu privire la criticile pur formale formulate în motivarea adresei nr. 176/14.05.2014”, prin care oferta „a fost respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), care spune că o ofertă este neconformă dacă *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, contestatoarea le respinge în mod categoric, considerând că oferta sa „răspunde în mod evident cerințelor caietului de sarcini”.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că documentul „Oferta Tehnică”, pe care l-a depus și are 100 de pagini, „este conceput ca un document complex, cu un fir logic raportat la obiectul lucrării și cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini și coroborat cu solicitările din fișa de date, având toate elementele necesare evaluării ofertei și solicitate de autoritatea contractantă în documentele procedurii de achiziție publică”.

În sprijinul afirmației sale, prezintă informații din capitolul: „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”, unde de la pagina 95 la pagina 99, propunerea sa tehnică cuprinde „graficul de execuție al lucrării, unde este specificată durata

realizării fiecărei faze de lucru a lucrării: rigolă tip v de beton; săpătură; (...) marcaj longitudinal”.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică este prezentată metodologia și planul de lucru pentru fiecare fază a lucrării, după cum urmează:

„pământuri pentru terasamente, Art. 3 pag. 2; apă de compactare, Art.4 pag. pământuri pentru straturi de protecție, Art. 5 pag. 3;

execuția terasamentelor, Capitolul II pag. 3; pichetajul și bornarea lucrărilor, Art.7 pag. 3; (...) lucrări pregătitoare, Art. 8 pag. 4; (...) finisarea platformei, Art. 17 pag. 22;

fundație de balast, Pag. 26; caracteristici de compactare balast, Art.7 pag. 28; punerea în operă a balastului, Art. 10 pag. 29; experimentarea punerii în opera a balastului, Art. 9, pag. 28;

îmbrăcămînți bituminoase la cald, pag. 33; elemente geometrice asfalt, 2.1, pag. 36; (...) caracteristici suprafețe îmbrăcămînți bituminoase, pag. 48;

cofraje, pag. 49;

betoane, pag. 51;

marcaje rutiere, pag. 67”.

Referitor la *„Planul de Asigurare a calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/ tehnologia prevăzute în caietul de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții”*, contestatoarea precizează că acesta se găsește în propunerea tehnică, indicând în acest sens paginile aferente.

În legătură cu *„Planul de control al calității, verificării și încercării”*, contestatoarea evocă faptul că în propunerea sa tehnică se găsesc, pentru fiecare material și fază de lucru, modul de verificare și îndeplinire al calității, după cum urmează: recepția pe faze de execuție terasamente, Art. 20 pag. 24; recepția la terminarea lucrărilor, terasamente Art. 21 pag. 25; (...) marcaje, pag. 67”.

Contestatoarea menționează că *„în momentul semnării contractului de către ofertantul câștigător acesta își asumă răspunderea respectării întocmai a proiectului din punct de vedere al modului tehnic de execuție cât și al nivelului calitativ”*, precum și faptul că *„din punct de vedere legal proiectul lucrării conține și programul de control al lucrărilor, realizat de către proiectant și vizat de Inspecția de Stat în Construcții unde se găsesc toate fazele*

lucrării ce vor fi verificate ..., program ce nu a fost adus la cunoștința ofertanților”.

Totodată, susține că propunerea sa tehnică îndeplinește toate condițiile de execuție, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al calității, iar solicitările cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice sunt îndeplinite întocmai. În opinia sa, faptul că acestea sunt răspândite în cuprinsul propunerii tehnice, acolo unde a considerat că sunt necesare pentru a da o formă coerentă acesteia și nu ca și capitole distincte ale acesteia, nu înseamnă că acestea nu au fost cuprinse, așa cum, în mod eronat și nelegal, a reținut autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, consideră că *autoritatea contractantă, în temeiul art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ar fi putut solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei sale și nu de a „reevalua peste ce au evaluat odată și chiar peste ce le-a dispus în mod imperativ Decizia CNSC nr. ...”.*

În opinia sa, *„Autoritatea contractantă dovedește și de această dată incapacitatea de a-și înțelege propriile doleanțe, având în comisia de licitație doar persoane care nu au cunoștințe tehnice de specialitate în domeniul lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice, dar care se pronunță cu o lejeritate și un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor în detrimentul autorității contractante, lucru constatat, situația fiind similară, și de Decizia CNSC nr. ... (pag. 22). Menționăm că acest comportament a făcut ca pentru acest contract să se anuleze de 2 (două) ori procedura de achiziție publică, iar procedura în curs a început în 06.08.2013!!!”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, după cum rezultă din invitația de participare și fișa de date a achiziției, procedura a fost organizată pe 9 loturi, contestația vizând lotul nr. 1 de lucrări, în valoare estimată, fără TVA, de 9.465.773 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 14.526 lei, reprezentând 0,16% din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap. 1.2, 1.3, 2.4 din devizul obiectului; criteriul de atribuire a contractului - prețul cel mai scăzut; datele de depunere și respectiv deschidere a ofertelor - 23.09.2013, ora 10.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 229 din 23.09.2013, la procedură au fost depuse, pentru lotul nr. 1, un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca

neconformă, deoarece respectiva societate nu a inclus în propunerea financiară valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, a fost atacat la Consiliu prin contestația nr. 27/10.01.2014, în urma cărei soluționări, prin decizia nr. ... din ..., contestația a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată *„la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Reluând verificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013, autoritatea contractantă menționează că nu și-a putut însuși punctul de vedere al contestatoarei *„privitor la încadrarea cheltuielilor diverse și neprevăzute - neprezentate de către aceasta în cadrul ofertei - în categoria viciilor de formă reglementate prin art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006”*, deoarece acesta nu a prezentat, în cadrul documentelor ofertei, nicio informație cu privire la procentul de 0,16%, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, solicitate conform pct. II .1.5 din invitația de participare nr. ..., precum și prin pct. II .1.5 din fișa de date.

În opinia sa, omisiunea de a nu prezenta în cadrul documentelor ofertei *„cheltuielile diverse și neprevăzute”* și de a fi încadrată în categoria viciilor de formă, trebuia să fie susținută de conținutul altor documente sau ca o eventuală corectare/completare a unor documente, să aibă rol de clarificare sau confirmare cazul în speță.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă precizează că a respins ca neconformă oferta ..., în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la adresa de clarificări nr. 330/15.10.2013 a fost neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că și acest rezultat al procedurii a fost contestat, iar prin Decizia Consiliului nr. ... din ..., s-a apreciat *„ca nejustificat motivul de respingere a ofertei ... cuprins în adresa nr. 140/21.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă urmând a proceda (cu acceptul ofertantului) la corectarea valorii incluse în oferta financiară a acestuia prin adăugarea sumei de 12.917,72 lei (fără TVA) reprezentând cota de cheltuieli diverse și neprevăzute”*, dispunând *„continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV, potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație”*.

Urmare a celei din urmă decizii, depășind etapa de „reverificare a răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15A02013”, care a fost luat în considerare și a fost apreciat ca fiind concludent, după cum Consiliul a dispus, autoritatea contractantă arată că a trecut la verificarea de fond a ofertei, care anterior nu fusese finalizată, deoarece omiterea, din formularul de ofertă, a cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind evidentă și confirmată chiar de petentă prin răspunsurile la clarificări, era un motiv de inadmisibilitate care, în opinia comisiei de evaluare, nu putea fi depășit.

Astfel, conform procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 15, înregistrat cu nr. 173/09.05.2014, procedând la evaluarea integrală a ofertei contestatoarei, la verificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că a constatat că „aceasta NU RESPECTĂ instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice conținute de pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, deoarece:

- lipsește „Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”;

- nu s-a prezentat „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții”, caietele de sarcini pe specialități neputându-se confunda cu planul calității aplicat lucrării și/sau procedurile tehnice documentate din planul de asigurare a calității;

- nu s-a depus „Planul de control al calității, verificării și încercării”.

În situația dată, consideră că prezentarea unei propuneri tehnice incomplete a făcut ca oferta contestatoarei să intre în categoria celor calificate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ca fiind ofertă neconforme, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor amintite și a art. 81 și 82 din același act normativ.

Spre edificarea deplină asupra faptului că, din propunerea tehnică a contestatoarei lipsesc părțile mai sus enunțate, autoritatea contractantă precizează conținutul, pe file, al respectivei propuneri tehnice, astfel: de la pag. 1 la pag. 80, se regăsesc: cap. 1 „Materiale folosite” (pământ și apă); cap 2 „Executare

terasamente”; cap. 3 „Recepția lucrării; caietele de sarcini pentru specialitățile: fundație balast; îmbrăcăminți bituminoase cilindrate; betoane; semnalizare orizontală; semnalizare verticală; de la pag. 81 la pag. 89, se regăsește Planul de protecția mediului; pag. 91 este constituită de Declarația privind protecția muncii; pag. 93 este constituită de Proiectul de management al traficului; de la pag. 95 la pag. 99 se regăsește Programul de lucru (luna I – luna VI);

Cele arătate sunt confirmate și de opisul ofertei tehnice, în care sunt precizate: oferta tehnică - pag. 1; plan măsuri protecția mediului - pag. 81; declarație privind protecția muncii - pag. 91; managementul traficului - pag. 94; grafic de execuție - pag. 95.

Pentru facilitarea verificării părților solicitate prin documentația de atribuire, dar care nu se regăsesc în oferta contestatoarei, autoritatea contractantă redă, în partea de interes, pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică a contestatoarei, nu se regăsesc părțile precizate la lit. b) și c) ale pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date, astfel că lipsa unei părți însemnate a propunerii tehnice determină neconformitatea ofertei, iar o eventuală solicitare și acceptare a completării propunerii tehnice este de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că *„susținerile contestatoarei conform cărora, după două evaluări nu s-au constatat lipsurile reținute, sunt neîntemeiate și neavenite, deoarece, pe timpul celor două evaluări s-a avut în vedere un singur aspect major, pregnant și evident, cel al omisiunii cheltuielilor diverse și neprevăzute din ofertă, aspect fără a cărui tranșare nu se justifică analiza respectivei oferte, deoarece fără tranșarea respectivului aspect, caracterul inadmisibil al ofertei nu putea fi înlăturat”*.

De asemenea, consideră că nici la data formulării contestației, ... nu deține înțelesul noțiunilor de *„Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții; Planul de control al calității, verificării și încercării”*, pe care continuă să le confunde cu caietele de sarcini pe specialități din oferta depusă, caiete de sarcini care, în opinia sa, nu au nimic comun cu procedurile tehnice, PCCVI etc.

Autoritatea contractantă apreciază că, raportat la Decizia Consiliului nr. ... din ..., în sensul că acesta ar fi declarat oferta sa

ca fiind admisibilă, este eronată, deoarece, în opinia sa, în primul rând, o astfel de dispoziție nu este de competența Consiliului, excedând dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în al doilea rând, dispoziția Consiliului conform căreia *„stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV, potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație”*, nu poate avea altă interpretare decât cea conformă cu dispozițiile art. 37 alin. (2), art. 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Întrucât, consideră că nu a încălcat nicio dispoziție legală în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Prin adresa nr. 182 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16330 din 22.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care afirmă că își menține toate cele solicitate în contestația formulată și solicită Consiliului să nu rețină în soluționarea contestației adresa nr. 181/21.05.2014, pentru că răspunsurile din cuprinsul ei, pentru a combate criticile aduse de aceasta în textul contestației nr. 168/15.05.2014, nu au nici o legătură cu starea de fapt și de drept. În opinia sa, *„autoritatea contractantă dând dovadă încă o dată că nu este capabilă să interpreteze legislația achizițiilor publice având ca și consecință incapacitatea de a organiza o procedură clară, fiind în eroare cu privire la cerințele procedurii și nu respectă dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...”*.

În continuare, contestatoarea face aprecieri la răspunsurile formulate în adresa nr. 181/21.05.2014, la lipsa din oferta sa a cheltuielilor diverse și neprevăzute, la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 din ordonanța de urgență, ceea ce i-a creat grave prejudicii, prezintă un calcul privind timpul scurs între deschiderea ofertelor, solicitările de clarificări și răspunsul privind rezultatul procedurii.

De asemenea, menționează următoarele: *„Este inacceptabil ca la data prezentei să se spună ca oferta nu a fost evaluată decât parțial. Consideram ca în momentul în care autoritatea contractantă a decis să ne transmita solicitarea de clarificari nr. 245/11.10.2013 avea cunoștință de oferta noastră în integralitatea ei și că odată ce a decis sa solicite niște clarificari cu privire la ofertă le-a transmis cu privire la toate aspectele neclare pentru comisia ce analiza*

oferțele iar în cele două momente anterioare emiterii adresei atacate putea emite o decizie de respingere care să rețină mai multe aspecte de neconformitate ale ofertei, evident dacă acestea existau”.

Contestatoarea reafirmă că actul atacat nu respectă dispozitivul din Decizia Consiliului nr. ..., care a dispus autorității contractante *„continuarea procedurii... prin stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii”*, iar autoritatea contractantă folosește în mod nereserios termenul de *reevaluare în fraze* care fac referire la decizia Consiliului nr. ..., deoarece în cadrul acesteia și în motivarea ei, nu se folosește acest termen și nu se dispune autorității contractante să facă reevaluări.

Referitor la criticile pur formale formulate în motivarea adresei nr. 176/14.05.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a, contestatoarea constată că în urma depunerii contestației, autoritatea contractantă nu aduce argumente în plus față de cele susținute în actul atacat, argumente pe care le-a demontat în textul contestației, dând dovadă de *„superficialitate crasă și incompetență maximă ce putea fi înlăturată prin cooptarea unor specialiști în comisia de evaluare, fapt permis și recomandat de legislația în vigoare”*.

Contestatoarea reiterează afirmația că propunerea sa tehnică îndeplinește toate condițiile de execuție, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al calității, iar solicitările cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice sunt îndeplinite întocmai.

Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante și nu o obligație a acesteia, dând ca exemplu decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția Comercială și de Contencios Administrativ.

În final, susține că *„a depus o ofertă acceptabilă în conformitate cu cerințele Fișei de date și a legislației achizițiilor publice în vigoare”*, considerând că *„potrivit dispozițiilor și motivării Deciziei CNSC nr. ...”*, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Modernizare drumuri, alimentare cu apă,*

canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 4 „Modernizare cămin cultural ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 modificată;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, nr. 183 din 26.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16973 din

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9912/..., .../.../29.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 18168 din 04.06.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, la data de 23.09.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 229, în care au fost identificați operatorii economici participanți cu ofertă pentru Lotul 4, fiind consemnate elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, cuantumul propunerilor financiare, perioada de execuție, respectiv perioada garanției de bună execuție.

La momentul la care autoritatea contractantă a parcurs integral etapele de analiză și evaluare, comunicând rezultatul procedurii de atribuire prin care a indicat ofertantul câștigător,

operatorii economici care s-au considerat vătămați prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații.

Astfel, arată că, pe rolul Consiliului, au fost înregistrate contestații împotriva rezultatelor stabilite de autoritatea contractantă, care au fost soluționate conexat prin Decizia nr. .../..., în cuprinsul căreia s-au stabilit, în raport de criticile aduse modului în care comisia de evaluare a stabilit ofertantul câștigător, măsurile de reevaluare ca modalitate de restabilire a legalității.

În acest sens, Consiliul a apreciat că, pentru Lotul 4, autoritatea contractantă va reevalua oferta depusă de S.C. Conpila S.A. în ceea ce privește aspecte conform considerentelor din motivare, redată la paginile 56-63 din Decizia nr. .../..., astfel: „Pagina 58 paragraful 1 teza finală:

(...) cerințele de calificare privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în speța cele care se referă la atestate, autorizații, certificate, trebuie îndeplinite în mod exclusiv, de către ofertant. Ori, în cazul de față, cerința de calificare privind Atestatul ANRE nu este îndeplinită de către ..., ci de către S.C. MAXI PROEX S.R.L., prin contract de colaborare, situație neprevăzută de legislația în vigoare. Pagina 62 paragraful 1 teza finală: (...) Pe de altă parte, fata de criticile formulate de contestator, raportat la faptul că duratele normale de funcționare a utilajelor sus menționate erau depășite, luând în considerare și dispozițiile legal invocate. Consiliul apreciază că, în acest sens erau necesare clarificări cu privire la aspectul menționat”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 177/14.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferent Lot 4, autoritatea contractantă afirmă că acest rezultat a fost stabilit ca urmare a aducerii la îndeplinire a Deciziei Consiliului nr. ... din

Referitor la acest aspect, menționează că, verificând portalul SEAP, a constatat că autoritatea contractantă nu a postat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. ... din ..., sens în care consideră că au fost încălcate prevederile art. 271 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, menționează că a identificat „minuta Deciziei nr. ... din ..., constatând că aceasta a fost pronunțată cu ocazia contestării de către ... și ... a rezultatului procedurii de atribuire stabilit pentru Lot 1, respectiv Lot 4”.

Contestatoarea precizează că, după punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. .../..., prin adresa nr. 145/21.03.2014, autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare a procedurii de

atribuire, astfel că „prin necomunicarea contestației formulate de ..., a fost prejudiciată în mod nemijlocit, fiind în imposibilitatea de a-și proteja calitatea de ofertant câștigător.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, atât în ceea ce privește actele de verificare a admisibilității ofertanților, dar și în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, în condițiile în care contestațiile formulate în luna ianuarie, după primul raport al procedurii de atribuire, au fost postate în SEAP, în timp ce contestațiile formulate în luna martie, după stabilirea rezultatului procedurii de atribuire ca efect al reevaluării conform Deciziei nr. .../..., nu numai că nu au fost comunicate, cu confirmare de primire operatorilor economici, dar nu au fost postate nici în SEAP.

În motivarea adresei nr. 145/21.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că se precizează succint modul în care a fost adusă la îndeplinire Decizia Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă reținând că, în ceea ce privește ofertantul câștigător ..., acesta a beneficiat, în justificarea îndeplinirii cerințelor vizând capacitatea tehnică și profesională, de terți susținători, respectiv S.C. Senalux S.R.L și S.C. Maxi Proex S.R.L.

Contestatoarea apreciază că în considerarea acestor mențiuni ale autorității contractante, se poate consta că în mod greșit s-a reținut de către comisia de evaluare că ... a beneficiat de susținerea acordată de terți, deși în Decizia nr. .../... la pagina 58 paragraful 1, teza finală, se reține: *„(...) Ori, în cazul de față, cerința de calificare privind Atestatul ANRE, nu este îndeplinită de către ..., ci de către S.C. MAXI PROEX S.R.L., prin contract de colaborare, situație neprevăzută de legislația în vigoare”.*

De asemenea, arată că la pagina 23 paragraful 2 din Decizia nr. ... din ..., „CNSC reține, fără a aduce niciun argument în detalierea modului în care ... a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, următoarele: *„Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri contestatorului, prin adresa nr. 124/03.03.2014. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 125/05.03.2014, clarificând situația acordului de subcontractare cu firma atestată ANRE, S.C. Maxi Proex S.R.L.”*

Contestatoarea apreciază că, din punct de vedere al actelor normative incidente în materia achizițiilor publice, legiuitorul face distincție între noțiunea de „terț susținător” și cea de subcontractant, condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească aceștia fiind diferite.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire și finalizarea ei prin încheierea contractului de achiziție publică.

După cum rezultă din invitația de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că procedura a fost organizată pe 9 loturi, contestația vizând lotul nr. 4 de lucrări, în valoare estimată, fără TVA, de 880.440,61 lei, din care cheltuieli diverse și neprevăzute au fost estimate la valoarea de 1.673 lei; criteriul de atribuire a contractului fiind *prețul cel mai scăzut*; datele de depunere și respectiv deschidere a ofertelor-23.09.2013, ora 10. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 229 din 23.09.2013, la procedură au fost depuse, pentru lotul nr. 4, un număr de 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, cea depusă de către ... a fost admisă și desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de către ... a fost admisă și declarată necâștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost atacat la Consiliu de către ... prin contestația nr. 43/13.01.2014, soluționată prin decizia nr. ... din ..., fiind admisă astfel: *„Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... în ce privește oferta depusă de ...”*.

În acest sens, menționează că a fost obligată să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ..., pentru Lotul 4.

Ca urmare a reevaluării ofertei ..., comisia de evaluare a decis că oferta acesteia este neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la adresa de clarificări nr. 330/15.10.2013 a fost neconcludent, fiind constituit de solicitarea petentei de a încadra omisiunea din cadrul ofertei în categoria viciilor de formă.

Autoritatea contractantă precizează că și acest rezultat al procedurii a fost contestat, iar prin Decizia Consiliului nr. ... din ..., s-a apreciat *„ca nejustificat motivul de respingere a ofertei ... cuprins în adresa nr. 142/21.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă urmând a proceda (cu acceptul ofertantului) la corectarea valorii incluse în oferta financiară a acestuia prin adăugarea sumei de 1.673 lei (fără TVA) reprezentând cota de cheltuieli diverse și neprevăzute”*, dispunând *„continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile I și IV,*

potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație”.

Urmare a celei din urmă decizii a Consiliului, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare și a apreciat ca fiind concludent răspunsul dat de către ... cu nr. 1647/ 08.05.2014, înregistrat la sediul său cu nr. 172/ 08.05.2014.

Astfel, potrivit Raportului procedurii nr. 173/09.05.2013, oferta depusă de către ... a fost admisă și desemnata câștigătoare, iar oferta depusă de către ... a fost admisă și declarată necâștigătoare.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare cu privire faptul că nu s-au postat în SEAP contestațiile depuse de către ... și ..., autoritatea contractantă menționează că, din motive tehnice (defecțiuni la rețeaua de internet) nu a reușit să posteze în timp util cele două contestații.

În opinia sa, ... nu a fost interesată să își apere calitatea de ofertant câștigător, atât timp cât a fost înștiințată de faptul că s-a depus contestație pentru Lotul 4 și implicit nu se va mai semna contractul de lucrări pentru Lotul 4 „Modernizare cămin cultural ...” pe data de 31.03.2014, ora 12.00, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 145/21.03.2014, contestatoarea având posibilitatea să solicite autorității contractante motivul pentru care nu a postat în SEAP contestația depusă de către ...

Întrucât, nu a încălcat nicio dispoziție legală în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 18168 din 04.06.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care reia o parte din cele menționate în contestație și susține că „la acest moment, se poate constata că transpunerea în practică a considerentelor reținute de CNSC în motivarea măsurilor de remediere dispuse, au generat, fără nici un dubiu, încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, ofertantul S.C. Conpila S.R.L. nu a adus lămuriri în raport de înscrisurile existente inițial în ofertă, ci se invocă o cu totul altă situație juridică, în sensul că S.C. MAXI PROEX S.R.L. dobândește calitatea de *Subcontractant*”.

Contestatoarea invoca procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 11, înregistrat cu nr. 122/03.03.2014, în care au fost consemnate aspectele care vor face obiectul solicitărilor de

clarificări, corespunzător celor constatate și dispuse de Consiliu, sens în care, la data de 03.03.2014, a fost transmisă adresa nr. 124 prin care i se solicită ... următoarele (pagina 461 din dosarul achiziției paragraful final): „(...) să ne transmiteți punctul dvs. de vedere cu privire la cele sesizate de contestatoare și admise, ca întemeiate, de către CNSC;

- *documente justificative și dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerințelor vizate și care să fie pe deplin edificatoare cu privire la cele constatate și dispuse de către CNSC, de natură a susține și clarifica înțelesul documentelor de calificare deja depuse în documentele ofertei”.*

În răspunsul comunicat autorității contractante prin adresa nr. 1581/05.03.2014, ... aduce următoarele argumente:

„pagina 448 paragraful ultim teza finală:

Subscrisa dețineam la momentul depunerii ofertei și acord de subcontractare cu societatea atestată ANRE pentru care am depus contractul de colaborare, acord pe care îl anexăm prezentei, în probațiune, nemaidepunându-o, însă, în urma răspunsului dvs. la solicitarea de lămuriri arătat mai sus. Oricum, apreciem că simpla denumire dată acordului dintre subscrisa și societatea S.C. Maxi Proex S.R.L. – societate atestată ANRE - nu este în măsură să schimbe natura relațiilor dintre societățile noastre, în realitate putând fi apreciate ca reale relații de subcontractare, astfel cum în mod corect ați reținut și dvs. Cu ocazia lămuririlor date C.N.S.C. De altfel, vă rog să observați că societatea S.C. Maxi Proex S.R.L. – societate atestată ANRE - a dat toate declarațiile necesare solicitate unui subcontractant (...).

- pagina 449 paragraful 2:

(...) în plus, pentru a dovedi că subscrisa îndeplineam și condiția de a avea subcontractant ANRE, vă anexăm acordul de subcontractare cu firma atestată. Pe de altă parte, în mod eronat a încadrat C.N.S.C. oferta noastră la ofertă individuală, în analiza prevederilor anexei 2 a Ordinului nr. ANRMAP nr. 509/2011, pentru care, în accepțiunea comisiei, cerințele referitoare la atestatul ANRE trebuie îndeplinit în mod exclusiv de către ofertant (discutabil acest punct de vedere în opinia noastră), în condițiile în care subscrisa a participat cu ofertă individuală cu susținător, după cum rezultă și din actele emise de dvs., or, în aceeași anexă nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se arată în mod expres că în această situație ofertantul nu trebuie să dețină el însuși respectivele atestate/autorizații/certificate”.

În considerarea unui asemenea raționament prin care ofertantul a încercat să justifice îndeplinirea cerinței de calificare,

contestatoarea susține că este evident faptul că, în cuprinsul Deciziei Consiliului nr. ... din ..., s-a „motivată”, într-o singură frază relevantă răspunsului la clarificarea vizând deținerea atestatului ANRE de către ofertantul ..., pagina 23 paragraful 2:

„Față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri contestatorului, prin adresa nr. 124/03.03.2014. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 125/05.03.2014 clarificând situația acordului de subcontractare cu firma atestată ANRE, S.C. Maxi Proex S.R.L.”

În opinia contestatoarei, ... „răstălmăcește” în favoarea sa o situație de fapt care excede cadrului legal, sens în care, din verificarea înscrisurilor existente la dosarul cauzei, nu sunt respectate prevederile legale prin care legiuitorul a statuat în mod imperativ modalitățile în care un operator economic poate participa în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică și posibilitățile în care aceasta poate opta să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, și anume art. 11 alin. (7), art. 11¹, art. 41, art. 44 și art. 45 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, afirmă că trebuie observat că în considerentele Deciziei nr. ..., la pagina 24 ultimul paragraf și pagina 25 paragraful 1 – 3, sunt reținute motivele de critică avute în vedere de aceasta, ca efect al studierii declarației depusă de ..., respectiv a înscrisurilor prin care aceasta a înțeles să justifice cerința autorității contractante referitor la atestatul ANRE, redând în acest sens citate din respectiva decizie.

Contestatoarea evocă faptul că se poate constata că ... a declarat că cerința, vizând deținerea atestatului ANRE, este îndeplinită prin intermediul unui contract de colaborare, sens în care nu-i poate fi imputabilă decât acesteia modul greșit în care a înțeles să stabilească relațiile contractuale cu S.C. Maxi Proex S.R.L., deținătorul atestatului ANRE, iar angajamentul ferm, depus în oferta inițială, este un înscris reglementat de legiuitorul pentru situațiile în care un ofertant înțelege să uzeze de dreptul de a justifica îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unui terț susținător.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că, prin recunoașterea depunerii unor noi înscrisuri, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, dar și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care interzic imperativ autorității contractante dreptul de a-i crea un avantaj evident ofertantului prin solicitarea de clarificări.

În opinia sa, prin răspunsul la clarificări, transmis de ... prin adresa nr. 1581/05.03.2014, s-a încercat remedierea deficiențelor din oferta sa, aceasta fiind conștientă de faptul că justificarea deținerii atestatului ANRE nu este permisă de legiuitor prin intermediul unui contract de colaborare și nici prin intermediul terțului susținător, aspect stabilit fără dubiu prin art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ..., contestatoarea apreciază că aceasta a cunoscut, din informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, atât valoarea estimată a contractului pentru Lotul 4, cât și valoarea stabilită pentru diverse și neprevăzute.

Și din această perspectivă, respectiv al modului în care ofertantul a înțeles să valorifice informațiile existente în documentația de atribuire, contestatoarea consideră că este efectiv o culpă a acestuia, prin urmare nu poate fi un argument valabil în plan juridic pentru a accepta modificarea propunerii financiare.

Și în raport de principiul nediscriminării și al egalității de tratament, având în vedere modul în care ceilalți operatori economici, participanți la procedura de atribuire, și-au elaborat ofertele respectând cerințele stabilite de autoritatea contractantă, ... susține că nu se poate accepta motivarea deciziei autorității contractante în legătură cu neincluderea în Formularul de ofertă, în mod distinct, a valorii aferente pentru capitolul „diverse și neprevăzute”.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...

Intervenienta precizează că în contestație se invocă faptul că oferta sa trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Față de acest aspect, invocă excepția autorității de lucru judecat, în condițiile în care motivele, precizate de către contestatoarea, au făcut deja obiectul analizei Consiliului, nemaifiind posibilă menționarea repetată a aceluia, în caz contrar existând pericolul de a nu se mai finaliza nici o procedură de achiziție publică.

În opinia sa, ... „face un abuz de drept”, cauzându-i mari prejudicii, prin aceste contestații șicanatoare.

În ceea ce privește observația contestatoare referitoare la *diverse neregularități procedurale*, în sensul că nu a știut de contestația sa, intervenienta face o scurtă prezentare a succesiunii în timp a procedurii și arată că ... a aflat de prima contestație a intervenientei, în condițiile în care, prezentându-se să semneze

contractul de achiziții, s-a comunicat că nu este posibil acest lucru, datorită contestației prezente.

Referitor la cererea contestatoarei de a studia dosarul achiziției, inclusiv a ofertei sale în integralitate, intervenienta solicită respingerea acesteia, „în condițiile în care există autoritate de lucru judecat cu privire la fondul dosarului de achiziții, însăși contestatoarea formulând contestație și având deja acces la dosarul de achiziții publice”.

Pe de altă parte, arată că, dacă se va admite cererea contestatoarei referitoare la studierea dosarului achiziției, intervenienta solicită în mod expres ca acest lucru să se facă cu respectarea prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. ..., .../2014, este adresa comunicată pe e-mail în data de 21.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23463 din 21.07.2014, prin care ... transmite, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, „plângerea/ concluziile scrise, care au stat la baza pronunțării de către Curtea de Apel ... a Deciziei nr. 2269/14.07.2014”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1 „Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale” și Lot 4 - „Modernizare cămin cultural ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../06.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a soluționa contestațiile în cauză, Consiliul va face un scurt istoric al modului în care s-a derulat această procedură.

Astfel:

- împotriva documentației de atribuire ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... și s-a respins contestația ... ca fiind tardivă, dispunându-se continuarea procedurii;

- împotriva anunțului de tip erată publicat în SEAP la data de 17.09.2013, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii;

- împotriva adreselor nr. 4/06.01.2014, nr. 2/06.01.2014, nr. 13/06.01.2014 și respectiv 10/06.01.2013, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ... - lot 1, ... - lot 1, ... - lot 4 și respectiv ... - lot 3, au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin decizia nr. .../ ..., prin care: s-a respins ca nefondată, contestația formulată de ...; s-a admis cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația formulată de ...; s-a admis contestația formulată de către ... și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, cu privire la Lotul 1, în partea ce privește oferta depusă de ...; s-a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ... prin adresa nr. 330/15.10.2013 și a incidenței sau nu a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006; s-a respins cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de ...; s-a admis contestația formulată de către ..., cu privire la Lotul 3 și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 3, în partea care vizează oferta depusă de SC TEHNODOMUS SA; ... a fost obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de SC TEHNODOMUS SA, pentru Lotul 3; s-a admis contestația formulată de către ..., în ce privește oferta depusă de ...; s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1/ 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul 4, în partea care vizează oferta depusă de ...; ... a fost obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, în ce privește oferta depusă de ..., pentru Lotul 4;

- împotriva adreselor nr. 140/21.03.2014 și respectiv nr. 142/21.03.2014, reprezentând comunicările noului rezultat al procedurii, ... și ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin decizia nr. ... din ..., prin care s-au admis contestațiile formulate de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, dispunându-se „anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ... pentru lotul I, respectiv de către ... pentru lotul IV, anularea partiala a raportului procedurii nr. 139/21.03.2014 (pentru loturile I și IV) și a tuturor

comunicarilor subsecvente (de asemenea doar pentru loturile I și IV)”, precum și „continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor declarate castigatoare pentru loturile I și IV, potrivit celor cuprinse în motivare și în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că decizia nr. ... din ... a fost atacată, de către ..., la Curtea de Apel ..., care a emis Decizia nr. 2269/CA/2014 - R din ședința publică din 14.07.2014, în conținutul căreia se menționează: „Respinge plângerea formulată de petenta împotriva Deciziei nr. .../... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o menține în întregime”.

Consiliul constată că, ulterior Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat ofertele, și a emis raportul procedurii nr. 175 din 14.05.2014, comunicând rezultatul acesteia, astfel:

- prin adresa nr. 176 din 14.05.2014, către ... pentru lotul I, potrivit căreia oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă;
- prin adresa nr. 177 din 14.05.2014, către ..., pentru lotul 4, prin care oferta acesteia a fost „declarată necâștigătoare”.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, ... (pentru lotul 1) și ... (pentru lotul 4) au înaintat prezentele contestații, solicitând:

- ... - anularea adresei nr. 176 din 14.05.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depuse de ... în condițiile deciziei Consiliului nr. ... și ale documentației de atribuire și declararea acesteia ca fiind câștigătoare;
- ... - anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare; anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 modificată; anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Din conținutul contestației, formulate de ..., pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ... din ..., încălcând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În opinia societății contestatoare, după ce și-a dat acceptul de corectarea a propunerii sale financiare, ca urmare a solicitării nr. 170 din 07.05.2014, din partea autorității

contractante, soluția firească era ca aceasta din urmă să declare oferta sa ca fiind câștigătoare.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a pus în practică cele menționate în respectiva decizie, precizând în raportul procedurii nr. 175 din 14.05.2014, că urmare a adresei nr. 170/07.05.2014 prin care a solicitat corectarea valorii incluse în oferta financiară prin adăugarea cheltuielilor de *diverse și neprevăzute*, „... răspunde ... prin adresa nr. 158/ 07.05.2014, ... în care exprimă acceptul ... de a corecta oferta ...: Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare hotărăște că oferta financiară a ... se încadrează în fondurile disponibile și este conformă cu solicitările din documentația de atribuire”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 176 din 14.05.2014, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, de data acesta, pe motiv că propunerea tehnică „nu respectă instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice conținute de pct. IV.4.1.) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* al fișei de date, deoarece:

- lipsește *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție*”;

- nu s-a prezentat *Planul de Asigurare a calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții, caietele de sarcini pe specialități neputându-se confunda cu planul de asigurare a calității*”;

- nu s-a depus *Planul de control al calității, verificării și încercării*”.

Privitor la cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu respectă „Decizia CNSC nr. ... (...) și extinde în mod nelegal și nefiresc procesul de reevalaure a ofertei” sale, deoarece oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, Consiliul stabilește că, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea

sa, principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, înainte de a respinge o ofertă, autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar comunicarea către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în cazul de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei, înainte de a-i cere lămuriri acesteia, cu privire la motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 176 din 14.05.2014, nerespectând astfel principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Referitor la acest aspect, Consiliul stabilește că cererea de clarificări era cu atât mai necesară cu cât, pe de o parte, propunerea financiară a acesteia din urmă este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar unul din principiile, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență, este cel al eficienței utilizării fondurilor, iar pe de altă parte, în propunerea tehnică există elemente care sunt specifice Planului de asigurare a calității, respectiv Planului de control, verificări și încercări.

Totodată, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la principiul proporționalității și la complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât să nu aibă un caracter excesiv sau formal, precum și la conținutul documentației de atribuire, în cazul aspectelor de mai sus să aibă în vedere fișa date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, s-au solicitat: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, împreună cu anexele la acesta. Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: (...)

- b) *Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;*

c) *Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin:* Prezentarea generală a lucrării; - Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevazute în Caietul de sarcini/propusă; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții; *Planul de control al calității, verificării și încercării*".

Astfel că, incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă...”*, invocată de autoritatea contractantă, va fi determinată numai în funcție de răspunsul contestatoarei, raportat la conținutul propunerii tehnice a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă ... și să anuleze raportul procedurii nr. 175 din 14.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, pentru lotul 1, măsurile luate în baza prezentei decizii,.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din același act normativ, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., pentru lotul IV, Consiliul reține că actul criticat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177 din 14.05.2014, observațiile acesteia vizând oferta desemnată câștigătoare ..., respectiv modul în care aceasta a îndeplinit cerința privind atestatul ANRE.

Consiliul constată că în susținerea criticilor sale, ..., invocă aspecte conținute în Decizia CNSC nr. ... din ... și face trimitere la

acte care au făcut obiectul studiului și analizei în pronunțarea acestei decizii, precum și la Decizia nr. ... din

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că Decizia nr. ... din ... a fost atacată, de către ..., cu plângere la Curtea de Apel ..., care s-a pronunțat prin Decizia nr. 2269/CA/2014 – R, respingând această plângere.

Prin urmare, în soluționarea contestației actuale, Consiliul se va raporta la decizia Curții de Apel ..., unde referitor la acest aspect a menționat, printre altele: „(...) instanța nu poate analiza în prezentul cadru procesual modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. .../... în ceea ce o privește pe contestatoarea ..., respectiv a solicitat clarificări în legătură cu deținerea de către aceasta a atestatului ANRE. Aceste critici de nelegalitate vor putea face însă obiectul analizei Consiliului în cadrul contestației formulată de ... împotriva ultimului rezultat al procedurii prin care, pentru Lotul IV, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...”.

În ceea ce privește invocarea, de către intervenienta ..., a excepției autorității de lucru judecat asupra contestației formulate de către ..., argumentat de faptul că „motivele, precizate de către contestatoare, au făcut deja obiectul analizei Consiliului, nemaifiind posibilă menționarea repetată a aceluia, în caz contrar existând pericolul de a nu se mai finaliza nici o procedură de achiziție publică”, Consiliul va proceda la analiza acestei, în acord cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea de lucru judecat există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177 din 14.05.2014, iar părțile sunt diferite, față de cauza anterioară.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientă și va proceda la analiza pe fond a contestației depuse de ...

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior Deciziei CNSC nr. ... din ..., prin adresa nr. 124/03.03.2014, a solicitat ofertantului ..., printre altele: „documente justificative și

dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerințelor vizate ...”, la care aceasta din urmă a comunicat adresa nr. 1581/05.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 125/05.03.2014, la care a anexat Acordul de subcontractare nr. 1313 din 21.08.2013, încheiat între ..., în calitate de contractant și SC Maxi Proex SRL, în calitate de subcontractant, având ca obiect executare instalații electrice pentru privind contractul de achiziție publică: Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări” – Lot 1 „Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale (...); Lot 4 – Modernizare Cămin Cultural ...”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia „prin recunoașterea depunerii unor noi înscrișuri, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, dar și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, în sensul că ar fi creat un avantaj acestui ofertant, deoarece, prin Decizia nr. ... din ... care are caracter obligatoriu conform art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență, s-a menționat: „ (...)Ținând cont de faptul că se impune, potrivit argumentelor expuse anterior în cadrul motivării, ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ..., prin *solicitare de clarificări cu privire la documentele de calificare depuse, cu privire la „Atestatul A.N.R.E.(...)”*.

De altfel, dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006 permit comisiei de evaluare să solicite oricând, pe parcursul verificării și analizării documentelor depuse de ofertanți, clarificări sau completări ale acestora, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, cu atât mai mult în situația pronunțării unei decizii în acest sens.

Având în vedere faptul că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ... a depus: Atestatul nr. 8625/ 28.01.2013, emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pe numele SC Maxi Proex SRL, precum și Contractul de colaborare nr. 1302/13.08.2013, încheiat între ... și SC Maxi Proex SRL, Consiliul stabilește că depunerea ulterioară a Acordului de subcontractare nr. 1313 din 21.08.2013, încheiat între aceleași părți, reprezintă o completare a actelor deja prezentate, aspecte care se încadrează în normele legale invocate anterior.

În ceea ce privește critica adusă de către contestatoare asupra faptului că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 271 alin.(2) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 prin nepublicarea în SEAP a contestației soluționată prin Decizia nr.... pronunțată în ..., Consiliul constată caracterul tardiv al acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere afirmația contestatoarei conform căreia a verificat portalul SEAP și a identificat minuta Deciziei nr...., ocazie cu care a constatat că aceasta a fost pronunțată cu ocazia contestării de către ... și ...

În atare situație, Consiliul reține că ... a avut posibilitatea contestării faptului că autoritatea contractantă nu a respectat obligația stabilită de legiuitor prin art. 271 alin.(2) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenul stabilit de dispozițiile art. 256² din același act normativ.

Același caracter tardiv va fi reținut de către Consiliul și cu privire la critica adusă faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 271 alin.(2) și (3) din ordonanță prin nepublicarea în SEAP a contestației soluționate prin Decizia nr.... pronunțată în data de ... în condițiile în care prin adresa nr.145/21.03.2014 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa, iar prin necomunicarea contestației formulată de ... societatea sa a fost prejudiciată prin imposibilitatea de a-și proteja calitatea de ofertant câștigător.

În luare unei astfel de decizii Consiliul constată că, raportat la modul în care a fost derulată procedura de atribuire, contestatoarea a cunoscut faptul că a fost pronunțată decizia Consiliului care privea rezultatul procedurii de atribuire, în urma căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, decizie împotriva căreia avea posibilitatea de a formula plângere, pe de o parte, iar pe de altă parte, de a înainta contestație în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în ceea ce privește lotul 4.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul incuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va admite.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6(șase) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.