



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței prevăzută în cap.III, punct 2.3, lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date (pag.5/9), elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții montaj pentru proiectul «Amenajarea râului Someșul Mic în municipiul ... județul ... cod proiect SMIS – CSNR 48842”, cod CPV 71247000-1 – Supravegherea a lucrărilor de construcții (Rev.2), se solicită să se constate că cerința susindicată este nelegală, abuzivă și de natură să restricționeze participarea sa la procedura de atribuire, și, pe cale de consecință, „să obligați autoritatea contractantă la modificarea și punerea în acord cu prevederile art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, respectiv cerința prevăzută în cap.III, punct 2.3, lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date (pag.5/9), elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții montaj pentru proiectul «Amenajarea râului Someșul Mic în municipiul ... județul ... cod proiect SMIS – CSNR 48842”, cod CPV 71247000-1 – Supravegherea a lucrărilor de construcții (Rev.2), solicitând să se constate că cerința susindicată este nelegală, abuzivă, și de natură să restricționeze participarea sa la procedura de atribuire, și, pe cale de consecință, „să obligați autoritatea contractantă la modificarea și punerea în acord cu prevederile art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, contestatorul arată că, prin cerința criticată, la capitolul experiență similară, autoritatea contractantă impune obligația ofertantului de a „prezenta documente (certificate constatatoare, procese verbale de recepție, orice alte documente), prin care va demonstra prestarea de servicii similare în ultimii trei ani în valoare totală cumulată de cel puțin 1.208.455 lei, realizate la nivelul a maxim trei contracte”. Astfel, contestatorul apreciază că cerința cu privire la faptul că valoarea cumulată, de cel puțin 1208455 lei, trebuie să rezulte din cel mult trei contracte, este restrictivă și nu este relevantă pentru îndeplinirea constratului.

În acest sens, se arată că serviciile de supraveghere tehnică a lucrărilor au, în general, valori mici, ceea ce, în opinia sa, „face dificil” ca valoarea estimată de către autoritatea contractantă să fie realizată din cel mult trei contracte.

Invocând dispozițiile art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care, după cum se arată, conferă dreptul autorității contractante, în scopul verificării tehnice și/sau profesionale a ofertanților, de a solicita acestora „a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari(...)”, contestatorul arată că textul de lege citat nu instituie obligația ofertanților de a realiza un anumit prag valoric, raport la un anumit număr de contracte.

Susține că autoritatea contractantă are obligația legală de a modifica cerința criticată, în sensul de a solicita ofertanților ca pragul de 1.208.455 lei să fie realizat din cumularea valorilor contractelor de prestări servicii similare finalizate în ultimii trei ani și a valorilor realizate a celor aflate în derulare până la data depunerii ofertei.

În drept, se invocă art. 2, art. 255 și urm., art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14146/.../... din 01.08.2014, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, având în vedere următoarele:

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), iar art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.*

S-au avut în vedere, totodată, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Prin adresa nr. 164/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24717/07.08.2014, ... a precizat, referitor la obligația de constituire a garanției de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, că nu poate fi obligat să constituie această garanție, întrucât "a contestat o cerință cuprinsă în caietul de sarcini", iar textul de lege menționat, în opinia sa, instituie această obligație, doar „în situația în care contestația privește rezultatul procedurii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca atare, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.