



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea jud. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ... cu sediul în localitatea jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „CONSOLIDARE VERSANT LA SONDA 184 PROD”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „CONSOLIDARE VERSANT LA SONDA 184 PROD”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 14051/.../... /05.08.2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 24/2006.

Prin adresa nr. 1236/05.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24600/05.08.2014, contestatorul arată că „...nu a constituit garanția de bună conduită, prin urmare vă rugăm să nu luați în considerare contestația noastră nr. ... iar prin adresa nr. 1243/06.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24668/06.08.2014, contestatorul a precizat că, urmare primirii adresei susmenționate „...renunțăm la contestație...”.

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, „CONSOLIDARE VERSANT LA SONDA 184 PROD”, COD CPV 45255000-9, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 2.197.731,9 lei, fără TVA. criteriul de atribuire al contractului fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituite potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună execuție are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de

bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul al justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 14251/ ... / ... / 05.08.2014, a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*.

Prin adresa nr. 1236/05.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24600/05.08.2014, contestatorul arată că „...nu a constituit garanția de bună conduită, prin urmare vă rugăm să nu luați în considerare contestația noastră nr. ... iar prin adresa nr. 1243/06.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24668/06.08.2014, contestatorul a precizat că, urmare primirii adresei susmenționate „...renunțăm la contestație...”.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ... și data publicării OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, *„id est”* art. 271¹ și art. 271²;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut

nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.