



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată de ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză lotul nr. II, emis de către ... (... cu sediul în Comuna ..., ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse (birotică, electronice, mobilier și material publicitar) și realizare baze de date pentru proiectul: «Centru de informare și marketing turistic»”, cod CPV 39000000-2, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, constând în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante (...) la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu...COMUNA ... (...Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză lotul nr. II, emis de către COMUNA ... (... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse (birotică, electronice, mobilier și material publicitar) și realizare baze de date pentru proiectul: «Centru de informare și marketing turistic»”, cod CPV 39000000-2, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, constând în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante (...) la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii”.

Prin adresa nr. .../30.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../31.07.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, deoarece „a transmis comunicarea rezultatului procedurii în data de 23.07.2014, termenul de depunere a contestațiilor fiind ... iar contestația formulată de ... a fost primită de autoritatea contractantă în data de 30.07.2014, conform înregistrării fax de pe contestația anexată în copie”.

Prin adresa nr. .../04.08.2014, Consiliul a pus în discuție excepția privind tardivitatea introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă; ulterior, prin adresa nr. .../05.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.08.2014, ... menționează că „a înaintat contestația în data de ... (...) imediat după înaintarea contestației la CNSC, a trimis contestația la Primăria ... prin fax (...) doar că la început nu a primit ton de fax, iar ulterior faxul a fost oprit. La orele 16:20 a trimis contestația pe e-mail, având în vedere că faxul nu era funcțional (...). De altfel, se poate observa (...) că în data de 30.07.2014 a încercat din nou să trimită faxul, și după 2 încercări nereușite, la a treia a reușit. (...) în data de 30.07.2014 a reușit să transmită faxul după ce a sunat la primărie și a solicitat insistent rezolvarea problemei cu faxul”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../05.08.2014, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.08.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de produse (birotică, electronice, mobilier și material publicitar) și realizare baze de date pentru proiectul: «Centru de informare și marketing turistic»” – Lotul II, cod CPV 39000000-2, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR.

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... 28.05.2014, conform căreia valoarea estimată pentru Lotul II – „Furnizare bunuri – birotică și electronice pentru proiectul «Centru de informare și marketing turistic»” (contestat) este de 98.815 RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 22.467,65 EUR, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. .../ 30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.07.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „Contestația formulată de ... a fost primită de autoritatea contractantă în 30.07.2014 conform înregistrării fax de pe contestația anexată în copie”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația în cauză, Consiliul va reține, că potrivit conținutului acesteia, ... contestă...„raportul procedurii și actele

subsecvente, emise de către COMUNA ... (... deoarece autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă; de acest rezultat, contestatorul luând la cunoștință în data de ... când a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 54/... emisă de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației la Consiliu prin fax, astfel cum rezultă din documentele antemenționate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii (23.07.2014) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, **ultima zi fiind data de ...**

Cât privește obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv raportul fax, Consiliul constată că ... a transmis contestația în cauză, către autoritatea contractantă, prin fax (la nr. de fax: 0040260623682, aparținând autorității contractante) în data de 30.08.2013, exact în aceeași dată în care Consiliul a făcut demersuri

către contestator, prin adresa nr. ... din 30.07.2014, în vederea soluționării contestației în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ „documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă, b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) – c)”.

Raportându-se la cadrul juridic de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului, astfel cum sunt acestea formulate în cadrul adresei nr. .../05.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.08.2014, transmisă de ... în care se precizează că „după cum se poate observa din raportul de fax anexat, imediat după înaintarea contestației la C.N.S.C. am trimis contestația la primăria ... prin fax, doar că la început nu am primit ton de fax, iar ulterior faxul a fost oprit. La orele 16:20 am trimis contestația pe email, având în vedere că faxul nu era funcțional (anexăm dovada în acest caz). De altfel se poate observa ușor că în data de 30.07.2014 am încercat din nou să transmitem faxul, și după 2 încercări nereușite, la a treia am reușit. Precizăm faptul că și în data de 30.07.2014 am reușit să transmitem faxul după ce am sunat la primărie și am solicitat insistent rezolvarea problemei cu faxul”, apreciind că documentele transmise de către contestator nu probează, în mod cert, că acesta din urmă și-a îndeplinit obligațiile din sarcina sa, astfel cum sunt acestea mai sus redate.

În acest sens, interpretând, în mod coroborat, normele juridice anterior enunțate, rezultă că în stabilirea unei probe cu caracter irefutabil, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la informațiile existente în cadrul dosarului cauzei; din această perspectivă considerând că simpla prezentare, de către contestator, a unui print screen care conține un fișier de tipul „scan.pdf (3.3 MB)” nu poate demonstra că ... a îndeplinit, în mod cert, obligațiile imperative prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006; în opinia Consiliului, ca expresie deplină a dovedirii propriului interes în cauză, contestatorul trebuie să fie diligent și prudent și să-și conserve dreptul de a depune contestația, transmitând contestația în cauză, prin mijloacele prevăzute de legislația în vigoare, în termenul legal; raționamentul în cauză regăsindu-se și în practica CURȚILOR DE APEL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite

excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.