



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... 261... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ..., localitatea ... .. reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... .. având cod unic de înregistrare TVA ... formulată împotriva procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013; adresei nr. 01673/07.10.2013; adresei nr. 3667/14.02.2014; raportului de evaluare îndeplinire condiții de eligibilitate; adresei nr. 13682/14.02.2014; adresei nr. 010395/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ... cu sediul în ... b-dul. ...., intrarea C, parter, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... .. inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – Parc municipal ... Vest”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, s-a solicitat anularea tuturor actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire și, în consecință declararea ca fiind conformă a ofertei ... precum și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – SC .... SRL – ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10395/04.06.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10395/04.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare precum și de desemnare a ofertei asocierii ... – SC ... SRL – ... ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în dosarul nr. 447/42/2014.

... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 4947/23.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23799/24.07.2014, cu privire la contestațiile formulate de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL – ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... .. inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – Parc municipal ... ..”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, prin care s-a solicitat:

I. pe cale de excepție:

1. admiterea excepției puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL – ... relativ la motivele pretinsei neconformități a ofertei ... și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind intrată în puterea de lucru judecat;

2. admiterea excepției tardivității formulării contestației ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL – ... și pe cale de consecință respingerea contestației ca tardiv formulată;

3. admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

II. pe fond

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL – ...;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusa de asocieria ... – ... – ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... excepție ridicată de intervenientul ....

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată ... în contradictoriu cu ....

Admite excepția puterii de lucru judecat, excepție invocată autoritatea contractantă și de intervenientul ... cât privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... ... SRL – ... relativ la motivele de neconformitate a ofertei ....

Respinge contestația formulată ... în contradictoriu cu ..., relativ la motivele de neconformitate a ofertei ... ca fiind intrată în puterea lucrului judecat.

Admite excepția tardivității, excepție invocată de intervenientul ... cât privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... ... SRL – ... relativ la motivele de inacceptabilitate a ofertei ....

Respinge ca tardivă contestația ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... ... SRL – ... în partea care vizează motivele de inacceptabilitate a ofertei ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013; adresei nr. 01673/07.10.2013; adresei nr. 3667/14.02.2014; raportului de evaluare îndeplinire condiții de eligibilitate; adresei nr. 13682/14.02.2014; adresei nr. 010395/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... .. inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – Parc municipal ... ..”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, solicitând anularea tuturor actelor atacate, reluarea procedurii de atribuire și, în consecință declararea ca fiind conformă a ofertei ... precum și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

1. În fapt, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... este neconformă din următoarele considerente:

- *Contestatoarea ... a înțeles să transmită autorității contractante un răspuns la fiecare solicitare a acesteia, formulată ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... formulând contestația doar în funcție de aprecierea autorității asupra ofertei sale.*

Concret, contestatorul precizează că ... nu a formulat contestație împotriva solicitărilor la momentul transmiterii acestora de către autoritatea contractantă, ci doar ulterior, când analiza acestor răspunsuri a determinat respingerea ofertei sale, ceea ce înseamnă că a achiesat tacit la corectitudinea solicitărilor autorității, furnizând datele solicitate, care ulterior au fost considerate conforme și au determinat respingerea ofertei sale.

- *CNSC a interpretat incorect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, care viza prețul neobișnuit de scăzut.*

În acest sens, contestatorul menționează că momentul la care s-a raportat CNSC în analiza legii aplicabile a fost ales în mod eronat, având în vedere că acesta nu a avut în vedere prevederile OUG 77/2012. Mai mult se subliniază că CNSC nu a avut în vedere declarația autorității contractante privind motivele pentru care aceasta ofertă a fost respinsă, printre aceste motive neaflându-se prețul neobișnuit de scăzut. În consecință, contestatorul afirmă că nu identifică interesul ... sau al CNSC în a analiza acest aspect ce nu a dus la respingerea ofertei acestui participant.

- referitor la celelalte motive ce au determinat respingerea ofertei ... se precizează:

- nu se poate reține nerespectarea deciziei CNSC din ... având în vedere că mare parte din solicitările de clarificări vizează aspecte neavute în vedere de CNSC în exprimarea deciziei sale și necontestate de către ...;

- nu se poate reține o autoritate de lucru judecat a prevederilor acesteia, astfel cum în mod eronat reține ... din moment ce deciziile Consiliului nu sunt hotărâri judecătorești și, în consecință, nu beneficiază de autoritate de lucru judecată. În acest sens se arată că *„întrucât instanța nu s-a pronunțat prin decizia definitivă și irevocabilă asupra unei plângeri care să vizeze decizia Consiliului, iar deciziile Consiliului nu sunt hotărâri judecătorești, în sensul reglementat de Codul de procedura civilă, Curtea a constatat că excepția autorității de lucru judecat nu este întemeiată, urmând a fi respinsă”*.

Prin urmare, contestatorul afirmă că ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante. Raportat la cele afirmate, contestatorul arată că, din analiza documentelor depuse de ... rezulta că acesta nu a prezentat metodele de lucru pentru fiecare dintre categoriile de lucrări așa cum a fost menționat în Metodologie. În acest context se precizează că deși ofertantului ... i s-a oferit posibilitate de a clarifica aceste aspecte, răspunsul acestuia a fost unul neconcludent neprezentându-se, spre exemplu, pentru patinoar metodologia de lucru pentru instalațiile frigorifice făcându-se referire exclusiv la instalații termice. De asemenea, nu se menționează în răspunsul la clarificări metodologia de execuție specifică pentru instalația frigorifică, iar cu privire la lucrările referitoare la mobilierul urban se constată că între lucrările enumerate de către societate nu se regăsește metodologia de execuție a construcțiilor de lemn aferente împrejurii parcului. Mai mult decât atât, cu privire la programul de asigurare a calității solicitat prin fișa de date a achiziției, din studiul documentației tehnice și din răspunsul la clarificări rezultă că ... a prezentat un sistem de management al calității aplicat la activitatea societății și nu la obiectivul ce urmează a fi realizat din prisma contractului de achiziție. De asemenea, se menționează că în programul de calitate nu se identifică o serie de activități, cum ar fi: amenajarea peisagistică, gospodărirea apei, împrejurire parc, locuri de odihnă.

2. Cu privire la oferta ... contestatorul face următoarele precizări:

a) Referitor la rămânerea fără obiect a contestației ... contestatorul apreciază ca fiind nemotivată, nefondată și neîntemeiată aceasta susținere. În acest sens se arată că argumentele evidențiate în cuprinsul contestației formulate privesc atât oferta acestuia cât și ofertele celorlalți

participanți/contestatori, inclusiv oferta contestatorului ..., fapt pentru care contestația ... trebuia analizată în fapt și în drept. Totodată, se menționează că în condițiile neadmiterii excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut, implicit, faptul că ... era în drept să conteste adresa de comunicare a rezultatului procedurii, criticând atât oferta câștigătoare, cât și declararea neconformității ofertei sale. În plus se arată că prin aceasta contestație ... a învederat aspecte ce țin de modalitatea de desfășurare a procedurii și care pot determina nulitatea procedurii, respectiv nulitatea procesului - verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013 și care nu cuprinde toate semnăturile observatorilor, fapt ce atrage anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente, determinându-se reluarea întregii proceduri de atribuire.

Contestatorul critică faptul că prin decizia anterioară CNSC nu a înțeles să motiveze în niciun mod susținerea sa privind lipsa de obiect a contestației .... În opinia acestuia, simplul fapt că a fost admisă contestația ... nu putea duce automat la concluzia rămânerii fără obiect a contestației ... în condițiile în care prin contestația formulată au fost invocate și aspecte ce țin de oferta ....

b) Referitor la declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei ... contestatorul susține că această soluție este nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

- cât privește nulitatea procesului-verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013 despre care a luat cunoștință la data de 21.02.2014, conform cererii de copiere a dosarului din data de 21.02.2014 înaintată autorității contractante, contestatorul menționează că procesele verbale intermediare, întocmite pe parcursul procedurii urmează a fi semnate de către membrii comisiei de evaluare, precum și de observatorii desemnați în cauză. În speță, procesul-verbal intermediar în care se identificau presupusele curențe în documentația depusă nu a fost semnat de către toți membrii observatori, fapt ce justifică cererea ... de anulare a acestui proces-verbal, nefiind asigurată, în acest context, legalitatea măsurilor dispuse. Totodată se învederează că acest proces-verbal nu poartă ștampila niciunei autorități, cu atât mai puțin a autorității contractante, astfel cum se poate observa din restul documentelor similare emise/ întocmite de către comisie/autoritate.

- referitor la anularea adresei nr. 01673/07.10.2013. emisă de autoritatea contractantă în data de 07.10.2013, ca urmare a procesului-verbal intermediar a cărui anulare o solicită, contestatorul consideră că uzând de principiu *resoluto iure dantis*,

*resolvitur ius accipientis*, se impune a fi anulate și actele subsecvente unui act anulat.

- referitor la adresa nr. 3667/14.02.2014 emisă de autoritatea contractantă în data de 14.02.2014 prin care i se comunică neîndeplinirea cerințelor de eligibilitate, astfel cum aceasta a fost identificată prin procesul-verbal a cărui anulare o solicită, contestatorul consideră că, în virtutea principiului anulării actelor subsecvente și acest din urma act urmează a fi anulat, procedura fiind reluată, iar aprecierile asupra condițiilor de eligibilitate, reconsiderate.

În continuare contestatorul critică faptul că, deși în cazul altor ofertanți (ex. .../SC ... SRL) autoritatea contractantă a solicitat în mod expres documente suplimentare care să ateste valoarea exactă a lucrărilor de peisagistică efectuate de către asocieră, în cazul ... autoritatea i-a pus în vedere doar să indice documentele în care se regăseau lucrările peisagistice și să indice valoarea acestora. Contestatorul menționează că s-a conformat solicitărilor autorității și a indicat valorile solicitate, la dosarul cauzei existând toate documentele ce atestă experiența similară, documente ce însă nu au fost luate în calcul, în întregime de către autoritatea contractantă.

- cât privește adresa nr. 006876, emisă de autoritate în data de 10.04.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii și menținerea poziției exprimate anterior de către aceasta referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei ... din considerentele expuse și prin adresa comunicată în data de 14.02.2014, contestatorul subliniază:

i. se impune constatarea nulității acestei decizii, aceasta având la baza un acte lovite de nulitate, respectiv procesul-verbal intermediar al comisiei de evaluare nr. AP 1209/04.10.2013. adresa nr. 01673/07.10.2013, emisă de autoritate în data de 07.10.2013. adresa nr. 3667/14.02.2014 emisă de autoritate în data de 14.02.2014;

ii. în cazul în care se trece peste această nulitate, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- referitor la condiția experienței similare, contestatorul menționează că susținerile autorității contractante sunt contrazise de documentele depuse în probațiune de către ....

În acest sens, contestatorul arată că documentele privind experiența similară se regăsesc în capitolul - declarație cu lista de lucrări în ultimii 5 ani, paginile 141-323 din biblioraftul cu documente de calificare. De asemenea, se evidențiază faptul că în raportul procedurii nu se identifică de către autoritate toate contractele invocat de contestator ca justificare a experienței similare. Mai mult, contestatorul atrage atenția asupra faptului că la

dosarul achiziției a fost depusă o declarație a ... însoțită de planșe fotografice prin care se menționează că în cadrul contractului încheiat cu Ministerul Apărării - Direcția Generală de Lucrări și Proprietate Divizia 7 ... au fost executate lucrări suplimentare în valoare de 2.101.879.88 euro depășindu-se astfel cu mult valoarea minimă impusa de prezenta procedură cu privire la lucrările de peisagistică.

➤ cât privește faptul că ... nu ar fi prezentat suficiente informații cu privire la calificarea d-nului ..., în calitate de responsabil tehnic, contestatorul arată că toate documentele ce atesta calitatea acestuia au fost depuse inițial la dosarul de ofertă, din analiza dosarului achiziției rezultând depunerea documentelor solicitate de autoritate, respectiv atestatul de frecvență, cv-ul și o lucrare de referință, documentele anterior menționate regăsindu-se la filele 324-577 din documentele de calificare. În acest context contestatorul subliniază că la dosarul cauzei au fost depuse documentele echivalente calificării solicitate, în condițiile în care în ... nu există un document de calificare identic cu cel eliberat de către instituțiile din ....

➤ cu referire la faptul că ... nu a depus diploma de inginer horticol a d-lui ... .., contestatorul precizează, de asemenea, că aceasta funcție nu există în ... iar în speță au fost depuse toate documentele care să justifice calificarea acestuia în vederea îndeplinirii atribuțiilor caracteristice unui inginer horticol, respectiv paginile 324-577 la dosarul achiziției. Contestatorul învederează că având în vedere obiectul contractului și scopul cerinței impuse de către autoritatea contractantă, respectiv existența unei persoane calificate în amenajarea peisagistică, în condițiile imposibilității de furnizare a unui document în forma emisă de către autoritățile ... se impunea o analiza a echivalenței documentelor emise de autoritățile străine cu cele solicitate în cadrul procedurii, ceea ce, în opinia acestuia, autoritatea nu a făcut, limitându-se doar la a preciza că documentele, în forma solicitată, nu a fost depusă de ....

Totodată contestatorul critică faptul că termenul acordat de către autoritate pentru îndeplinirea obligațiilor impuse de ... a fost unul nerezonabil, având în vedere: (i) numărul foarte mare de documente ce urmau a fi puse la dispoziție, (ii) procedurile de comunicare a documentelor cu străinătatea, în considerarea calității de cetățean străin a ... (iii) durata obținerii documentelor în ... și transmiterea lor în vederea prezentării către autoritatea contractanta.

Concluzionând contestatorul consideră că se impune admiterea contestației și reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei tehnice și financiare depusă de ....



3. Privitor la oferta ... - SC ... SRL - SC ... SA, contestatorul apreciază că aceasta nu este conformă având în vedere următoarele aspecte:

a. din documentația depusă de asociere pentru a demonstra experiența similară nu rezulta în mod clar ce parte din contractele depuse ca proba sunt lucrări de amenajare peisagistică similare celor ce vor face obiectul contractului. Mai mult, se arată că din analiza acestor contracte rezultă că în categoria lucrărilor de amenajare peisagistică au fost incluse și lucrări din categoria construcțiilor civile sau edilitare, fapt ce are implicații asupra valorii lucrărilor ce reprezintă experiența similară (a se vedea Contractul privind lucrările din zona plajei Areia Branca și gura de vărsare a râului Rio Grande, în valoare de 2.949.990.84 Euro). Contestatorul arată că aceste precizări se impun și cu privire la celelalte două contracte invocate de către asociere și prin care se dorește dovedirea experienței similare în domeniul lucrărilor de amenajare peisagistică, identificându-se neconcordanțe între obiectul contractului și certificatul de bună execuție.

Cu privire la Contractul nr. 43/21.09.2009, contestatorul subliniază că din documentele depuse de către asociere rezultă că lucrările privind acest contract au fost realizate de către .... .. împreună cu societatea ... sens în care se impunea declararea în mod clar a lucrărilor realizate în mod efectiv de către ... .., având în vedere necesitatea analizării experienței similare a societății parte din asociere.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că din răspunsul la clarificări oferit de asociere rezultă că aceasta va subcontracta o parte din activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, fără ca aceasta să fi depus în cadrul ofertei inițiale fișa acestora, eludându-se astfel prevederile ce impun obligația acestora de a da declarații pe proprie răspundere potrivit art. ... din OUG nr. 34/2006.

b) în ceea ce privește oferta financiară, contestatorul arată că asocierea a făcut un calcul nerealist al costurilor, prezentând documente justificative doar pentru o parte a produselor/serviciilor ce urmează a fi prestate. Totodată se afirmă că oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică, fapt ce se identifica în răspunsul la clarificări transmis în data de 11.12.2013 de către asociere autorității contractante.

4. Referitor la oferta SC ... SA contestatorul precizează că întrucât oferta prezentată include o estimare a prețului final superioară ofertei propuse de ... și având în vedere criteriul de atribuire al contractului, în urma admiterii contestației ... apreciază că nu se impune o analiză pe fond a ofertei tehnice.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10395/04.06.2014, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... .. inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – Parc municipal ... ..”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7, solicitând:

- anularea adresei nr. 10395/04.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare precum și de desemnare a ofertei asocierii ... – SC ... .. SRL – ... ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea Curții de Apel ... în dosarul nr. 447/42/2014.

În fapt, contestatorul susține că oferta depusă de asocieria ... - ... - ... nu îndeplinește toate criteriile stabilite de autoritate, respectiv:

I. cerința referitoare la experiența similară în lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei fără TVA, dovedită prin maxim 3 contracte, conform cerinței 2 Experiență similară din cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date.

În susținerea acestei critici contestatorul arată că prin răspunsul asocierii înregistrat sub nr. 2740 din 10.10.2013, la solicitarea de clarificări nr. 016732/07.10.2013, această indică 3 contracte de experiență similară:

Nr Contract	Obiectul contractului	Beneficiar	Preț Total al contractului fara TVA (lei)	Valoare lucrări de amenajare peisagistica (lei)
1	Contract de execuție' lucrări de amenajari spatii verzi si intretineri spatii verzi 830/19.06.2012	...	12.096.750,00	12.096.750,00

2	Contract subsecvent nr 149/30.08.2010 întreținere și amenajare spații verzi din zona III a mun Timișoara	Municipiul ...	11.344.538,00	5.643.124,77
3	Contract subsecvent nr 171/12.09.2011 Intretinere și amenajare spații verzi din zona III a mun Timișoara	Municipiul ...	11.344.537,00	9.261.669,45
Total			<b>34.785.285,00</b>	<b>27.001.544,22</b>

Contestatorul menționează că valoarea lucrărilor de amenajare peisagistică de 27.001.544,22 lei, indicată de asociere, este în mod evident superioară celei solicitate în cerința din fișa de date, însă deși această valoare este în mare parte aferente execuției de lucrări de amenajare peisagistică, ea nu cuprinde în exclusivitate astfel de lucrări. Astfel:

- referitor la Contractul 1: Execuție lucrări de amenajari spații verzi și întreținere spații verzi - executat de ...SRL, contestatorul precizează că nu a identificat nicio neregulă, întrucât nu a avut acces la documentația aferentă, rezervându-și dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției aflat la CNSC.

- referitor Contractul 2: Contract subsecvent nr. 149/30.08.2010 Întreținere și amenajare spații verzi din zona III a Municipiului ..., contestatorul arată că din anunțul de atribuire ... din 04.09.2009, descrierea lucrărilor, se observă că lucrările nu cuprind în exclusivitate lucrări de amenajare peisagistica, ci mai multe tipuri de lucrări, care nu pot fi incluse în categoria solicitat de ... în cadrul prezentei proceduri, descrierea respectivului contract fiind:

*"II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

*- servicii de întreținere și amenajare spații verzi din zona III a municipiului Timișoara în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini. Servicii prestate: lucrări în spații verzi; plantare material dendrofloricol; montare/reparare mobilier urban; obtinere compost vegetal, compactare și neutralizare gunoi etc."*

Mai mult, contestatorul susține din analiza caietului de sarcini aferent acestei proceduri rezultă că lucrările executate cuprind diverse tipuri de lucrări care nu pot fi încadrate în lucrări de amenajare peisagistică, cum ar fi:

- fundații ușoare din balast la alei de parc
- așternere strat îmbrăcăminte de nisip
- măturat alei
- curățat alei de zăpadă
- încărcat

Totodată, se arată că, analizând dosarul nr. 272/42/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... au fost identificate o serie de procese verbale care însumate reprezintă 5.643.124,77 lei. În aprecierea contestatorului, având în vedere că suma totală a valorilor indicate în procesele verbale este identică cu valoarea lucrărilor de experiență similară în amenajare peisagistică, rezultă că au fost luate în considerare toate lucrările executate în baza contractului. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că lucrările executate, conform Proceselor verbale, includ și lucrări de curățenie, care sub nicio formă nu pot fi considerate lucrări de amenajare peisagistică, iar valoarea acestora ajunge la 693.900,54 lei, în aceste condiții valoarea experienței similare reducându-se de la 5.643.124,77 lei la numai 4,949.224,23 lei.

- referitor la Contractul 3: Contract subsecvent nr. 171/12.09.2011 - Întreținere și amenajare spații verzi din zona III a municipiului Timișoara, contestatorul învederează că în anunțul de atribuire ... din 04.09.2009, în descrierea lucrărilor, se observă că lucrările nu cuprind în exclusivitate lucrări de amenajare peisagistică, ci mai multe tipuri de lucrări, care nu pot fi incluse în categoria solicitată de ... în cadrul prezentei proceduri, descrierea respectivului contract fiind următoarea:

*"III.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor servicii de întreținere și amenajare spații verzi din zona III a municipiului Timișoara în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini. Servicii prestate: lucrări în spații verzi; plantare material dendrofioricol; montare/reparare mobilier urban; obținere compost vegetal, compactare și neutralizare gunoi etc."*

Și în acest caz, după studierea dosarului nr. 272/42/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... contestatorul a identificat o serie de procese verbale care însumate reprezintă 9.261.669,45 lei, sumă care este identică cu valoarea de experiență similară în amenajare peisagistică, ceea ce denotă faptul că au fost luate în considerare toate lucrările executate în baza contractului. De asemenea, se menționează că sunt mai multe procese verbale care sunt doar pentru lucrări de curățenie sau dezăpezire, care au un caracter

independent și nu sunt complementare lucrărilor de amenajare peisagistică.

Alte aspecte criticate de contestator se referă la faptul că un proces verbal aferent Contractului subsecvent nr. 171/12.09.2011, a fost întocmit chiar în ziua încheierii contractului, respectiv la 12.09.2011, iar aceste lucrări ar fi fost executate înainte de semnarea contractului, în prima parte a lunii septembrie 2011, precum și la faptul că, în lucrările de experiență similară au fost incluse lucrări aferente procesului verbal nr. 1333 din 20.08.2013, care în mod evident a fost încheiat ulterior datei de depunere a ofertelor, anume la data de 14.08.2013. Mai mult, se critică faptul că în niciunul din procesele verbale prezentate nu se menționează faptul că lucrările executate sunt conforme, nici că respectivele cantități au fost acceptate.

Alte nereguli sesizate de contestator la studierea dosarelor se, referă la:

- a) procesul verbal din 02.05.2012 are nr. 299, adică un nr. cu 68 mai mic decât Procesul verbal nr. 367 din 23.04.2012;
- b) procesul verbal din 21.05.2012 a fost înregistrat sub nr. 454, pe când în data de 11.05.2012 deja fusese încheiat Procesul verbal înregistrat sub nr. 464;
- c) PV 447 și 464 din 11.05.2012 sunt referitoare primei părți ale lunii mai 2012, dar în mod ciudat au valori diferite pentru același tip de lucrări

PV 447

Lucrări de întreținere spații verzi zona III: 26 161,60 lei

PV 464

Lucrări de întreținere spații verzi zona III: 322 580,27 lei

Și în cazul acestui contract contestatorul atrage atenția asupra faptului că din procesele verbale anexate, rezultă că lucrările executate includ lucrări de curățenie, inclusiv de dezapezire, care nu pot fi sub nicio formă considerate lucrări de amenajare peisagistică, valoarea lor total fiind de 1.471.875,33 lei. În această situație valoarea experienței similare se reduce de la 9.261.669,45 lei la 7.789.794,12 lei

În concluzie, contestatorul susține că în conformitate cu Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 4627/4628 din 14.03.2013 emisă de PRIMĂRIA ... în care definește "*lucrările de amenajare peisagistică*", participanții la procedură sunt obligați să prezinte lucrări de experiență similară care să se încadreze în termenii definiției, "*.... numai această valoare va fi luată în verificare criteriului de calificare pentru prezentare experienței similare....*". Drept pentru care se solicită să se observe faptul că valoarea lucrărilor de experiență similară executate de asocieria ... - ... - ... este inferioară celei solicitate prin fișa de date, din moment ce dacă

din suma total indicată se scade 2.165.775,87 lei se obține o valoare inferioară pragului minim, respectiv 24.835.768,35 lei, atrăgând după sine neconformitatea ofertei.

## II. propunerea tehnică

Cu privire la conformitatea propunerii tehnice a asocierii ... – ... – ... contestatorul precizează că autoritatea a desemnat această asociere ca fiind câștigătoarea procedurii cu respectarea decizie CNSC nr. ... /1477/1506/... însă din analiza acestei decizie precum și a deciziei CNSC nr. ... .. rezultă că CNSC nu s-a pronunțat pe anumite aspecte privind neconformitatea ofertei, respectiv:

- a) Patinoar/ring role,
- b) Fântâni arteziene,
- c) Mobilier urban,
- d) Corelarea activităților cu resursele umane și dotările tehnice, perioade legale de odihnă, sărbători legale și asigurare a calității

Detaliind aceste aspecte, contestatorul menționează că asocierea nu a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date, în sensul că:

### 1. Pentru obiectul Patinoar/ring role:

- nu a prezentat metodologia de lucru pentru instalații frigorifice, ci pentru instalații termice care nu pot fi asimilate instalațiilor frigorifice pentru patinoare; toate conductele care se montează conform metodologiei indicate de ofertant în propunerea tehnică sunt din PVC și PEID și nu din oțel;

- a prezentat lucrări de montare a conductelor generale și nu lucrări specifice obiectului Patinoar/lucrări de instalații frigorifice; deși în Plan Control, Calitate, Verificări și Încercări, Obiect Patinoar, pentru Instalația frigorifică sunt incluse ca operațiuni tehnologice montarea agregatului frigorific și a pompelor de circulație agent termic, metodologia de execuție specifică acestora nu se regăsește la niciuna dintre paginile pe care le-a menționat ofertantul în clarificările transmise

În susținere, contestatorul învederează următoarele neconformități constatate în oferta tehnică a asocierii, în cadrul metodologiei de lucru aferente instalațiilor termice pentru clădiri:

- nu este prevăzută operațiunea de montare a conductelor în sapa sau pereți și nici faptul că aceasta se va face cu respectarea normativului I.7, în ceea ce privește distanțele față de instalațiile electrice;
- nu este prevăzută folosirea unei pompe cu trei trepte de viteză;
- nu este specificat faptul că elementele auxiliare necesare montării conductelor (suport, console, puncte fixe.etc) se vor

executa din profile cu pereți subțiri, formate la rece sau laminate ușoare;

- nu este specificat faptul ca pe porțiunile de conducte ce traversează pereți sau planșee nu se vor face îmbinări;
- nu este prevăzut că suportii și consolele vor fi fixate astfel încât corpul de încălzire să fie paralel cu fețele finite ale elementelor de construcție, respectând distanțele minime, respectiv 5cm și nici nu este menționat că adâncimea de încastrare în zidăria netencuită a consolelor și susținerilor va fi de minim 12cm;
- nu este reținut că la racordarea conductelor de diametre diferite se asigură: o continuitate a generatoarei superioare a conductelor pozate pe orizontală, prin care circula apa; o coaxialitate a conductelor verticale.
- nu se specifică faptul că, la producerea agentului termic pentru răcirea pistei va fi folosit un agregat frigorific, format din vaporizator și condensator, având o capacitate frigorifică de  $Q=360KW$ .
- nu se specifică, de asemenea, că transportul agentului de la vaporizator la pista de patinaj va fi făcut prin intermediul a două pompe active și una de rezervă, având un debit de 180mc/h.

Concluzionând, contestatorul apreciază că metodologia de lucru prezentată de ofertant cu privire la instalațiile termice nu răspunde cerințelor specifice ale caietului de sarcini cu privire la instalațiile frigorifice. În acest sens se mai menționează că autoritatea a constatat faptul că, în timp ce la pagina 138 din cel de-al doilea set de pagini menționat în răspuns (135-139), respectiv în Plan Control, Calitate, Verificări și Încercări, Obiect Patinoar, pentru Instalația frigorifică ofertantul ... include în cadrul operațiunilor tehnologice "Montarea conductelor din oțel pentru agentul termic", în metodologia de lucru care se regăsește între paginile 278-289 s-a constatat faptul că toate conductele care se montează sunt din PVC și PEID și nu din oțel.

Cu privire la afirmația ... conform căreia prin clarificarea la documentația de atribuire, postată în SEAP în data de 16.04.2013, autoritatea contractantă ar fi permis, cu titlu general, pentru toate țevile și conductele care urmează a fi folosite pentru obiectul patinoar/ring role ca acestea să fie confecționate, la alegerea ofertantului ... fie din PVC și PEID, fie din oțel, contestatorul susține că în clarificarea respectivă s-a precizat explicit care este materialul solicitat pentru fiecare categorie de țevi și/sau conducte în funcție de scopul utilizării acestora (ex. conducte din oțel de legătura chiller - pista DN 150) și când este permisă alegerea materialului de către ofertant. În opinia acestuia, nu rezultă din capitolul indicat de

ofertant, 8.1.2.3.4., că acesta ar cuprinde detalierea execuției lucrării pentru instalațiile termice din oțel aferente obiectului Patinoar și în niciun caz faptul că acestea ar fi folosite pentru a face legătură dintre agregatul frigorific și pistă, aceste operațiuni care fac corespondența cu caietul de sarcini fiind prezentate pentru prima dată de asocierea lui ... în cuprinsul contestației, nu în ofertă și nici în clarificările comunicate.

2. Cu privire la obiectul „Fântâni arteziene”, contestatorul precizează că în propunerea tehnică a ...:

- activitățile aferente Fântânilor arteziene nu se regăsesc în Planurile de control, calitate, verificări și încercări;

- instalațiile aferente fântânilor arteziene au regim aparte având caracter diferit de metodologia propusă de ofertant, astfel că aceasta nu poate fi luată în considerare.

Acesta învederează că, contrar celor afirmate de ... la paginile 820-821 din caietul de sarcini sunt prezentate elemente specifice lucrărilor aferente fântânilor arteziene, care nu au fost asumate de asocierea ... - ... - ... prin propunerea tehnică.

În acest sens se arată că *pentru Fântâna anotimpurilor, în caietul de sarcini se prevede „Construcția proiectată pentru bazinul fântânii circulare este din beton armat cu o fundație inelară de asemenea din beton armat. Pentru protejarea structurii la acțiunea apei aceasta va fi finisată (tencuieli, vopsitorii) cu materiale impermeabile, de tipul Xypex peste care se aplică placaj de mozaic în zona perimetrală cu diverse ilustrații și mozaic simplu pe restul suprafețelor. Pentru dimensionarea și verificarea elementelor de construcție la starea limita ultima de rezistență și stabilitate s-au avut în vedere gruparea fundamentală și gruparea specială. Sarcinile seismice au fost determinate pe baza prevederilor Normativului P100 -1/2006, considerându-se clasă de importanță III, în sensul acestui normativ, și în urma efectuării calculului de structură a rezultat marca betonului, care va fi Bc 20/25 (B330) și oțel marca PC52 și OB37.”*

Față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul afirmă că din propunerea tehnică a asocierii nu rezultă că, în execuția lucrărilor, va tine cont ca, pentru protejarea structurii la acțiunea apei, o să folosească materiale impermeabile de tipul Xypex, peste care va aplica mozaic ...,că va respecta marca betonului și oțelului indicate s.a.

În mod similar, pentru Fântâna ochi, caietul de sarcini prevede: *„Fântâna se compune dintr-o structura de beton armat ce va fi placată cu dale de gresie antiderapantă. Stația de pompe este amplasată separat, adiacent fântânii, în spațiul verde și va fi mascată de arbuști”,* caracteristici care nu se regăsesc în ofertă tehnică a asocierii ... - ... - ... și nu sunt însușite de aceasta.



Cât privește Fântâna cascadă, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe: „*Construcția proiectată cu regim de înălțime parter, are structura de rezistență tip diafragme din beton armat. La cota cea mai înaltă a fântânii este prevăzut un mic rezervor de apă de unde apa este lăsată să curgă controlat. Fântâna funcționează cu apă recirculată din lac.*

*Amplasamentul clădirii are următoarele caracteristici: Tc- 1,6 sec, ag - 0,28g.*

*Clasa de importanță a construcției este III.*

*Structura de rezistență este alcătuită din diafragme din beton armat. Planseul peste parter proiectat din beton armat monolit formează împreună cu diafragmele bazinul fântânii la o înălțime de cca. 5,00 m. Prin fantele pereților din beton armat de deasupra plăcii va cădea o perdea de apă. Pentru protejarea structurii la acțiunea apei aceasta va fi tratată cu (tencuieli, vopsitorii) cu materiale impermeabile, de tipul Xypex finisată cu un placaj din piatra artificială/mozaic.*

*Pentru dimensionarea și verificarea elementelor de construcție la starea limită ultimă de rezistență și stabilitate s-au avut în vedere gruparea fundamentală și gruparea specială. Sarcinile seismice au fost determinate pe baza prevederilor Normativului P100-1/2006, considerându-se clasa de importanță III, în sensul acestui normativ, și în urma efectuării calculului de structură a rezultat marca betonului, care va fi Bc 20/25 (B330) și oțel marca PC52 și OB37.”*

Contestatorul afirmă că nici în acest caz trăsăturile specifice ale construcției, ale structurii de rezistență, marca materialelor folosite nu sunt însușite de ofertant în propunerea tehnică.

Având în vedere că o categorie de lucrări reprezintă totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se execută în cadrul unui obiect, contestatorul apreciază că, asocierea avea obligația să prezinte acele categorii de lucrări care se regăsesc în Formularele F2 și F3 pentru fiecare obiect, inclusiv pentru obiectul Fântâni arteziene, respectiv „Terasamente”, „Construcții Fântână circulară”, „Construcții Fântână model 2”, „Instalații sanitare”, „Instalații hidraulice” și nu categorii mari de lucrări.

Totodată se arată că în cadrul propunerii tehnice a asocierii nu s-au regăsit categoriile de lucrări „Construcții Fântână circulară” și „Construcții Fântână model 2” și nici caracteristicile evidențiate în textele citate anterior din „Cerințele angajatorului” astfel încât nu s-a putut stabili o corespondență între categoriile de lucrări prezentate de asocierie și cele solicitate prin caietul de sarcini, fapt pentru care răspunsul acesteia la solicitările de clarificări ar trebuie să fie considerat neconcludent.

3. Pentru obiectul "Mobilier urban" între lucrările pe care asocierea le-a precizat în răspunsul transmis la solicitările de clarificări nu sunt menționate construcțiile din lemn aferente împrejmuirii parcului și nici nu se regăsește metodologia de execuție pentru acestea la paginile pe care le-a indicat, în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta ar trebui să fie considerată neconformă.

În acest sens, contestatorul susține că, contrar celor afirmate de asociere, respectiv că cerințele referitoare la obiectul „Mobilier urban” se regăsesc la pct.3.7.5 și 3.7.4 aferent „Pavilion șah”, cerințele autorității contractante cu privire la acest obiect se află la pct. 3.7 din caietul de sarcini, între paginile 817-860, iar la pct. 3.7.1. sunt prevăzute cerințele care trebuie respectate de ofertanți pentru împrejmuire Parc, conform cărora:

*"Având în vedere că Parcul Municipal ... este un parc urban, un spațiu public, cu acces liber delimitarea lui s-a făcut prin gard viu, fără alte elemente de împrejmuire.*

*Face excepție zona de nord-est a parcului, adiacentă zonei CFR unde s-a prevăzut o împrejmuire opacă cu rol de protecție, realizată exclusiv din lemn, conform condițiilor impuse de administrația căilor ferate.*

*Împrejmuirea are o lungime de 1200 m, desfășurându-se pe toata latura parcului adiacentă zonei căii ferate precum și la extremitățile de nord și sud ale parcului.*

*La accesul de serviciu (la nord) s-a prevăzut o poartă de intrare, tot din lemn.*

*Alcătuire constructivă*

*Împrejmuirea este realizată integral din elemente de lemn: stâlpi, panouri și porți din lemn.*

*STÂLPILII sunt elemente masive de lemn cu dimensiunea de 15 x15 cm cu înălțimea de 2,00 m, montați la distanța de 150 cm interax. Stâlpii sunt prevăzuți cu un profil (lambă și uluc) în care se montează panoul de lemn, astfel încât să nu fie necesară utilizarea cuielor.*

*FUNDAȚIILE stâlpilor se vor realiza din beton simplu turnat în gropi de fundare de 30 x 30 x 30 cm. Până la întărirea betonului stâlpii vor fi sprijiniți pentru a nu-și modifica poziția verticală.*

*PANOURILE dintre stâlpi se vor realiza din scândură de lemn 30 cm lățime, 2-3 cm grosime, ce se montează vertical în profilul stâlpilor.*

*PORȚILE DE ACCES vor avea o deschidere de 3,00m din două foi de 1,50m.*

*Acestea se vor realiza de asemenea pe montanți din lemn cu panouri din lemn ce se vor contravântui.*

*Elementele împrejurii vor fi ignifugate și tratată cu lac incolor de protecție la intemperii”.*

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă văzând modul de elaborare a propunerii tehnice de către asociere, pentru a stabili corespondența cu caietul de sarcini, a întrebat-o pe aceasta, în cadrul solicitării de clarificări, care dintre categoriile de lucrări pe care le-a prezentat corespund sau sunt aplicabile pentru Mobilier urban. Din răspunsul transmis, rezultă în mod evident că ofertantul nu a inclus între categoriile de lucrări menționate pentru acest obiect și categoria construcții din lemn aferente împrejurii parcului, iar din analiza paginilor la care afirmă că se regăsește descrierea metodologiei de execuție se constată că nu este descrisă nicio metodă de lucru pentru această categorie de lucrări și nu este stabilită nicio corespondență cu cerințele caietului de sarcini.

4. Un alt motiv de neconformitate al ofertei asocierii, în opinia contestatorului, constă în faptul că aceasta nu a răspuns adresei de clarificări, transmisă în cadrul etapei de reevaluare a ofertei, prin care i se solicita să precizeze explicit pentru fiecare dintre cele 35 de activități majore, indicate de ofertant, într-un răspuns anterior, că sunt cele prezentate în documentul numit Program de lucru, paginile la care se regăsesc descrierile acestora, având în vedere că prin același răspuns a menționat că abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în oferta la pag.117-168, pag.238-395.

Răspunsul final al ofertantului asocierea ... - ... - ... cu privire la acest aspect a fost următorul: *„...descrierea activităților majore se regăsește la paginile 230-395 și se aplică pentru fiecare obiect acolo unde sunt incidente în tot sau în parte”.*

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că răspunsul ofertantului asociere a fost considerat de autoritate ca fiind neconcludent întrucât i s-a solicitat pentru fiecare activitate majoră în parte să comunice paginile la care aceasta este descrisă, iar ofertantul ... nu a răspuns acestei solicitări, comunicând un set de 165 de pagini pe care autoritatea avea obligația, în opinia ofertantului ... așa cum rezulta atât din corespondența purtată cu autoritatea contractantă cât și din cuprinsul contestației, să le verifice, să identifice singură activitățile considerate majore de către ofertant și să stabilească măsura (în tot sau în parte) în care aceste activități sunt incidente pentru realizarea proiectului.

În cadrul primului răspuns comunicat de ofertant la solicitarea de clarificări transmisă în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, cu privire la activitățile majore, acesta a comunicat următoarele: *„În propunerea tehnică la pag.429-437 a fost prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18*

*luni, cu indicarea ordinii activităților majore. ... Acest Program de lucru cuprinde activitățile majore necesare îndeplinirii contractului în ordinea desfășurării tehnologice, intercon condiționarea și succesiunea activităților, precum și timpul de realizare a acestora. Abordarea generală și descrierea activităților se regăsesc în ofertă la pag.117-168, pag. 238-395".*

Cu privire la acest răspuns, contestatorul învederează că ofertantul asocierea ... - ... - ... nu a precizat care sunt activitățile majore, ci într-o manieră generală transmite că sunt cele incluse în documentul intitulat Program de lucru și că sunt descrise în propunerea tehnică, indicând în acest sens două seturi de pagini care sunt corespunzătoare secțiunilor „Planul calității” și „Metodologie de lucru”, deși descrierea acestor activități le-a fost solicitată în cadrul pct.3 „Organizare” din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. În acest context, se menționează că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să stabilească și să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, descrierea cărei/căror activități majore a fost omisă, fapt reținut în decizia CNSC nr..... Prin această decizie, Consiliu a reținut că: *„Au fost indicate astfel, activități principale pentru obiectele ce urmează a se executa în cadrul contractului în cauză, în ordinea în care acestea se regăsesc în listele de cantități de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, respectiv:1. alei carosabile ...”* fiind enumerate toate cele 35 de obiecte cuprinse de ofertant în Programul de lucru. Prin urmare, concluzia care s-a impus autorității contractante a fost aceea că activitățile considerate majore (principale) de către ofertant sunt cele pe care le-a prevăzut pentru fiecare dintre cele 35 de obiecte incluse în așa-numitul Program de lucru, fapt pentru care, în etapa de reevaluare a ofertei, solicitarea de clarificări adresată a făcut trimitere explicită la acestea.

În răspunsul transmis autorității, în etapa de reevaluare, ofertantul ... a revenit asupra celui anterior și stabilește că activitățile majore sunt cele cuprinse în Capitolul Metodologie, respectiv lucrările de terasamente, lucrările de construcții-rezistență, lucrările de instalații, lucrările de drumuri, lucrările de amenajare terenuri de sport, lucrările de amenajare peisagistică, restrângând totodată și numărul de pagini la care susține că se regăsește descrierea acestora, prin indicarea numai a paginilor 230-395. În aprecierea contestatorului, renunțarea la primul set de pagini menționat inițial, 117-168, în conținutul cărora autoritatea a constatat că se află Planurile Control, Calitate, Verificări și încercări, parte dintr-o alta cerința din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv pct.3. Programul de asigurare a calității, a fost determinată de faptul că în acestea erau nominalizate un număr

mult mai mare de lucrări, unele dintre ele putând fi considerate majore în realizarea obiectivului (ex. lucrări de arhitectura, lucrări de rețele exterioare) dar a căror descriere nu se regăsește în nicio secțiune din cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că, această situație confuză a fost creată în mod intenționat și artificial de asociere, fiind determinată de faptul că nu a respectat cerința prevăzută în partea introductivă a pct.2 „Organizare” din cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertantul va prezenta un Program de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata în care Ofertantul își propune să realizeze Lucrările. ...” Astfel, se subliniază că în propunerea tehnică a asocierii, această secțiune se regăsește la paginile 404-437 și este intitulată „Organizarea lucrărilor - Resurse, Grafic de execuție”. Reverificând aceasta secțiune se constată că într-adevar sunt prezentate documente relevante pentru datele furnizate în titlatură, respectiv: Organigramă resurse umane, Responsabilități echipa proiect, Resurse umane, Registru salariați, Lista cu personalul angajat de care poate dispune ofertantul în derularea contractului, Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și Graficul de execuție. Analizând documentele contestatorul a constatat că, în această secțiune, nu sunt identificate activitățile majore și nici nu există o descriere a acestora.

Se învederează că Programul de lucru solicitat de autoritatea contractantă la pct.2 „Organizare” nu poate fi asimilat cu Graficul de execuție depus de asocierea ... - ... - ... întrucât în cele două documente ofertantul trebuia să abordeze aspecte diferite în cadrul ofertei depuse, după cum urmează:

- programul de lucru a fost cerut pentru activități majore, fiind solicitată atât descrierea acestora, cât și indicarea ordinii derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările;

- Graficul de execuție este un document distinct, solicitat tot la pct.2 „Organizare”, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare.

Concluzionând, contestatorul afirmă că ofertantul ... a prezentat un singur document și nu două așa cum i-a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, pe care îl denumește, după caz și în funcție de solicitările autorității, Program de lucru sau Grafic de execuție. În situația în care documentul este nominalizat de ofertant ca Program de lucru pentru activitățile majore, rezultă ca toate activitățile incluse în el sunt majore, dar că documentul nu include descrierea acestora, ci doar o repartizare a resurselor umane și a echipamentelor folosite. În cazul în care s-ar ține cont

de susținerea ofertantului că descrierea activităților majore se regăsește în capitolul Metodologie se constată că în acesta nu sunt descrise toate activitățile din Programul de lucru. În opinia contestatorului documentul indicat de ofertant reprezintă Graficul de execuție, iar ofertantul ... nu a prezentat Programul de lucru pentru execuție, cu descrieri ale activităților majore, indicând ordinea derulării și durata de realizare a acestora, nerespectând cerința fișei de date a achiziției. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că într-o primă fază oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă motivul invocat de autoritate fiind acela că nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, pct.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3, neprezentând un Program de asigurare a calității adaptat la obiectivul ce se dorește a fi realizat, care să fie propus pentru toate activitățile aferente executării contractului, precum și faptul că în Lista procedurilor tehnice de execuție nu sunt cuprinse toate procedurile de execuție aferente sistemului calității în realizarea lucrării.

În fapt, ofertantului i s-a solicitat să precizeze:

- la ce pagini se regăsește capitolul „Programul de asigurare a calității”, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca propunerea tehnica să aibă o anumită structură;

- unde se regăsește în oferta depusă Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, solicitat la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3, din fișa de date a achiziției, întrucât la paginile 85-229 din Propunerea tehnică depusă de ofertant s-a constatat existența documentului intitulat "Planul de Asigurare a Calității pentru Obiectiv...", dar din conținutul acestuia reiese că este întocmit pentru obiectul de activitate, organizarea și resursele agentului economic (...), nefiind adaptat la contractul ce se dorește a fi atribuit.

În urma analizării răspunsului ofertantului ... a reanalizării documentului prezentat la paginile indicate de acesta, autoritatea a concluzionat că cerința fișei de date a achiziției de la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3, nu este îndeplinită, întrucât:

- așa cum susține chiar ... prin adresa de răspuns, a prezentat un sistem de management al calității aplicat la toată activitatea desfășurată de ofertant, care reprezintă un mod de administrare/gestionare a organizației și nu un Program de asigurare a calității adaptat la obiectivul ce se dorește a fi realizat, care să fie propus pentru toate activitățile aferente executării contractului.

Se reiterează faptul că, ofertantul ... avea obligația să elaboreze Planul de asigurare a calității aplicat la lucrările propuse, în conformitate cu dispozițiile HG 766/1997 - Anexa 2 - „Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții” realizând legătură între condițiile concrete pentru realizarea lucrării contractate și cerințele standardului SR EN ISO 9000.

În continuare, contestatorul arată că în programul calității, respectiv în tabelele incluzând Planul de control, calitate, verificări și încercări sunt prezentate numai o parte dintre activitățile aferente executării contractului, fiind constatată lipsa următoarelor activități: amenajare peisagistică, supratraversare conducte, terenuri de sport, gospodărie de apă, stații epurare, instalații irigații, împrejmuire parc, locuri de odihnă, mese de șah, mese picnic, Cortina, locuri de joacă, piste acrobații și rol, fântâni arteziene. Față de acest aspect, autoritatea a solicitat asocierii să precizeze unde se găsesc în oferta depusă procedurile de execuție aferente sistemului calității așa cum se întocmesc acestea în conformitate cu Legea 10/1995 și normativele aferente fiecărei proceduri, întrucât în propunerea tehnică, la paginile 199-200, se regăsește o simplă enumerare de proceduri tehnice de execuție, iar potrivit cerinței fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3, ofertantul ... avea obligația de a prezenta listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului.

La solicitarea autorității, ofertantul a indicat ca răspuns faptul că listele se află la paginile 196-197, însă în opinia contestatorului acest răspuns trebuie considerat neconcludent în baza următoarelor constatări:

- la paginile indicate de ofertant (196-197) se regăsesc Lista procedurilor de sistem aplicabile în cadrul ... și Lista procedurilor operaționale aplicabile în cadrul ... elaborate în conformitate cu SR EN ISO 9000:2006 și nu procedurile de execuție aferente sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului așa cum le-a fost cerut participanților prin fișa de date a achiziției și, în mod clar, asocierii prin ultima solicitare de clarificări, în baza legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 10/1995 și a normativelor aferente fiecărei proceduri;

- la pag. 199-200 din propunerea tehnică a asocierii se află Lista procedurilor tehnice de execuție și Lista instrucțiunilor tehnice de execuție. Se constată însă că în prima listă (pag.199) nu sunt cuprinse toate procedurile de execuție aferente sistemului calității în execuția lucrării. Sunt astfel omise procedurile de execuție pentru Amenajare peisagistică, terenuri de sport, fântâni arteziene, instalații de irigații etc.

Contestatorul critică faptul că ofertantul ... încearcă să inducă faptul că i s-ar fi solicitat numai listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, iar procedurile tehnice de execuție le-ar fi prezentat numai informativ, fără a avea o astfel de obligație conform cerințelor fișei de date a achiziției, subliniind totodată faptul că în sarcina sa subzistă o obligație legală instituită de dispozițiile art.12 din HG nr. 766/1997 care prevede în mod imperativ principalele documente care trebuie conținute de Planul de asigurare a calității, iar la litera b) sunt prevăzute procedurile, între care și procedurile tehnice de execuție sau de proces. De asemenea, contestatorul menționează că, în pofida celor afirmate de ofertantul ... adresa de clarificări transmisă de autoritate nu conține o cerință suplimentară față de cea inserată în fișa de date a achiziției ci solicită ofertantului să facă dovada îndeplinirii acesteia respectiv să precizeze unde se regăsesc anumite documente ce consemnează proceduri obligatorii a fi incluse, din punct de vedere legal, în Planul calității.

În final se arată că, din analiza ofertei asocierii, a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări ale autorității, rezultă, în mod indubitabil, că propunerea sa tehnică nu este structurată, pe fond, așa cum i s-a impus de către autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

Acesta admite că, în mare parte, propunerea tehnică a asocierii cuprinde, ca titlatură, secțiunile solicitate de autoritatea contractantă, însă, din punctul de vedere al conținutului, acestea nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 10896/10993/23.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.... ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și respectiv de ....

1. Referitor la contestația depusă de ... autoritatea invocă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere că majoritatea criticilor contestatorului aduse unor acte emise de autoritate pe parcursul evaluării ofertelor, în care s-a consemnat neîndeplinirea de către acesta a unora dintre cerințele/criteriile de calificare ori prin care s-au formalizat decizii cu privire la această situație, au constituit motive și în cadrul primei contestații. Această contestație a fost respinsă ca tardivă de Consiliu, prin Decizia nr. nr..... care a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia nr.3720/2014 a Curții de Apel ... prin care plângerea formulată de ... a fost respinsă ca neintemeiată. Prin decizia antemenționată s-a reținut nu numai tardivitatea contestației ... dar și conformitatea ofertei asocierii ... – ... – ... fapt ce rezultă, fără putere de tăgăda, din Decizia Consiliului nr. ... care a obligat autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celei dintâi.



În acest context, autoritatea subliniază că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorului i s-a comunicat că, prin punerea în aplicare a ultimei decizii a Consiliului, oferta sa nu a fost reevaluată, menținându-se hotărârea de a fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art.181 lit.e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006. Concret, referitor la oferta contestatorului, autoritatea nu a solicitat clarificări și nici nu s-au reținut aspecte suplimentare față de cele avute în vedere inițial cu ocazia evaluării ofertelor. Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea apreciază că există autoritate de lucru judecat atât în ceea ce privește motivele de contestație care vizează deciziile referitoare la oferta depusă de ... cât și în privința motivelor îndreptate împotriva ofertei depuse de asocieria câștigătoare, fapt pentru care în opinia acesteia nu mai pot face obiectul unei noi judecați.

2. Referitor la contestația depusă de... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL - ....

2.1 Autoritatea învederează că în mod corect și legal, a constatat îndeplinirea de către asocieria ... - ... - ... a cerinței minime privind experiența similară constând în executarea, în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedite prin maxim 3 contracte.

În acest sens se menționează că în cadrul documentației de calificare, asocieria a prezentat documente relevante pentru probarea acestui tip de experiență similară, după cum urmează:

➤ pentru Contractul nr.830/19.06.2012 executat de ..., a prezentat: (i) fișa de experiență similară din care rezultă obiectul contractului: amenajare și întreținere spații verzi, valoarea inițială și cea finală a lucrărilor de 12.096.750 lei, fără TVA, beneficiarul - ... și faptul că nu au fost litigii privind îndeplinirea contractului; (ii) copie contract cu mențiunea „conform cu originalul”; (iii) Proces verbal de recepție finală la terminarea lucrării din 13.11.2012 din care rezultă că lucrările au fost executate conform contractului de execuție nr. 830/19.06.2012; (iv) Recomandare nr. 1822/29.05.2013 eliberată de beneficiar, conform CĂREIA .... a executat lucrări de amenajare și întreținere spații verzi în valoare totală de 12.096.750 lei, fără TVA, în perioada 19.06.2012 - 13.11.2012, primind calificativul „foarte bun”;

➤ pentru contractul nr. 149/22.09.2009 executat de ... a prezentat: (i) fișa de experiență similară din care rezultă obiectul contractului - amenajare peisagistică și întreținere spații verzi, valoarea inițială și cea finală a lucrărilor de 11.344.538 lei, fără

TVA, beneficiarul - Municipiul .... și faptul că nu au fost litigii privind îndeplinirea contractului; (ii) copie contract cu mențiunea „conform cu originalul”; (iii) Document constatator nr. SC 2013 - 4771 emis în data de 19.02.2013 de beneficiar din care rezultă că lucrările care fac obiectul contractului s-au desfășurat în perioada 01.09.2009 - 31.08.2010; (iv) Recomandare nr. SC 2012 - 16232/06.07.2012 eliberată de beneficiar, conform căreia ... a executat lucrări de amenajare peisagistică și întreținere spații verzi în zona III a municipiului Timișoara în valoare totală de 11.344.538, fără TVA, primind calificativul „foarte bun”;

➤ pentru contractul nr. 149/30.08.2010, încheiat în baza Acordului-cadru nr. 108/18.08.2009, executat de ... a prezentat: (i) fișa de experiență similară din care rezultă obiectul contractului: amenajare peisagistică și întreținere spații verzi, valoarea inițială și cea finală a lucrărilor de 11.344.538 lei, fără TVA, beneficiarul - Municipiul ... și faptul că nu au fost litigii privind îndeplinirea contractului; (ii) copie contract cu mențiunea „conform cu originalul”; (iii) Document constatator nr. SC 2013 - 4771 emis în data de 19.02.2013 de beneficiar din care rezulta ca lucrările care fac obiectul contractului s-au desfășurat în perioada 01.09.2010 - 31.08.2011; (iv) Recomandare nr. SC 2012 - 16232/06.07.2012 eliberată de beneficiar, conform căreia valoarea totală a contractului executat de ... este de 11.344.538, fără TVA, primind calificativul „foarte bun”;

➤ pentru contractul nr.171/12.09.2011, încheiat în baza Acordului-cadru nr. 108/18.08.2009, executat de ... a prezentat: (i) fișa de experiență similară din care rezultă obiectul contractului: amenajare peisagistica și întreținere spații verzi, valoarea inițială și cea finală a lucrărilor de 11.344.537,46 lei, fără TVA, beneficiarul - Municipiul ... și faptul că nu au fost litigii privind îndeplinirea contractului; (ii) copie contract cu mențiunea „conform cu originalul”; (iii) Document constatator nr. SC 2013 - 4771 emis în data de 19.02.2013 de beneficiar din care rezultă că lucrările care fac obiectul contractului s-au desfășurat în perioada 01.09.2011 - 31.12.2012; (iv) Recomandare nr.RM2013 - 2450/13.08.2013 eliberata de beneficiar, conform căreia valoare totala a contractului executat DE ... este de 11.344.537,46, fără TVA, primind calificativul „foarte bun”.

În temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. 16732 din data de 07.10.2013, ofertantul precizând că, dintre contractele depuse inițial în cadrul ofertei, înțelege să facă dovada acestui tip de experiență similara prin contractele nr. 830/19.06.2012, nr. 149/30.08.2010 și nr. 171/12.09.2011, iar pentru ultimele două a comunicat, în completare, documente detaliate, contrasemnate de

beneficiarul Municipiul ..., însoțite de borderou care descriu fizic și valoric operațiunile executate. Din conținutul acestora a rezultat că, în cadrul contractului nr. 149/30.08.2010 au fost realizate lucrări de amenajare peisagistică în valoare de 5.643.124,77 lei, fără TVA iar, în cadrul contractului nr. 171/12.09.2011, valoarea acestora este de 9.261.669,45 lei fără TVA.

Din analiza tuturor documentelor depuse de asocieria câștigătoare, atât inițial, în cadrul ofertei, cât și ca răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea a constatat că aceasta a executat lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de 27.001.544,22 lei fără TVA, fiind depășit astfel pragul minim de 25.500.000 lei, fără TVA, solicitat prin fișa de date a achiziției.

2.2 Cât privește al doilea motiv de contestație care vizează propunerea tehnică a asocierii ... - ... - ... autoritatea invocă excepția puterii de lucru judecat având în vedere că aspectele cu privire la care contestatorul invoca neconformitatea ofertei tehnice a asocierii câștigătoare, referitoare la obiectele „Patinoar, ring role”, „Fântâni arteziene”, „Mobilier urban”, precum și la descrierea activităților majore solicitate prin fișa de date a achiziției, au făcut obiectul analizei Consiliului ca urmare a primei contestații formulate de ... ce a fost soluționată în sensul admiterii acesteia prin Decizia nr..... care a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia Curții de Apel ... nr.3720/2014.

Autoritatea subliniază că prin decizia mai sus menționată, Consiliul a reținut conformitatea ofertei tehnice a asocierii ... - SC ....-... fapt ce rezultă din Decizia Consiliului nr.... care a obligat autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celei dintâi în limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia.

Prin adresa nr. 4947/23.07.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulează cerere de intervenție principală cu privire la contestațiile formulate de ... și respectiv ....

1. Cât privește interesul în formularea cererii de intervenție, ... precizează că prin adresa nr. 010395/04.06.2014 autoritatea i-a comunicat că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Acesta invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, precizând totodată că interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestațiile formulate contestatorii solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare.

2. Referitor la excepția puterii de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de ... relativ la motivele de neconformitate ale ofertei asocierii ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... intervenientul arată că prin contestațiile formulate ce au făcut obiectul dosarelor nr. ... respectiv ... aflate pe rolul CNSC, s-a analizat în amănunt oferta depusă de către asocierie, respectiv

îndeplinirea cerințelor de calificare, dar și conformitatea ofertei tehnice, în susținere intervenientul citând:

- Modul de prezentare a propunerii tehnice „... *Consiliul constată ca ofertantul a cuprins informații de tipul celor solicitate de către autoritatea contractantă pentru propunerea tehnică - Metodologie*”

*„Din analiza paginilor la care contestatoarea a făcut referire, respectiv 429 - 437, se constată că, într-adevar, ofertantul a prezentat Programul de lucru pentru execuție cu încadrarea în termenul de execuție de 18 luni, cu indicarea ordinii categoriilor de lucrări majore, după cum a indicat în răspuns la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante.*

*Au fost indicate, astfel, activități principale pentru obiecte ce urmează a se executa în cadrul contractului în cauză, în ordinea în care acestea se regăsesc în listele de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, respectiv: ...”*

De asemenea se arată că în cadrul deciziei CNSC nr. .../1477/1506, s-a reținut faptul că *”Decizia nr. .... s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor privind modul de întocmire al propunerii tehnice solicitate de Autoritatea Contractantă, în sensul conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire”.*

- Detalierea lucrărilor provizorii și permanente, solicitate în cadrul capitolului 2. Organizare:

*„... contestatoarea a precizat că lucrările permanente care urmează a fi executate sunt cele descrise în listele de cantități și caietele de sarcini, acestea existând în programul de lucru aferent propunerii sale tehnice, precum și descrierea succintă a principalelor activități, metodologie de lucru, iar despre lucrările temporare că sunt cele care vor fi realizate în vederea creării condițiilor pentru realizarea lucrărilor permanente ...”*

- Corelările pe fiecare activitate a resurselor umane și a dotărilor tehnice;

*„Contestatoarea a prezentat, pentru toate categoriile de lucrări considerate majore, resursele umane și echipamentele necesare”*

- Elaborarea graficului de execuție ținându-se cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale solicitate în cadrul capitolului 2 Organizare și nici nu a fost precizat prin calcul:

*„Constată că ofertantul a prezentat informații detaliate în referire la cele solicitate de autoritatea contractantă ...”*

În aceste condiții, în opinia intervenientului, cauza juridica a prezentei spețe este identică cu cea a dosarului nr. ... soluționat prin decizia nr. .... /627/632/.... Totodată, se menționează că împotriva deciziei amintite ofertanții ..., respectiv ... au formulat plângeri, ce au fost respinse de către Curtea de Apel ... astfel că

decizia CNSC prin care s-a constatat conformitatea ofertei asocierii ... - ... - ... a devenit irevocabilă.

Prin contestația formulată ... a solicitat anularea rezultatului procedurii, principalul motiv al contestației constituindu-l neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - .... În aceste condiții intervenientul învederează că prin obiectul prezentei contestații se pun în discuție aspectele statuate în mod definitiv de către instanțele de judecată printr-o hotărâre judecătorească, respectiv cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei asocierii, deși în cadrul deciziilor pronunțate în dosarele nr. ... respectiv ... se reține în mod clar și fără echivoc faptul ca oferta asocierii este conformă și răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Acesta subliniază că împrejurarea că printr-o hotărâre judecătorească s-a statuat irevocabil că oferta asocierii este conformă, respectând cerințele documentației de atribuire, echivalează cu dezlegarea problemei de drept dedusă judecătii în prezenta cauză.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. De asemenea, se arată că pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecătii, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat. Intervenientul subliniază că în prezenta cauză este întrunită și cerința referitoare la identitatea de părți, respectiv contestatorul ... .. și ... în calitate de autoritate contractantă, efectul pozitiv al lucrului judecat obligând instanța ulterioară să țină seama de ceea ce o prima judecată a statuat și să-și sprijine propriul raționament pe dezlegările jurisdicționale anterioare, în măsura în care acestea au legătură și influențează chestiunea litigioasă dedusă judecătii ulterior.

3. cât privește tardivitatea contestației depusă de ... intervenientul precizează că aceasta este tardivă raportat de data la care asocierea ... - SC ... .. SRL - SC ... .. SA a luat cunoștință de calitatea ... de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, precum și de data la care ... a luat cunoștință conținutul ofertei ... contestația fiind astfel formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup>alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006;

Intervenientul apreciază că, prin motivul invocat în cadrul contestației relativ la pretinsa neîndeplinire de către ... a criteriilor de calificare/selecție stabilite prin documentația de atribuire, solicită reevaluarea ofertei ... „de la etapa verificării admisibilității acesteia”, ipoteză în care termenul de formulare a contestației curge de la momentul la care contestatorul a luat cunoștință de dosarul achiziției, respectiv de oferta .... În susținere se arată că ... a fost parte în dosarele nr. ... respectiv ... formulând în ambele cauze cerere de intervenție, având acces la dosarul achiziției în ambele cazuri. În consecință, încă de la momentul soluționării dosarului nr. ... a avut cunoștință de oferta ... depusă în cadrul procedurii și de admisibilitatea acesteia, iar în măsura în care considera că documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, ar fi trebuit să solicite excluderea ofertei .... Mai mult, se învederează că dreptul contestatorului de a solicita excluderea ofertei ... de la participarea în procedură s-a născut de la momentul studierii dosarului achiziției, moment de la care a început să curgă și termenul de 10 zile în care poate fi formulată contestație în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia intervenientului, ceea ce solicită în fapt ... este ca CNSC să o repună în termenul de contestare a modalității de întocmire a ofertei ... respectiv cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, ceea ce este inadmisibil, neexistând niciun temei legal sau de altă natură ca să îndreptățească CNSC să procedeze în acest fel.

În acest context intervenientul atrage atenția asupra faptului că decizia de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare a fost adoptată urmare a deciziilor irevocabile pronunțate de Curtea de Apel ... prin care se mențin deciziile CNSC ca fiind legale și temeinice, constatându-se astfel atât de către instanța de judecată cât și de către CNSC faptul ca oferta ... este conformă și întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

În susținere se mai arată că, în situația în care, ulterior emiterii deciziei nr. ... ar fi considerat soluția pronunțată de CNSC vătămătoare și ar fi dorit să formuleze critici cu privire la aceasta, avea posibilitatea formulării unei plângeri împotriva acestei decizii, de la acel moment născându-i-se dreptul la acțiune în acest sens.

Lipsa unei diligențe și pasivitatea ... - contrar faptului că ar fi trebuit să cunoască că actul era vătămător - de vreme ce acum îl considera vătămător - în aprecierea intervenientului nu pot reprezenta temei legitim pentru „repunerea” în termenul de contestare, orice interpretare contrară reprezentând nu doar un formalism excesiv, dar și un precedent extrem de periculos.

4. referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... intervenientul arată că prin decizia nr. .../1477/1506 /... Consiliul a reținut că *"reclamantul nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației .... (...) reclamantul nu poate suferi niciun prejudiciu ca și consecința a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte"*.

Intervenientul precizează că, în speță, oferta ... se situa pe locul 8 (opt) în clasament, la momentul deschiderii ofertelor. Ulterior, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta se afla pe locul 3 (trei), înaintea acesteia aflându-se oferta ... și oferta ..., prin raportare la prețul ofertat. În aceste condiții intervenientul apreciază că, atât timp cât oferta ... nu a fost descalificată, Consiliul menținând decizia autorității în acest sens, se poate constata lipsa calității de persoană vătămată a ... așa cum este calificată de prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru a vedea dacă ... poate obține un folos practic în urma excluderii ofertei ... din procedură, intervenientul afirmă că este necesară analiza consecințelor pe care le-ar produce o astfel de hotărâre judecătorească. Astfel, în cazul în care, *reductio ad absurdum*, instanța ar dispune respingerea contestației formulată de ..., iar în urma punerii în executare a deciziei CNSC autoritatea contractantă ar hotărî excluderea ofertei ... din cadrul procedurii, intervenientul apreciază că acest fapt nu ar conduce la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei ... în condițiile în care oferta ... a fost declarată admisibilă având un preț mai mic decât cel ofertat de către ....

Totodată, intervenientul învederează că se impune a menționa faptul ca instanța, respectiv Curtea de Apel ... soluționând cauza ce face obiectul dosarului nr. 272/42/2014 aflat pe rolul Curții de Apel ... secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având ca părți SC CCC ... SPA și .... SA în calitate de petenți, ... - PRIMĂRIA ... în calitate de intimați, a respins plângerea formulată de către SC .... SPA ca neintemeiată. *De asemenea, Curtea de Apel ... a respins și plângerea formulată de către SC ... SPA împotriva deciziei CNSC nr. ... /1462/1477/1506/... prin care s-a reținut faptul că "reclamantul nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție - motiv pentru care nu îi servește nici unui interes respingerea sau nu a contestației SC ..... (...) reclamantul nu poate suferi nici un prejudiciu ca și consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte" prin urmare, instanța de judecată, a stabilit în*

*mod irevocabil faptul că SC .... SPA nu are interes în promovarea contestației împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind în mod irevocabil respinsă ca neconformă.*

5. cu privire la argumentele invocate de contestatorii SC ... SPA și ... relativ la neconformitatea ofertei ..., intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

a. oferta asocierii ... - SC ... SRL- ... este conformă și, pe cale de consecință, în mod corect autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare.

În acest sens se menționează că asocierea a depus în cadrul ofertei informațiile și documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, care dovedesc îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

1. Intervenientul arată că în caietul de sarcini intitulat *Cerințele angajatorului* aferent procedurii, la capitolul *Amenajarea peisagistică*, respectiv pag. 165 - 180, autoritatea contractantă prezintă o descriere a lucrărilor care urmează a se realiza. Așa cum sunt prezentate în capitolul 3.2.2. *Caiet de sarcini amenajare peisagistică*, pag. 174, lucrările care urmează a se executa sunt amenajări de spații verzi și întreținere spații verzi:

- Instalare vegetație
- Întreținere vegetație.

Intervenientul redă pasajele din caietul de sarcini, considerate de acesta ca fiind relevante, respectiv extras din *cap. 3.2 Amenajare peisagistică, cap 3.2.2. Caiet de sarcini amenajare peisagistică*.

În susținere intervenientul menționează că, în speță, contractele aferente experienței similare a asociatului ... au ca obiect, întocmai conform cerințelor documentație de atribuire, amenajare spații verzi și întreținerea spațiilor verzi. Obiectul contractelor depuse în susținerea experienței similare a asociatului ... respectă mențiunile autorității contractante din Clarificarea nr. 4627/4628/14.03.2013 potrivit căroră: „*lucrările de amenajare peisagistica pot include: - amenajare spații verzi-pregătire sol, amenajare peluze gazon, instalare vegetație, întreținere vegetație pentru asigurarea viabilității și dezvoltării satisfăcătoare a acesteia*”.

În continuare, intervenientul redă succint procedura tehnică de amenajare peisagistică și arată că, din cele antemenționate, rezultă că aceste tipuri de lucrări se referă chiar la lucrările descrise în caietul de sarcini aferent acestei proceduri.

Cât privește lucrările de curățenie și dezăpezire la care ... face referire, intervenientul precizează că sunt lucrări de întreținere vegetație pentru asigurarea viabilității și dezvoltării satisfăcătoare a



acesteia, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini și explicitate prin Clarificarea nr. 4627/4628/14.03.2013: *"lucrările de amenajare peisagistică pot include: - amenajare spații verzi-pregătire sol, amenajare peluze gazon, instalare vegetație, întreținere vegetație pentru asigurarea viabilității și dezvoltării satisfăcătoare a acesteia"*.

Din valoarea totală a lucrărilor executate în baza fiecărui contract subsecvent, au fost luate în considerare numai lucrările corespunzătoare experienței similare solicitate, astfel:

- Contractul nr. 149/30.08.2010 este în valoare de 11.344.538 lei din care valoarea lucrărilor de amenajare peisagistică, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, este de 5.643.124,77 lei.

- Contractul nr. 171/12.09.2011 este în valoare de 11.344.537, 46 lei din care valoarea lucrărilor de amenajare peisagistică așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire este de 9.261.669 lei.

În susținerea experienței similare, intervenientul susține că a depus și procesele verbale ce atestă executarea lucrărilor de amenajare peisagistică, situație în care, în opinia acestuia se impune a se constata că argumentele formulate de SC ... SRL sunt nefondate având în vedere următoarele:

- procesul verbal din data 12.09.2011 face parte din contractul nr. 171/2011 așa cum este indicat și în adresa nr. CDM2014-000315/09.07.2014 transmisă de Municipiul .... la solicitarea SC ... SRL. În plus, se afirmă că, având în vedere faptul că aceste lucrări fac parte dintr-un acord cadru în baza căruia s-au încheiat contracte subsecvente având valabilitate de 1 an, autoritatea contractantă poate decide gestionarea plăților respectiv înregistrarea proceselor verbale. Mai mult decât atât, contractele 149/2010 și 171 /2011 au continuitate, lucrările aferente desfășurându-se succesiv.

- procesul verbal nr.1333/20.08.2013 este aferent perioadei 01.08.2013-15.08.2013. Întrucât data de 15 august este declarată sărbătoare (zi nelucrătoare), înseamnă că lucrările au fost executate până la data de 14.08.2013. Intervenientul apreciază că argumentul referitor la numerotarea Proceselor verbale, respectiv că acestea nu fac obiectul prezentei acțiuni întrucât ... nu se poate substitui beneficiarului este nefondat. Procesele verbale depuse reprezintă documente necesare facturării și nu au statut de document de recepție ca în cazul unei lucrări de construcție, întrucât aceste tipuri de lucrări nu sunt permanente, ci sunt ciclice.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 017988/24.10.2013, intervenientul atrage atenția asupra faptului că categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de către asociatul ... sunt în conformitate cu cele

menționate de către autoritatea contractantă în cadrul clarificării nr. 4627/4628 din 14.03.2013, prin care se detaliază tipurile de activități care definesc conceptul de amenajare peisagistică ca fiind un cumul de activități tehnice, precum amenajare spații verzi, pregătire sol, amenajare peluze gazon, instalare vegetație, întreținere vegetație, limitarea dar, mai ales, scindarea pe valori a acestor activități, care compun o cerința unitară, putând fi considerată o solicitare restrictivă, fapt care contravine prevederilor legislației achizițiilor publice, inclusiv Ordin nr. 509/14.09.2011.

În acest sens, se indică și adresa nr. 1529/09.10.2013, emisă de beneficiarul - Primăria Municipiului ... prin care se confirmă ca valorile lucrărilor de amenajare peisagistică corespund celor declarate în documentele depuse în ofertă.

2. Cu privire la obiectul „Fântâni arteziene”, intervenientul invocă următoarele argumente ce fac dovada netemeinicii celor susținute de contestatorul ...:

- categoriile de lucrări aferente obiectului „Fântâni arteziene” sunt: lucrări de construcții și lucrări de instalații cu activitățile aferente, iar metodologia de execuție a acestora este descrisă la pag. 238 - 289, pag.309 - 319 din cadrul ofertei ... Intervenientul învederează că din analiza caietului de sarcini se constată că pentru obiectul „Fântâni arteziene” este prezentat doar un Memoriu tehnic mobilier urban (pag.817), fără a se preciza standarde, metode, normative, materiale cu caracter special, categorii de lucrări și operațiuni tehnologice, nefiind menționate în cadrul caietului de sarcini și în proiectul tehnic "*standarde, prescripții și normative*" care trebuiesc îndeplinite în etapa execuției. În aceste condiții, intervenientul apreciază că față de cele prezentate în PCCVI, precum și lucrările indicate în Metodologie este evident că lucrările care au fost descrise sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, și nu i se poate imputa că nu a prevăzut în cadrul ofertei mai mult decât s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se mai adaugă că cerința conform căreia descrierea activităților se va face pe categorii de lucrări a fost reținută și în cadrul deciziei CNSC nr. ... .. potrivit căreia "*... având în vedere că aceste obiecte reprezintă lucrări de construcții și instalații conțin aceleași activități, nu necesită tehnologii de lucru speciale, metodele de lucru au fost descrise individual pe categorii de lucrări/activități. Descrierea pe obiecte ar fi reprezentat o înșiruire repetitivă a aceluiași categorii de lucrări (terasamente, turnare beton, armătură, instalații)*".

3. În ceea ce privește motivele invocate de contestator raportat la neîndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date referitoare la metodologia de lucru pentru instalațiile frigorifice -

obiectul Patinoar/ring role, intervenientul arată că prin decizia CNSC nr. .../1477/1506, s-a reținut în mod întemeiat faptul că *"Decizia nr. .... s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor privind modul de întocmire al propunerii tehnice solicitate de autoritatea contractantă, în sensul conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire"*. Acesta subliniază că, la soluționarea contestațiilor anterioare CNSC a avut în vedere modalitatea de îndeplinire de către asocieria ... - SC .... SRL- ... inclusiv a cerinței anterior amintită.

4. Cu privire la cerința referitoare la obiectul Mobilier urban, intervenientul atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- asocieria a îndeplinit aceasta cerință, respectiv prezentarea pe obiecte sau categorii, în capitolele Metodologie de lucru și Programul de asigurare a calității din Propunerea tehnică a descris metodele de lucru individual pentru categoriile de lucrări din caietul de sarcini, aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție.

- la pag. 236 cap. 2 Domeniu de aplicare din oferta tehnică a asocierii a specificat că *„Toate prevederile cuprinse în această metodologie sunt aplicabile în orice activitate de execuție, urmărire și recepție la obiectivul Realizarea parcului municipal ... .., inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice - PARC MUNICIPAL ... ..”*, inclusiv pentru obiectele: patinoar, fântâni arteziene, mobilier urban.

- având în vedere că aceste obiecte reprezintă lucrări de construcții și instalații, conțin aceleași activități, nu necesită tehnologii de lucru speciale, metodele de lucru au fost descrise individual pe categorii de lucrări/activități, modalitate de prezentare permisă chiar de către documentația de atribuire.

5. Referitor la *„Activitățile majore”*, intervenientul susține că prin răspunsul la clarificări a indicat concret care sunt activitățile majore, respectiv faptul că acestea au fost descrise la pag. 238-395 din oferta depusă, iar Programul solicitat este prezentat la pag. 429-437 din cadrul ofertei, fiind prezentate toate aceste activități majore, interconectate între ele, fără a se menționa că cele 35 de obiecte reprezintă 35 de activități majore, după cum, în mod eronat, afirma contestatorul. Acesta mai adaugă că nu a revenit niciun moment asupra prevederilor ofertei tehnice cât privește activitățile majore, menținându-se atât prevederile ofertei tehnice, cât și răspunsul anterior la solicitarea de clarificări.

În susținere intervenientul menționează că prin Decizia nr. ... /627/632 din data de ... prin prisma răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 018439 /31.10.2013, CNSC a analizat pretențiile motive de neconformitate ale ofertei ... reținând ca *„au fost indicate astfel activități principale pentru obiectele ce urmează a se*

*executa ...*", astfel că în înțelegerea termenilor uzitați, activitățile majore nu se asimilează obiectelor așa cum autoritatea contractantă dorește să interpreteze.

6. Referitor la respectarea prevederilor Cerinței nr. 3 din fișa de date: *Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului*, intervenientul precizează că Programul de asigurare a calității este cumulum documentelor depuse în Propunerea Tehnică prezentat la pag. 16-395, 404-428 din cadrul ofertei.

În acest context, intervenientul învederează că în cadrul Raportului procedurii nr. AP 191/14.02.2014, cu referire la evaluarea ofertei tehnice, la pct. 3 - Programul de asigurare a calității, se menționează că cerințele sunt îndeplinite, fiind admis faptul că documentele identificate la "*pag. 16-229 - s-a prezentat sistemul de management integrat aplicat la toate activitățile*" și "*pag. 16-229 - s-a prezentat lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și planul de control al calității pentru toate lucrările de execuție*", și fac dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire. Totodată se afirmă că Raportului procedurii nr. AP 191/14.02.2014 prin care s-a constatat îndeplinirea acestei cerințe nu a fost anulat, conținutul acestuia nu a făcut obiectul niciunei contestații formulate, prin urmare produce în continuare efecte, însuși autoritatea contractantă admitând îndeplinirea acestei cerințe printr-un act propriu emis de către comisia de evaluare.

În continuare, intervenientul susține că prin fișa de date s-a solicitat "*...Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității*" și prin urmare, a prezentat Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității: proceduri de sistem și proceduri operaționale, inclusiv în răspuns la solicitarea de clarificări, unde a precizat ca există și procedurile tehnice de execuție.

Acesta subliniază că cerința "*...inclusiv Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității*" așa cum a fost formulată în cadrul fișei de date nu este similară cu cerința "*proceduri de execuție aferente sistemului calității, așa cum se întocmesc acestea în conformitate cu Legea 10/1995 și normativelor aferente fiecărei proceduri*" cerința solicitată suplimentar prin adresa de clarificări nr. 5929 din 28.03.2014. Astfel:

➤ documentul precizat de autoritate că există la pagina 199, denumit Lista procedurilor tehnice de execuție, reprezintă un document informativ în care sunt enumerate principalele proceduri tehnice de execuție.

➤ în documentul Metodologie de lucru, la pag. 231-235 se regăsește sub formă de Cuprins lista completă a procedurilor

tehnice de execuție aplicabile obiectului de investiție. Procedurile tehnice de execuție elaborate pe categorii de lucrări sunt prezentate de la pag. 236-341.

➤ procedurile pentru Amenajare peisagistică și instalații de irigații sunt prezentate detaliat de la pag. 342-395.

➤ pentru Terenuri sport și Fântâni arteziene sunt descrise metode de lucru pe categorii de lucrări componente, în documentul Metodologie de lucru din Propunerea tehnică.

În concluzie, intervenientul consideră că se impune a se constata netemeinicia susținerilor în sensul că răspunsul ... la solicitarea de clarificări este neconcludent, acestea nefiind susținute de argumente legale sau faptice, fiind chiar contradictorii cu susținerile anterioare ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.23795/24.07.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante arătând că, aceasta, în mod eronat a constatat îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței minime privind experiența similară constând în execuția de lucrări de amenajare peisagistică, în valoare de minim 25.500.000 lei, fără TVA, dovedită prin maxim 3 contracte. Contestatorul subliniază că deși procesele verbale depuse de ofertantul câștigător ar putea fi suficiente pentru a demonstra neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, ... a făcut demersuri la Primăria Municipiului .... pentru a verifica care au fost tipurile de lucrări executate și valoarea acestora. Astfel, ca urmare a acestei solicitări Primăria Municipiului .... a răspuns prin adresa nr. CDM2014-00315/09.07.2014 din care rezultă că:

- din contractul subsecvent nr. 149/2010 valoarea lucrărilor de curățenie și dezăpezire este de 695.900,45 lei fără TVA;

- din contractul subsecvent nr. 171/2011 valoarea lucrărilor de curățenie și dezăpezire este de 1.491.389,92 lei.

În consecință, în opinia contestatorului, din valoarea totală a celor 3 contracte de experiență similară care însumează 27.001.544,22 lei fără TVA ar trebui scăzută valoarea lucrărilor de curățenie/dezăpezire, adică suma de 2.187.290,37 lei, ceea ce ar însemna neîndeplinirea cerinței privind experiența similară. Contestatorul subliniază că acest aspect este lămurit prin răspunsul autorității, respectiv că lucrările civile cum ar fi inclusiv cele de curățenie/dezăpezire nu vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea criteriului valoric al contractelor de experiență similară în materie de amenajare peisagistică.

În plus, contestatorul învederează că înscrisul care aparent ar fi confirmat o valoarea totală corectă pentru cele 2 contracte

încheiate cu Primăria .... nu a fost însușită de Primarul Municipiului Timișoara, reprezentantul de drept al unității teritoriale.

Prin adresa nr. 13595/... .. Consiliul a solicitat ... ca în temeiul art. art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice, în termen de cel mult cinci zile de la primirea prezentei:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta v-a refuzat accesul;
3. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24040/29.07.2014, ... a precizat că a atacat actele menționate arătând în motivare neconformitatea ofertei declarate câștigătoare de către autoritate precum și conformitatea ofertei ... considerente ce, în opinia acestuia, justifică anularea actului emis de autoritate prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare. Totodată contestatorul arată că, în cadrul contestației a precizat motivele pentru care ofertele ... și SC ... SA nu corespund criteriilor stabilite în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 13891/... .. Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației invocată de ... în calitate intervenient.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24145/30.07.2014, arătând că dintre societățile rămase în procedură ca urmare a contestațiilor depuse regăsesc ..., ..., ... și ..., celelalte societăți, ceilalți participanți, care nu au înțeles să conteste rezultatul procedurii nemaiputând fi luate în calcul.

În susținere sunt invocate dispozițiile art. 255 alin. (1) menționându-se totodată că ... este prejudiciată în demersul său prin neanalizarea corectă de către autoritate a cererii acesteia, fiind astfel în poziția de a contesta măsurile luate de către aceasta.

Contestatorul critică faptul că intervenientul ignoră dispozițiile deciziei nr. 3720/10.06.2014 și pronunțată în dosarul nr. 272/42/2014, prin care Curtea de Apel ... a respins excepția lipsei de interes a ... invocată de către ..., pe aceleași considerente, atât în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, cât și în ceea ce privește lipsa de interes a plângerii formulată de ....

Cât privește neconformitatea ofertei ... contestatorul apreciază că nu se poate reține o autoritate de lucru judecat a deciziei CNSC din ... astfel cum în mod eronat reține intervenientul din moment ce

deciziile Consiliului nu sunt hotărâri judecătorești și, în consecință, nu beneficiază de autoritate de lucru judecat. În consecință contestatorul afirmă că ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a elaborat oferta tehnică conform solicitărilor autorității. Mai mult, contestatorul subliniază că deși ... i s-a oferit o nouă posibilitate de a clarifica aceste aspecte, răspunsul ... a fost unul neconcludent neprezentându-se, spre exemplu, pentru patinoar metodologia de lucru pentru instalațiile frigorifice făcându-se referire exclusiv la instalații termice.

Prin adresa nr. nr. 13892/... .., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității și a puterii de lucru judecat a contestației invocate de ... în calitate intervenient.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1084/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24131/29.07.2014 arătând că ... susține această excepție prin invocarea contestațiilor formulate, care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... aflate pe rolul CNSC. Față de acest aspect, ... menționează că indiferent de modalitatea în care s-a criticat, pentru prima dată în contestația sa, neîndeplinirea cerinței privind experiența similare de către asocierea ..., în dosarele de mai sus nu s-a avut în vedere caracterul inacceptabil al ofertei ..., ci numai caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin prezenta contestație, ... afirmă că a contestat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., făcându-se trimitere la neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară. Acesta subliniază că raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, exact situația în care se află .... Mai mult acesta învederează că, în dosarul nr. 477/42/2014 aflat pe rolul Curții de Apel ... la termenul de judecată din data de 17.07.2014, instanța a stabilită că problematica experienței similare invocată prin notele scrise depuse la dosar în data de 16.07.2014 reprezintă un motiv nou al plângerii ... invocat direct în instanță, fără ca, în prealabil, să fie dedus soluționării de către CNSC pe calea contestației. Astfel, instanța a decis că nu poate judeca problema neîndeplinirii cerinței minime referitoare la experiența similară, deci nu s-a pronunțat cu privire la acest aspect, care așadar nu poate fi considerat lucru judecat.

Cât privește tardivitatea contestației, invocată de intervenient, contestatorul solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Față de susținerea intervenientului conform căreia nu există temei legal al repunerii în termen, contestatorul precizează că instituția repunerii în termen este reglementată de art. 2552 din

Noul Cod Civil și de art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă, atât în ceea ce privește termenele de prescripție cât și termenele de decădere.

Acesta consideră că, în speță, contestația depusă nu poate fi apreciată că fiind tardivă întrucât a fost împiedicat de motive temeinic justificate în documentarea caracterului inacceptabil al ofertei .... Astfel, se menționează că deși s-a prezentat la CNSC în vederea studierii dosarului, acesta nu conținea documentele de interes privind acest aspect, deoarece obiectul dosarelor nu era stabilirea inacceptabilității ofertei ....

În continuare, contestatorul menționează că a obținut copii din dosarul nr. 272/42/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... în data de 12.06.2014, însă în acest dosar nu există documentele de calificare depuse de ..., și în consecință nu a avut acces la fișele de experiență similară, contracte sau recomandări, ci există doar niște răspunsuri la clarificări la care sunt anexate unele documente. Acesta subliniază că ... a depus contestația în data de ... și, în opinia acestuia nu există nicio dovadă din care să rezulte că a fost depășit termenul legal în care se putea invoca, pentru prima dată, caracterul inacceptabil al ofertei .... Mai mult contestatorul subliniază că intervenientul, pentru a preîntâmpina o soluție de inacceptabilitate a ofertei sale a depus adresa nr. 1624/28.10.2013, însușită de șeful compartimentului de resort al Primăriei Municipiului Timișoara prin care autoritatea contractantă și toți ceilalți competitori au putut fi induși în eroare din cauza modalității de prezentare a valorii lucrărilor executate în baza celor trei contracte (149/2009, 149/2010 și 171/2011). Totodată se afirmă că delimitarea lucrărilor de construcții/deszăpezire de celelalte lucrări de amenajare peisagistică a fost confirmată oficial prin adresa nr. CDM2014-00315/09.07.2014 de Primăria Municipiului Timișoara după formularea și depunerea contestației ... motiv pentru care, în opinia acestuia, excepția tardivității este invocată de intervenient pe fondul propriei culpe care, în dovedirea experienței similare a prezentat eronat realitatea.

Cu privire la experiența similară a intervenientului, contestatorul arată că prin apărarea formulată, acesta susține că lucrările de curățenie și deszăpezire fac parte din categoriile indicate de PRIMĂRIA ... prin clarificări, însă, ... apreciază că acesta deformează. De asemenea, se susține că lucrările de curățenie și deszăpezire sunt implicite obiectului contractului, dar în opinia contestatorului, acestea sunt lucrări de sine stătătoare, nu complementare altor lucrări de amenajare peisagistică.

În acest context se învederează că, din procesele verbale prezentate de ..., coroborate cu cerințele din caietul de sarcini pentru contractul întreținere și amenajare spații verzi din zona III



a Municipiului Timișoara (pag. 43 din anexele la contestației ...) și adresa de răspuns a Primăriei Municipiului Timișoara nr. CDM2014-00315/09.07.2014 rezultă că în categoriile de lucrări acceptate de autoritatea contractantă - ..., au fost incluse și lucrări care nu contează pentru îndeplinirea acestei cerințe precum:

- măturat alei, trotuare și golit coșuri
- curățat alei de zăpadă
- curățat gheață
- împrăștiat material antiderapant
- întreținere curățenie, golit coșuri.

Referitor la afirmațiile intervenientului care în susținere invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, considerând că dacă nu s-ar include lucrările de curățenie și dezăpezire, cerința ar deveni restrictivă, contestatorul precizează că lucrările de amenajare peisagistică a parcurilor fac parte din clasa CPV 45 Lucrări de construcții, în timp ce lucrările despre care ... susține că ar fi lucrări similare fac parte din clasa CPV 90 Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul (a se vedea elementele subliniate). Din moment ce fac parte din clase diferite, contestatorul consideră că nu ar putea fi considerate similare, mai ales că, prin fișa de date au fost stabilite următoarele coduri CPV

45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)

45212100-7 Lucrări de construcții de complexe pentru petrecerea timpului liber (Rev.2)

45233253-7 Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2)

45111291-4 Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2)

45112711-2 Lucrări de arhitectura peisagistica a parcurilor (Rev.2)

În consecință se arată că lucrările de curățenie și dezăpezire nu pot fi luate în calcul ca lucrări de experiență similară motiv pentru care valoarea acestora trebuie să fie exclusă din valoarea totală prezentată de ..., ceea înseamnă că oferta acestuia este inacceptabilă, din moment ce nu îndeplinește cerința minimă referitoare la experiența similară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24145/30.07.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției reiterând cele arătate în cadrul contestației. În plus, referitor la susținerea autorității conform căreia nu a reanalizat oferta ... acesta precizează că autoritatea i-a pus în vedere necesitatea de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, obligație executată de către .... În condițiile în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatorul apreciază că motivația autorității în a solicita o astfel de prelungire, este aceea de a da posibilitatea ... de a rămâne în

cadrul procedurii și de contesta declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Cât privește autoritatea de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că se impune respingerea acesteia, neexistând o identitate de obiect între prezenta contestație și cea asupra căreia Curtea de Apel ... s-a pronunțat.

Prin adresa nr. 5188/01.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24364/01.08.2014, ... în calitate de intervenient a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, reiterând o parte din cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție.

1. Astfel, cu privire la excepția puterii de lucru judecat referitoare la contestația formulată de ... relativ la motivele de neconformitate a ofertei ... intervenientul arată că, în mod neîntemeiat se susține în cadrul întâmpinării la cererea de intervenție de către contestatorul ... faptul că în prezenta cauză s-a contestat caracterul inacceptabil al ofertei ..., prin neîndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere argumentele ce au fost invocate începând cu fila 13 din contestație, argumente ce fac referire, în opinia intervenientului la oferta tehnică a .... În susținerea excepției invocate, ... invocă decizia CNSC nr. 2146/C1/2148/16.07.2014

2. Referitor la excepția tardivității contestației depusă de ... intervenientul susține că aceasta este tardivă în raport de data la care acesta a luat la cunoștință de calitatea de ofertant a asocierii ... - ....- ... precum și de data la care acesta a luat la cunoștință de conținutul ofertei ..., fiind astfel formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la susținerea ... conform căreia *„am fost împiedicați de motive temeinic justificate, de împrejurări mai presus de voința noastră în documentarea caracterului inacceptabil al ofertei ..., care nu îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire”*, intervenientul critică faptul că acesta nu menționează care sunt motivele temeinic justificate, acesta făcând doar simple afirmații ce nu sunt dovedite.

În susținerea respingerii contestației depusă de ... ca fiind tardivă, intervenientul menționează că prin motivul invocat în cadrul contestației relativ la pretinsa neîndeplinire de către ... a criteriilor de calificare/selecție stabilite prin documentația de atribuire, solicită reevaluarea ofertei ... „de la etapa verificării admisibilității acesteia”, ipoteză în care termenul de formulare a contestației curge de la data la care contestatorul a luat la cunoștință de dosarul achiziției, respectiv de oferta ....

3. Cât privește excepția lipsei de interes a contestației depusă de ... intervenientul arată că prin decizia nr. .../1477/1506 din data

de ... Consiliul a reținut că „reclamantul nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației ... (...)reclamantul nu poate suferi niciun prejudiciu ca și consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte”.

De asemenea se susține că deși ofertantului ... i s-a comunicat rezultatul procedurii, apreciindu-se că a avut calitatea de ofertant, acest aspect nu conferă operatorului economic calitatea de persoană vătămată și nu justifică interesul în formularea prezentei contestații, întrucât decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, întrucât au fost respinse, în mod definitiv, plângerile formulate de aceasta atât împotriva deciziei nr. .... /627/632 din data de ... cât și împotriva deciziei nr. ... /1477/1506 din data de ....

4. Referitor la argumentele invocate de cei doi contestatori relativ la neconformitatea ofertei ... intervenientul arată că din activitățile redade în cuprinsul contestației, extrase din caietul de sarcini rezultă că activitățile ce urmează a fi prestate sunt similare celor executate de către asociatul ... activitățile de „strângere și îndepărtare în afara zonei” fiind similare activităților prestate de către ..., respectiv lucrările de curățenie. În aceste condiții intervenientul apreciază că susținerile contestatorului ..., potrivit cărora lucrările de curățenie nu pot fi luate în calcul ca experiență similară, sunt vădit neîntemeiate, întrucât chiar autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini prestarea unor astfel de servicii. Mai mult, se arată că activitățile de curățenie fac parte din ansamblul lucrărilor de amenajare peisagistică, activitățile de curățenie nefiind lucrări de sine stătătoare astfel cum susține contestatorul ....

În susținere se menționează că activitățile prestate de ... sunt activități de întreținere vegetație pentru asigurarea viabilității și dezvoltării satisfăcătoare a acesteia și prin urmare corespund cerințelor expuse de către autoritatea contractantă astfel cum au fost clarificate și exemplificate prin clarificarea nr. 4627/4628/14.03.2013.

Cât privește lucrările de dezăpezire, intervenientul precizează că acordul cadru încheiat de asociatul ... cu Primăria Municipiului Timișoara, încheiat pe o perioadă de trei ani are ca obiect amenajare spații verzi și întreținerea spațiilor verzi, obiect ce presupune prestarea acestor activități pe toată perioada de derulare a acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente inclusiv în perioada de iarnă, perioadă ce impune și prestarea activităților de dezăpezire tocmai pentru a duce la îndeplinire în

integralitate obiectul contractului. Din analiza obiectului acordului cadru și a contractelor subsecvente, dar și fișa de date a respectivei proceduri, în opinia intervenientului, rezultă faptul că voința Municipiului Timișoara a fost de a contracta servicii de amenajare spații verzi și întreținerea spațiilor verzi, servicii din care fac parte inclusiv serviciile de curățenie și dezăpezire, fiind inadmisibilă și imposibilă fragmentarea acestor lucrări întrucât constituie un flux tehnologic necesar în îndeplinirea obiectivului acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente. Intervenientul adaugă că dacă Municipiului Timișoara ar fi fragmentat aceste servicii, obiectul acordului cadru/contractelor subsecvente nu ar mai fi fost de amenajare spații verzi și întreținerea spațiilor verzi ci ar fi avut un alt specific.

În ceea ce privește clasificarea CPV pentru lucrările de amenajare peisagistică și argumentele contestatorului ... cu privire la acest aspect, intervenientul solicită respingerea acestora ca netemeinice. În acest sens se arată că ... încearcă să facă o diferențiere a activităților prestate de către asociatul ... și cele ce urmează a fi efectuate în baza acestui contract din punct de vedere al clasificării CPV, diferențiere ce în aprecierea intervenientului este exagerată întrucât se invocă codurile CPV aferente unui contract de lucrări de construire și cele ale unui contract având ca obiect amenajare spații verzi și întreținerea spațiilor verzi. Acesta consideră că nu se pot compara lucrările ce urmează a fi efectuate în vederea realizării Parcului Municipal ... ...inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice, obiect ce presupune atât lucrări de construcții cu obiectul unui contract de amenajare peisagistică și întreținere spații verzi.

În continuare, intervenientul menționează că categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de către asociatul ... sunt în conformitate cu cele precizate de autoritate în cadrul Clarificării nr. 4627/4628/14.03.2013, prin care se detaliază tipurile de activități care definesc conceptul de amenajare peisagistică, limitarea dar, mai ales, scindarea pe valori a acestor activități, care compun o cerință unitară, putând fi considerată o solicitare restrictivă, fapt ce contravine prevederilor legislative.

Intervenientul critică atitudinea contestatorului ..., arătând că argumentul acestuia cu privire la exemplele din anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 este irelevant întrucât susținerea ... a fost în sensul că o defalcare a activităților ce fac parte din obiectul contractului în dovedirea experienței similare este restrictivă iar exemplul enunțat de contestator se referă strict la contractele de proiectare și execuție, fapt ce nu are aplicabilitatea în prezenta speță.

În final, intervenientul precizează că, referitor la pretinsele motive de neconformitate invocate de către contestator cu privire la obiectul „fântâni arteziene”, „instalații frigorifice – obiectul Patinoar/ring role”, „mobiliu urban”, activitățile majore, „programul de asigurare a calității”, își menține în integralitate argumentele invocate în cadrul cererii de intervenție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizarea parcului municipal ... Vest inclusiv a căilor de acces și a rețelelor edilitare specifice – Parc municipal ... ..”, coduri CPV 45000000-7, 45111291-4, 45112711-2, 45212100-7, 45233253-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

➤ dosarele nr. ... și nr. 2467/2013. Prin Decizia nr. ... 2467 din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestația depusă de SC ... SRL, respectiv capătul de cerere vizând răspunsurile de clarificări din adresa nr. 41 din 13.04.2013.

- a obligat autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să publice în SEAP remedierile cu privire la caietul de sarcini, așa cum au fost exprimate în punctul de vedere al autorității contractante;

- a respins ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC ... SRL și respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA.

➤ dosarele nr. ... nr. 627/2014 și nr. 632/2014. Prin Decizia nr. .... /627/632 din data de ... Consiliul:

- a respins ca tardivă contestația formulată de ...

- a respins ca nefondată contestația formulată de SC ....

SA;

- a admis contestația ... și a anula raportul procedurii nr. AP191/14.02.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatului procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei;

- a dispus continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

- încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite, în parte;

- respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție depusă de

....

Împotriva Deciziei nr. ..../627/632 din data de ... .. și SC ... SA au formulat plângere la Curtea de Apel ... constituind obiectul dosarelor nr. 272/42/2014 și nr. 277/42/2014. La data de 10.06.2014, Curtea prin Decizia civilă nr. 3720/2014 a respins excepția lipsei de interes invocată de .... Respinge plângerile ca neîntemeiate.

➤ dosarele nr. ... nr.1462/2014, nr.1477/2014 și nr.1506/2014. Prin Decizia nr. .../1477/1506 din data de ... Consiliul:

- încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ... lider al Asocierii formată din ... – SC ... .. SRL – SC ... .. SA.

- a respins, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ...

- a admis contestația formulată de ...;

- a anulat solicitările de clarificări nr. 5760/26.03.2014 și nr. 5929/28.03.2014 și actele subsecvente reprezentând raportul procedurii nr. AP494/08.04.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii;

- a obligat autoritatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .... în limitele stabilite prin dispozitivul și considerentele acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei;

- respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulată de ... SC .... SA și ...;

- pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva deciziei CNSC nr. .../1477/1506 din data de ... .. și ... au formulat plângerile, înregistrate în data de 02.06.2014 și respectiv în data de 03.06.2014, ce fac obiectul dosarelor conexate nr. 447/42/2014 și 450/42/2014 aflat pe rolul Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În Raportul procedurii nr. AP 780/30.05.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 8 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... – ... – ... cu o propunere financiară în valoare de 49.370.346,00 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat ... și ... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ... și .../2014.

Prin decizia nr. ... .. Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarele conexate nr. 447/42/2014 și 450/42/2014, urmare a plângerilor formulate de ... și ... - SC ... .. SRL - SC COSTRUCOES ... SA.

În data de 18.07.2014, prin hotărârea nr. 3974/2014, Curtea de Apel ... a hotărât:

- respingerea excepției lipsei de interes, invocată de ... ca neîntemeiată;
- respingerea excepției autorității puterii de lucru judecat invocată de ... ca neîntemeiată;
- respingerea plângerilor conexate ca nefondate.

Având în vedere hotărârea Curții de Apel ... Consiliu, prin adresele nr. 13599/... .. nr. 13600/... .. și nr. 13601/... .. a comunicat părților repunerea pe rol a soluționării contestației cu care a fost investit.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... , invocată de intervenientul ....

În soluționare Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art.255 alin.(1) și (2) din ordonanță **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”**.

„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Dreptul la acțiune, este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG nr. 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește **interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale**, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel, condiția interesului este necesară nu doar la momentul formulării cerere de chemare în judecată ci trebuie dovedită ori de câte ori, pe parcursul procesului oricare dintre participanții la judecată apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii.

În cadrul prezentei proceduri, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 013723/14.08.2013, oferta ... se situa pe locul 8 în clasament în timp ce oferta asocierii ... – SC ... SRL – ... se situa pe locul 4.

În aceste condiții Consiliul reține că, în condițiile în care oferta asocierii ... – SC ... SRL – ... nu a fost descalificată, CNSC menținând decizia autorității contractante în acest sens, se poate constata lipsa calității de persoană vătămată a ofertantului ... conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, Consiliul reține că, împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarelor conexe nr. ... soluționate prin decizia CNSC nr. .... /627/632 din data de ... contestația ... fiind respinsă ca tardivă. Această decizie a fost menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 3720/2014 care a respins plângerile formulate de ... și SC ... SA.

De asemenea, în soluționare se reține că prin decizia nr. nr. ... /1477/1506 din data de ... Consiliul a reținut că „*reclamantul nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației ... (...) reclamantul nu poate suferi niciun prejudiciu ca și consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte*”, decizie ce a fost menținută de Curtea de Apel ... prin hotărârea nr. 3974/2014, instanța reținând că „*(...)având în vedere (...) faptul că respingerea ca inadmisibilă a ofertei ... este*



*definitivă, întrucât a fost respinsă definitiv plângerea formulată de aceasta împotriva deciziei CNSC nr. .... instanța constată că plângerea formulată de ... este neîntemeiată, chiar dacă, astfel cum a arătat petenta, argumentele din cuprinsul contestației formulate privesc atât oferta sa cât și ofertele celorlaltor participanți/contestatori, fiind nefondate susținerile privind faptul că, urmare neadmiterii excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut, implicit, faptul că petenta era în drept să formuleze contestația, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, Consiliul nu a analizat excepții, condiții de exercițiu, a respins contestația ca rămasă fără obiect”.*

Așadar, Consiliul consideră că ... nu mai prezintă un interes direct în revizuirea măsurii de respingere a ofertei din competiție, întrucât atât CNSC cât și instanța de control (Curtea de Apel ...) au stabilit în mod irevocabil faptul că acesta nu are interes în promovarea contestației împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă definitiv ca inadmisibilă.

Având în vedere că soluția de excludere a rămas definitivă, Consiliul constată incidența față de ... a dispozițiilor art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006: „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, ... fiind definitiv respinsă din procedură, măsură ce nu mai poate face obiectul unei căi de atac, nu mai are calitatea de operator economic implicat, în sensul dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

În consecință, orice cerere a acestuia de revizuire a situației proprii, formulată în fața CNSC, este lipsită de interes, neputând conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii.

În ceea ce privește contestația ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL - SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepțiilor autorității de lucru judecat și tardivității invocate de autoritatea contractantă și de ... în calitate de intervenient.

Potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) și alin.(2) din Noul Cod de Procedură Civilă *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei*

*exceptiilor procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."*

Potrivit art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă, care dispune că „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*

*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."*

În prezenta contestație contestatorul critică acceptabilitatea și conformitatea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, respectiv admisibilitatea ofertei asocierii ... - ... - ....

Față de susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - ... Consiliul reține că aceste susțineri au fost deja analizate prin deciziile CNSC. .... /627/632 din data de ... și nr. ... /1477/1506 din data de ... rămase definitive prin deciziile civile nr. 3720/2014 din data de 10.06.2014 și nr. 3974/2014 din data de 18.07.2014 pronunțate de Curtea de Apel ... prin care au fost respinse plângerile formulate.

De asemenea Consiliul reține că în toate cauzele menționate ... a fost parte și în toate acțiunile sale a criticat conformitatea (respectarea cerințelor caietului de sarcini în oferta tehnică depusă) ofertei ... pentru aceleași motive cuprinse și în contestația de față.

Astfel, prin contestația formulată ... a solicitat anularea rezultatului procedurii, principalul motiv al contestației constituindu-l neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - .... În aceste condiții se observă că prin obiectul prezentei contestații se pun în discuție aspectele statuate în mod definitiv de către organismul administrativ-jurisdicțional și de instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești, așa cum mai sus a fost reținut. Ori în cadrul deciziilor pronunțate în contestațiile/plângerile formulate în prezenta procedură de achiziție publică a fost stabilit în mod clar și fără echivoc faptul că oferta asocierii ... - ... - ... este conformă și corespunde cerințelor caietului de sarcini

În consecință, în opinia Consiliului, împrejurarea că prin hotărâri judecătorești s-a statuat irevocabil că oferta asocierii desemnate câștigătoare a procedurii este conformă, respectând cerințele documentației de atribuire, echivalează cu dezlegarea problemei de drept dedusă judecății în prezenta cauză.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima

adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. De asemenea, în aprecierea Consiliului, pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice, nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecării, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat. Totuși, Consiliul observă că în prezenta cauză este întrunită și cerința referitoare la identitatea de părți, întrucât în cauzele menționate anterior și soluționate de CNSC și instanța de judecată competentă au fost aceleași părți, respectiv ... .. și ..., în calitate de autoritate contractantă, efectul pozitiv al lucrului judecat obligând instanța ulterioară să țină seama de ceea ce o prima judecată a statuat și să-și sprijine propriul raționament pe dezlegările jurisdicționale anterioare, în măsura în care acestea au legătură și influențează chestiunea litigioasă dedusă judecării ulterior.

Prin urmare, Consiliul sesizează că, deși actul administrativ atacat este altul decât cele contestate anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică totuși obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speță chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv conformitatea ofertei asocierii ... - ... - ... este aceeași cu cele în care s-au pronunțat deciziile civile definitive nr. 3720/2014, din data de 10.06.2014, și nr. 3974/2014 din data de 18.07.2014 pronunțate de Curtea de Apel ....

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta asocierii ...- ... - ... nu ar fi acceptabilă, respectiv nu ar îndeplini criteriile de calificare privind experiența similară, Consiliul apreciază ca temeinică excepția tardivității acestei părți a contestației, invocată de intervenientul ....

Astfel, potrivit raportului procedurii nr.AP191/14.02.2014, oferta asocierii ...- ... - ... a fost respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*”.

Prin urmare, motivul pentru care a fost inițial respinsă această ofertă a fost exclusiv neconformitatea ofertei tehnice, motiv care a constituit obiectul verificării din toate cererile adresate organismului administrativ-judiciar și instanțelor competente de către toate părțile implicate în respectivele cauze, inclusiv de către .... În consecință, Consiliul nu poate analiza criticile formulate de

acesta referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea ...- ... - ... critici formulate de contestator după o perioadă de aproape 4 luni de la emiterea primului rezultat al procedurii, în condițiile în care acesta a avut la cunoștință faptul că, în ceea ce privește oferta ...- ... - ... a fost pusă în discuție doar conformitatea ofertei tehnice și nu îndeplinirea unor cerințe de calificare. Totodată, Consiliul reține că ... a fost parte în dosarele nr. ... respectiv ... formulând în ambele cauze cerere de intervenție, având acces la dosarul achiziției în ambele cazuri. În același timp Consiliul constată că la dosarele conexe care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. .../1477/1506 din data de ... au fost depuse inclusiv documentele de calificare din oferta asocierii ...- ... - ... documente care au fost înaintate de CNSC Curții de Apel ... ca urmare a plângerilor formulate împotriva acestei decizii și de către ....

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind tardive criticile referitoare la acceptabilitatea ofertei asocierii ...- ... - ... pe de o parte întrucât nu poate fi admisibilă o cerere prin care se solicită în fapt repunerea în termenul de contestare a unor aspecte despre care contestatorul a avut cunoștință, chiar implicit, încă de la emiterea primelor comunicări ale rezultatului procedurii (14.02.2014), iar, pe de altă parte, oricum pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare și selecție i-a fost cunoscută(explicit) din momentul accesului la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Curții de Apel ... contestatorul nesolicitând, în mod absolut neuzual, accesul la dosarele conexe nr.... soluționate de CNSC prin decizia nr. .../1477/1506 din data de ....

În consecință, în opinia Consiliului, dreptul contestatorului de a solicita excluderea ofertei asocierii ...- ... - ... de la participarea în procedură, în măsura în care considera că documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, s-a născut de la momentul studierii dosarului achiziției, moment de la care a început să curgă și termenul de 10 zile în care poate fi formulată contestație în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

-va admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... excepție ridicată de intervenientul ....

-va respinge ca lipsită de interes contestația formulată ... în contradictoriu cu ....

-va admite excepția puterii de lucru judecat, excepție invocată autoritatea contractantă și de intervenientul ... cât privește

contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...  
... SRL – ... relativ la motivele de neconformitate a ofertei ....

-va respinge contestația formulată ... în contradictoriu cu ...,  
relativ la motivele de neconformitate a ofertei ... ca fiind intrată în  
puterea lucrului judecat.

-va admite excepția tardivității, excepție invocată de  
intervenientul ... cât privește contestația formulată de ... în calitate  
de lider al asocierii ... – SC ... ... SRL – ... relativ la motivele de  
inacceptabilitate a ofertei ....

-va respinge ca tardivă contestația ... în calitate de lider al  
asocierii ... – SC ... ... SRL – ... în partea care vizează motivele de  
inacceptabilitate a ofertei ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G.  
nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va  
dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...